

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Ro11 49

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 8a-10a, p. 2,495-3,585 Oct. 22-Nov. 7, 1947



THE NATIONAL ARCHIVES NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, United States of America v. Carl Krauch et al. (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and Englishlanguage versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

Case No.	United States v.	Popular Name	No. of Defendants
1	Karl Brandt et al. =	Medical Case	23
2	Erhard Milch	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	Josef Altstoetter et al.	Justice Case	16
- 4	Oswald Pohl et al.	Pohl Case (SS)	18
5	Friedrich Flick et al.	Flick Case (Industrialist)	6
6	Carl Krauch et al.	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	Wilhelm List et al.	Hostage Case	12
8	Ulrich Greifelt et al.	RuSHA Case (SS)	14
9	Otto Ohlendorf et al.	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	Alfried Krupp et al.	Krupp Case (Industrialist)	12
11	Ernst von Weizsaecker et al.	Ministries Case	21
12 -	Wilhelm von Leeb et al.	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

- Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.
- Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.
- Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).
- Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.
- Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.
- Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.
- Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.
- Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).
- Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

- Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.
- Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.
- August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.
- Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.
- Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.
- Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.
- Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.
- Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.
- Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines. The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Buetefisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Buetefisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

Name	Length	of	Prison	Term	(years)
Ambros		-	8		
Buergin			2	9 118	30
Buetefisch			6		
Duerrfeld			8		
Haefliger			2		
Ilgner			3		DWINE .
Jaehne			1 1/2		
Krauch			6		
Kugler			1 1/2		1000
Oster			2		
Schmitz			4		
von Schnitzler			5		
ter Meer			7		

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered la-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

First Motion of the Prosecution, volume 1
First Joint Motion, volume 3
Second Joint Motion, volume 14
Third Joint Motion, volume 24
Fourth Joint Motion, volume 29
Fifth Joint Motion, volume 34
Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

Exhibit No.	Doc. No.	Exhibit No.	Doc. No.
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144 =		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10 (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

Ro11 49

Target 1

Volume 8a, p. 2,495-2,882

Oct. 22-27, 1947

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI U.S. vs CARL KRAUCH et al VOLUME 8a

TRANSCRIPTS

(German)

22-27 October 1947 pp. 2495-2882

22.Ckt.-H-NK-1-Hess Hilitaurgurichtshof Nr.VI

MILITAERO RICHTSHOF NR.VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22.Oktober 1947 Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GRICHTSMAR CHUIL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr.VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Straten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Teh bitte die im Gerichtssaal Amwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege foststellen, ob alle

Angeklagten amwesend sind.

G RICHTSMIRECHILL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Hourlein, der wegen Krankheit abwesend ist.

VORSITZEND R: Wir bemerken, dass Dr. Wurster anwesend ist. Tas sagt sein Verteidiger hinsichtlich seines Befindens?

Sie koennen sich sotzen.

DR.HEINZELER(Vorteidiger fuor den Angeklagten Wurster):

Hohos Goricht, auf Grund hocherer Anordnung ist mein Mandant gostern abend aus dem sogenannten Gestapogefaengnis, we die Kranken des
lälitaergerichts-Gefaengnisses untergebracht sind, in das Gerichtsgefeengnis hierher ueberfuchrt worden. Er ist houte erstmals im Gerichtssaal zur Verhandlung anwesend. Herr Dr. Wurster hat persoenlich den
fillen und den Funsch, die Verhandlung durchzustehen, um selbst mit
dazu beizutragen, das Gericht von seiner Unschuld zu ueberzeugen.
Gleichwehl fuels ich mich als Verteidiger des Herrn Dr. Wurster verpflichtet, darauf hinzuweisen, dass ich ernste Befuerchtungen habe,
dass der Aufenthalt meines Mandanten im Gefaengnis und seine Teilnahme
en der Verhandlung zu einer ernsten Verschlechterung seines Gesundheits-

der Dr. Murster bisher behandelte, hatte schen verher die in Verleufe des gestrigen Nachmittags ein neues Elektrocardiomufpehmen zu lassen und eine neue Blutdruckmessung vorzunehmen.

2495

hat diese Absicht noch ausgefuehrt. Das Ergebnis des Elektrocardiograms liegt meines Wissens noch nicht vor. Dagegen wurde mir mitgeteilt, dass die Blutdruckmessung von gestern ein sehr schlimmes Bild ergeben hat, naemlich einen Blutdruck von 210 : 130. Vergleichsweise darf ich erwaehnen, dass der Blutdruck eines gesunden Menschen im Altor des Herrn Dr. Wurster etwa 140 : 90 betraegt. Ich habe gestern abend mach 5 Uhr gleichzeitig Konntnis erhalten von der beabsichtigten Ueberfuehrung in das Gefaengnis und von dem Ergebnis der Blutdrucknessung von gestern nachmittag. Ich habe daraufhin versucht, die Anordnung auf Ueber Tuchrung in das Gefaengnis rucckgaengig machen zu lassen. Dies ist mir jedoch nicht gelungen. Ich læge Wert darauf, diesen Hergang dem Hohen Gericht vorzugragen, und demit im Protokoll festzuhalten, um klarzustellen, dass die Vorteidigung keine Mitverentwortung trifft, wenn die von anderer Seite getroffene Massnahme zu weiteren nachteiligen Folgen fuor moinen Mandanten fuehrt. Ich derf mir vorbehalten, dem Gericht einen Antrag auf Untersuchung meines Mandanten durch eine Aerztekommission auf seinen allgemeinen Gesundheitszustend vorzulegen. Unabhaengig devon derf ich heute schon die Bitte vortragen, Herrn Dr. Wurster auch insoweit in Zukunft vom Erscheinen in der Verhandlung zu entbinden, als dies notwendig ist, um die Behandlung seines rechten Schultergelenks im Krankenhaus fortzusetzen. Herr Dr. Jurster hat im April dieses Jahres einen komplizierten Bruch des rechten Schultergelenks erlitten. Dieser Bruch hat im Mai cine aussergewoohnlich schwierige Operation mit Oeffnung des Schultergelenks netwendig gemecht. Es bestand nach dieser Operation und besteht auch heute noch die G.fahr, dass das Schultergelenk versteift oder sonstigen Schaden erleidet, wenn es nicht begelmnessig durch Massage, Heisluft usw. behandelt wird. Bisher fand die Behandlung des Schultergelenks woechentlich zweimal statt. Ich moechte des Gericht bitten, dass unabhaengig von meinen sonstigen Ausfuchrungen auf jeden Fall die Fortsetzung dieser Behandlung ermoeglicht wird.

VORSITE NDER: Herr Verteidiger, die Stellungnahme des Gerichts hinsichtlich Ihres Klienten ist einfach so: Wenn sein koerperliches Befinden so ist, dass er wachrend dieser Verhandlungen im Gericht anwesend sein kann, sollte or da sein. Wenn nicht, falls seine Anwesenheit hier seine Gesundheit oder sein Leben aufs Spiel setzen wurde, wuerde das Gericht auf keinen Fall auf seine Anwesenheit hier bestehen.

Someth as seine Ammosenheit heute betrifft, koennen Sie ihm sagen, dass as ihm fraistaht, im Gerichtsseel zu bleiben, aber dass ar jederzeit entschuldigt wird, wenn ar fuchlt, dass ar die Haerte der Ammosenheit nicht mehr ertragen kann, und wenn ar as Ihnen mitteilt, sind Sie berechtigt, den Ehrschall anzuweisen, dass er ihn jederzeit in sein Quartier zurusckgeleitet.

Nun, was some Behandlung und Pflege betrifft. Das ist eine 3 che, ueber die das Gericht selbst nicht informiert sein kann, aber die wollen 3 ie als seinen Vertreter gerne jederzeit in unseren Zimmern empfangen, und mit Ihnen zusammenarbeiten, damit getrachtet wird, dass er rechte Pflege und Beachtung bekommt. Is wird nicht erforderlich sein, das Protokoll mit diesen informaterischen Besprechungen zu belesten, aber wern eine Amweisung notwendig worden wird, wollen war sie ueber des Protokoll treffen, zu unseren, Ihren und seinem Schutz.

In der Zwischenzeit wollen Sie uns ueber seine Fortschritte unterrichtet halten, und wenn Sie irgendwie dempfinden heben, dass eine
Anweisung des Gerichts fuer seine rechte Pflege erforderlich ist, lassen S ie uns das wissen und die entsprechende Amweisung wird zu Protokoll gemacht werden, so dass jedermann darueber informiert und unterwiesen ist.

Ich laube, das ist alles, was wir jetzt sagen koennen, ausgenommen um es zu wiederholen, falls Ihr Klient Ihnen mitteilt, dass er glaubt, tagsueber dem Gericht nicht beiwehnen zu koennen, såi es jetzt oder spacter, dann sind Sie berechtigt, den Marschall anzweisen und der Marschall wird dann verstehen, dass er den Gefangenen in sein Quartier zurueckzubringen hat.

DR.HEINZELER: Herr Vorsitzender, soweit es sich um die Behandlung des Schultergelenks handelt, glaube ich icht, dass eine Anordnung des Gerichts notwendig ist. Ich habe lediglich die Sache zur Sprache gebracht, um das Gericht zu bitten, Herrn Dr. urster soweit es notwendig 22.Okt.-M-IK-h-Hess Militaorgerichtshof Nr.VI

ist von don E scheinen hier in der Verhandlung zu entbinden.

VCHRITZENDER: Gut, wir moschten, dass das Protokoll von Zeit zu Zeit zoigt, wie die Lege ist, sodass die Tatsachen bekannt und in dem Verfehren des Gerichts aufgenormen werden koonnen. Es steht Ihnen also frei, uns darauf aufmerksem zu machen und zwar jederzeit, wenn Sie glenben, dass es das Gericht wissen muesse.

Haben wir noch weitere vorwegzunehmende Angelegenheiten bevor wir wieder mit der Beweisaufnahme beginnen?

IR.3 RECHER: Horr Vorsitzender, gestern hat die Angeklagebehoerde mitgeteilt, dess morgen eder kurz darnach der Zeuge Maurdey Szpilfogel erscheinen wird, und ich moechte nur in der offenen Sitzung mitteilen, dass wir diesen Zeugen direkt nach Abschluss des Pluenderungsfalles ueber Polen in den Zeugenstand rufen wollen, es sei denn, es waere am Ende der Sitzung. In diesem Fall waerden wir das mit Ihrer Erlaubnis in der nachsten Vollsitzung tun.

VORSITAND R: Ich danko Ihnon.

Die Verteidigung wird durch diese Mitteilung von der Absieht der Anklagebehoerde unterrichtet.

John keine weiteren verwegzunehmenden Dinge verliegen, kann die Anklagebehoerde mit der Einbringung ihres Beweises fortfahren.

RICHTER MORRIS: Horr Vorsitzender, bevor wir mit der Beweisverlage zu Punkt II beginnen, haette ich gerne eine Klarstellung oder wenigstens eine Groerterung ueber die Haltung der Anklage hinsichtlich einiger Fragen, die mir zu diesen Punkt aufgetaucht sind.

Ich war gestern durch die verlaeufige Erklaerung sehr beumruhigt, die verauszusagen schien, dass wir wieder, wie schon unter Anklagepunkt I, eine Menge Ungewissheit haben und sehr viel verschwendete Zeit ueber belanglose Bewise und Beweisstwecke aufwenden wuerden, die in des Protokoll eingefuchrt worden - eine unnoetige Verlaengerung des Verfahrens.

So darf ich jetzt Thre Aufmerksamkeit auf Absatz 86 der Anklegeschrift lenken, der die Beschuldigungen enthaelt. Es scheint mir, dess die Anklegebehoerde dort behauptet hat, dass die Angeklagten un esetzlich, absichtlich und wissentlich Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Mensch 21. Okt.-M-MK-5-Hoss Militarrgerichtshof Nr.VI

lichkoit begangen haben. Nun, dieser Teil der Mitteilung klagt die Verbrechen an. Er erhebt Klage wegen zweier Werbrechen.

In dies r Hinsicht ist es zwiefach. Wenn wir nun der tatsacchlichen
Darlegung der behaupteten Verbrechen auf den Grund gehen, das heisst,
wie die Angeklagten Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Henschlichkeit begangen haben, wird gesegt, dass sie teilnahmen an der Pluenderung von eeffentlichen und prävaten Eigentum, Ausbeutung und Verwuestung und anderen Versteessen gegen Eigentum in Laendern und Gebieten,
die unter die kriegerische Besetzung von Deutschland im Laufe seiner
Invasionen und agressiven Kriege kamen.

Num unsere naechstliegende Frage an die Anklagebehoerde ist die folgende: Sie haben die Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen
die Henschlichkeit in diesem Anklagepunkt behauptet. Aber Sie spezifizieren nur Verbrechen gegen Eigentum. Mun, wenn Sie sich auf das Kontrollratsgesetz Nr.10 beziehen, schliessen Verbrechen gegen die Henschlichkeit Verbrechen gegen das Eigentum ein?

HR.ANCHAN: Darf ich mit meinen Kollegen darueber sprechen, damit ich weiss, wie ich die Haltung der Anklagebehoorde dazu festlegen kann?

JUDGE HORRIS: Gewiss.

. VONSITZENDER: Wachrend wir warten. Der Versitzende bemerkt, dass anscheinend einige der Angeklagten Schwierigkeiten mit dem Uebertragungssystem haben. Wenn sie Hilfe neetig haben, wir haben einen Techniker hier der sich sehr gerne der Sache annehmen wird.

Horr Marscholl, wollen Sie die technische Kraft auf diese Sache aufmerksam machen?

MARKCHALL: Es ist alles in Ordnung, Herr Vorsitzender, VORSITZENDER: Gut.

MR.AMCHAN: Hohos Gericht, nachdem ich mit den anderen Mitgliedern der Anklagebehoerde gesprochen habe, glauben wir dass an diesem Punkt eine allgemeine Erklaerung sehr angebracht waere, indem wir uns das Recht verbehalten ein mehr detailliertes Memorandum verzulegen, und zwar, un uns eine Meglichkeit zugeben, darauf nacher einzugehen.

22.Okt.-U-MK-6-Hoss Militargerichtshof Nr.VI

Grundsactzlich allgemein versteht man unter Definition von Verbrechen gegen die Ienschlichkeit, unter anderem, Greueltaten und Verbrechen, einschliesslich, aber nicht begrenzt darauf, Hord usw. oder andere unmenschliche Taten, die gegen jegliche Zivilbevoelkerung begangen werden, oddr Verfolgungen aus politischen, rassischen, oder religioesen Gruenden, ob dies ein Verstess ist oder nicht usw. Im Zusammenhang nun mit den Verbrechen gegen das Eigentum will der Beweis zeigen, dass der Druck und Z mang gegen fruehere Besitzer von Eigentum gewollt und gerichtbwar, und zumr aus politischen, rassischen und religioesen Gruenden, und , dass notwendigorweise, im Zusarmenhang mit der Aneignung durch Gewalt und Zueng, dieses Eigentums, gewisse urmenschliche Hendlungen begen den frucheren Eigentuemer begangen wurden, sodass, als eine Sache der Argumentation, wir glauben, das, wenn sich die eigentliche Aktivitaet dieser Angoklagton letzten Endes auf die Aneignung und Inbesitznahne von Eigentum richtete, und wenn dies mit Druck und Gewalt und unmanschlicher Behandlung verbunden war, also den Gruenden, die das Kontrollratsgesetz hier enfuchrt, wir glauben, dass es von uns richtig ist, derzulegen, dass innerhalb der Grenzen des Kontrollratsgesetzes, ihre Aktivitaet auf diesem Gobiet, auch Verbrechen gegen die Henschlichkeit darstellt. Die genzen Transaktionen und Aktivitaet hinsichtlich des perseenlichen Eigentums und einzelnen Laendern werden dem Hohen Gericht aufzeigen, dass sic, als Toil dieser Aktivitaet direkt mit dem Programm der Verfolgung aus politischen, rassischen und religioesen Gruenden verknuepft waren, und weil des Endziel unsditblbar in der Inbesitznahme dieses Eigentums bustand, koonnen wir nicht die Handlungen uebersehen, so scheint es uns, die sie begangen und en denen sie teilgenommen und ratifiziert haben hinsichtlich der Person der Individuen, die die gesetzmaessigen Eigentuemer vor der ungesetzlichen Besetzung des Landes waren. Die Beweisfuchrung wird auch zeigen, dass die Verfolgungen aus politischen, rassichen und religiossen Gruenden nicht auf die Eigentuemer beschrachkt weren. Sie griffen auch auf andere Leute ueber, die in Zusemmenhang mit diesem Eigentum standen. Ich plube, dass dies als allgemeine Stel22.0kt,-16-1%-7-Hess Hilitarrarichtshof Nr.VI

lungmahme genu gen koennte, die Richtung unserer Gedankengeenge in diesem Augenblick anzudeuten, und natuerlich, worden wir bereit sein, eine ausfuchrlichere Denkschrift vorzulegen, wenn das Hohe Gericht es wuenscht.

JUDGE MORRIS: Ich danke Ihnen sehr. Ich wollte Ihre Stellungnahme bekommen und die Entscheidung das Garichts oder etwas achnliches.

Noch otwas, Mr.S precher?

IR.SPRECHER: Herr Richter Horris, mir scheint, dass im Zusammenhang mit Ihrer Feststellung, dass die Behauptung zwiefach waere, -- Des ist richtig, insoweit als es die juristische Abfassung der Klage betrifft. Was jedoch den Beweis betrifft, der Beweis ist natuerlich uebereinandergreifend und passt zusammen, und ich denke, dass wir in unserer Denkschrift einige Bezu nahmen anfuchren wollen, die frueher in anderen Faellen gemacht worden sind hinsichtlich der Frage des Umfanges oder des Umberscheidens oder achnlichem in dem meisten Prozessen, jedenfalls bei Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

JUDGE MORRIS: Cut, aus dem was Sie segen, wubrde ich entnehmen, dass S ie in diesem Punkt die Worte Verbrechen gegen die Menschlichkeit ganz husstreichen koennten, und es wuerde Ehren Beweis auch nicht beeinfluesen, da alles irgendwie in Kriegsverbrechen faellt. Ist es so?

IR.SIRECHER: Ja, da wir zwei Arten von Verbrochen haben, bei denen die Tatsaten oder die Boweise in einanderweber reifen, das besagt uns noch nicht, dass wir eines der Verbrochen aus der Niederlegung streichen sollten. Die Verbrochen gegen die Honschlichkeit sind als eine getrennte Art von Verbrochen dargestellt, und die Tatsache, dass die Tatsachen Verbrochen gegen die Honschlichkeit darstellen auch Kriegsvorbrochen bedeuten, aendert in den Tatsachen unserer Meimung nach nichts.

JUDGE NORRES: Ich befuerente, dass ich mich nicht klar ausgedruckt habe. Ich habe gesagt, insoweit als es Ihr Recht der Beweisfuchrung betrifft. Ich habe nicht vorgeschlagen, dass S ie das tun. Aber um meinen Gedankengang auszudrucken oder wenigstens mein Verstaendnis Ihres Standpunkts, selbst wenn Sie kein Wort ueber Verbrechen gegen die Menschlichkeit gesagt haetten, haetten S ie alle die Beweise, die

S ic in Sinne haben, unter Kriegsverbrechen einbringen koennen.

IR.SIRECHER: Des ist unserer Ansicht nach richtig, bezueglich aller . Proignisso, die sich hach dem 1. September 19 39 ereigneten, als Polen angegriffen wurde. Was aber die Beraubung Cesterreichs und der Tachechoslowakoi betrifft, fuchrten die Angriffshandlungen nicht zu einem Angriffskrieg, weil die befallenen Stratsmachte keinen Widerstand leisteten; da entsteht, wie der Gerichtshof verstehen wird, ein anderes Problem, weil das, was historisch als Kriegsverbrechen erklaart wird, direkt mit Verbrechen waehrend tatsaschlicher Kriegfushrung zu tun hat, nach den der Krieg tatsaechlich begonnen ist und die Parteien tatsaochlich kacmpfen. Dass dies aber nicht der Fall war, bezueglich Oosterreich und der Tschecheslowakei, obwohl das Deutsche Reich die Eigentuemer dieser Laender uebernormen und verwendet hat im Zusarmenhang mit der Verbereitung weiterer Angriffshandlungen und zu Gunsten der doutschen Kriogsmaschine, glauben wir, dass wir diese Art von Benchmen unter Verbrechen gegen die Henschlichkeit bringen koennten, wenn Wir os nicht in die Kategorie der Kriegsverbrechen bringen kommen.

RICHTER MORRIS:

Thre Bemerkungen fuehren mich mun direkt zu meiner naechsten Frage, in welcher die Anklage erhoben ist, dass diese Verbrechen von
Beraubung und Ausbeutung und anderen Vergehen gegen das Eigentum,
Laendern und Gebieten zugefuegt wurden, welche unter die kriegfuehrende
Besetzung Deutschlands fielen, im Verlauf seiner Invasion und Angriffskriege. Nun, meine Frage ist, beschraenken Sie Ihr Beweismaterial auf
Punkte, die sich auf Eigentum in Laendern und Gebieten beziehen, die
unter die kriegfuehrende Besetzung Deutschlands fielen? Das heisst,
in diesen Gebieten und nur in diesen Gebieten, die besetzt wurden,
und nachdem sie besetzt weren?

MR.SHR CHER: Doutsche Truppen sind in Oesterreich und die Tschechoslowakei einmarschiert, und es war sicherlich eine kriegerische Besetzung. Nun die Tatsache, dass die Anwendung von Gewalt aus irgendeinem Grund die Gegenseite davor zurueckhielt, mit Militaermacht 22.Oktober-M-HK-9-Lorenz Hilitaergerichtshof Nr.VI

Miderstand zu leisten, beruchtt die Tatsache, dess es eine kriegerische mit Gewalt durchgefuchtte, Besetzung war, nicht.

RIGHT R MORRIS: Wer os eine Invasion?

1.3Philliam: Ja, os war olno invasion.

MICHYE: 100013: D.s ist os, wornuf ich hinnus wollto.

It. SPRECIAL: Es war obenfalls von HiT als aggressive Handlung angeschen worden.

MUNITAL MORRES: Abor micht ein angriffskrieg ?

IR. SPANCIER: Es war kein Krieg, weil es heinen Krieg bit, wenn die Gegensuite den hampf nicht aufnimmt, und weil die ungehoure lincht des Deutschen Roiches, die gegen diese zwei kleinen Staaten gerichtet war, unter den damligen Unstaenden diese Hacchte daven abhielt, Widerstand zu leisten. Gowiss, non begibt sich nicht in irgendwelche Rochte, die fuer die angepriffenon bestanden haben neegen, eler irgendeines internationalen Gesetzes, das in dieser Sache besteht. Ich glaube, die verbildliche wirkung des internationalon Gesetzes ist sehr wichtig, wenn die Anwendung der Gewalt Cadurch verbindert worden kenn, danit nicht bleine Staaten ueberrannt worden, die nicht in der Lege sind, Widerstand zu leisten.

MICHAEL MOREIS: Nun, noch eine Frage inZusammenng damit, Ich nelme Thre Definition weber die kriegerische Besetzung von Laendern, die betreffen sind, wird sich Ihr Beweis auch auf eine Zeit, von der kriegerischen Besetzu ;, vor der Sie sprachen, erstrecken i Lit anderen worten, fingen Sie da e als lie armeen in Oesterreich und in die Tschecheslowakei einmatschierten ? 11.SPANCHER: In Prinzip wohl, aber in victon Facilien, um den Drang nach Annoxion und Broberung zu zeigen, denken wir, ist es wichtig, dereuf zuruce! gohon, in Werdindung mit den Gruenden, zu zeigen, dass Farben in dieser Richtung Bestrebungen hatte, die sie wachrend des Friedens nicht imstende war, zu erreichen, aber mit den Breberungszwang der Hazis und mit den tatsacchlichen Erocherungen der Maxis, Farben, plottslich imstande war, zu erreichen. Und wir geben diesen Grund.

RICHAEL LORGIS: Gut, drnke violimis. Ich will nicht henger Ihren Boweis zuruedhalten, aber ich wellte nur gerne Ihre Ansicht ueber den Brooffnungsparagraphen Thres Funktes konnelernen. Danke schr.

M. MEH. N: wir sind bereit, Heher Gerichtshof, mit dem Dekumentenbuch 52 fortzufahren. Es ist das orste Buch ueber Gesterreich. Ich darf violleie vor der Einfuchrung der Dekumente ein oder zwei Sactze lesen, die in den

22.0kt.-1-11-2-Lorenz Hilitaorgorichtshof Nr.VI.

Un-Unteilen bezueglich Oosterreichs gegeben wurden. Unter der Ueberschrift:
"Besetzung Oosterreichs" besagt das III: "Die Invasion Oosterreichs war ein
verbedachter "ngriffsschritt, um den Plan fuer die Fuchrung von Angriffkriegen gegen andere Laender zu foordern".

Als Anklage-Exhibit 1057, bioton wir HI 11378 am. Das ist eine Erklagrung--Ich glaube, wir haben es als Einzelblatt verteilt, Heher Gerichtshof.

Es ist die interellijerte Deklaration von Januar 1943. Es ist MI-11378

Diese Beklaration der Allijerten Hacchte gegen Anordnungen, die in den von
Feind besetzten oder kontrollierten Gebieten getroffen... Auf der 1.Seite
des Dekumentes heisst es, dass die Hachte eine fermelle Erklagrung weber ih
renEntschluss, die Pluenderung der Feindmechte in den besetzten oder unter
feindliche Beherrschung Gerachten Gebiete, zu beknompfen oder niederzuschlagen.

"Die systematische Ausraubung der von Beind besetzten oder beharschten Gebiete ist jeder neuen Angriffshandlung auf dem Fusse gefolgt. Sie ist in jeder Spielart vorgekommen, von offener Pluenderung bis zu raffiniertest getarnter finanzieller Durchdringung, und sie hat sich auf jede Eigentumsform erstreckt, von Jerken der Kunst bis zu Harenverracten, von ungemuenzten Geld und Bankmeten bis zu Aktien und Beteiligungen in Geschaefts- und Finanzunterneh ungen".

Und an Ende der Scite heisst es:

"Die Regierung Seiner Lejekteet ist mit den alliierten Regierungen und den franzoesischen Mational-Committee eines Sinces, dass es wichtig ist, keinerlei Zweifel an ihrer Entschlossenheit aufkommen zu lassen, die Untaten ihrer Feinde auf den Gebiete des Eigentums, wie immer sie getarnt sein neegen, nicht hinzunehmen oder zu dulden. Die gleichen Regierungen haben juengst in derselben Weise ihren festen Willen unterstrichen, von den Kriegsverbrechern füer ihre Gewalttaten gegen Personen in den besetzten Gebieten Vergeltung zu fordern".

Und auf der nacchsten Seite in der lätte:

"D normess behalten sich die Regierungen, die diese Erklaerung abgeben und das Franzoesische National-Committee alle Rochte vor, Webertragunge von Eigentum, Rechten oder Interessen jeglicher Art uhd alle darauf bezueglichen Transaktionen fuer nichtig zu erklaeren, sofern dieses 2505

Migentum, diese Rechte und Interessen in den Gebieten gelegen waren, die, mittelbar oder unmittelbar, unter der Besetzung der Herrschaft der Regierungen, mit denen sie sich im Kriege befinden, gefallen sind, oder die in diesen Gebieten ansaessigen Personen (juristische Personen eingeschlossen) geheeren oder gehoerten. Diese Marmung gilt, gleichtel ob selche Webertragungen oder Geschaefte in der Form offenen Raules und offener Pluenderung sich abspielten, oder durch scheinbar legale Transaktionen vollzegen wurden, auch wem sie sich den Anschein der freiwilligen Durchfuchrung gegeben Imben¹¹.

hof, um machauweisen, dass zumindest dies die Auffassung der alliierten lacehte war, was Handlungen von Beraubung derstellt. Sie deente dazu, um den Feindmochten mitzuteilen, dass ihrer Ansicht nach selehe Handlungen V rlotzungen der Gesetze und Gebraeuche des Krieges waren.

Als Anklageboweisstucck 1958 biotom wir pI-8041 an. Es ist ein Erlass vom 10. Haerz 1958 ueber die Errichtung von gewerblichen Unternehrungen und Betrieben in Oesterreich. Auf Seite 1 des Dekumentenbuches, Hoher Gerichtshof, unter Punkt "2" von "1" -- es ist S ite 1 im Deutschen:

"Matuerliche oder juristische Personen, die en 13 Maerz 1938 ihren Johnsitz oder ihre geschaeftliche Miederlassung im Deutschen Reich ausser halb Oesterreichts gehabt haben, ist es verbeten;"

nech Punkt 2:

"in Lande Oesterreich bestehende gewerbliche Unternehaugen oder Betriebe zu erwerben oder sich an solchen zu beteiligen".

Das ist auf S ite 1 des Dekumentenbuchen, Heher Gerichtshof.
Und dann der naechste Punkt:

"Der Reichswirtschaftsminister kann von den Bestimmungen des Par. 1 Ausnahmegenehmigungen erteilen".

Der Zweit der Verlage des Dokumentes war, zu zeigen, dass nach der Vererdnung, die sich auf Gesterreich bezieht, Personen, die in Dutschland wehmeten, kein Geschaeft in Gesterreich erwerben oder ansueben oder dert ein gewerbliches Unternehmen erwerben, kommten.

22. Okt. - Loronz Hilitacrgorichtshof Nr. VI.

...citers bioton wir Anklagoboweisstucck 1951 an --

DR. TO ALIMI (fuer den Angelela ten ven der Heyde): Horr Pracsident, ich bitte Sie, das Dament 1958 einen anzuschen. Wir haben in diesen Dekugent de es ist de Vererdnung ueber die Beschraenhung von der Brichtung gewerblicher Unternehmen -- das 2. Dekument, was houte indBand 52 vergolesen wurde -- wir haben in unseren deutschen Text unter Par. 1 stehen: "Matuerliche oder juelische Personen. Hat der Herr Praesidont das auch ?

IR. MICHAEL Das ist oin Irrtum. Wir koonnen sehen, dass os oin Irrtum ist. Es bedeutet "Juridical". "Juristisch" ist "juridical". Es tut uns loid. Unsere Aufmerksankhit wurde gerade darauf gelenkt. In englischen Buch ist as richtig: "Bor natural or legal persons", und his "juristischen" sollto cloichbodoutend sein nit "juristie".

VORSITZERRER: Solr gut.

Li. W. All: Als Anklagobowsisstucck 1951 bioton wir NI-6188 an. Es ist ein Brief vom Kaufmonnischen Ausschuss von I.G. Farben, durch von Schnitzler, von 25. Maerz 1938, die Uebersendung einer Studie ueber die wirtschaftlichen Auswirkungen des Gesetzes bezue lich der Medervereingigung mit Oesterroich. Wir verweisen nur auf Seite 19 des englischen Buches; der Rest des Dekumentes ist fuer unsere Zweeke nicht bedeutend, und Sie brauchen es nicht beachten. B. ist Boite 27 im Doutschen, auf der Seiten unton:

"Errichtungs- und Erworbsvorboto".

Es wird die Vererdnung wiederholt, die wir verher eingefuchrt haben, und der Zweck dieses Dekumentes ist, zu zeigen, dass tatsaechliche Kenntnis des Oesterreichischen Gesetzes den K. und von Schnitzler bekannt egeben wurde, und gemmess des Oesterretchischen Gesetzes konnten sie keine industriellen Unternehmen oder Fabriken in Oesterreich erwerben. Tatsaechliche Konntnis, ist der Zweek dieses Delamentes.

Die nacchsten 2 Dekumente werden wir fuerebnhugenblick uebergeben, Hohor G richtshof, und spactor darauf Bozug nehmon.

Als Anklago-Exhibit 1969 bioton wir HI - 7388 an. Die naochsten 5 Dekumenten mouchte ich sagen, beginnen mit der Vergeschichte des Erwerbs der Skolla-

2507

wotzłor----

otzlor-lorke und die machsten 5 Delamente werden zeigen, das schen vor dem Maorz 1938 I.G. Farbon don Erworb von Antoilon versucht hat, abor lie Gogonsoite hat den V rkauf abgeschlagen, und dies sind die Dekumente. Das orsto, 7388, Exhibit 1960, ist oin Briof von Pollack, der General-Direktor der Skeda-letzler-lerke war -- und ich bee mun die Beraubungsangelegenhoit der Sheda-etzler-Jorke vor, Der Brief ist an Hr. Rettenberg gerichtet, dom Praesidenten der Skeda-letzler-lerke, es ist die Kopie eines Briefes beigologt, den Pollack an Buhl von I.G. Parben gerichtet hat, zu den Zwecke, dann die Skode-jetzler-Worke -- oder, cher, die Areditanstalt, des ist die Bank, die die Hauptinteressen Skola-detslers's hat -- dass die Bank nicht guwillt war, ihren Majoritaets-Anteil an Skode-Jetzler zu verkaufen. Es orscheint dies auf Seite 30 des Delumentenbuches, das ist 38 im Doutschen. der 3.Absatz daudekt doutlich aus, warum sie ihr Hajoritaetsrocht an Kreditanstalt und Skola-Wotlzer night verkrufen vellten. Als Anklageboweisstucck 1961 bioton wir "I-7394 an, einen Brief von Buhl, den frucheren Verstandsmit lied von I.G. Farben, an Pollack, den General-Direktor der Skeda-letzler, der besagt, dass I.G. Farben bereit waere, ein Webereinkermen mit Wetzler-Skeda einzugehen, auch wenn sie nicht die Hajoritactsrechter erwerben koennten. Dies erscheint auf Saite 32, und in soinon Briof, 2. Absatz, das ist Soite 40 in Doubschon, sagt or hurz: "Aus Gruondon, die ich Ihnen bei unserer letzten Aussprache in "ien auseinandergesetzt habe -- " Das schreibt Buhl von I.G. Farben an Pollack von Shoda-

"... ist os fuor die I.G. aussererdentlich selwer, von den Plan absugehen, dass, ob zwar die Bajeritaet der neuen Kenzerngesellschaft micht in den Haen en der I.G. liegt, aber durch Beutralisierung eines kleinen Aktion-betrages wenigstens die Fuch ung der Geschaefte gegen die Interessen der I.G. verhindert werden sell. Tretzden meschte ich es nicht fuer ausgesehlessen halten, dass wir auf den von I. nen angedeuteten Joge vor-treglieher Sicherungen und bei einer eesterreichischen Hajeritaet dech zu einem fuer beide Teile befriedigingten Ergebnis kommen".

Als Ankingobowoisstucck 1962 bicton wir NI-7592 an. Das sind Auszuege cus flor Korrospondens von Januar 1950 swischen Skoda-ottleer-, der Kreditanstalt und einer eesterreichischen Zeitung. Die Zeitung vereeffentlichte danals einen Bericht, dass Skoda-otzler und die Greditanstalt ucher den Verkeuf ihrer Interessen an I.G.-Farben verhandelten. Skoda-otzler und die Kreditanstalt die Bank, schrieben an den Herausgeber der Zeitung, und sagten ihn, dass seine Kitteilung nicht zutrifft und der Herausgeber vereeffentlichte daraufhin ein Dementi. Für beziehen uns drauf, dass es damsle eeffentlich bekannt war, warum es ging.

Als Ankhageboweisstueck 1963 bioton wir EI-7389 an, das ein Brief von Pollack, denDirekter von Skoda-Metlzer, an Rettenberg, den Fraesidenten der Ereditanstalt, ist, Er ist vom 1.Februar 1958, und in diesem Brief ist der Entwurf eines Briefes, den Pållack an Dr. Duhl von I.G. Farben schreiben wellte, eingeschlossen, werin vorgebracht ist, die Angelegenheit der Garantie und Mas gegenseitige Verhaeltnisses zu besprechen.

PICHTER LORGIS: Nun, wachrund dieser Zeit, war damals die Besetzung dieles Gebietes schon durchgefuchrt. Ist das richtig ?

Vorlage dieses Dekumentes ist, zu zeigen, dass in der Zeit unmittelbar vor der Invasion von Oesterreich, I.G.Farben und diese Angeklagten darnach trachteten, die Hajoritaetsanteile der Skoda-Wetzler-Werke zu erwerben. Der Zweck dieser Dekumente ist, du zeigen, dass sie es nicht in er Art einer Geschaeftsuebertragung erwerben kommten, weil die Eigentucher, der Bredit anstalt und Skoda-Wetzler Werke sich weigerten, zu verkaufen. Das ist der Hintergrund fuer das, was an 12 Maerz mit der Invasion folgt, und der Beweis wird zeigen, dass am 12 Maerz, pleetzlich, aus Gruenden, die in den Delamenten erscheinen, sie gewillt sind zu verkaufen, und I.G.Farben erwirbt die Bajoritaetsanteile. Er denken es ist richtig, den Hintergrund zu zeigen, ohe wir zur Periode der Invasion kommen.

VORSITZENDER: Es wird also soitens der Anklagebehoerde nicht geltend gemeht, die Anstrongungen der I.G.Farben, dieses Bigentum durch freiwilligen Hauf zu erwerben, irgendeine Verletzung des Voelkerrechts in sich barg ?

Haurs 1958 wird kein Verstess geltend jourcht. Sir bi ten es ur als
Hintergrund sum besseren Verstaendnis au, und um die Art der Verbrechen,
die nach dem 12. Haers 1958 durch jefuchrt wurden, besser einschnetzen zu
koennen.

DI-6319 ist bereits als Beweisstueck 535 vergelegt. B, ist eine Bidestattliche Erklaerung von Ilgner, das die E nemmung eines Herrn Neubacher als
Buergermeister von Men beschreibt. Teh wechte zeigen, dass die naechste
Reihe von Dekumenten I.G. politische Zusammenhaunge mit den Mazibeanten, die
in Oesterreich an der Macht waren, enthuellen, und wir schaffen die Grundlege un ihre politischen Verbindungen zu zeigen, un darzulegen, dass sie diese Verbindungen als ein lättel zum Brwerb dieser Fabrik gebrauchte.
Das affidavit von Ilgner, auf Seite 59- das ist Seite 48 in Deutschen,
sagt: "Dr.Mernann Meubahher konne ich..." Meubacher wurde gleich nach den
Abschluss Oesterreichs Buergermeister von Sien-

"...soit 1932, we ich ihn als Loiter einer Zelsgenessenschaft, welche Cor..." und se fort.

"Ich hoorte von ihm wieder, als er nach Verbuessung einer Strafe wegen illegaler nationalsozialistischer Tacte Meit in Oesterreich nach Doutschland kam, und zu meinen Stellvertreter wachrend meiner Abwesneheit durchClodius von Auswaertigen Ant und oder Blueswky von Bitteleurepaeischen Artschaftstag zur Anstellung in meinem Betrieb Berlin H. 7 vergeschlagen wurde. Ich geb diesen Ansuchen nach neihen Eintreffen in Berlin auch statt und Meubacher wurde in Berlin H. 7 angestellt--".

Das ist die Abteilung, die von Ilgner unmittelbar geleitet wurde.

".. und sollte zumnechst eine Schulungszeit, bei den verschiedenen Abteilungen von M. 7, dem B.d.K.A. und der VO.I durchmehen, um spacter fuer
ins I.G.-Geschaeft in Suedesteuren eingesetzt zu werden".

Dann utwas weiter unten:

**Unmittelbar mach den Simmarsch der deutschen Truppen in Oosterriech wurde Neubacher von Geering sum Buergermeister von Men ernamt. Als ich kurz darauf im Zuge der Verhandlungen ueber Erwerb der chamischen Betriebe Skoda-Metzler und der Organisierung der DenausChemie A.G. in

Tien weilte, war Heubacher mir Behifflich, inden er dafuer sorgte, dass uns von dem Kommissar fuer die Privatzirtschrift Raffelsberger jegliches Entgegenkommen gezeigt wurde".

Danmauf der nacchsten Seite Gl; das ist Seite 51 im Doutschen.... Verzeihung, das ist ein anderes Dekement. Das ist die Version, die Ilgner darueber gab, wie sie ihre Verbindung mit dem frueheren Angestellten, der zum viener Buergermeister ernannt wurde, ausmuebsten.

Als Anklago-Emhibit 1064 bioten wir HI-10421 am. Es ist ein Affidavit eines Herrn Woock, Beanter der I.G. der in Ben in H.V angestellt war. Er-beschreibt hier die Rolle, die Neubacher, Ilgner und von der Heyde in Costerreich gespielt haben! Und auf Seite 51. Seite 51 des deutschen Textes, unter Munier 1, ungefachr in der Hitte, spricht er weber Heubacher, E. sagt:

Scino Aufgabe boi der IG war es, meinen Plan der wirtschaftlichen Erfassung und Durchdringung des Balkanraumes vin den anzuschliessenden Men, auszuarbeiten. Die IG sellte ihm führ diese Arbeit die materielle Basis bieten und mit an der Burchfüchrung des Planes beteiligt sein.

Diese Limie der deutschen Aussempolitik wer im Einklang mit Dr. Ilgners eigenen Balkan-Interessen, die auch darm ihren Ausdruck darin fanden, dass spacter Dr. Ilgner zum Versitzenden des Suedesteurepa-Ausschusses der Reichsgruppe Industrie bestimmt wurde.

Als Exhibit 1065 bioton wir HI-1135 cm. Es ist ein aus up eines Artikels, der in der eigenen Zeitung der Farben "Ven werk zu werk" erschienen ist, Ernennung Weubnehers als Buergermeister von wien betreffend. Diese Workszeitschrift war unter allen Angestellten verbreitet. Auf Seite 43, das ist Seite 53 im deutschen Text, ist ein Aussug. Haben Sie Betschaft Weubechers an Dr. Hapen? Des sind I.G. 's eigenen Worte in der eigenen IG-Zeitschrift.

"In unserer Terkzeitung kann Meses Geheinnis nunmehr ruhig gelueftet worden".

Ich denke, es wuerde besser sein, nit dem verhergehenden Absatz anzufangen:

"D's habon gowiss vidle, sagon wir ruhig die allermeisten von ums IG-Ka-

moradon nicht gowisst, dass SA-Brijadofwhrer Dr.ing.Hermann Houbacher Buergermeister der Stadt Men, unmitteller voh einen Buerestuhl in der I.G.Berlin H. 7 auf den Sessel des aberstenBeanten der neuen deutschen Stadt Men "ungezogen" ist, dass er, bevor ihn die Vollendung des ewigen deutschen Traumes, die Verwirklichung der endgueltigen Rusekkehr Gesterreichs ins beutsche Reich, in das Mener Rathaus fuchrte, einer unserer vielen IG-Kameraden gewesen ist.

In unserer Workzeitung kann dieses Coheinnis number ruhig geluaffet worden. Dr. Gubacher stander IG Berlin H. 7 durch viole Henate als Fachmann fuer die wirtschaftlichen Fragen des europaeischen Ostens zur Verfuegung und er wurde dert zur Pruefung und Durchfuchrung bestimter Hassnahmen hinzugezogen, die sich im Laufe der wirtschaftlichen Entwicklung als netwendig erwiesen".

MICHTEN MORGES: An welchen Tag wurde dieser Artikel vereeffentlicht?

INAMEREN: Ich versuchte dies hier festzustellen, Aber da es sich um Auszuege handelt, weiss ich es nicht. Ich werde es Ihnen spacter zur Verfuegung stellen. Er werden das weiter nachpruefen.

VORSITZEMBER: Es scheint ein unterschriebener Artikel zu sein. vor war der Verfasser ?

I.G. der sich mit der Presse und der Ooffentlichkeit beschaeftigte. Ich versuchte das Datum vor der Sitzung festzustellen. As wurde mir gesagt, dass es in Rei 1938 erschienen ist. As Gericht kaum sich ueber die Zeitfestlegung Blar werden, dem in mers 1936 erfolgte die I vasien in Oosterreich und unmittelbar damauf wurde der Artikel geschrieben. Als nacchstes Dekument der Anklagebehoorde bieten wir MI-11090 als Echibit 1966 am. Das ist eine Bidesstattliche Erklaerung des Herrn Enlter Raffelsberger. Rafelsberger war Sekretaer fuer privatwirtschaftliche Unternehmungen in Oesterreich und er ist der politische Beante, der an einer Anzahl dieser Anklungen beteiligt war und das ist mein Affidavt ueber die Ungruppering des Persanals sowehl in der eesterreichischen Regierung wie in der eesterreichischen Industrie.

Buorgermoister der Stadt den, unmittellar voh einen Buerestuhl in der I.G.Berlin H. 7 auf den Sessel des oberstenBeanten der neuen deutschen Stadt den Hungesogen ist, dass er, bevor ihn die Vollendung des ewigen deutschen Traumes, die Verwirhlichung der endgueltigen Bueckkehr Gesterreichs ins beutsche Reich, in das dener Rathaus fuchrte, einer unserer vielen IG-Manaraden gewesen ist.

In unserer Morkzeitung kann dieses Coheinnis numehr ruhig Geluaffet worden. Dr. Gubacher stander IG Berlin H. 7 durch viole Monate als Fachmann fuer die wirtschaftlichen Fragen des europaeischen Ostens zur Verfuegung und er wurde dert zur Pruefung und Burchfuchrung bestimter Massnahmen hinzugezogen, die sich im Leufe der wirtschaftlichen Entwicklung als netwendig erwiesen".

RECEPTER HORMES: An welchen Tag wurde dieser Artikel vereeffentlicht?

RANGEME Ich versuchte dies hier festzustellen, Aber da es sich
um Auszuege handelt, weiss ich es nicht. Ich werde es Ihnen spacter zur

Verfuegung stellen. dir werden das weiter nachpruefen.

VORSITZETDER: Es scheint ein unterschriebener Artikel zu sein. Ger war der Vorfasser ?

I.G. der sich mit der Presse und der Coffentlichkeit beschaeftigte. Ich versuchte das Datum vor der Sitzung festgustellen. As wurde mir gesagt, dass es in dei 1938 erschienen ist. As Gericht kann sich ueber die Zeitfestlegung blar werden, dem im Thers 1956 erfolgte die I vasion in Oesterreich und unmittelbar damauf wurde der Artikel geschrieben.

Als naechstes Dekument der Anklagebehoorde bieten wir MI-11090 als Exhibit 1966 an. Das ist eine Bidesstattliche Brklaerung des Herrn Telter Raffelsberger. Rafelsberger war Sokrateer fuer privatwirtschaftliche Unternehrungen in Oesterreich und er ist der politische Beante, der aneiner Ansahl dieser fandlungen beteiligt war und das ist mein affidavt ueber die Ungruppering des Personals sewahl in der besterreichischen Regierung wie in der eesterreichischen Industrie.

22.0kt.-1-HI-10-Gottinger Hilitaergorichtshef Hr.VI.

Auf Soite 44, Hohos G richt, a es entpsricht der Soite 63in deutschen Text, ungefachr 10 Zeilen von unten, sagt er :

"Houbacher wiederun veranlasste, dess auch ich sefert nach den berufen wurde".

Daraus Joht herver, dass Rafelsberger seine Ernennung Heubacher verlankte. 2 sagt allerdings, seine Ernennung km: durch Seyss-Inquart. Auf der nagehsten Seite beschreibt er seine Tactigkeit:

"In wien hatte ich zumacchst den Senderauftrag, bei dem Betrieben der Gemeindeverwaltung die Ordnung wieder herzustellen. Ich unterstand in dieser Funktion Meubacher unmittelber. Bald darauf wurde ich zum Staatskommissar in der Privatwirtschaft ernaumt; wenn ich mich recht erinnere, im April 1938. In dieser Bijenschaft unterstand ich dem Reichsstatt elter Seyss-Inquart, aber nicht unmittelbgr....

Dannatwas Woiter unten:

"In moiner Eigenschaft als Staatskemmissar fuer die Privatwirtschaft hatte ich die Aufgabe, dafuer zu sorgen, dass die

loitondon Stollon in der Wirtschaft und Wirtschaftsorgamisation mit Personen besetzt wurden, die das Vertrauen des Mazi-Regiones besassen."

Im naochston Absatz:

"Zu moinen Fuktionen gehoerte es auch, Kornissere in der oosterreichischen Industrie einzusatzen, die die Leitung von Betrieben zu uebernehmen hatten."

Und unton am Fusso der Seite, unter Punkt 6:

Bank) Dr. Joham, kam ich in meiner Eigenschaft als litglied des
Aufsichtsrates der Kreditanstalt gelegentlich in Verbindung."
Er wird jetzt Aufsichtsrat Mitglied er Kreditanstalt.

"Zum Aufsichtsrat der Freditanstalt wurde ich nach dem Anwehluss, wohlim Jahre 1938, bestimmt. Denn sigte er bescheiden: Ich bin nicht Bankfachmann; aber die Freditanstalt legte selbst Tert darauf, eine loyale Verbindung mit der Mask-Partei herzustellen."

Als Exhibit 1067 bioton wir Dokumont III-10998 an. Das ist eine Bidesstattliche Erklacrung Johans, der frucher Com raldirektor der Kreditanstalt und
derzeither ooffentlicher Verwalter der Kreditanstalt ist. Er umr direktor
Teilnehmer bei all diesen Verhandlungen. Sein Affidevit bezieht sich auf
den Erwerb dieser ehemischen Fabrik durch die I.G. Bei Seite 47, Johes
Gericht, das ist Seite 66 des deutschen Buches, meechte ich etwas laenger
bei diesem Affidevit verweilen, weil es ein wichtiges von einer Person
ist, die in hehem Grade unmitteelbar deven betroffen wird. Er beginnt
damit, dass er segt:

"Dio Pulvorfabrik Skoda-Kotsler A.G. war vor dom Jahro 1938 das fuchrondo oesterreichische chemische Industrieunvernehmen, mit der Hauptbetriebsstaette in Messeierbaum und geheerte mit annachernd 90% Beteiligung am Aktionkapital zum Kenzern der Oesterreichischen Creditanstalt-Bankverein.

Und dann sageto or, dass or sich als Nittglied des Verstandes der Bank bis
1936, und nach 1936 als deren Generaldirekter, mit diesem Unternehmen zu befassen hatte.
2514

"Die unmittelhare Fuchrung der Gesellschaft lag in den Haenden der Direkteren"undwenn er daven spricht, spricht er von Skode-etzler", lag in den Haenden der Direkteren Isider Pollak und Englachder. Isider Pollak geness den Ruf eines herverragenden Fachmannes und stand mit allen internationalen ehemischen Konzernen in Kentakt."

Ich weise jetzt darauf hin, weil wir das spacter auf die Leute kornen werden, und dies soll dafuer die Grundlage beschaffen. Dann untens

"In diesem Stadium bin ich als Generaldirektor der Creditanstalt mit der Frage befasst worden, ob die Creditanstalt bereit sei, die Injoritaet der Skeda-Wetzler A.G. an die IG Farben abzugeben."

Des ist noch von der Inbasion.

"Dies habe ich grundsactzlich abgelehnt. Das duorfte im Jahre 1937 gewesen win. Eine selehe Abgabe von Aktionbesitz, insbesendere Fajoritaetsaktion, an oesterreichischen Unternehmungen widersprach aber

gu joner Zeit den Grundpringip in der Oesterreichischen Gredit-Anstalt."
Etwas weiter unten :

"Unter keinen Umstachden wellten wir sie in fremde Hand geraten lasson. Seweit ich mich erinnere, teilte Generaldirekter Pollak voollig unsere Ansicht, webei ich betenen meechte, dass die Stimme Pollaks, eines herverragenden Fachmannes, swar bei uns Gewicht hatte, dass aber natuerlich den Ausschlag selbst die Gredit-Instalt hab, das sie ja die "igentuemerin war."

Dann dor nacchste Absats:

"Mach der Annoxion Oesterreichs durch Deutschland im Maerz 1938
hat sich fuer das Unternehmen schen dadurch eine veellig neue Situation ergeben, dass ueber dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentuemers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsfuchrung entschied. Die Unternehmen und deren Besitzer, so auch die Greditanstalt, waren in ihren diesbezueglichen Entschluessen nicht mehr frei, sondern an Auftraege und Empfehlungen der parteiliehen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden. Auf Grund seleher Auftraege und Empfehlungen ist die Greditanstalt in einer Ansahl von Faellen gezwungen gewesen, ihre Beteiligungen an deutsche Haende und deutsche Henzern2515

22. Oktober- H-A K-3-Gottinger Hilitaergerichtshof Hr. M.

fushrungen a baugeben."

Auf der nacchsten Seite, 68 im Deutschen, 2. Absatz; spricht er ueber die Schwierigkwiten im allgemeinen und dann sagt er:

"Ebonso orgaben sich in der Geschaeftsleitung der Bank Schwierigkniten, da von insgesamt 4 Verstandsmitgliedern . . ."

des heisst 4 Nitgliedern des Verstandes der Bank

". . . zwoi Horron als Juden ausscheiden mussten. Ichs elbst wurde meiner Stellung als Generaldirekter der Greditanstalt entheben und nach meiner Verhaftung durch die Gestape nur durch das energische Dazwischentreten des demaligen Vizopraesidenten Franz Hasslacher der Freiheit wiedergegeben. Auch eine Hausdurchsuchung musste ich ueber michergehen lassen. Eine selehe Hausdurchsuchung wurde ueberigens auch bei Generaldirekter Pollak vergenommen (April 1938). Er hat sie nicht ueberlebt."

Macchetor Absatz:

"In der Sache Skoda-Totzlor entsi nne ich mich unter anderem unmittelbar nach dem Anschluss einer Unterhaltung mit dem Vertreter der
L.G. Farben, Guenter Schiller, der absolut darauf hinarbeitete,
die Position fuer die IG zu erwerben. Auch mit anderen Herrender
IG wurden in den Recumen der Gred itenstalt zu jener Zeit Unterhaltungen gefuchrt. Das nach der obigen Schilderung nicht zweifelhafte
Mrgebnis ist gewesen, dass wir die Beteiligung an der Skoda-Wetzler
AG "abgaben". Dass unsere sachliche Abneigung, uns von dieser wertvollen Lajeritaet zu trennen, noch gestiegen war, ist selbstverstaendlich."

Das ist die Eidesstattliche Erklaurung Johans, der Generaldirekter der Bank gewesen ist.

Als Anklago-Exhibit 1068 bioton wir Dokument NI-10997 an. Das ist cinc Didesstattliche Erklagrung des Professors Kottenberg, der Nitdirekter in der Greditanstalt war und oberifalls Trucherer Praesident der Skeda-Tetsler AG. Er gibt nun seine Versiegt ueber diese Geschneftstransaktion.

Seite 51, das ist Seite 70 im Doutschens

"Ich wurde im Johne 1931 Proaccident der Pulverfabrik Shoda-Wetzler AG" 2516

1

Maccheter Absatz:

"In Jahro 1932 golang os mir, einen Fachmann allerersten Ranges, den ich auf dem ehemischen Gebie e als genial bezeichnen meechte; Ing. Isider Pollak, fuer die Pulverfabrik Skoda-Matzler AG zu gewinnen. Bereits 1934 murde er Generaldirekter der Skoda-Metzler AG. Unter der Aegide Pollaks bluchte das Unternehmen sehr rasch auf."

"Mit dor IG Farbon AG tracen wir als Skeda-Wetzler AG mach meiner Brimnerung erstmalig etwa im Jahre 1936 in Verbindung. Damals entstand das Projekt einer Stickstoff-Fabrik in Verbindung mit dem Welfsegg-Traunthaler-Braunkechlenwerk. Gedacht var an die Errichtung eines Stickstoffwerkes in Mossbierbaum (Mauptindustriewerk der Skeda-Wetzler AG). Die IG Farben sellte ums ihre Erfahrungen zur Verfuegung stellen und den Bau finanzieren; sie sellte als Gegenleistung von ums jachrlich einen erheblichen Kapitalsbetrag erhalten. Die IG Farben wer damals durch Dr. Ilgner vertreten, der sich durch den langjachrigen Sydikus der IG Farben und perseenlichen Freund von mir, Prof. Fäschtheim einfuchren liess. Die Verhandlungen zerschlugen sich damals dadurch, dass die IG Farben zur Bedingung machte. Aktion von der Skeda-Vetzler AG von uns zu erhalten."

Dann sagt or nochmals, dass sie ablehmton. Auf der nacchsten Seite, Seite 52, nachdem er Finanz-Einzelheiten gab, warum sie abgelehmt wurden, schliesst er am Ende dieses Absatzes:

"Minn muss sich daboi vor Augen halten, dass sich die Greditanstalt in Tahrheit zu einer Industrie-Helding entwickelt hatte. Haette man ihr die Industrie-Beteiligungen geremmen, so waere sie zezuzagen ein "hohldesEi" gewesen."

Was-orkhort, warus und principiell ran den Verkauf ablehnte. Maselates.
Absatz, bis Maerz 1938: Was nach deisem Tago, an dem der segenammte "Anschluss" stattfand, sich abspielte, weiss ich nur vom Moorensagen.

Ich selbst wurde als Jude ummittelbar nach dem Anschluss under den entwuerdigendsten Umstachden innusgeworfen und begab mich in mein

Hats mach Badon . . "

Dos ist der Procesident des chemischen Workes -

" . . dort workaftete mich noch in der gleichen Woche die SA, die mich im Lastwagen abhelte, und aus dem fahrenden Autorstässe, sodass ich mir einem mehrfachen Bruch meines rechten Armes zuzug."

Der machste Absatz:

"Ingenieur Pollak" - der Generaldirekter des ehemischen Unternehmens"wurde ebenfalls ummittelber nach dem Anschluss verhaftet. Hach seiner bald derauf wieder bergenenmenen Entlassung in seine Wehrung,
drang SA oder SS in sein Haus (Strehgesse 67) ein und durchsuchte
es; bei dieser Gelegenheit wurde Pollak in Gegenwart seiner Schwester,
die mir diesen Verfall perseenlich schilderte, buchstaeblich zertroten und fand den Ted."

Lit dieser Binfuchrung fachrt er fort und sagt, wie sie ihre Anteile an den Work und in der Bank verkauften.

Als Exhibit 1069 der Anthage bieten wir das Dekument MI-9289 an,

Hier handelt es sich um eine Bidesstattliche Erkherung von Frank-Fahle,
der hier als Zeuge erschienen ist, indem er Auszuege gibt aus einem Sitzungsbericht des Kaufmachnischen Ausschusses der IG bezueglich Oesterreich und
der Tschecheslewakei. Bei der Verlage beziehe ich mich natuerlich nur
auf Gesterreich. Dieses Affidavit ist eine Zusammenstellung an praktischer
Sselle aller Sitzungen des Kaufmachnischen Ausschusses, die sich mit diesem
Gegenstand befassen und ich moschte besenders auf Seite 55 himmeisen. Ich
meschte Sie eben bitten des Datum der Sitzung, die anwesenden Personen und
Ihre besondere Relle dabei zu beachten. Auf Seite 55 im Englischen, zweite
Sitzung im September 1937. Kan sihrt, wer anwesend wer. Das ist Seite
74 in Deutschen, - bei der Besprechung ueber den Erwerb von Skede-Wetzler.
Seite 56, das ist 77 im Deutschen, da sind weitere Sitzungen und ich beziehe nich insbesondere auf das Bade der Seite, Kummer 9:

"Sondor-Sitzung am 23. Maorz 1938, Amwesend waren u.a.: Faul Maefliger,
Nax Ilgner, Wilhelm Ruffelf Mann, Hons Mugler."

Dases eine wichtige Sitzung ist, ist sie der Broorterung wert.

"Allgomoines. Herr Otto betent bei Beginn der Sitzung, dass die Sondersitzung zu dem Zweek einherufen werden ist, um die Fregen, die sich aus der Ruschgliederung Costerreich in das Reich ergeben, zu besprechen."

Denn witor unton Punit 2:

"2) Skodn-Wotzlor-DAG.

Die Beratung der durch die kotste Untwicklung genenderten Situationen orgibt das Resultat, dass, bevor die in einem frucheren Stadium geplente Fusion beider Frimen, beschlessen wird, nummehr kein Hinernis besteht, den ersten Schrift, naemlich den Brwerb der Majoriteet von Skoda-Wetzler, sefert zu vellziehen. Es wird desh 16 beschlessen, dass zu diesen Zweck die Morren Moefliger und Schiller sefert unber Morrn Fesenmeier Verbindung mit Herrn Staatssekretzer Meppler . . . "

Durchfuchrung dieses Schrittes zu beschleunigen."

Dann witer unten unter Punkt 3 "Personnlie" - des ist die Sitzung des Keufmennischen Ausschusses:

"Es bostoht volle Uebereinstimming derueber, dess unter Mahrung einholtlicher IG-Interessen nach Richtlinie von Geheimrat Schmits saemtliche Richtsrier in den eesterreichischen Organisationen sofort zu beurlauben sind, besty. ihnen zum erstneeglichen Termin zu huendigen ist. Desgleichen sind die Mitglieder von Aufsichts- oder Vermaltungsracten, seweit sie Michterier sind, zur Micherlogung ihrer Mandete zu veranlausen.

Four Schiller berichtet, dass on ihn die Bitte gerichtet worden ist, fuor die durch die "ntformung der v"chterier entstanden Lucelon in der Geschreftsleitung von Skede-Tetzler und D.G einzuspringen, uns bereits durch von der Verhaufsgemeinschaft Chemikalien und von Berlin IN 7 zur Verfuegung gestelltes Personal teilmise und provisorischgschehen ist."

Und ich darf sagon, dass in Vorbindung mit der unfrage des Richters Horris

22. Oktober - AK-7-Gottinger Waller Militeorgoriehtshof Nr. VI,

diese Taesache, die ich meine, des erlacutert, was wir im Sime hatten, memlich, dass vir diport mit dem Raub oder Handlungen jener Art, welche wir beschrechen, auch Verbrechen gegen die Fenschlichkeit susammenlegen.

(Pertsetzung der Dehumentenverlage Burch Mr. Amehan)

IR. AlCHEN: Auf Soite 59, das ist Soite 81 des deutschen Tembes)

mobbite ich die Aufmerksemkeit des Hohen Gerichtshof auf eine Sitzung im April 1938 bezueglich Gesterreich lenken, an der gerisse Leute teilmehmen, und
die Hiederschrift dieser Sitzung ist num dem Kaufmenmischen Ausschuss zugegengen, else jehem Kaufmenmischen Ausschuss in seiner Sitzung von April
1938.

Americando Personn: Haefligor, Ilga r und fur hae:

E Zun Teil schon schriftlich vorlieg ade, zum Teil in der Sitzung

nochmals vergetragene Bericht von Haefliger, Hanger und Schiller

ergeben, dass sewehl Partei als auch Behoorden im Altreich und

Doutschwesterreich gegen den von uns seit langem gehogten Plan (
der Vereinigung der chemischen Industrie Oosterreichs . . . usw."

Und weiter unten auf der Seite:

"Muchno orklaarte sich deshalb bereit, fuor die aktiverteelmische Leitung und zwar sewehl bei S.M. als auch bei Deutsch- Hatrei Herra Dr. Hackhefer (Deutsch-Oesterreicher und bisher stellvertretender Verksleiter von Verdingen) zur Verfuegung zu stellen."

Und worm Sie miter unten lesen auf der Scite:

"Die I.G. ist durch die Kreditanstalt aufgefordert werden, weitere Verschlage fuer Moubesetzungen des Verschlungsrates von STI zu machen. Schiller wird Johan die Merren Kuchne und Maefliger benommen und nach Frankereich bezw. Berlin berichten."

Auf Joite 61, des ist eine Sitsung im Juni 1938, auf jonder Seite wird damm von einige Transaktionen gesprochen, weber die uir schon gesprochen haben und die die Teilnahme Gattineaus debei erbringte.

Fuenf Zeilen von eben belieben Sie zu bemerken: Gattinepun in Oesterreich: Tieder werden Sie finden, dass auf dieser Sitzung Haefliger; Higner und Oster sich zusammen mit Schmitzler befinden, und auf Seite 65, das ist Seite 87 in deutschen Text, eine Sitzung im Oktober 1938. Sie werden

22. Oktobor-M-AE-B-Kellor Militaorgorichtshof Nr. VI.

die ammesenden Leute deraus ersehen. Es wird ueber Oesterreich gesprochen.
Auf Seite 62 ereertern Sie Oesterreich und die Tschecheslewakei. Debei
sind Schmitz, Schritzler, Haefliger, Ilgner, Kuchne, Oster, Gettingu und
Kugler.

Auf der mechsten Seite oben (Seite 88 des deutschen Textes) berichtet Dr.

Ilgner ueber die Besprechungen mit Dr. Reffelsberger, Staatskeinisser fuer
die eesterreichische Privatwirtschrift;

"Machdem der Kaufmaennische Ausschuss und auf Grund einer Rubekspraohe von Dr. Kuchne mit Dr. tur leer auch letzterer für den Tochnischen Ausschuss die Zustimmung erweilt hat . . . "

Allos, was sio brown, ist hum die Zustimmung bon Schmitt.

Dennuoitor unten:

". . . crschoint os zapolmossig, in der-Vorstandssitzung vom 17.6.192 orfolgte Beauftragung . . ."

Und hier bekermen sie nun den gesemben Verstend - -

Probleme in Costerraich mit der Beauftragung von Dr. Ilgner mit der Behandlung der allgemeinen kaufmannischer Probleme in Costerraich und den suedesteuropaeischen Staaten (Kaufmannischer Ausschuss von 24.5.38 und 16.6.38 in der Peise zu verbinden, dass dieses Gremium unter Hinzuziehung der jeweils interessierten 166.8tellen - insbesondere von Dr. Kugler fuer des Ferbengebiet - in Zukunft fuer alle I.G. interessierenden allgemeinen Probleme in Suedesteuropa zustaandig ist; auch hierzu teilte Dr. Kuchne die Zustirnung von Dr. ter Meer fuer die technische Seite mit."

Sie hoben hier nun nuch von Lugler v rnomen, und en Ende der Seite, von den l'itgliedern des Vermeleungerates. Meben Kuchne und Ilgner gehoert auch Lautenschlanger zu dieser Koorperschaft.

VORSITZENDER: Herr Anklanger, wenn Sie bitte Ihre Stell in diesen Dokument anzeichnen wellen, ich denke, wir treten jetzt sehen in die Pause ein, falls Sie nicht zu jach unterbrochen worden.

IR. MACHEN: Ich bin mit diesem Dokument durch, Heher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Gut, des ist ein geeigneter Zeitpunkt, in die Pause
einzutreten.

(Pauso bis 11.15 Uhr).

22. Oktobor-N-AK-9-Gottingor Militeorgerichtshof Fr. Mr. VI.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof Mr. Vi, nimmt seine Sitsung wieder auf.

IR. AMCHAN; Soite 4 des Inhaltsverzeichnisses, wenn der Hohe Gericht hof gestattet. Als Anklageboweisstweck 1970 bieten wir MI-2798 an. Bs ist dies ein vertraulieher Bericht ueber Gesterreich vom 19. Oktober 1938 fuer die Verstandssitzung vom 21. Oktober 1938, und der Bericht befasst sich mit allen Tatsachen und einem geschichtlichen Vertrag weber ihre Taetigkeit (I.G.) Die Bedeutung liegt hier derin, dass die Berichte den Verstand zugeleitet wurden. Seite 81. Meher Gerichtsher, das ist Siete 98 im deutschen Text, der zweite Absatz von unten:

"Anschliessend berichten Kuchne und Buetofise in der Verstandssitsung ueber den technischen Stand der Werke . . "

Und wir bringen dies nuf Seite 88, beginnend von - es ist Seite 102 und 103 im deutschen Text.

RICHTER FORRIS: Ist dort eine maschinengeschriebene Zehl, eine kleine Ziffer unten. Unsere Seiten sind nicht nummeriert, wenigstens meine nicht.

RICHTER HORRIS: Danke schoon.

IR. AliCHAN: Sie moogen die ganze Seite anstreichen und ich will Ihre Aufmerksamkeit auf die teilnehmenden Personen lenken und Sie werden auch in der litte der Seite einen imweis zu der Verstandssitzung vom 7. Ami 1938 bewerken, we sie aufgefordert werden, sieh mit dem tschochischen Problem in Oesterreich zu befassen, und weiter unten kesmt Kugler. Und nun am Ende des Dekuments ist eine Vebersicht, eine Vebersicht eine tabell rische Aufzeichnung des Personals vor und nach der Erwerbung dieser Werke und Noeglichkeiten.

Als Anklagobowoisstwock 1071 bioton wir NI-3982. Es ist diosocin
Briof von Haofliger und Schiller, der Direkter von I.G. war, an Johan,
den Direkter der Bank, es sind dert meherere Briefe beigelegt. Es ist der
28. Paers, es worden einzelne Dinge in Verbindung mit Verhandlungen beschrie
ben und die jetzt kommenden Dekumente werden gese aufzeigen, was in den verschiedenen Verhandlungsphasen geschah.

22. Okt.-M-AS-1-Keller Militeorgorichtshof VI

Soite 90. Heher Gerichtshof, das ist Seite 120 im deutschen Text. Das ist ein Brief von Heefliger von 29. Maerz 1938 an Johann von der Creditanstalt-Bank gerichtet. Sie wollen den zweiten Absatz in der Mitte beachten:

" haben wir uns i..."

Das heiset! in Manon von I.G. Farbon ----

* ... auf Ihre Bitto soglaich nach der Mabruck interemistisch fuar die Leitung der Geschaefte der Skodawerke Wetzlar A.G. zur Verfuegung gestellt.

"Unsoro heutige Besprechung sollte den Zweck haben, die neue Situation zu besprechen. Die Zurusckziehung massgeblicher Herren in der Geschnoftsuchrung der Skada-Werke Wetzler A.G. macht fuor Bie eine Neubesetzung dringend erforderlich."

Und down auf der naccheten Seite 91, des ist 122 in doutschon text, der letzte Abeatz:

"In diesen Sinne heben wir heute bereits bei Minister Fischboeck
-" des ist der Wirtschafteninister, der fuer diese Angelegenheit zusteendig ist ---

"vorgesprochen, der (der Minister) einen schriftlichen Antrag Three Firma gerne erwartet."

Hun, die naschete Soite, das ist die Bitte, die die Creditnastelt an den "inister richtete, und Sie werden der Seite 93, am Anfang des Briefes der Creditanstalt an den Handels- und Verkehrsminister vom 31. Maerz 1938, wenn sie ihn gelesen haben, entnahmen, dass man sich die Verschlages von Haefliger nach der Art dieses Briefes an die eesterreichischen Behoerden praktisch zu eigen macht.

Nun, Seite 94, des ist Seite 126, der letzte Absatz:

"Wir orlauben uns noch anzufusgen, dass die Zurusckziehung
massgeblicher Herren aus der Geschäeftsfluchrung der Pulverfabrik eine sofortige Regelung dieser Personalfrage erforderte
und wir eind daher gerne auf den Verschlag der I.G. Farben
eingegengen, dass das bisherige Verwaltungeratsmitglied Herr
Odnthar Schiller zum Verstandsmitglied und Direktor der Pulver-

Als Anklogebeweisstwock 1072 bieten wir nun NI-3981 an.

Es sind dies vertrauliche Notizen, die Haeflinger in Berbindung mit seinem Aufenthalt machte. Mun, auf Saite 96, das ist Söite 127 des deutschen Textes ersehen Sie das Datum der Michwerte von Haefliger: 6. April 1938. Er hat sein Tagebuch 29. Maerz; Besprochung mit Johan und Pollack und wann Sie sein Tagebuch verfolgen, finden Sie - natuerlich in seiner Darstellung die Tatsachen - wie sie mit den verangegangenen Dokumenten, in die Sie Einsichtgenemmen haben, verbunden sind. Er hat eine Besprechung mit Dr. Voesenwayer den Assistenten von Stantabekretner Lepper, ungefachr vier Zeilen darunter:

"Ich legte Herrn V. auch dar, dass man sich nicht etwa daruober aufhalten sollte, wenn die I.G. sich durch die Situation gezwungen sache, einige Mitglieder in den Vorstand und den Aufsichtsrat von Skode Wetzler und Deutsch-Matrei zu entsenden."

Das ist die andere chomische Gesullschaft, auf die wir spacter zu sprechen kommen werden.

"Dies sei netwendig, um aktionefrehig zu bleiben und nitzuhelfen. Die Sinstellung der Behoerden, mesglichst oosterreichische Elemente heranzuziehen, sei uns bekannt. Den
hnotten wir auch schon weitgehend Rechnung getragen, dadurch,
dass wir eesterreicheiche Gerren bereits seit einigen Jahren
bei uns eingeschult haben."

Und in diesen Zusammenhang erinnern Sie sich bitte einer Eidesstattlichen Erklaerung, die ich kurz vorher ueber Neubacher, den Buergerneister von Wien, verlas, der bei I.G. Farben NW 7 beschnoftigt war. Sie meegen bitte auch das Maechste beachten. Er hatte am 2. April eine Sitzung mit Dr. Keppler, und obleich sie ueber Gesterreich sprachen - es ist dies in April 1988 - werden Sie aus den Absatz ersahen, dass er die Ansicht Kepplers ueber eine Einflussnahme der I.G. auf die Tschechoslowakei wachrand des

Als Anklagobeweisstueck 1073 bieten wir JI-7390 an. Ich glaube, dies ist ein Druckfehler. Es ist 7390. Es ist ein Brief von Guenther Schillor. den I.G .- Farben-Direktor. an die Direktion der Oostorr. Creditanstalt, datiert vom 8. April 1938, mit den er die Bank von seiner Ernennung zum Verstandsmitglied der Bank unterrichtet. Des ist auf Soite 100, das ist Soite 131 (Des deutschen Textes). Der Brief ist kurs, und Sie koennen selbst sehen, was er enthæelt. Nun, NI-4024, das ist auf Seite 1 Three Inhaltsverzeichnisses, liegt beroits als Beweisstueck 1040 sun Beweise for. Ich glaube, dass es richtig waere, es unnittelber mach diesen in Betracht zu ziehen. 8. April 1938, weil dieses NI-4024 das Beweisstuck 140 auf Soite 24 und 33 des deutschen Textes ist, des Datum 9. april ist der naechste Tag, und dies ist ein Briaf von Haefliger an Staatssekretaer Kepplor. Er gibt ein wenig Aufschluss weber die oesterreichische chenischo Industrio, und auf Seito 26, das ist Saite 34, nachdem er ihre vorherigen Versuche schildert, die Aktienmehrheit bei Skoda-Wetzlor zu bakommen, stollt er fost:

"Diese V rhandlungen wurden infolge der Wiedereingliederung

Oesterreichs zunaschst unterbrochen, einerseits durch die

Tatsache, dass die an den Verhandlungen auf eesterreichischer

Seite an massgebender Stelle beteiligten Personen nichtarisch

waren, andererseits durch die Verordnung von 19. 2. 38.

ueber die Beschrachkung der Errichtung von gewerblichen Unternohmungen und Betrieben im Lande Gesterreich (RGPL I S. 264)."

"Es besteht jedoch die dringende Notwendigkeit, die Verhandlungen beschleunigt zum Abschluss zu bringen."

Und unter "b)" in der Mitte sagt er:

"Un die oesterreichische chemische Industrie jedoch lebensfachig zu erhalten, muss beschleunigt danach getrachtet werden, gegebenenfalls Varlagerungen von Produktionen vom Altreich nach Deutsch#Gesterreich und umgekehrt vorsunehmen."

"Es sollte unversueglich en die Verbereitung der der chemischen Grossindustrie Gesterreichs im Rahmen des Vierjahres-

Und "c)":- 201278748

NEAD THE REAL

2000年,1970年至

the same want

- THE BOOK

studik rentahi

LEAD TO SECURE A SECURE

STAUFE BE

AL NEW OR

では、ない。 を表現していた。 を記録

FILE

Jelson's

2 - 10 2

LIGHT

DIS SEED

AND SE

planes sufallenden aufgaben herangegangen werden."

Wir nachen darauf besonders aufmerksam, weil es die Verstellunge,
die die I.G. Farben den Regierungsbeamten gegenweber erhebt, zeigt,
deren Zweck es unter anderen war, zu versuchen diese Werke zu erwerben, um - wie es hieraus herverscht - ihre Erzeugnisse in Bezug auf
den Vierjahresplan zu ergaenzen und eine konsequente Verbereitung
zu erzielen.

Auf Seite 27 werden Sie sehen, dass Haefliger der Verfasser dieses Schreibens ist. Nun, auf Seite 1 des Inhaltsverzeichnisses befindet sich wiederum NI-7133, ich glaube, das koonste gut 'hier dansch konnen, und wir bieten es als Beweisstueck 1074 an. Es ist NI-7133 und wird Beweisstueck 1074 werden. Das befindet sich auf Seite 28. Der Hohe Gerichtshof wird das Datum bemerken. Es ist Seite 36 des deutschen Textes, 12. April 1938. Es ist ein Aktenbermerk von Duetefisch an die militærische Stelle, und gegen Ende der Seite werden Sie sehen, dass er ihnen ueber den militærischen Gesichtspunkt seines Planes berichtet.

Als ankingoboweisstucck 1075 bieten wir NI-4456 an. Das besteht aus einer Reihe von Briefen von Mai 1838 von Frank-Fahle an die Mitglieder des Kaufmaennischen Ausschusses. Die Reihenfolze im Inhaltsverzeichnis stimmt mit der anordnung in okumentenbuch nicht
ueberein. Auf Seite 101, Seite 132 des deutschen Buches, in der
Mitte der Seite werden Sie feststellen, dass

"fuer die Durchfushrung der erforderlichen Massnahmen und die Verbindung zu den Wiener Behoorden Herr Dr. Gattineau vorlasufig bestimmt worden ist."

Und dann die naschste Bemerkung, dass Ilgner einschend berichten wird, und dass alle organisatorischen und personellen Massnahmen in Oesterreich zurusckzustellen seien, und dass nichts unternommen werden sell, ohne sich verher mit Dr. Gattineau ins Benehmen zu setzen. Und Sie stellen weiter fest dass, Abschriften an Kuehne und Kugler gingen. Das ergeheint unten links.

22. Okt.-M-AS-5-Dinter Militnergerichtehof VI

Auf Seite 102 ist ein weiterer der Briofe, am Ende des ersten Absetzes, dass nichts hinsichtlich organisatorischer Fragen in Oesterreich unternommen wirden wuerde, ohne zuerst mit Ilgner darueber Klarheit zu schaffen. Wiederum Abschriften an die Angeklegten Kuchne und Eugler, und auf Seite 105 in der Mitte der Seite, das ist Seite 135. sehen wir einen Hinweis auf Baprechungen mit oesterreichischen Beamten, und wiederum weren bei den Besprechungen Dr. Ilgner und Dr. Gettinehn anwesend.

Auf der nacchsten Seite wiederum derVerteiler an die Angeklagten Kuchne und Kugler. Als Anklagebeweisstusck 1076 bieten wir MI-9631 an.

Es ist ein Entwurf eines Briefes von I.G. Farben an den Staatskommissar fuer Privatwirtschaft, Bafelsberger. Das ist der Mann, dessen
eidesstattliche Erklaerung wir von einem Augenblick hatten. Das
Datum ist der 24. Hai 1939, und wiederum werden hier die Flaene
der I.G. Farben dafgelegt. In diesem Brief legt die I.G. Farben den
Bericht bei, den Haefliger Keppler am 9. April unterbreitete, einen
Bericht, den wir unter FI-4024 kenntnlichmachten, als Beweisstusck
1049, und auf Seite 107 werden Sie oben auf der Seite den Hinweis
auf die Anlage bemerken, und auf Seite 108, das ist Seite 138 des
deutschen Buches, der vierte Abeatz:

"Endlich ist darauf Ruecksicht zu nehmen. dass der von amtlicher Stelle noch bekanntzugebende Vierjahresplan fuer die
Ostmark zusätzlich starke Anforderungen auf dem chemischen
Gebiet stellen wird."

Wiederum erklaert I. G. Farben den oesterreichischen Beamten ihre Absicht, das Wer's fuer den Vierjahreselan heranzuziehen.

Und auf der naschsten Seite, 10°, erscheint der gleiche Hinweis. Als Anklagebe eisstweck 1077 bieten wir WI-9624 an - -

RICHTER MERRELL: E technidigung, Herr Anvlager, zeigt das Originaldokument, wer diesen Brief im "amen der I. G. Farben unterschrieb? Ich bemerke auf Seite 10° unseres Euchas, dass es blosc mit "I. G. Farbenindustris" unterschrieben ist.

publish 190

MR. MHOHAV: Ich werde versuchen, das nachzusehen und den Hohon Gerichtshof zu unterrichten. Hier kann man es nicht sehen, auf diesem Dokument nicht. Wir koennen versuchen, dass durch weibere Untersuchungen heraussubekommen, dus dem Dokument selbst geht es nicht hervor. Wir haben ängegeben, Hoher Gerichtshof, im Inhaltsverzeichnis, dass des ein Entwurf eines Briefes war, und so erscheint es auch auf dem Dokument selbst. Wenn nun eine weitere Untersuchung notwendig ist, werden wir den Hohen Gerichtshof zu gegebener Zeit unberrichten.

Als Anklagobeweisstuck 1077 bieten wir NI-9624 an. Dies ist ein Brief von dem oesterreichischen Staatskommissar fuer die Frivatwirtschaft an die I.G. Farben. Er ist datiert vom 2. Juni 1°38 und erteilt die Genehmigung zum Erwerb der bei der Greditanstält - Wiener Bankverein in Wien befindlichen Aktien der Skoda-Werke Wetzler A.G. Sie koennen das auf Seite III ersehen, es ist der erste Absatz, der ganz kurz ist. Als Anklagebe eisstuck 1078 bieten wir NI-9623 an. Das ist die Abschrift eines Briefes von Nayer-Wegelin. Wegelin gehoerte zum juristischen Personal der I.G. Farben bei der Buchhaltungsabteilung. Datiert ist das Schreiben vom 22. Juli 1939, ung sie unterrichten die Buchhaltungsabteilung von einem besonderen Anwaltsverschuss füer einen Rechtsanwalt in Gesterreich, der sich um ihre Angelegenheiten kommern soll. Es ist eine recht Interessante Prozessvollmacht. Auf Seite 112, das ist Seite 142. Datum 22. Juli 1938, heisst es:

"Aus besonderen Gruenden wurde mit Herrn Hechtsanwalt Dr.
Walther Bichter, Wien, 1, Am Hof 6, der die Kanzlei SpyssInquart webernommen hat, ein Beratungsvertrag führ die Dauer
von 2 Jahren, beginnend mit dem 1. Juni 1938, gegen eine monatliche Verguetung von RF 1.000.-- abgeschlossen."

Die B traege sellen dem "Zwischenkente fuer Gruendungskosten der Denauchemie A.G." belastet worden. Ich glaube, der Hohe Gerichtshef wird deven Kenntnis nehmen, um wen es sich bei Seyss-Inquart
in Bezug auf Gesterreich handelte, dass sein Bechtsbeistand dezu
genommen wurde, ihre Interessen wahrsunehmen.

22. Okt.-M-AS-7-Dinter Militaorgorichtehof VI

Als Anklagoboweisstueck 1079 bieten wir NI-11259 an. Es ist ein Brief von I. G. Farben an die Oosterreichische Kreditanskalt vom 10.

Juni 1938 mit der Anlage eines Entwurfes des Vertrages zwischen der Bank und I.G. Farben ueber den Verkauf der Aktien der Bank mit Bezug auf Skoda Wetzler an die I.G. Farben. Auf Seite 114. das ist Seite 144. sind mit Bezug auf Skoda Wetzler an die I. G. Farben. Auf Seite 114. das ist Seite 114. das ist Seite 114. das ist Seite 114. das ist Seite 115. das ist Seite 115.

Dor Ewoito Absatz:

"Die durch die Eingliederung Oesterreichs in das Doutsche Reich voraenderten wirtschaftlichen Verhachtnisse lassen es wuenschenswort erscheinen, die genannten oestereichischen chemischen Fabriken unter Fuchrung der I. G. zusammenzufassen, um auf diese Weise deren zukuenftige Entwicklung sicherzustellen."

Und dann werden die Verhandlung n und Formalitaeten hinsichtlich eines Vertrages angeführt.

Als Anklagebeweisstueck 1080 bieten wir NI-7393 an. Da befindet sich din Druckfohler im Inhaltsverzeichnis. Es sollt: 7393 heissen. Das sind Auszuege aus dem Schriftwechsel zwischen I.G. Farben und der Croditanstalt hinsichtlich der Erwerbung von Aktien, und der Schriftwechsel selbst zeigt Form und Inhalt.

Mir sind bereit, mit Buch (53) fortzufahren. Die ersten paar Dokumente befassen eich immer noch mit den Skadewerken-Wetzler. Diese
kleine Momentaufnahmen, die der Hohe Gerichtshof sicher hat, fusgen
wir Seite 62 Ihres Buches hinzu.

VORSITZENDER: 627

MR. AMCHAN: Unmittelbar vor Nr. 62 waar: der richtige Platz dafuer.

Wollon Sio bitte einen Augenblick entschuldigen.

Es ist oben eine Frage in Bezug auf des Dokument WI-11259 aufgetaucht, das wir gerade als Beweisstueck 1079 anggboten haben. Ich glaube, fas Hohe Gricht koennte ein Fragezeichen setzen, da der Anwalt unsere Aufmerksamkeit auf die Fotokopie lenkt. Das ist ein Entwurf. Es schein

so, als ob es eine Kopie waere und die Beilage ein Entwurf. Wir wuerden die weitere Besprechung darueber gerne aufschieben, um mit
unserem Analytiken zu verhandeln, was es genau darstellt. Der Anfang des ersten Briefes besagt, dass as eine Abschrift ist und die
Beilage druckt aus, dass ein Entwurf ist und ich glaube, dass es
das 1st, worauf der Herr Anwalt mich aufmerksam machte.

DR. VATH (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Ilgner):

Herr Praesident, auch dieses Dokumnt hat keine Unterschrift.

Die ist jedenfalls nicht hier aus dem vorgelegten Dokument au
orsehen. Teh waere der Prosecution dankbar, wenn sie die Unterschrift
foststellen koennte.

MR. ANCHAN: Ich werde Ihnen das Dokument hinaufreichen, Hohos Gericht, weil auf der linken Seite eine Unterschrift eines Boamten der Kreditanstalt unter diesem Datum erscheint und das besagt, dass die Abschriften, die Sie haben, beglaubigt sind, aber ich glaube, dass eine weitere Erwerterung keinen Zweck hat. Ich moechte es Ihnen nur hinaufreichen, Hohes Gericht und irgendwelche ins einzelne gehende Fragen werden wir unter uns besprechen und das Hohe Gericht dann davon unterrichten.

VORSITZEMDUR: Sehr schoen.

DR. WATH: Das ist ein guter Vorschlag, Herr Praceident, denn es handelt sich nur um einen Beglaubigungsvermerk, der fehlt.

VORSITZEMDER: Sehr gut. Wir werden es gerne untersuchen. Einen Augenblick bitte.

IR. AMCHAN: Hohes Goricht, wir glauben, dasses nuetzlich weere, und wir wollon eine Erklaerung der Kreditanstalt einholen, die auch die Bedeutung der Unterschrift auf der linken Seite aufklaert, was, glaube ich, dann der Lage gerecht wird.

VORSITZENTER: Schoan.

MR. AMCHAN: Als Anklagebeweisstueck 1081 bieten wir #I-8577

an. Es ist ein geheimes Homorandum von einem Ohlinger, dem Sekretaer

der HG chemischen Firma an den Rechtsanwalt von Farben, Meyer-Wegeldin.

Auszuege aus der Niederschrift ueber die Chemikalien-Ausschuss-

Sitzung von Farben am 35. Juli 1938 im Zusammenhang mit dem Erwerb der Skada-Wetzler Werke liegen bei. In Werbindung mit diesem Dokument ist keine muchdliche Besprechung noetig, aber ich moechte das Hohe Gericht nur bitten, zu bemerken, dass Kuchne an Hand des Dokumentes atwas in Zusemmenhang mit den dert ercerterten Anga-legenheiten zu tun hatte.

Als Anklagsboweisstueck 1082 bieten wir NI-7395 an. Es ist ein Brief von Ilgner und Buhl, derauch beim Verstand in der Kreditanstalt war, datiert vom 6. Oktober 1938, und in diesem Dekument worden Sie die Einzelheiten des Vebereinkommens in Bezug auf die Vebertragung und den Erwerb der aktien von Skoda sehen.

Als Anklagsboweisstueck 1083 - - -

Herr Praceident! Beim Tokument, Anklageexhibit MC82, moschte ich das Gericht auf Seite 8 im deutschen Text dieses Dokumentes hin-weisen. Hier heisst es 176. Im englischen Text weiss ich nicht, welche Seite es ist, aber ich glaube, ziemlich am Anfang des Dokumentes, 176.765 Aktien der Pulverfabrik Skodawerke-Wetzler A.G. zum Kurse von 160 %. Ich habe das Original verglichen. Hier heisst es im Original 180. Ich bitte, diese Richtigstellung im Protokoll aufzunehmen.

VORSITZEFDER: Da wir uns nun auf Ihre B kanntgabe der Stelle werden verlassen muessen, sind es 176.765 Aktien, ist das die Zahl?

MR. AMCHAN: Ich glaube, dassich es habe, Hohes Gericht. VORSITZEMDER: Gut, holfen Sie uns, wenn Sie koennen.

MR. AMCHAN: Im englischen heisst es "180", was auch richtig ist. Im deutschen heisst es "176", was ein Fehler ist; im englischen Buch, das des Hohe Gericht hat, ist es richtig.

VORSITZEFDER: Sehr schoon...

DR. ASCHENAUCR: Des wird den Irrtum aufklasren.

NR. ANCHAF: Als anklageboweisstück 1083 bieten wir NI-5194 an. Es ist wieder eine eidesstattliche Erklaerung von Schnitzler ueber Oesterreich und ich meechte das Hohe Garicht nur bitten, es zu kennzeichnen, weil die Schnitzler-Affidavits hier vollkommen gelesen werden mussen und ich moschte das Hohe Gericht nur
bitten, es jetzt zu kennzeichnen. AufSeite 7 Ihres Dokumentenbuches
unter 3, Teil 3, die ganze Seite 8 und dann auf Seite 10 steht der
Schluss seiner Erklasrung. Auf Seite 11 unter Teil "E" macht er einige Abaenderungen seiner verherigen aussage und auf Seite 12 unten
5 beginnen die Aussagen und erstrecken sich bis auf die Seite 13.
Auf den naechsten 3 Seiten steht ein weiters Verhoer und dann auf
Seite 18 fortlaufend bis 20 ist ein weiterer Teil seines Affidavits,
das sich mit den eesterreichischen Handlungen befasst und es ist
beendet auf Seite 20 mit Fummer 8. Ich denke, dass die SchnitzlerAffidavits, wenn sie allein gelesen werden, mehr Bedoutung haben.

Als Anklagebeweisstuck 1084 bieten wir HI-8456 an. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung von Haeftliger vom Mai 1947, in der or seine Darstellung weber seine Beteiligung an der Skoda-Wetzler Angelegenheit gibt. Mir beachten nur seine Darstellung dieser Affadro. Als Anklageexhibit 1085 bieten wir WI-9163 an. Das ist eine eidesstattliche Erklaerung von einem Direktor der I.G. Farben, Guenther Schiller, vom Juli 1937 ab, in Bezug auf seine Beteiligung in dieser Angelegenheit. Seite 53 gibt etwas weber seine eigenen Hintergruende, Hohes Gericht und der naechste Abschnitt vor dem letzten Abschnitt lautet - es ist 45 des deutschen Buches:

"Unmittelbar nach dem Anschluse rief mich Generaldirekter

Pollack an und bat mich in sein Buere zu kommen. Dert raeumte er mir seinen Schreibtisch ein und sagte: Der Umbruch
mache ihm das Weiterarbeiten unmoeglich; ich selle im Sinne
der wechrend der letzten Jahre gefuehrten Verhandlungen seinen
Platz einnehmen. Mit Zustimmung der massgeblichen Herren der
I.G. willfahrte ich seinem "unsch."

Das ist Schillers Derstellung seiner Beteiligung.

Als Anklageboweisstucck 1086 bääten wir NI-7384 an. Es ist ein
Schreiben, das von einem Beamten der Kreditanstalt im Mai 1947 an OCC
gesandt wurde, in dem entsprechend der Benkbelege die verschiedenen

22. Okt.-M-AS-11-Weiss Militaergorichtshof VI

Boteiligungen aufgefushrt sind, die die Bank an deutsche Firmen in Verbindung mit der Kreditanstalt abzugeben gezwungen war.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, gegen dieses Exhibit lege ich inspruch ein.

VORSI ZENDER: Wollen Sie bitte furs Protokoll Ihren Mamon angobon?

DR. ASCHEMAUER: Dr. Aschonauer. Tuer den Angeklagten Gattingau. Ggen dieses Dokument lege ich Einspruch ein. Es handelt sich hier um kein zulnessiges Beweismittel.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte die Kummer des Bokumentes fuer das Frotokoll angeben?

Anklageexhibit 1086. Es handelt sich hier um voin zulaessiges

Boweismittel: Zulaessig sind entwoder Affidavits oder gefundene Dokumente die gedeckt sind durch das Coogan-Affidavit. Hier handelt es sich um einen Privatbrief der Kreditanstelt-Bankverein vom 31.

Mei 1947. Die binfuehrung derBehauptung in in diesem Brief waere nur zulänessig, wenn die Fersonen, die diesen Brief unterschrieben haetten, Dr. Schiessl und die andere Person - hier heisst es unleserlich - diese Behauptungen in Form eines affidants aufgestellt haetten. Es hendelt sich weiter nicht um Bahauptungen, die vielleicht

eine Untersuchung rechtfertigen, aber als irgundwelches Bereismaterial, das zugelassen werden koennte, kann dieser Brief von 31. Hai 1947 nicht betrachtet werden.

VORSITAENDER: Les ergebon die beigefungten Begleitschriben in Bezug auf die Herkunft dieses Dokumentes, Herr Staatsanwelt?

aR. CMCHAN: Ich habo hier ein affidavit von einen en estellten des OCC. hie Sie nun aus dem Dokument vor Ihnen sehen, ist as ein unbeglaubigtes und nicht beschworenes Schreiben, das uns gesandt wurde. Der Vernehmungsbecmte von OCC, der den Brief sicherstellte, besprach mit den Beamten in Zusmmenhang mit seiner Nachpruefung verschiedene angelegenheiten und bet ihn, ihm derueber zu schreiben, und das ist der Brief. Hir haben nun hier das Affidavit unsures Vernehmungsbormten, das hesngt, dass dieser Brief auf dem regelmaessigen Coschaeftsweg zu ihm gelangte. Jotzt ist es nicht beschweren, Ich kann sagen, dass ich glaube, obwohl in den Preien Beweisregeln, die in der Ordenannz Nr. 7 zusammengestellt und anjegeben sind, dass dies etwas war, was boim recolmnessigen ablauf der Dinge bei OCC einging, als eine offizielle angelegenheit, es die Zulaessigkeit nicht cusschliesst, obwehl das Hohe Gericht, wenn es es fuer angebracht haelt, ihm verschiedenes Gowicht beilegen kenn. as waere natuerlich besser gewesen, das affidavit zu beglaubigen, und es zu beschwooren, aber sei es wie es sei, was wir haben, ist ein Schreiben, das nicht begleubigt ist.

Driefes heisst es: "Munschgemeess gestatten wir uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir wachrond der Zeit der deutschen Besutzung Oosterreichs unter Druck reichsdeutscher Stellen folgende Beteilgigungen abgeben mussten:" ——

Der Brief ist geschrieben an Mr. Merner Lewald, der zu diesem Zweck Feststellungen unber den oosterreichischen Komplex zu troffen, nach Mien gefahren ist; folgedessen haette Mr. Merner Lewald die Mooglichkeit gehabt, eine eidesstattliche Erklabrung aufzunehmen.

Fuer uns, fuer die Verteidigung, hendelt es sich um das Problem, die Leuto die hier unterschrieben haben, ewtl. in des Kreuzverhoor nehmen zu koennen, denn in diesem Brief sind ausserordentlich sterke engriffe gegen die I.G.

enthalten und aus diesem Grund waere das Kreuzverhoer ausserordentlich wesentlich. Da es sich hier um ein unbeschwerenes Dekument handelt, um einen
Privatbrief, ist auch das Kreuzverhoer nach der Reg 1 nicht durchzufuchren.
Aus diesem Grund bitte ich, dieses Dekument nicht zuzulassen, selbst bei
der freiesten Auslegung der Beweisregeln.

MR. SPRECHER: Ich glaube, der Standpunkt der Herrn Verteidigers ist gerechtfertigt und ich persoonlich habe nicht von dem Fehlen eines Affidavits gewusst, sonst haetten wir etwas frueher Schribte unternommen.

Aber, wie ich es auffasse, wurde die engelegenheit wieder aufgenommen, bever wir es merkten.

VORSITZEND R: Kocnnen wir die Angelegenheit denn nicht so erledigen:
Wir wellen dem Dokument, wie angezeigt, eine Nummer eines angebetenen Exhibits geben und ins Protokoll sehr iben, dass es von der Anklage angebeten
wurde, dass seine Annahme aber noch vershoben wird.

MR. SPRECHER: Jawohl, Horr Vorsitzendor.

WORSITZENDER: Bis die Sache entschieden ist.

MR. AMCHAN: Hohes Goricht, das beschliesst unsere Dokumentenbeweisfuehrung ueber Skoda-Wetzler, und ehe wir Skoda-Wetzler verlassen, moschte
ich Sie gerne noch auf eine Ausfuehrung in der Antlageschrift zu diesem
Punkt aufmerksem machen. Auf Seite 71, was abschnitt 90 in dem -Seite 71, Abschnitt 90, erster Absatz. Die Beschuldigung, die in der Anklageschrift unter enderem gemacht wird, ist der zweite Satz:

"Rothschilds, eine juedische Familie, hatten eine Mehrheitsbeteiligung an der Bank. Mit dem Einfall in Oesterreich und der Einfuchrung des "Arisierungs"-Programms
wurde die Mehrheitsbeteiligung der Rothschilds an der
Kreditanstalt konfisziert und der Deutschen Bank ausgehaendigt."

Unsere Nachforschungen und etliche Aussagen einiger der Angeklagten vor der Gerichtsverhandlung haben zu diesem Schluss gefüchrt. Unsere darauffolgenden Nachforschungen haben uns ueberzeugt, dass die Rothschilds ihre Beteiligung schon lange vor dieser Sache verkauft hatten. In dieser Hin-

sicht werden wir uns nicht darauf vorlassen - tatsachlich ziehen wir die Beschuldigung im Hinblick auf die Rothschilds zuruck. Jedoch der Arisierungszug in diesem Fall bleibt bestehen, weil wir durch die vorgelegten Beweismittel die Mitgliedschaft beim Verstand der Benk nachgewiesen haben und dass in dem chemischen Betrieb Personen jusedischen Glaubens waren und die Mittel, die verwendet wurden, sie hinauszuwerfen. Mir haben uns nur in der sehr geringfungigen Tatsache geirrt, wo wir unter dem Eindruck standen, dass die Rothschilds immer noch ihre Anteile hatten. Wir ziehen diese beschrachkte Behauptung zurweck.

Dr. Newman ist bereit, mit der Dokumentenverlage im Bezug auf andere chemische Werke in Oesterreich fortzufahren die der Gegenstand der Ausphiendurungshandlungen der Farben-Werke waren.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Des Gericht hat as so verstenden, dass Ihre Bemerkungen sich auf das Zurueckziehen der Behauptung, die die Achschilds betraf, bezogen haben und in dem Abschnitt Nummer 90 des Punktes II der Anklageschrift angewendet werden.

MR. AMCHAN: Dos stimmt.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird os so zeigen.

MR. AMCHAN: Eine der absichten unseres Hinveises derauf ist, dass die Verteidigung sich nicht in Din en verbereitet, die nicht bestehen bleiben. VORSITZENDER: Sehr gut. Der anwalt kann mit der Beweisfuchrung fortfehren.

Facilian zuwenden, die nach unserer anklage Auspluenderungen in Oesterreich darstellen, naemlich die Erwerbung von zwei oesterreichischen Unternehmen durch die I.G., des Karbid-Werkes Deutsch-Matrei und der Dynamit-Nobel a.G. Um unsere Beweisfuchrung versteendlicher zu machen, legen wir zunaechst als anklagebeweisstuck 1087 eine sehr genaue graphische Darstellung ver, die von Direkter Kurt Krueger der I.G. unterschrieben ist, zusammen mit einem auszug aus seinem am 21. August 1947 beschwerenen Affidevit, welches wir spacter noch in diesem Verfahren vollstaendig verlegen werden. Wir legen diese graphische Darstellung hier vor, um die Beteiligung der I.G. an der

Dynamit-Nobel zu zeigen, ehe sie den vellstaendigen Besitz erwarb. Wie des Dingramm zeigt, hatte die I.G. die Interessenmohrheit in der deutschen Dynamit-Nobel, der sogenannten DAG Treisdorf. Die deutsche Dynamit-Nobel ihrerseits hatte eine kleine Mehrheit in der tschechischen Dynamit-Nobel A.G., der DAG Nobel, Bratislava. Der deutsche Name dafuer ist Pressburg. Die tschechische Dynamit-Nobel A.G. ihrerseits hatte eine 100 %ige Beteiligung zu zwei Gesellschaften, mit denen wir uns jetzt zu beschaeftigen haben, die beide in Ousterreich lagen, naemlich, das Karbid-Jerk Deutsch-Matrei und die eesterreichische Dynamit-Nobel A.G.

VORSITZENDER: Herr Steatsanwalt, nur demit unser Protokoll die Situation richtig wiedergibt: Ist das Diagramm, v on dem Sie sprechen, das Schaubild, das uns houte fruch uebergeben wurde?

DR. NE M.N: Noin, dieses Diagramm ist schon ein Teil des Buches, seitdem das Buch zusammengestellt wurde. Es ist 11351 und befindet sich auf Seite 58 des englischen und Seite 50 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Denko sehr.

DR. NE MAIN: Der Gerichtshof wird sich orinnern, dass wir die Bedeutung und Wichtigkeit des Dynamit-Nobel-Konzerns ziemlich ausfuchrlich in Zusammenhang mit unserem englische Dokumentenbuch XII auf Seite 45-83, im deutschen Buch auf Seite 27-65, eroertert haben. Wenn wir behaupten, dass die zwei eesterreichischen Unternehmen Raub derstellen, so koennte die Frage in Verbindung mit dieser Tabelle und den derin festgelegten Tatsachen auftauchen, warum I.G. Farben am Erwerb zweier Unternehmen interessiert war, die sie, mit den zwei Dynamit-Nobel-Gesellschriten, ehnedies,kentrollierte. Die antwert wird teilweise durch dieses vor uns liegende Dokument gegeben, naemlich Exhibit 1087, und das ist ein witerer Grund, weshalb wir es hier verlegen. Ich mochte den 1. Absatz dieser Bidesstattlichen Erklaerung von Kurt Krueger verlesen:

"Die Unternehmungen",

-or bezieht sich hier auf die zwei oesterreichischen Unternehmungen,"standen zwar der I.G. auch schon vor dem Anschluss nahe, jedoch
fuchrte der Mög zu ihrer voelligen Beherrschung ueber die Tscho2537

choslowakei, d.h. auch ueber die tschechischen Behoerden. Die I.G. kontrollierte praktisch die Dynamit-Nobel A.G., Treisderf"

"Troisdorf behorrschte nur zu 51 % die "ynamit-Nobel a.G. Pressburg (Gratislava), die ihrerseits infolge ihres Sitzes bei jeder das "usland beruchrenden Transaktion von der tschechischen Regierung abhing."

Nun, vom tschochischen Standpunkt aus waren diese zwei oesterreichischen Unternehmen im Auslande gelegen.

Hujose Dynamit-Nobel ... Pressburg war die 100 %ige Eigentuemerin der beiden eesterrichischen Unternehmungen Deutschhatrei und Oesterreichs Dynamit-Nobel ... G."

Und ich motehte auch in diesem Zusammehhang wieder auf bekumentenbuch 52, Exhibit 1070, zurueckverweisen, das soeben von Herrn Amchan vergelegt wurde, und zwar auf Seite 79 unseres Buches 52 und der Seite 95 des deutschen Buches. Es ist ein Bericht ucber Oesterreich fuer die Sitzung des I.G. Farben-Verstandes am 21. Oktober 1938. Ich zitiere kurz von Seite 79, der Seite 95 des deutschen Budhes:

. "Dadurch dass

die I.G. zufolge der ubber die Tschechtslowakei laufenden nur knappen Majoritaut auf die Geschaeftsfuchrung praktisch keinen Einfluss ausuebte"

Dies ist der Grund, weshalb die I.G. daran interessiert mar, diese zwei oesterreichischen Unternehmen unter ihre direkte Kontrolle zu bringen.

Unser naechstes Exhibit, 1088, ist Dokument NI-9593. Dies ist ein weiteres Einfuehrungsdokument, das eine ins einzelne gehende Beschreibung aller Unternehmen gibt, mit denen wir uns hier zu befassen haben, und zwar ein Bericht, der von der VOMI der I.G. verfasst wurde.

Unsur na ochstes Exhibit, 1089, ist ein Bericht ueber die Chemikalien-Urganisation in Cesterreich. Es ist NI-8588 auf Seite 70 des englischen und Seite 102 des deutschen Dokumentenbuches, das einen von Rechtsanwalt Dr. Mayer-Negelin von I.G. Farben verfortigten Bericht ueber die Chemikali Organisation in Ocstorraich mit Datum vom 22. Juni 1938 darstellt. Hier wird die Inge so vollstaendig wiedergegeben, dass weiteres Boweismaterial ueber diesen Punkt fast ueberfluessig ist. Um den einen Absatz, den ich verlesen mocchte, verstaendlicher zu machen, muessen wir der Tatsache eingedenk sein, dass die fuchrende Persoenlichkeit in der tschechischen Dynamit-Nobel-A.G, Herr Irving Philipp, ein Jude ver. Diese Tatsache wurde von kayer-Wegelin betont, als er die Gruende angab, werum die Deutsch-Matrei von der tschechischen Dynamit-Nobel zu einem Bruchteil ihres wertes erwerben werden sollte.

Ich moochte nun von Seite 2 der englischen Fassung, der Seite 71 des englischen und Seite 103 des dautschen Dokumentenbuches, zitieren. Mayer-wegelin sagt hier wie folgt:

"Doutsch-Matrei gehoert 100 %ig Dynamit Nobel Bratislava.

Anfang Juli wird in Budapest mit Herrn Philipp ueber den Erwerb dieser Aktien verhandelt werden (gleichzeitig ueber den Erwerb von 100 % aktien von Oesterr. Dynamit Nobel a.G.)

Der Kaufpreis wird wesentlich guenstiger sein, weil Bratislava ,..."

das ist die tschochische Dynamit A.G.,

" beide Beteiligungen (Oesterr. Dynamit Nobel und Deutsch Matrei) zusemmen mit rd. RM 1,2 Millibnen zu Buch stehen het, wachrend die von Herrn Direkter Deneker nach epruaften Wiener Buchwerte RM 6,7 Millionen",

das ist mehr als fuenfmal soviel,

"..... betragen und die Wiener Herren das Reinvermoegen einschliesslich stiller Reserven auf rd. Ril 14,5 Millionen schaetzen. Bratislava muss einerseits in Rechnung stellen, dass die
Rentabilitaet der eesterreichischen Beteiligten bei gleichbleibenden Besitzverhaeltnissen in Frage gestellt ist."

Nun kommt in Klammor wieder ein Zitat, das besegt:

"("Mindorerloes durch Preisangleichung, Schwierigkeiten als juodisches Unternehmen, anleihestockgesetz usw.) und hat

andererseits kein praktisches Interesse an einem hehen Erloes, weil dieser in Bratislava ueberwiegend als Buchgewinn erscheinen und bis zu 66 % weggesteuert wuerde."

Unsore nacchsten sieben Dokumente betroffen den Erwerb der zwei Unternehmen, Deutsch-Matrei und der oesterr ichischen Dynamit-Nebel A.G., durch
die I.G. Farben, von "ynamit Nebel A.G., Bratislava, sewie die antraege,
um eine Lizens fuer diese Transaktion seitens der deutschen und tschechischen Regierung zu erhalten. Durch diesessieben Dokumente moechten wir aufzeigen, 1. den unverhaeltnismaessig niedrigen Preis, den I.G. Farben fuer
die beiden Unternehmen zehlte, und 2. den Zweck, fuer den eie I.G. diese
Werke erwarb, haemlich um den Vierjahresplan zu feerdern.

Unser erstes Dekument in diesem Zusammenhang ist inklageboweisstweck 1090, Dekument NI-8349. Es ist ein Vertrag zwischen der tschechischen Dynamit Nobel A.G., dem Eigentwemer dieser beiden eesterreichischen Unternehmen, als Verkaeufer einerseits und der deutschen Dynamit A.G., Treisderf, als Kneufer andererseits. Der Vertrag ist fuer die I.G. von dem angeklagten ilgner und dem frueheren I.G. Ferben-Mechtsanwelt Kersten unterzeichnet und traegt des Datum: Budapest, den 9. Juli 1938. In ibsatz 6 dieses Vertrages versprechen beide Parteien, so schnell wie moeglich die netwendigen Zustimmungen -d.R. die Lizenz- der beiden Regierungen beizubringen.

Unser machates Dokument NI-9630 wird waklageboweisstweck 1091 und ist ein Brief von I.G. Farben von 18. Juli 1938, der von Frank-Fahle und Korsten unterzeichnet und an das Reichs- und Praussischen irtschaftsministerium gerichtet wurde. Um die Zustimmung des kinisteriums zu erhalten, weist die I.G. auf die Bedeutung des Erwerbs der eesterreichischen Dynamit Nobel a.G. und der Carbidwerke Deutsch-Matrei hin. Ich moechte kurz von Seite 1 des anglischen Abzuges verlesen; er erscheint auf Seite 76 des anglischen und Seite 109 des deutschen Buches. Hier se en sie folgendes:

"Nach den Anschluss ist die Durchfuchrung dieser Plaene verdringlich geworden, weil der Ausbeu der oosterreichischen Wirtschaft, ihre Eingliederung in Ruestung und Vierjahresplan und die versteerkte Zusammenarbeit mit Suedesteuropa den vergenannten Werken bedeutends Aufgaben stellen." 23a Oleh grebanis isma

dilling position of

Land Control

DE MIN BOWN

with Livery

PRODUCT COURSE

advent to the street

die Live strong

we have Many ou

state Agen medas

DISTRIBUTE APPLICATION

new policinal with

and personal has

THE PROPERTY OF THE

to the Model white

molecular all a votice

BAR Anuelus (golus

A PROPERTY AND A PERSON AND A PERSON AND ADDRESS AND A

tell delt from the lies

Leingus wordings

term in the state of the

Dal ner holls nie

han dominion with

gorlong turning

robot oliver all a

ALE LINE DAY CATE

rin melioff in both

and bolt of the

and the life of

LACK FORCES

Linns sand

akroretto Zo

econtrolog

Maste modimical

d and worth

I.G. Farben varweist hier auch auf die Tatsache, dass sie bereits die Genehmigung des oesterreichischen Staatskommissers der Privatwirtschaft, Rafelsborger, erhalten hat. Und darf ich, ohne es wörtlich zu zitieren, den Gerichtshof besonders auf den bedautsamsten Teil dieses Briefes, der sich mit dem Kaufpreis befaesst, aufmerksam machen? Er befindet sich auf Seite 77 und 78 des anglischen und 110-111 des deutschen Dekumentenbuches und beginnt mit den Werten: "Bei der Bemessung des Kaufpreises"

In der Mitte der Seite 77 beginnt es mit: "Bei der Bemessung des Kaufpreises"

preises" und geht weiter bis zu Seite 78, we es wieder auf der Mitte der Seite wie felgt andet: " sollen unter entsprechedem Zinsausgleich vergetra en werden." mus diesem Teil moechte ich nur einen Absatz von Seite 77 hier verlesen; naemlich dies ist der verletzte Absatz auf Seite 77, oder im deutschen Buch auf Seite 111 beginnt:

"Die D.A.G. Pressburg hat seit 1931 regelmaessig eine Dividendeneinnahme aus ihren eesterreichischen Beteiligungen gehabt von:

Und nun worden die Zehlen einzeln angegeben, die im Gesamtbetrag .
RM 226.700. -- ansmehen.

bishor regelmassing ezablten und transferierten Ertraegnisses

aus den beiden oesterräichischen Gesellschaften an die D.a.G.

Pressburg fuer die Veberlassung der Beteiligungen an die deutschen Erwerber 25 Jahresraten von RH 226.700.— gezahlt werden."

Ich moechte herverheben, werin der Kern dieses Vertrages liegt: Die I.G. Farben sellte gemen die Dividende zahlen, die seit dem Jahre 1931 diese beiden Unternehmen, die die I.G. erwerben wellte, tetsacchlich ihrer Dachgesellschaft, und zwer 25 Jahre lang, gezahlt haben, und dafuer sellte die I.G. die Unternehmen sefert ehne weiter e abmachungen erhalten.

Ich glaubo, ich kann hier der Pause wegen abschliessen.

VORSITZENDER: Houte worden wir uns um 14 Uhr oder sehr kurz danach wieder einfinden. Der Gerichtshof moechte nun die Pause eintreten lassen.

(Dor Gerichtshof schaltot cine Pause bis 14 Uhr cin).

22.0kt.-LT-1-Hess Militaergerichtshof Nr.VI

> MILITAERGERICHTSHOF Nr. VI NUERNBERG, DEUTSCHL ND, 22.0ktober 1947 Sitzung von 14.00-16.30 Uhr

GERICHTSM.RSCHILL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. HEINZELER (Verteidiger fuer Dr. Jurster:) auf anordnung des amerikanischen Gefaengnisarztes, Captain Mortin, der Herrn Dr. Wurster heute morgn untersucht hat, wird Herr Dr. Jurster heute nachmittag der Sitzung fernbleiben.

VORSITZENDER muf Grund der gegebenen Mitteilung wird der Angeklagte lurster vom persoenlichen Erscheinen entschuldigt.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, mit Ihrer Erlaubnis moechte ich die Vorlage von Dokumenten nur fuer eine Minute unterbrechen, um Ihnen Mr. Van Street varzustellen, der spacter einige Dokument neben Anklagopunkt III vortragen wird. Er hat eine Frage und eine ankuendigung, die er gerne verbringen wierde.

WORSITZENDER: ir hooren ihn gorne en.

IR. VAN STREET: Hohes Gericht, in Verbindung mit den steendigen Bemuehungen der Anklagebehoer'e das Verfehren in diesem Prozess zu boschleunigen, moechten wir jetzt der Verteidigung eine begrenzte inzahl von Abschriften von fuenf Fidesstattlichen Erklaerungen vorlegen. Gr haben vor, diese Eidesstattlichen Erklagrungen innerhalb der naschsten 10 Tage oder zwei locken als Beweisstuscke einzufuehren, und wir bitten die Verteidigung hoeflich, diese Eidesstattlichen Erklaerungen so schnell wie mooglich durchzugehen, und der inklagebehoerde anzugeben, welche von diesen Afficaten sie vor Gericht verhoeren moechte.

Ich moechte betonen, dasz wir Ihnen gegenwaertig eine begrenzte Anzahl geben, aber wir geben Ihnen alle, die gegenwaertig verfuegber

andere Sache in Bezug auf Teil A des Anklagepunktes III der anvlegeschi -- und dies botrifft vor allem die Verteidiger. Das erste Buch, Buch LXVI Wirde irrtuemlicherweise und verfrueht, bevor es durchge-Amentant botor as mit der englischen Webersetzung verglichen worden wer,

2542

de hiotro store U. TAY SHETTER WEST not the purpose Har alaber or a cri of Talled Bull tall and and my the dots 5、北京智 如以 但 6 He trinks a kest

Section of the St.

protest seas under 20% of the White and Tales von deleig

The last the day

THE WORLD WITH

ne tob all sales #Digo Ba udosplu

Name of Street Die mun worden de BASO BY GOOD BE

202 000 TENDENT . THE COL

achon =

Leh moncht, butyr

THE WALL SOLLS CON outling the routed

beer street foreign sures with what with

on glancor in WHIST AND STATE

M. oder wint in long

(Lie Girlonia)

rusgeliefert. Nun wird das Buch zuruschgenommen, und ich moechte die Verteidigung gerne um Ihre Mithilfe ersuchen, jene Kopien so schnell wie moeglich zuruschkommen zu lassen, demit der deutsche und der englische Text ordnungsgammessig in Webereinstimmung gebracht werden kann.

Mein Freund Mr. Sprecher, hat eben einen Punkt aufgeworfen, der im Zusammenhahg mit diesen fuenff Eidesstattlichen Erklaerungen ziemlich erhoblich ist. Alle diese Affianten wohnen im Ausland, Daher denke ich, es ist richtig, diese Sachs so schnell wie moeglich zu behandeln.

Ich danke Ihnen sehr.

MR. NE.N. M. als Beweisstuck 1092, MI-8633, bieten wir einen weiteren Vertrag zwischen denselben Perteien an, das heisst zwischen der technichen Dynamit "G als Verkagufer und den Deutschen Dynamit Nobel und I.O. Ferben als Kocufer der zwei besterreichischen Unterneh mungen. Dann legen wir als 1093-NI-8632 ein Godaechtnisprotokoll eines Vortrages zwischen lenselben Parteien vor, die Farben vertreten durch den angeklagten Gatineeu und dem versterbenen Prokuristen Kersten. Jenn das Hohe Gericht es erlaubt, werde ich eine genz kurze Erlaeuterung neben das Steuerbereich abgeben, um diese beiden Dokumente besser versteendlich zu machen. Bei 'e wurden als Gelaechtnis-Vertreege bezeichnet. Damit ist micht gesagt, dass sie vorleeufig oder von geringer Bedeu-. tung waren, sondern die Steuern wurden schriftlichen Vereinbarungen angofuogt, und da Vertraege von lichtigkeit niedergeschrieben werden mussten, war es damals eine ueblich. Methode, Erklaerun en von einem Zeugen abzugeben, und der Zouge seinerseits legte sie nieder. Das gescheh hier.

Ein anderer Punkt ist der folgende: us unserem Dokument, das soeben vorgelegt worden ist, 1092, geht hervor, dass der Kaufpreis fuer die zwei Untermehmen sich auf 25 Jahresraten von je 226.700 Reichsmark belief. Nun geben die zwei letzten Dokumente, wie das Hohe Gericht bemerken wird, verschiedene Zehlen. Die Ziffer in 1092 ist: 136.700, und die zweite in NI 8632 in dem die bekannte Konkurrenz-verbot-klasel enthalten ist, lautet:Rest, 90.000 Reichsmark. Ir wollen jetzt nicht behaupten, dass dies eine Verletzung des Steuergesetzes ist. Tetseechlich sind

220kt-1-UI-3-Hess Militaergerichtshof Nr. VI

wir deren nicht interessiert und wir wollen annehmen, dass es in Ordmung und im Rahmen des Gesetzes war, aber wir wollen weber diesen Punkt nicht irgendwelche Unklarheit sufkommen lassen. Tatsaechlich ergeben diese Zahlen die Endsumme, wobei der Keufbreis226.000 Reichsmark betraegt, zahlbar in 25 Jahresraten welche Endsumme, aber aus steuerlichen Gruenden in zwei Betraege von 136.000 und 90.000 aufgespalten wurde.

Mir bieten 1094 an; das ist NI-8631, die von der IG gestellten Antraege fuor den Kauf von zwei Unternehmen durch Farben. Die Genehmigung wird in diesem Dokument erteilt, das ist auf Seite 88 des englischen Buches und 122 des deutschen Buches. In der Mehrzahl dieser Verkaufs-Vertraege ist der Verkaeufer, die Tschechische Dynamit Nobel A.G. durch Herrn Erwin Philipp vertreten, und wir haben schon beton, dass Philipp ein Jude war.

Ehe wir uns mit den von den Parteien nachgesuchten Genehmigungen an die tschechische Regierun beschaefti en, die diese Kacufe abschliessen, wollten, duerfte das der richtige Zeitpunkt sein, um unser Beweisstuck 1095 einzufuchren. Das ist NI-2547, dine aktennetiz des derali en Ferbendirektors Ernst Rudelf Fischer unber Besprechungen mit Herr Philipp, betreffend Neubesetzung des Verwaltungsrats und der Direktion der tschechischen Dynamit Nobel A.G. vom 14. November 1938.

Das Hohe Gericht wird bemerken, dass durch einen Irrtum der Begleitbrief zu dieser Aktennotiz dehinter eingebriet ist — statt vor diese Aktennotiz, sodass Seite 94 unseres unglischen Buches — das ist 132 des deutschen Buches — - richtig vor der Seite 91 des onglischen Buches und Seite 125 des deutschen Buches ein ehr hot sein sollte. Diese Begleitbrief zeigt, dass sie unter anderem an die angeklanten Buche-fisch, Haefliger, Ilgner, Kuehne und Gattineau vorteilt worden war. dir moechten aus dieser aktennotiz zitieren. Seite 92 des englischen Buches — - das ist Seite 127 des butsehen Buches. Ich zitiere:

"In Ka war grun saetzlich Einversteen his darueber erteilt worden, has Herr Philipp fuer Pressburg nicht mehr tragber ist." Unrichtig heisst es hier in der Webersetzung "must leave Bratislava". (Pressburg verlassen muss"), aber der deutsche Text sagt: is no longer 22.0kt.-/_LT-4-Hess Militaergerichtshof Nr.VI

desarable (nicht mehr tragber ist.)" Rudolf Fischer sagt: "Ich habe weber diesen Punkt nicht mit Herrn Philipp gesprochen und empfehle; dieses solan meicht zu tun, als noch die Entscheidung der Prager Regiorung der Nationalbank zu dem Verkeuf der besterreichischen Unternehmungen von Pressburg gussteht. Es wuerde Herrn Philipp wehrscheinlich ein Leichtes sein, uns in Prag Schwierigkeiten zu machen und mit dieser Moeglichkeit muss man zum minlesten rechnen. Ausserdem halte ich es fuer besser, wenn Herr Philipp selbst den Ruscktritt der tschechischen und juedischen Mitglieder der des Verwaltungsrates und der Direktion von Pressburg urchfuchrt. Weiterhin muss Herr Philipp das Einverstaendnis des Herrn Rhilipp die i sas, als den Vertreter der Minlerheit herbei fuehren. Zu allen diesen Massnehmen wuerde sich Herr Philipp wohl kaum bereit erkleuren, wenn er selbst von uns zum Ruscktritt verenlasst wird."

Und dmn der letzte Absetz, unten auf Seite 92 und Seite 128 des deutschen Buches:

Fuer alle diese Gruen'e, welche gegen einen sofortigen Ruecktritt des Herrn Philipp sprechen, muessen auch die slowakischen Behoerden Verstaendnis aufbringen."

Eir bieten mun Anklægebeweisstueck 1096 an, das ist NI-8586. Es ist eine Aktennotiz von Kersten am 13. Dezember 1938, Seite 95 des englischen Buches und 135 des deutschen Buches. Aus die sem Schreiben geht hervor, dass die Tschechische Regierun. As Brauchen, dieses Geschaoft abzuschliessen, abgelehnt hat, und ich moechte gerne aus dem zweiten Absatz dieses Schreibens zitteren:

"Die Eirtschaftspolitische "bteilung hat karaufhin sofort mit Herrn Ministerialrat Dr.Bergemann vom Reichswirtschaftsministerium Fuehlung genommen und geboten, dass sich gelegentlich der zurzeit in Berlin stattfindenden deutsch-tschechoslovakischen Regiemungsverhandlungen der Leutsche Regierungsausschuss dieser Angelegenheit annimmt und sich füer eine Genehmigung

des Vertrages einsetzt, Dies ist von Dr. Bergemann zugesagt

22.0kt.-h-LV-5-Hess- Lorenz Wilitergorichtshof Nr.VI

worden."

Deiter moechten wir das Exhibit 1097 anbieten, Dokument 9629. Es handelt sich um den vorerwechnten Brief der Farben an Ministerialrat Dr. Bergemann.

JUDGE MORRIS: Verzeihung, Herr Anwalt. Ich glaube, hier liegt ein Irrtum vor. 8596 ist als Beweisstueck 1096 worgelegt.

MR.ME.MUN: Ich bitte um Entschuldigung, Hohes Gericht, das ist dasselbe Beweisstuck, die begleitende Aktennotiz zu dem eben vorgelegten Schreiben.

JU GE MORRIS: Gut.

- WILLIAM

NULL RESIDENCE OF BUILDING

CLEURSEZ OF REAL

SECTION OF THE PERSON

DEL TOUR TOUR

Frinibel

VORSITZENDER: Auf welcher Seite befindet sich das in Ihrem Buch?

IR.ME.M.N: .uf Seite 96 des englischen Buches und Seite 136 des deutschen Buches.

WORSITZENDER: Es istatssochlich ein Teil desselben Beweisstuecks?

PR.NE.NAN: Ja, ich moechte die Nurmer 1097 gerne ausstreichen.
Es ist ein Teil unseres Exhibits 1096. Ich zitiere 'en 2. Absatz 'es
Briefes, Seite 96 im englischen Buch.

RICHTER MORRIS: Sie haben NI 85- - - -

MR. NEWL N: Es ist 8586.

RICHTER MORRIS: Und in Mesem haben Sie 2 Exhibits: 1096 und 1097?

MR.NE.M.N: Nein, ich habe mich geirrt. Ich meine 1096. Es ist dieselbe NI Nr. und soll tieselbe Exhibit Nr. trapen.

RICHTER MORRIS: Gut.

MR.NE.MAN: Der 2. Absatz dieses Briefes, Seite 96, im Deutschen 136, lautet:

> "Nach dem inschluss Oesterreichs ergab sich im Zu e der Eingliederung der besterrischischen Mittschaft in den Vierjahresplan und das Aufruestungsprogramm die Notwendigkeit, innerhalb der chemischen Industrie Oesterreichs zu einer Neuerdnung zu gelangen, die in der Weise durchgefuchet werden soll, dass die

> "==== mit ihrer Tochtergesellschaft Tagemenn Seybel & Co und die Gerbidwerke Deutsch-Matrei A.B. nebst ihren Tochtergesellschaften..."

Ich lasse auch die Nemen aus

"organisatorisch und produktionsmaessig zusammungefasst werden. Das weiteren soll die Oesterreichische Dynamit Nebel A.G. in enger Zusammenarbeit mit der Dynamit A.G. Treisdorf in das gesamt-deutsche Programm einbezogen worden."

und das ist ein Brief, Antiert vom 21. April 1939, geschrieben von dem Milner Amwalt der Farben, Dr. Mayer-Vegelin, an die Richter Hoffman und Richter. Er beschauftigt sich wieder Lemit, dass das Ansuchen von der Tschechoslowekischen Rogierung abgelehnt wurde, fuegt aber hinzu, das ich zitiere auf Seite 99 des englischen Buches, das ist Seite 139 des deutschen Buches, 1. Absatz:

"Zunnechst versucht die I.G. durch Einschaltun in die deutschtschechoslowakischen Eintschaftsverham'lun en eine Revision
dieses Eblehmungsbescheides zu erwirken. Inzwischen ist aber
das Prager Eintschaftsministerium nicht mehr zustaenlig, sondern
nach der Losloesun der Slowakei des neue Eintschaftsministerium
in Pressburg. Die .I.G. ist dort bereits vorstellig, um die noch
ausstehende Genehmigung zu bekommen."

Unser naechstes Exhibit ist 1098. Dekument NI 8634. Es enthcelt die Genehmigung der neuernannten slowckischen Regierung, wonach die I.G. diese 2 oosterreichischen Unternehmungen erwerben kann. Es ist vom 21. Juni 1939.

Meiters bieten wir Anklagebeweisstuck 1100 an, das ist NI Nr. 9625, ein Gedaechtnisprotokoll weber eine Vereinbarung zwischen I.G.Farben Firmen

VORS.: Die Exhibit Nummer?

VORS.: Ich danke schoen.

MRNE MLN: Bei NI 9625 handelt es sich wieder um eine muondliche Vereinbarung zwischen den Firmen, die die Donauchemie ...G. bildeten, zu welcher die neuerworbenen Skoda-Wetzler Pulverfabrik und die Karbidwerke Deutsch-Matrei hinzukommen.

Ich moschte gern aus dem Paragraphen der Einverleibung zitieren, ein Paragraph auf Seite 102 im englischen Buch Paragraph I:

> "Die Vertragschliessenden werden ihre Geschaefte so fuehren, dass die Gesamtheit der Vertregschliessenden ihre durch die -Eingliederung Oesterreichs ins Deutsche Reich und durch den Vierjehresplan bestiemten aufgeben so schnell und so wirtschaftlich wie moeglich erreichen kann."

Unser mechstes Exhibit ist 1100. Es ist NI 9628.Dises und des neechste Dokument beschauftigen sich mit der Entlassung von nichterischen ingestellten, in dem kuerzlich von der I.G. erworbenen Unternehmen.

Es handelt sich um einen Brief des Ferben-Anweltes Hayer-Vegelin en den Lioner-Farben Anwelt Herbert Nuske, datiert vom 17. November 1939. Ich lese jetzt den 1. Satz, das ist Seite 105 im englischen und 146 imdeutschen Buch. Er segt:

> "Als ersten von den Nichtariern habe ich Herrn Kabufler mit den Betrage von RM.-16.000.- ausgeglichen. Dies ist aben 60% seiner gesetzlichen Ansprueche, wobei die vertraglich zugesicherten naturalich weit groosser waeren. Er hat mir eine Erklaerung vor den Noter unterfertigt, die ich Thaen in Abschrift beischliesse."

Eine Abschrift seines Vertrages ist beigeschlessen.

Das nachste Dokument in diesem Zusermenhang ist Anklagebeweisstuck 1101 NI 9628. Ich moechte gern auf Seite 107 im Englischen und 148 im Deutschen verlesen; 2. Absatz. Der Brief ist von dem oesterreichischen Anwalt an Mayer-Wegelin gerichtet:

> "Zu Ihrer Information teile ich Ihnen mit, dass Herr. Dr. Kuehne Herrn Dr. Nuske bevollmaechtigt hat, mit dem Nichtariern ohne

Rusckfruge bis hoochstens 60% der ihnen gesetzlich zustehenden Betraege abzuschliessen."

Unser mechstes Exhibit ist 1102, NI 8576. Es ist ein Memorandum des Farben- immaltes Meyer-Wegelin. Er legen es hier vor, und ich hoffe, dass in der abschrift die dem Gerichtshof vorliegt, das richtige Datum, der 20. Juni 1939 enthalten ist, nicht #1947#.

Das Dokument gibt eine kurze Vebersicht der Situation, die wir bisher beschrieben haben, und es wird nur fuer diesen Zweck eingefuehrt.

Wir bieten nun Anklageboweisstucck 1103 an, das ist NI 9626,
Es ist ein an den Suedasteuropa-Ansschuss der I.G. gerichteter Bericht
betreffend die Donau-Chemieh.G. Der Brief ist ziemlich kompliziert.

Die Anklagebehoerde besbeichtigt mit diesem Bericht nachzuweisen,
dass Farben vollkommen derueber im Bildewar, dass sie zwei besterreichische Unternehmen zu nur einem Bruchteil ihres tatssechlichen Vertes
erworben hatten.

Ich woise besonders auf Scite 4 im Englischen hin — das ist Seite 112 im englischen Buch und Seite 153-154 im deutschen Buch. Es ist der "bsetz 6, der mit " ir werden im Reichsfinanzministerium feststellen lassen..." beginnt.

Sem Toil des Prozess Falles vorgelegt worden sind. Unser Dokument 1104,
Des ist Dokument 8583. Es ist an affiliavit von I.G. des I.G. anwaltes
Mayer-Wegelin, vom h. Juni 1947. Ich moochte gern kurz aus diesem affidevit zitieren. Es ist auf der 1.Seite. 113, des en lischen Buches und
Seite 155 des deutschen Buches:

"Bei den Erwerb von Unternehmungen in Oesterreich war die I.G. vor allem von 2 Grundgedanken geleitet; einmal wollte sie von Oesterreich aus eine Fabrikation entwickeln, um die Suedestumerkte also die Belkenlaender zu beliefern, sodann wollte die I.G. in dem neuen Land Anlagen errichten, die faar die I.G. den Regierungsstellen gegenweber eine gute Visitenkarte sein sollten. Ich zitiere diesen Ausdruck in diesem Zusammenhang von Dr. Hamer. In gewissem Sinne koennte man statt des Bildes der "Visitenkarte" auch sagen,

dissi.G. habe durch den Erwerb dieser Unternehmungen ihren Anteil an den Zielen der deutschen Regierung bezueglich der Aufrustung gezeigt."

Und dann aus dem 3.Absatz, von der gleichen Seite:

Die I.G. war erheblich deran interessiert, die bei on werke,
Deutsch-Matrei und besterroichische Dynamit-Nobel ... G. zu
erwerben, um sie in unmittelbarer Herrsch ft zu haben. Wegen der
Motive gilt das oben gesagte. Der Kaufpreis war fluer die I.G.
ausserordentlich guenstig gestältet."

Und dann ouf Seite 113 - 11h , Seite 156 des Deutschen: Nun Bezueglich dem Herrm von der Verkoufs-Gesöllschaft Dynamit-Nobel L.G:

> "Freilich haben, soweit ich weiss, diese Herren die Frage des Erwerbs der Unternehmung durch die I.G. gar nicht diskutiert, vielmehr als eine ummstoessliche Tatsache unterstellt, dass die I.G. die aktien erwerben wird."

Wir bieten nun als Anklageboweisstuck 1105, NI 11370 an, das Affidavit von Kurt Krueger, mus dem wir boreits in unserom Exhibit 1087 zitiert habon.

Ehe wir dieses Buchebschliessen, meehte ich auf das Affilevit von Schnitzler verweisen, das ist Buch XVI, sein Affilevit, NI 5195, Es ist auf Seite 75%.

VORS .: "Air haben das Buch nicht.

1114000

WORS.: Koennen Sie das Buch fuer das Protokoll durch sone
Exhibit Nr. Lidentifizieren, dann werden wir es spacter leichter finden.

MR.NE.MAN: Ich moechte pern die Exhibit-Nr. im Buch LI geben. Wir hoben es schon unterbreitet, es ist anklagebeweisstueck 1056, Buch LI, Seite 96 im Deutschen und 222 im Englischen. Da ist das, was von Schnitzler ueber Oosterreich sagte: 22. Okt.-A-CA-1-Lorenz - Gottinger Militaergerichtshof Nr.VI

"Die Febriken, an denen die I.G. interessiert weren, und die vorher schon in Costerreich und der Tschochei bestanden hatten, waren vernechtnismeessig klein, und beneetigten im Vergleich mit den kolosselen Unternehmen, welche die I.G. neu eroeffrete, keine bedeutende
Geldanlage. Aber die alten forke der Donen-hemie A.G., sowehl
wie die Gemischen forke-Aussig-Falkehmu und die Teerfabrik
Aussig - die erst - und drittgemannten waren loofig Eigentum
der I.G. und die zweitgemannten 50 fif - mussten ihre Teetigkeit
gemeess dem aufrustungsplan und spacter den Kriegsnet wendigkeiten
umstellen. Viele Ihrer abteilungen arbeiteten welter und erhochten
ihre Produktion von Schwefelsaeure oder Chlerin und Actznatron,
das fuer Friedens- sowie für Kriegszwecke mustzlich ist, aber
jetzt nur fuer letztere Zwecke benutzt zurde, aber viele ihrer
Abteilungen wurden von typischer Friedens- auf typische Kriegsproduktion umgestellt."

Darf ich den Hehen Gericht shof wieder auf ein Dokument aufmerksam machen, es ist anklagebeweisstundt 1096, NI 8586, Seite 95 im englischen Buch. Die Verteidigung erhebt wie ich eben gehoert habe, gegen
die englische Uebersetzung im 2.Absatz, den ich gerede verlesen habe,
Einspruch. Ich lese, dass die Beutsche und tschechische Regierung auf
die Genehmigung des Vertrages draenzten. Ich habe keinen Einwand, dess
das Jort durch "used its efforts" Anstrongungen macht. Ersetzt wird, wenn
das dem Hehen Gericht recht ist. Es heisst mun: "And used its efforts for
sanction of the contract". und machten anstrengungen zur Genchmigung
des Vertrages."

Unterabteilung des anklagepunktes bezuglich der Tschehoslowskei beschaeftigt sich mit der Taetigkeit der IG und die sor angeklagten in der Tschechoslowskei mit dem sogemannten Frager Verein, das ist die Vereinigung
der Prager chemischen Industrie. Die Hauptfabriken daven waren in "ussig

22.0kt-A-CA-2-Gottinger Wiliteorgorichtshof Nr.VI

AND THE PARTY OF

Charlet H. Lesse 24

bi-seller 18

A LEGISLANIA SHIP

und in Felkenru, die sich in jenem Teil der Tschebhoslowakei befinden, der als Sudetenland bekannt ist. Die Tatsachen beschaeftigen sich mit der Art und "eise, wie die so Angeklagten die Fabriken erworben und usbernommen haben. Fabriken, die sich im Sudetengebiet befanden und ihre Beziehungen mit dem Hauptamt der Gesellschaft, die in Prag war.

Zum ochst waere es gut, sich des Urtails des BiT zu erinnern, soweit es sich auf die Tschechoslowakei erstreckt, mandem Sie die Tatsachen in Verbindung mit der Regiorungspolitik bringen, sehen. Ich zitiere?

"Diese Tatsechen zeigen, dass die Besetzung der Tschecheslowakei im einzelnen geplant wer 1 nge vor der Konferenz von Musinchen und mehden sie sich auf die Tatsache der Huenchener Besprechung bezicht, erklart das Urteil des IMT, Hitler habe nie die Absicht gehabt, sich an die Huenchener Vereinbarung zu halten. Das unere durch die Tatsache aufgezeigt, dass er ein wenig spacter Keitel um Benachrichtigung ueber die Kempftruppen bat, die seiner Meinung nach erforderlich sein wuerden, um jeden tschechischen Miderstand inBoohmen und Machren zu brechen."

Hohes Gericht, Sie werden die gerichtliche Kenntnis davon nehmen, dass Beehmen und Machren Inender oder Teile der Teche dies lowekei waren. Keitel gab deine Antwert am 11. Oktober 1938. Am 21. Oktober 1938 orl ess Hitler eine Anweisung, unterschrieben von Keitel, und zwar an alle bewaffm ten Streitkramfte unber die kwenftigen Aufgaben, in denen er feststellt: Liquidation der restlichen Tschecheslowekei:

"Es muss mæglich sein, zu jeder Zeit den Rost der Tschecheslowekei niederzuwerden, wenn deren Politik gegen Deut schlend zu feindlich werden wuerde."

Am 14. Hacrs 1939 hat der tschocheslowaldische Praesident Hadra und sein Ausserminister Chvalkovski, sich nach Berlin begeben auf Einladung Hitlers und hat an einer Sitzung teilgenommen, bei der Georing, Ribbentrop, Keitel und andere anwesend waren. Es wurde der Berschlag

gement, dess, wenn Hacha ed non Vertreg unterzed chron weerde, in dem or der Einverleibun; der Tschechesleunkei in das Daut sche Weich zustiente, dess dann Boehmen und Machren vor der Wersteerung beschrt bleiben werden. Er wurde in Kenntnis gesetzt, dess die deutschen Truppen bereits Befüll erhalten hetten, sich in Belegung zu setzen und dess jeder Miderstand gebrochen werden werde. Der Amseklagte Gering fuegte die Drohung hinzu, dass er Prag von der Luft aus zersteeren werde. Ver diese schreckliche Altern tive gestellt gaben Hachn und sein Ausseminister ihre Unterschrift zu den netwendigen Vertreg um 4.30. Uhr fruch und Hitler und Ribbentrop zeichneten für Poutschlend.

Am 15. Maerz 1939 besetzten deutsche Truppen Bechmen und Machren und am 16. Haertz wurde die deutsche Verordnung herausgegeben, wenneh Beehmen und Machren als Protektorat einverleibt wurden. Diese Verordnung wurde von Ribbentrop und Friek unterzeichnet.

Nachden wir dies vorausgeschickt haben, wenden wir uns jetzt der Tactigkeit dieser Ameklagten in der Tschecheslowakei zu.

MR. ANGLAN: Dokument MI-3981 ist bereits vergelegt als Abhilit 1072.

VCRSITZEDER: "io war die Nummor?

WR. MICHAN: NI-3981 ist bereits als Benedsstuck low2 vergelegt.
VORSITZENDER: Danke schr.

HR. AllCHAIR: Wir hotten das houte norgen unter "Oesterreich".

Es ist der vertrauliche Bericht des Angelelegten Haefliger unber seinen Aufenthalt in Oesterreich. In diesem Ausemmenhang mechte ich auf Seite 2, Seite 3 dm dautschen Text hinveisen. In der Hitte der Seite.

Semstag, 2. April. Er spricht von seiner Ausemmenkunft mit Keppler in Oesterreich von 2. April 1938.

" Ich borntzte die Gelegenheit - auf ein mir von herrn Keppler gegebones Stichwort hin - um zu sondieren, wie sich die deutschen Behoerden zu einer Einflussnehme auf Unternehmungen in der Sudoten- Frioms

DE TRANSPORT PARTY

Tschochoslowskei stellen. Koppler meinte, dass eine solche durchens crauenscht sei, sie duerfe nur nicht wiel Geld kosten."

Dann etwas weiter sagt er:

"Ich zielte natuerlich auf wesig hin" - das ist die Fabrik im Suletengebiet. In Kanntnis des Umstanles, dass Basch" - das ist der Pressident des Prager Vereins - "kwerzlich bereits vergefühlt hatte, ob wir an einem Aktjenpeket von wussig weber Dynamit Mobel-Pressburg Interesse imben wurden."

Basch, dessen Menn ich Thom, Hohes Gericht genannt hatte, war der Prinssident des Frager Vereins und Mr. Sprocher sagt mir, dass men ihn nicht mit Bosch verwechseln solle, der der IG-Mann wer.

NI 6221 ist bordts als Exhibit 533 dingoroicht. Es ist das Protokoll ueber Besprochungen betreffend die Tschechoslowskei, die am 17 Mai 1938 abschalten wurden und zwar in Berlin. Es ist unterschrieben von Frank-Fahle und Dihlmann und es wird darin die Ieje in der Tschechoslowskei besprochen. Das Datum ist 17 Mai 1936; Seite 6, Hohes Gericht, ist vermerkt, Seite 6 des deutschen Textes:

"Allgemoine Lage:

Seebohm fuchrt einleitend aus, dass meh der Eingliederung Oesterreichs in des Reich sich die Spannung in den substendeutschen Teilen
des Landes vergroessert hat und dass in allen Teilen der Bevoelkorrung die politischen und wirtschaftlichen Organisationen meh
deut sehem liuster und meh den Grundsactzen des Nationalsozialismus
aufgezogen werden."

Auf Scite 2033 des Protokolls hat der Zauge Frank-Fahle einige zusactzliche Zusammenhaunge unber diese Sitzung ereertert. Ich bitte das
Gericht, wenn Sie das durchsprechen, sich auch seine Bekundung in
diesem Zusammenhaug anzuschen. Ich moschte das Gericht weiter bitten,
bezueglich dieses Dokuments festgustellen, dass auf Scite 23 dieses
Dokument enbuches, wezu ich gleich gelangen werde, sich Beweis dafuer

dass das Protokoll dieser Sitzung, wor den Berliner N. 7-Ausschuss

den Kaufmennischen Ausschuss anlesselich einer specteren Bitzung im

Mai unterbreitet worden ist; und ich werde noch derauf zurus dekommen.

Michtig ist dass der gesamte Kaufmennische Ausschuss won der Ercor
terung im kleinen Ausschuss Kenntnis hette. Auf Seite 7, Hohes Gericht,

Seite 8 im deutschen Text, sprechen sie unber Bigentumsverheltnisse, der

tschechischen Komzerne in die ser Sitzung und 6 zeilen von unten

ungefachr:

"Es ist erzustreben, dass Verkaufskenzessionnere der IG im "usland firmnziell nicht an jurdische Bankinstitute gebunden sind, da wir sonst mit dem Odium, mit jurdischen "Firmen zusemmenzuarbeiten, belastet sind. Darusber hinaus haben vir im Lande Vesterreich die Erfehrung gemacht, dass uns u.U. durch solche Besitzverhaeltnisse die "ktiensfreiheit unber umsere Vertretungen denn genammen wird, wenn diese jurdischen Benken durch Kommissere gefüchrt werden.

Ferner ist es auf die Dauer untragber, dass sich "ktien bezw.

Anteile unserer Vertretungen in Haenden von mitjenaltschechischen Kreisen befinien."

Saite 8, Saite 9 des deutschen Textes, hoisst es:

"Nachwuchs" Mai 1938.

""s orscheint zweckmassig, schon jotzt beschleunigt Suletendeutsche zur "usbildung bei der IG im Interesse der Heranbildung des Nachwuchses für eine spactere Verwendung in der Tschecheslowekei anzustellen."

Saite le im onglischen, 11 im deut schen Tont:

" Imustrialisiom ng.

Es bestcht seitens der IG des Interesse, mæglichst alle Plaene ueber Inlustrieverlagerung und Inlustrialisierung (Chemie) zu kennen."

Seite 11 im emplischen, Seite 12 im deutschen Text spricht man insbesondere weber den Aussiger Verein, das ist die Betriebsstaatte in Aussig, menden sie orocrterten, wie sich die Gesallschaft in firm nzieller und neusserer Struktur zusammensetzt:

"Infolgo dieser kassmane bofinden sich in der kaufmenmischen und technischen Ledtung uebermiegend Nationaltschechen und derueber hinaus vermutlich ein grosser Teil Julen.

VORSCHLIG:

Sockohn ist in der Lage und gird gebeten festzustellen, welche Herren in den letzten Jahren bei den wussiger Verein ausscheiden mussten und bei welchen Firmen sie zur Zeit in Deutschland beschaeftigt sind."

Dann wellte man diese Leute aufsuchen, um sie wieder in die Tschecheslowake zu bringen. Im letzten Abentz:

"Former wird Dr. Kugler geboten" - das ist der Angeklagte Englerauf Grund seiner persoonlichen Kenntnis des Aussig er Vereins
entsprechende Informationen unber diese uns zur Zeit interessiorende '
personelle Frage zu geben."

Es ist jetzt violleicht angebracht, auf Dekumente hinzuweisen oder zumindest sie zum zwecke der umunterbrechenen Fortfüschrung des Falles zu identifizieren, die schon frucher als Beweisstwecke eingereicht wurden. In Zusammenhang mit Buch LI Anklagepunkt I-H haben wir die Tactigkeit vor dem Nuenchener Abkenmen aufgezeigt, we I.G. Verstellungen erhob, weil sie eigene Vertreter ermant haben wellte als Kommissare dieser Betriebe im Swietenland und sie bekam dem 1s zusicherungen, dass ihre Vertreter ermant wurden, nach vor dem 3e. September 1936. Das wellte ich hier bei Nennung dieser Dekumente erwechnen, um die Kontimuiteet aufrechtzuerhalten.

Exhibit 1042, das ist NI-10408, ist din Boricht von IG Farbens
VO.II, vom 26. Juli 1938 betreffend die tschechoslowekische chemische
Industrie, insbesondere Prager Verein. Diese Dokumente sind in Buch
LI . Exhibit 1043, das ist NI-10725, ist din Brief des Kaufmachnischen

1. 1. 12. Min Wo

Enthale

to Park Di

Allery on March

ALL AMBREAG

Ausschusses an den Verstand von 21. September 1938 der Nachricht unber die bertliche Lage die ser chemischen Industrie in der Tschecheslowskei gibt. Exhibit 1944 NT 3721 ist ein Brief von 23. September 1938 von Kuchne an ter lieer und Schnitzler betreffend die vergeschene annehme der Farben-Delegierten auf ster und Kugler als Kennissere führ die Fabriken aussig und Falkennu.

Exhibit 1045, das ist NI -3722, ist din Briof von 29. September 1938 von v. Schnitzler en ter Beer, Kuchne, Ilgner und Arster betreffend Besprechungen mit Staatssekreteer Keppler meber den Prager Verein.

Die Zeit ist bedoutsen besonders, da wir jetzt auf die Einzelheiten ihrer specteren Tactigkeit dingehen, in ihrem Versuch, die se chemischen werke zu erwerben und sieh in deren Besitz zu setzen.

als Ethibit der anklagebehoerde 1106, ich bin durch den Generalsekretzer unterricht et...

VORSITZENDER: 1073 wuerde unsere naechste Nummer schn.
MR. AHGHAN: Nein, Hohes Gericht, das trifft nicht zu.
VORSITZENDER: Nein, das ist richtig.

MR. MICHAEL: 1106. Exhibit 1106 wird MI-9161 worden. Hier handalt es sish um dine Aktennotiz usber eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium vom 6. Oktober 1936. Diese Aktennotiz ist aber nicht von Farben. Sie ist von einem Beemten der Chemischen Fabrik von Heyden. Är worden spacter finden, dass die Fabrik von Heyden zusammen mit Farben sich in der Kortrolle teilten. Es ist hier der Beginn eines Wettstreits zwischen von Heyden und IB bezueglich des Erwerbs dieser Unternehmungen, und hier haben wir die Version der Chemischen von Heyden ueber einige der Tatsachen in Zusammenhang mit dieser Am elegenheit.

Auf Scite 13, Hohes Gericht, das ist Scite 14 im deutschen Text, handelt es mich um eine aktennotiz ueber Besprechungen vom 6.Oktober 1938 im Reichswirtschaftsministerium. Die anwesenden Beamten sind vom Reichswirtschaftsministerium und denn Benkdirektor Zinser, der

B W. State

cincr der Benken vertritt - wir werden ihm specter noch begegnen - die 2 Herren Jungel und Strubberg vertreten die Gemische von Heyden.

Wir werden ihre Bedeutung gleich erkennen. Von Heyden beschwert sich, werum eine zusage besteht, dass diese Febrik an IG kommen soll.

Er traegt seinen Fall vor, werum er denkt, dass von Heyden berechtigt ist, die Febrik zu bekommen. Mitte der Seite ist die Bezugminne von Heyden, das ist die Firma. Ich moechte nicht, dass Sie das mit den angeklegten von der Heyde verwechseln. Er sagt:

"Zwischen der Firma von hoyden und der Jehrwirtschaftsinspektion IV haetten schon im Fruchjahr dieses Jahres Verhandlungen wegen Aussig, die streng geheim gehalten werden mussten, stattgefunden; diese hatten zum Ziel, dass, wenn Aussig und Falkennu militaerisch besetzt werden sellten, einige Herren der Firma von Heyden, die den Aussiger Betrieb gemu kennen, im uhrtschaftlichen Stab des Armee-Grupen-Kommendes die Fartfluchrung der Betriebe des Aussiger Vereins in die ham minnen sollten."

and dor mochsten Saite kommt denn die Beschwerde zur Sprache dehingehent, dass sie bereits im Fruchjehr eine Zusieherung der Amee hatten, dass von hey den die ferke in Aussig und Falkenau uebernehmen kommten. Sie unterstreichen nun, dass sie netwerlich zur Geheinheltung verpflichtet weren und es nicht bekanntmeden konnten und daher funhleten sie sich verletzt, dass sie gerade in die zus Zeitpunkt en 1. Oktober pleetzlich finden, dass der IG Ferben die Ausage gegeben wurde. Mun, was uns bedeut sam ist in Verbindung mit uns erer Berlogung, ist, dass das Beichswirtschaftsministerium von den Placenen, die Tschechesletzkei zu unbernehmen, wasste. Das Reichswirtschaftsministerium hat sich erlich eine vertrauliehe aban chung getraffen, indem es gegenmeber von Hey den im Fruchjehr 1938 ein Augestaendnis mechte, sie Bollten wenn die Amee einmerschiere, sieh ihmen an-schließen und das ferkt unbernehmen.

Entwicklungen erwegen mussen und zu erklaaren haben wie vor livenchen
IG Farben sich einnischte und vor von Hoyden tritt. Ich maechte
jetzt nicht weiter darueber sprochen, aber es ist ein Himmels, dass
hier eine Varbereitung vorliegt, un die tschecheslowskische Industrie
zu webernehmen.

RICHTER HORRIS: Mir scholnt, dass Sie schr weit ausschweifen, um su dieser Feststellung zu kommen und dass mit den Kern der Sache, auf den Sie himnussellen, wenig Zusemmenhange bestehen. Dies ist mieder ein Beispiel, dass das Protokoll ueber Gebuchr belästet wird. Das geht nun schon seit zwei Monaten so fort und zwar hamielt es sich inner mieder um Dinge, die unmichtig sind.

MR. MICHAN: Letzten Endes wird die Anklagebehoerde damit belastet werden, dass, nachdem alles Beweisenteriel vorgelegt ist, alle diese Faelle in einem greifbaren Rahmen wieder zusammenzufassen, um die von uns vorgelegten Beweise zu erhaerten. Im jetzigen Stadium der Beweisefuchrung koennen wir es, mehden es sich um ein derartig umfengreiches Gehiet handelt, nicht ohne weiteres so zurachtlegen, dass wir ohne weiteres foststellen koennen, wo der Schwerpunkt liegt.

Punkt zu Emio. Abor zu Beginn die sos Funktes, als ich in die som
Gorichtsstal deven sprach, dass die sor Frozess durch ein menge unwichtigen Beweisenterials helastet werde, wurde uns versprechen, dass
alles im "usammenhang gebracht werden werde. Wir simt jetzt mit einem
Punkt zu Ende und loses katerial liegt noch unberall herum und das
Protokoll ist verstopft mit einer Henge unwichtigen Aug. Jetzt sind
wir an zweiten Punkt interessiert, und ich habe hier eine Art und Weise vergeschlagen, die es den Gericht emwegliehen werde, zu verweiden,
sich durch eine Unmasse von zumindest schr unwichtigen Aug enrassegen
durcherbeiten zu mussen, um hereuszufinden, was die Anklagebehoerde beweisen nochte, und ich glaube, dass es sich diemal wie der un ein weites Abschweifen hamielt.

2559

THE OPENING

19. 17th - 51th - 51

CATION STREET

ALC: UNKNOWN

MR. ANCHAN: Es ist mooglich, dass die Auslegung des Anklaegers mit der des Gerichts nicht uebereinstimmt. Aber ich moechte unterstellen, dass das vollstaendig in Ordnung ist, und wir werden, wenn wir unseren Schriftsatz unterbreiten, alle diese Dinge derlogen muessen. Wir versuchen, uns innerhalb der Grenzen zu halten und uns auf die Verlegung des netwendigen Beweismeterials zu beschraenken. De in diesem Augenblick die Vichtigkeit noch nicht offensichtlich erkennbar ist, schlagen wir hoofl. ver, dass sie das verlaeufig zurueckhelten sellten, weil es noch andere Beweise gibt, die wir nicht im veraus uebersehen koennen, ven denen wir des Gericht versichern, dass sie zur gegebenen Zeit im Zusammenhang gebracht werden. Sonst weere ich gezwungen verzugreifen und Dokumente ausser der Reihenfolge herenzuziehen.

VORSITZEDER: Sind Sic mit der Vorlage dieses Dokumentes zu Ende?

MR. ALCHAN: Ich bin mit dem Dokument fortig.

VORSITZENDER: Wir wellen zu unserer Nachmittagspeuse aufbrechen.

(Nachmittegspause).

GERICHTSM.RSCH.LL: Dor Hoho Gorichtshof VI nimmt soine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Hohor Gorichtshof, als Chof dor
Anklagovortrotung in diosom Gorichtshof, die sich bereits
lange Zeit mit dieser Untersuchung beschaeftigt, trage
ich eine gewisse Verentwertlichkeit mit Bezug auf viele der
Dinge, die in diesem Prozess als Beweismittel vergelegt
werden sellen. Ich beschaeftige mich mit dieser Aufgabe beinahe ein Jahr lang und habe es nie als eine leichte Lufgabe
betrachtet, oder dass dies ein leichter Fall ist. Und ich
glaube, ich kann als einen sehr angemessen Proezedenzfall
die interalliierte Erklaurung benonnen, die heute vermittag

7. 10年日 記集

SHIP ST

ASE 253

110000

Handlungen, welche Verbrechen, Raub, darstellen, jegliche Art der Form von offener Pluenderung, die infach zu beweisen ist, und somit wir ein Gericht von dem Ansehen dieses Gerichtshofes nicht belastet haetten, eber wenn wir auf dieses ses raffiniert geternte finanzielle Vergehen kommen, stehen wir vor einem schwierigen Problem.

Von den Gorichten sind nun gewisse Entscheidungen getroffen worden und einige von diesen werden durch die von der Nazityrannei befreiten Laendern zu gegebener Zeit dom Gericht vorgelegt worden. Wir muessen alle Dokumente in Erwaegung zichen, die von diesen fuer wichtig gehalten worden. Wir haben die jenigen ausgewortet, die wir fuer die boweiskraoftigsten helten, und wir sindder Meinung, mehdem wir uns eingehend demit bescheeftigt haben, und insbesondere, nachdom boroits wober den Umfang einiger dieser Dokumente gewisse Bedenken erhoben wurden, dass wir sie zur Verlesung bringen werden. Mir koennen ohne weiteres segen, dess wir bei dem Material, das jetzt vorgelegt worden wird, unseres Erachtens alles das ausgeschieden haben, soweit wir es tun konnton auf Grund der Tatsache, dass wir defuer verantwortlich sind, dess allos dem Goricht und der Welt unterbreitet wird. Ich denke zum Beispiel en das Kontrollretsgesetz Nr. 9 vom 30. November 1945, das fuor die Beschlegnahmen der I.G. Farbon-Industrio und fuor deren Kontrolle zutrifft. Der erste Absatz lautot:

"Um jode kuenftige Bedrohung seines Nachbarn oder des Weltfriedens durch Deutschland unmoeglich zu machen, und mit Ruecksicht auf die Tatsache, dass die I.G. Farben-Industrie sich wissentlich und in herverragendem Masse mit dem Ausbau und der Erhaltung des deutschen Kriegspetentials befasst hat, erlasst der Kontrellrat das folgende Gesetz".

NOT THE PARTY OF

TENLINE.

A SUNTER VE

NAME OF STREET

W. JEL-Non

TES TOW TE

Dann folgon die anderen Bestimmungen. Daraus ist zu ersehen, was der groosste Teil der Welt, der freien Welt als Tatsachon untorstellt, Es obliggt uns jotzt zu entscheiden und dem Gericht die Frage vom Standpunkt der Anklagebehoorde aus geschen, ob eine ausgesprochen verbrocherische Absicht bestand, zuf Grund der diese Angeklagten hier schuldig gesprochen worden koennen. Und des ist keine loichte Aufgabe, und es ist auch fuor die Anklagebehoorde nicht immer leicht, festzustellen, ob ein gewisses Dokument abzuweisen ist, oder nicht. Ich moechte nun mit Gonohmigung des Hohen Gerichtshofes bemerken, dess, soweit es die Zulassungen der Dokumente betrifft, die bereits zu Protokoll gonommon wurden, betrifft, wir glauben, dess wir grosse Mongon von Boweismitteln bowealtigt heben. Wenn darueber abor irgand oin Zweifel besteht, dann koennen wir uns hoochstons solbst vorpflichtet fuchlon, weiteres Boweismaterial verzulegen, um das zu bestactigen, was im Kontrollratsgosotz Nr. 9 gosetzmeessig vorankert ist.

VORSITZENDER: Sowoit os mich solbst botrifft und nicht das Goricht oder etwa die Situation, die meine Kollegen zu ihrem Komenter veranlassten, meechte ich auf folgendes hinweisen: Nehmen Sie zum Beispiel Ihr Dokument NI 9161, das Beweisstueck 1106 ist, das doch beweisen soll, dass eine Konkurrenzgesellschaft ven I.G. das trachtete, zu tun, was I.G. In Bezug auf die Werwe bung dieser fromden Industrien tat und dass men befuerehtete, I.G. moechte diese Fabriken erwerben. Mir scheint nun, dass dies eine paralelle Streitfrage herverrufen wuerde, wemit eine Menge Zeit verschwendet wuerde und mit Bezug auf die endgueltige Entscheidung, die der Gerichtshof letzten Enles zu faellen hat, wenig oder nichts zu tun hat. Dies nur als Beispiel, aber ich halte es fuer wichtig, weil in jenem Stadium des Prozesses

100000

CODEON

2 octon 08

das Gericht auf diese Angelegenheit aufwerksam wurde.

Ich selbst bin auch der ansicht, dass ein sehr grosser Prozentsatz dieses Boweismaterials entweder rein cumlativ ist oder die Verteidigung dazu verleiten koennte, ihrerseits Gegenbeweise verzubringen, die, falls dies in einem ordnungsgemaessen Verfahren ueberhaupt zulaessig ist, als Gegenbeweis haetten zurueckgestellt werden sollen.

Hat noch ein anderes Mitglied des Gerichtshofes etwas verzubringen. Richter Herbert?

RICHTER HERBERT: Horr Vorsitzonder, ohne eine Meinung wiedergeben zu wellen, die so ausgelegt werden koennte, dass sie sich auf den Beweiswert der bis jetzt vorgelegten Dokumente bezieht, fuchle ich mich veranlasst, den Ansichten meiner zwei verehrten Kollegen zu widersprechen, und zwer aus folgenden Gruenden:

Moines Erachtons befinden wir uns noch nicht in dem Stadium des Prozesses, we wir als Mitglieder dieses Gerichtshofes, den Beweiswert und die Erheblichkeit voll einschaetzen koonnen, die diesen Dokumenten beizumessen sind. Ich glaube woiterhin, dass wir verpflichtet sind, diese Beweisstucke unvorcingonommon entgogonzunehmon. In Anbetracht der Schwierigkeiten, die uns in diesem Prozess notwendigerweise beverstehen. Soweit es Punkt I betrifft, ueber den wir bis jetzt die meiste Zeit verbracht haben, handelt es sich hier um oinen sehr schwer zu fassenden Begriff des Wissens dieser Angeklagten, der noetig ist, um sie der kriminellen Verantwortlichkoit, wio sie vom IMT festgelegt wurde, zu ueberfuchron. Ich kann voll und ganz die Schwierigkeiten verstehen, denon sich die Anklagebehoerde bei der Auswahl der Beweismittel gogonubersicht, wenn sie Beweismaterial auswachlen muss, durch das diese verbrocherische Absicht bewiesen werden soll. Ich fuorchto, dass wir noch weiteren derartigen Schwierigkeiten im Zusemmenhang mit Punkt II begegnen werden. Ich habe

TO TOTAL COME

auch keinen Zweifel, dass dies auch noch bei den spectoren Punkton der Anklageschrift der Fall sein wird. Ich kenn deshalb jetzt nicht damit uebereinstimmen, dass die Dokumente, die wir bis jetzt aufgenommen haben, unwichtig sind oder dass daboi irgondwio eine nicht ordnungsgemesse Erfuellung der Verantwertlichkeit der anklagebehoorde bei ihrer Bewoisvorlage in Botracht kaeme, da ich die volle Bedeutung dieser Dokumente noch nicht genuegend kenne. Ich neige cher zu der gegunteiligen Auffassung, nacmlich, dass der Anklagebehoorde zur Last gelegt werden koennte, in ihrer Pflichtorfuellung nachlaessig gowesen zu sein, wenn sie irgend einen Punkt in der Boweiserhebung ueberschen Hactte, die ihres Erachtens fuer die Anklagen, mit denen wir hier zu tun haben, von Wichtigkeit sind. Ob sie letzten Endes fuer genue gend orheblich gufunden worden, das ist eine audere Sache, der gegenueber ich meine Verurteilslesigkeit wehren werde.

RICHTER MORELL: Fuer das Protokoll und in Anbetracht meiner Verantwertung in diesem Fall meechte ich meine Ubboreinstimmung mit der eben ausgesprochenen Meinung und dem Kommontar soitons des Richters Herbert ausdruecken. Ich bin dor .. hsicht, dass wir in der Tat die Verantwertung tragen, diese Boweismittel verurteilsfrei anzuhoeren. Die Beweisstuccke worden so schnell vergolegt, dass as unmooglich ist, ein richtiges Urteil darueber zu bilden, ein Urteil, das ein uoboroiltes Urtail sain wuordo, soweit os die Foststallung der Erheblichkeit betrifft. Das kann vergenommen werden bei der ondgueltigen Betrachtung der Beweisstuecke, nachden sie alle vorgelegt sind. Wenn nach abschluss der Beweisverlage fostgestollt wird, dass oin Boweisstucck uncrheblich ist, kann und wird os nicht in Botracht gezogen worden. Im gogonwaertigen Zeitpunkt sind wir mit dem Beweiswert dieser Dokumente ueberhaupt nicht beschaoftigt und meines Erachtens

sollton wir uns auch ubber ihre Erheblichkeit nicht all zuwiel Kopfzerbrechen meehen, zumal wir hier keine Geschwerenen haben. Dieser Fall wird von den Mitgliedern des Gerichtshofes entschieden, von denen angenommen wird, dass sie zumindest fachig sind, die Beweisstuccks zu analysieren und in Erwaegung zu ziehen. Auch ich kann das Problem und die Verantwertlichkeit der Anklegebehoerde verstehen, wenn sie darueber entscheiden muss, was aufgenommen und was nicht aufgenommen werden sell, und ebense mit Bezug der Verfahrensweise, wie die Beweismittel dem Gericht zur Erwaegung verzulegen sind. Soweit die Frage der Erheblichkeit in Betracht kommt, so bin ich dafuer, dass oher zuwiel vergelegt wird, als irgend etwes zurueck zuhalten, des vielleicht bei der endgueltigen Bewertung der betreffenden Fragen wichtig sein kann.

Ich habe forner noch zu bemerken: Ich bedauere einigermessen die Kommentare, die hier in diesen Zusammenhang vorgebracht wurden. Meines Erachtens mussten derertige Angelegenheiten in offizieller Weise erlodigt werden, und es sollten nicht die verschiedenen Mitglieder des Gerichts aufgefordert werden, ihre eigene Meinung derzulegen. Ich solbst werde immer bestrebt sein, in Bezug auf Beweismaterial eine unvereingenemmene Haltung an den Tag zu legen und abzuwerten, bis alles verliegt, weil den erst denn endgueltig nicht nur die Erheblichkeit, sondern auch den Beweiswert dieser Dekumente feststellen kann.

morken, dess dieses Gericht in der Hauptsache damit benuftragt ist, liesen Frozess ohne Verzoegerung zu Ende zu fuchren. Die Lage ist nun so, dass die Verfahrensweise, die sich bei diesen Kriegsverbrecher-Prozessen antwickelt hat, den Gericht es nicht ermooglicht, diese aufgabe ohne STREETER

HASTONGO SOR

PL-510104

die Mitarboit der Verteidigung und der Anklagebehoorde durchzufuehren. Vor allem liegt die Aufgabe der Anklage hauptsaechlich derin, das Protokoll nicht mit unwichtigem Material zu belasten, denn Unwichtigkeit gebeert wieder Unwichtigkeit, und wenn immer die Anklagebehoerde irgend etwas zu Protokoll gibt, das von Rochts wegen nicht im Protokoll sein sollte, wird die Verteidigung ehne Zweifel die Meinung vertreten, dass auch sie wiederum diesen Beweisstuecken entgegentreten nuss. Das het zur Folge, dass das Protokoll, dass das Protokoll sich ueber elle Messen in die Launge zicht und der Prozess zicht sich hinaus auf Grund der grossen Zehl von Dokumenten; es ist fuer das Gericht unmoeglich im Zuge der Beweismitteleinbringung eine Entscheidung zu faellen.

Dor Gorichtshof kann die Prozessdauer nicht hestimmen, de er diesbezueglich vollkommen von der Anklagebehoorde abhaengt. Es ist nicht zweckdienlich, ueber die einzelnen Dokumente zu entscheiden, und wenn sie einmal angeboten worden, dann, oeffnen Sie der Verteidigung die Tuer, dieselben Bahnen zu verfolgen, um des zu beantworten, was bereits zum Beweise angebeten worden ist. Es schoint mir dahor, dass, wonn das Protokoll dieses Prozossos durch josohon wird und os sich als zu lang, zu konpliziort und zu schwerfaellig in seinem Verfehren erweist, die Verantwertlichkeit dann in erster Linie bei der Anklagebehoerde liegen wird. Ich hoffte, dass ich die Anklagebehoerde otwas fuehren koennte, indem ich anzeigte, was meiner Auffassung nach unorhoblich war und was don Prozess in die Laonge zieht. Deshalb habe ich von Zeit zu Zeit solche Bomorkungon gomecht.

VORSITZENDER: Wir mechan nicht viol Fortschritte, insowoit os die Einfuchrung von Beweismateriel betrifft, und als Vorsitzender des Gerichtshofes uebernehme ich die Ver-

antwortung, nur noch einiges zum Ausdruck zu bringen, und dann wollen wir mit der Einfuchrung von Beweismeteriel fortfahren,

Erstens froue ich mich, in der inwesenheit eines jeden im Gerichtssaal sagen zu koennen, dass ich es als ein ganz besonderes Verrecht und als eine Ehre ansche, der Versitzende eines Gerichtshofes zu sein, deren Maenner den Mut und die Ueberzeugung haben, das zu sagen, was die denken.

Dies ist kein Gerichtshof mit einer einzigen Meinung. Es ist ein Gerichtshof, bei dem vier selbstaendige Auffassungen bestehen, und ich begruesse die Gelegenheit, die meine Kollegen mir gewachrt haben, und die ich ihnen gewachre, zu sagen, was sie bezueglich dieses Prozessfalles denken.

Das ist alles, was ich amtlich zu sagen habe.

Und nun als ein Mitglied des Gerichtshofes und nicht als sein Versitzender meechte ich meine eigene Meinung bekanntgeben, die von der Auffassung zweier meiner Kollegen abweicht und das ist folgende: Ich habe keinerlei Sympathie fuer die anklagebehoerde in diesem Prozessfall und keinerlei Sympathie fuer irgendeinen Angeklagten in diesem Prozessfall. Soweit menschliche Sympathie in Frage kommt, habe ich keine, und in der letzten Entschliessung dessen, welches mein Urteil in diesem Prozessfall sein wird - wenn ich personlich sproche, soweit es mir menschenmeeglich ist - wird es frei von Sympathie fuer irgendeine Person sein, die mit diesem Prozess im Zusammenhang steht, und wird nur darauf gegruendet sein, was ich als meine Verpflichtung ansehe, naemlich diesen Prozessfall nur auf Grund des Gesetzes und des verliegenden Boweismaterials zu beurteilen. Sie keennen fortfahren.

MR. AMCHAN: Ich glaube, wir botten als Beweisstucck 1106 NI-9161 an.

Un oine Erklaerung dieses Beweisstucckes zu geben: Die Firma von Hoyden wurde zusammen mit I.G. Farben MitbeA TWO PERSONS

AND RESPONDED

RECORDED SERVICE

sitzer der betroffenden Fabriken, und wegen ihrer Teilnahme an dieser Auspluenderungstaetigkeit und ihrer
Version, wie I.G. Farben deran beteiligt weren, dachten
wir, dass dies von Erhoblichkeit ist.

Wir gehen denn zu Anklagebeweisstucck 1107, NI-4016 ueber. Das ist wiederum eine Abschrift eines Briefes von Von Heyden an das Reichswirtschaftsministerium vom 10.0ktober, in dem wiederum einige Tatsachen im Zusammenhang mit dieser Transaktion aufgefuchrt werden. Auf Seite 39 erscheinen die betreffenden Teile, und dert ist die Bezugnahme auf die Aktennetiz, die ich im Zusammenhang mit dem verhorgehenden Dokumente ereertere.

NI-9289 liegt bereits als Anklageboweisstueck
1069 zum Beweile vor. Dies sind Auszuege aus der Niederschrift des Kaufmennischen Ausschuesses, neemlich die
Eidesstattliche Erklagrung Frank-Fahles.

Ich moochte kurz auf jone Teile der Auszuege aufmerksam machen, die sich auf den oben behandelten Gegenstand beziehen. Auf Seite 20, Heher Gerichtshof, das ist Seite 25 des deutschen Textes. De handelt es sich um eine Sitzung von 22. April 1938, und der Hohe Gerichtshof wird die Teilnehmer ersehen: Schnitzler, Haefliger, Ilgner, Mann und Oster, und sie ersertern die Frage der Tschecheslowskei und die Beziehung zu Aussig.

Auf der neechsten Seite werden Sie feststellen,
dass die Niederschrift der Sitzung von 19.April 1938 dem
Kaufmaennischen Ausschuss vergelegt wird, und auf Seite
23, das ist Seite 29, werden Sie die Sitzung von 24.Mai
1938 bemerken. Benchten Sie bitte wieder die Teilnehmer:
Bei dieser Sitzung wird ihnen - das erscheint auf der
neechsten Seite - der Frank-Fahle-Bericht vom 17.Mei vergelegt, welcher NI-6221 ist, den wir ver einem Augenblick

22.Oktobor-A-AG-10-Dinter Militeorgorichtshof VI

0 00-113

makete.

Niederschriften jener Sitzungen dem Kaufmennischen Ausschuss vor, und der wesentliche Punkt ist natuerlich der, den enwesenden Leuten, die an der Planung teilnahmen, zu zeigen, was hinsichtlich des Aussig-Werkes getan werden soll.

NI-4717 liegt bereits als Anklagebeweisstueck 563 zum Beweise vor.

Dies ist der Brief, von den ich gestern sprach. Ein Brief von ter Moer
an Staatssekretaer Brinkmann vom Reichswirtschaftministerium, datiert
von 11.0ktober 1938. Auf Seite 42, unten auf der Seite, das ist Seite
41. heisst es:

"Vorgoschlagen ist hierfuer unter starker Betanung militaerischer Erwaegungen ein Standert in Fuerstenberg, der nach mehrern Gesichtspunkten unbefriedigend ist.

Eine von uns gepruefte und vorgeschlagenen bessere industrielle Lage in Deschowitz (Oberschlesien) kan bisher deswegen nicht in Betracht, weil diese Gegend als Aufnarschgebiet gegen die Tschecheslowskei angesehen wurde."

Und denn der nacchste Absatz:

"Ich moochte nir nur gostatten, in Anschluss an Ihre nich ausscrordentlich interessiorenden Mitteilungen neber die zukuenftige Einstellung Deutschlands gegenueber der Tschecheslowakei, die, von wirtschaftlichen Erwae ungen ausgehend, auf lange Sicht wichtige politische und danit auch militaerische Konsequenzen zur Folge haben muss, noch einen weiteren Standert fuer Buna III zur Erwaegung zu stellen, nachlich in noerdlichen Teil des Sudemenlandes."

Das Matum ist wiederum der 11. Oktober 1933.

VORSITZENDER: Sie meinen wehl 1938 ?

MR. AMCHAN: Natuorlich 1938, ich bitte un Entschuldigung. Nun haben wir in der Anklageschrift vergebracht, dass der Angeklagte Krauch an 14. Oktober an einer Sitzung teilnahm, auf der Georing bestimmte Plache hinsichtlich der Verbereitung auf kommende Ereignisse in der Tschecheslowakei ereerterte. Jenes Dokument ist PS-1301. Es liegt als Beweisstuck 401 zum Beweise vor. Es wurde verher in der Protekell-abschrift Seite 909 vergelegt, und auf Seite 909 und auf den paar Seiten, die unmittelbar darauf folgen, heisst es unter den 14. Oktober 1938 sehr kurz:

"Generalfeldnarschall Georing erceffnete die Sitzung mit 2570 dor Erklaorung, dass or Weisungen geben welle fuer die Arbeit der naschsten Monate. Jeder wisse ja aus der Presse,
wie die Lage in der Welt sei, und der Fuchrer habe ihn
infolgedessen angewiesen, ein gigantisches Program durchzufuehren, gegen das die bisherigen Leistungen bedeutungslos seien.

Und Auf Soite 910 der Protokollabschrift ist ein Hinweis auf Boweisstuck 468, das ist NI-4193, eine Eidesstattliche Erklaerung von Staatssekretaer Koerner, welche foststellt, dass auf dieser Sitzung der Angeklagte Carl Krauch anwesend war.

Als Anklogobowoisstucck 1108 bioton wir NI-10402 an. Wiodorum ist dies oin Aktonnotiz von den Ven Hoyden-Louten, die ueber ihre Besprechungen nit I.G.-Farben hinsichtlich der Beteiligung an den Werken von Aussig und Falkenau berichten. Auf Seite 344, Heher Gerichtshof, das ist Seite 44 des deutschen Textes, benerken Sie bitte die Herren, die von der I.G. anwesend sind; Schnitzler, ter Neer, Kuchne, Haefliger, und Ilgner, und in den einleitenden Absatz der Aktennetiz heisst es:

"Horr von Schnitzler fuchrte einloitend aus, dass sich die I.G. schen seit mehreren Monaten mit den Problem befasst habe, was geschehen sel, wenn Sudetendeutschland und danit die Werke Aussig, Falkenau und eventuell Hruschau, zu Deutschland kachen. Es sei bei der I.G. ein Ausschuss eingesetzt worden, der die Fragen eingehend untersucht habe."

Dann an Schluss des Absatzes:

"Die Herren von der I.G. seien von Anfang an sich darueber klar gewesen, dass sie in erstör Linie nit der Firma von Heyden Fuchlung nehmen wellten".....

Er zitiort Schnitzler:

"....woil Hoyden aus nachbarlichen Gruenden an den Aussiger Verein ebenfalls interessiert sei."

Denn gibt Hoyden seine Versien ueber einige Dinge an. Bedeutsen furr uns in Bezug auf jenés Dokument ist der Teilnehmer, der nit I.G.-Farben

Served links

the failurest

- Son Montal

100

SCALE OLA

TOPPORT NI SE

4 4 4 4 4 4

teilminnt und derauf hinweist, was in einer Besprechung geschah, und eine Erklaerung eines Vertreters der I.G. Farben, die zeigt, dass sie bereits Placae verbereitet hatten, um Aussig und Falkenau zu nehmen.

Als Anklagobeweisstuck 1109 bioton wir NI-10401 an. Es ist oino Nicolorschrift des Angeklagten Haefliger von 15.0kteber 1938, das ueber Besprechungen berichtet, die er mit von der Heyden hatte und es ist auch das Protek 11 einer internen Besprechung der Vertreter der I.G.-Farben ueber den Kauf des Workes, Seite 48, Hohes Gericht, Seite 48 des deutschen Textes. Das Dekument ist eine Nicolorschrift ueber die Verhandlungen und Sie werden die anwesenden Leute fünden. In den ersten Abschnitt wird auf eine verhergehende Besprechung hingewiesen, "in einer internen Verbesprechung, an der gegen Ende auch Herr Dr. Buergin teilnahm.....", der Angeklagte Buergin und dann folgt eine ins einzelne gehonde Ercerterung hinsichtlich der Erwerbung des Werkes.

Als Anklegobowoisstuock 1110 bieten wir NI-10407 en. Es ist ein Brief von Farben an von der Heyden, von Schnitzler und ter Meer unterschrieben, und ist von 17.0ktober 1938. Er behandelt die finanziellen Anerdnungen bezueglich der Uebernahne dieser Worke.

Als Anklegobowcisstucck Nr. 1111, bicton wir NI-10404 an. Dies ist ein Briof - richtiger ein Rundschrieben, - das der Prager Verein an 18.0ktober 1938 herausgab und an von der Heyden sandte. Dieses Dokument und nit ihm einige der nachfolgenden Dokumente, zeigen an, was wir als Grundprinzip in Verbindung nit der Anklage der Fluenderung betrachten. Auf Seite 57, Hohes Gericht, ist eine Notiz von den Buere des Prager Vereins, das seinen Sitz in Prag hatte, in einem Gebiet, das ausserhelb der Gerichtsbarkeit des neuen Reiches lag und ausserhalb der Gerichtsbarkeit des neuen Reiches lag und ausserhalb der Gerichtsbarkeit des Sudetenlandes. Es ist der Wehnsitz des Prager Vereins, und dieses Schreiben ist an von der Heyden gerichtet, seweit Sie wissen, an veraussichtliche Kaeufer. Sie teilen ihnen nit, dass die blesse Tatssche der Ernennung von Konnisseren fuer die Werke in Aussig und Falkenen diesen Kannisseren keine gesetzliche Brusechtigung gibt, eine bindende Abnachung fuer die Gesellschaft zu troffen, deren Sitz ausserhalb des Gebietes des Sudetenlandes liegt. Mit diesen Dokument haben Sie nun die

\$5455 C

2007 1230

Frago in Bosug auf die Antsgewalt der Kommissare ausfuchrlich dargelegt, diese Werke ohne Zustimmung ader Ernnechtigung der gesetzlichen Eigentueners, deren Wohnert in Prag liegt, zu uebernehmen.

Als Anklagobowcisstuck 1112 bioton wir NI-9159 an. Es ist ein Schreiben von Beichswirtschaftsminister, von Brinkmann unterschrieben. Wenn Sie sich erinnern, Hehes Gericht, ist Brinkmann derjenige, an den ter Neer seine Breife richtete, NI-4717. Dieser Brief von Brinkmann ist an die Dresdner Bank, Direkter Zinsser gerichtet. Wir haben geschen, dass er hei Sitzungen teilgenemen hat. In diesen Brief sind die Gruende fuer die Zinsmung von Kommissaren fuer die Worke Aussig und Falkenau, Brunner und Kugler, dargelegt - der Angeklagte Kugler - und er gibt an, wie Farben und von der Heyden diese Worke erwerben kommten.

Seite 59. Hehes Gericht, was Seite 58 des deutschen Textes ist. Das ist ein Brief des Beichswirtschaftsministers an die Dresdner Bank, von 26.0ktober 1938. In ersten Absatz weist er hin auf die Generaldirektion, deren Sitz in Prag ist. Diese Worke Aussig und Falkenau liegen in den Gebiet, das an Deutschland von der Tschecheslewakei auf Grund des Muenchner Viermacchtenbkennens abgetreten wurde.

"Da die technische und besonders die kaufmanntische Leitung des Aussiger Vereins ueberwiegend tschechisch uder
juedisch war, sah ich nich veranlasst, fuer die beiden
oben genannten Verke eine kommissarische Leitung zu bestellen, deren Aufgabe es ist, die beiden Werke bis auf weiteres
fuer Rechnung des Eigentuchers treuhaenderisch zu fuehren."

Und denn worden Sie direkt darunter sehen, wer sie sind und unter ihnen ist auch der Angeklagte Kugler.

Auf der nacchsten Seite . Hahes Gericht, Seite 60, dasselbe Schreiben. Er richtet dieses an die Dresdner Benk un Sie werden den Zweck dieses Briefes verstehen.

> "Da aus grundsactzlichen Erwacgungen nicht verschiedene reichsdeutsche Firnen mit Prager Banken Verhandlungen fuchren sellen, ersuche ich Sie - demit zugleich dines Verschlage

THE RESERVE OF

4 5- 4 1 Dit 1 TE

STEELSTON THE

PROPERTY OF

es of west to be

SOLD TRANSPORT

- 11 - 12 CO

WALL PARTIES

der Antragsteller entsprechend - nit der Zivnestenska Bank sefert Fuchlung zu nehmen, um sicherzuställen, dass kein den deutschen Interessen zuwiderlaufender Wechsel in Besitz der zur Zeit in Haenden der Ziwnestenska Bank befindlichen Aktien des Außsiger Vereins erfolgt."

Diosor Briof, der vom Reichswirtschaftsminister ueber die Ernennung von Kommisseren und Einsatz der I.G.Farben kommt, legt dar, was der Reichswirtschaftsminister als gesetzliche Grundlage fuor die Uebernahme dieses Eigentums betrachtet und das erscheint in Paragraph 1.

Als Anklagobowoisstucck 1113 bieton wir MI-MO581 an. Das ist eine vorlacufige Vereinbarung hinsichtlich des Verknufs der Verke in Aussig und Falkenau von 7. November 1938 zwischen den Prager Verein und den beteiligten Parteien. Auf Seite 61, auf die wir besonders hinweisen, - es ist Seite 60 des deutschen Toxtes - befinden sich die Bedingungen dessUebereinkermens. Das Hehe Gericht wird natuerlich aus den Dokument ersehen, dass die anwesenden Personen, die in Namen der I.G. an der Kenferenz teilnahmen, als das Dokument abgefasst wurde, Schmitz, Schmitzler und Haefliger weren. Natuerlich sehen Sie diesen Herren von der Dresdner Bank - Einsser- an den der Brief, den ich verher erwechnte, gerichtet wer.

Als Anklagoboweisstucck 1114 bicton wir NI-10405 an. Das ist ein Brief von den Rechtsanwalt der I.G.-Ferben, Mayer-Wegelin, der die Gesetzlichen Angelegenheiten in Zuserrenhang demit erledigte, gerichtet an den Angeklagten Kugler. Er ist vom 11. November 1938. In diesem Brief erteilt er Anweisungen, dahingehend, dass die vom Prager Verein angenemene gesetzliche begrünndete Ansicht, dass die Kommissare keine Befugnis hatten, eine bindende Abmachung fuer die Gesellschaft einzugehen, falsch war, und er gibt Anweisungen hermus, die auf Seite 66 und Seite 65 des deutschen Textes zu finden sind.

Ich bitte des Hohe Gericht nur, die Seite besonders zu beschten; es ist die sogenennte Luffessung der Rechtslage und Sie schen, was er als die gesetzliche Grundlage fuer des Vorgehen der Ferben, d.h. die Uebernahme und die Nutzbermehung des Werkes, betrachtet.

Teil dieser Auffassung, ist eine Anlage, die dieser Ammalt en Kuglor sendte und in derer ihm mitteilte, alle Personen, die mit dem Proger Verein in Geschaeftsverbindung stehen, derueber zu unterrichten, was die Fraben als die Befugnisse der Kommissere in Falkenau ansieht.

Die Dokumente, wie sie nun der Reihe nech kommen, zeigen ja die fortwachrende Frage des Proger Bucros, des Hauptbuowes, auf, des steendig die Befugnisse der Kommissere anfochtet. Ei entum zu uebernehmen und sieh enzueignen. Ferben kennt diese Loge genz genau und nichtsdesteweniger finden die Handlungen, auf die wir hinweisen, statt.

Als inklageboweisstucck 115 bioten wir NI-8580 cm. Das ist eine Vernchmung von Mayor-Wegelin, des kurz vorher erwachnten Rechtsenudts, vom Juni 1947. Er wird hinsichtlich der gesetzlichen Grundlege fuer dieses Rochtsgutachten, das erabgegeben het, etwas eingehender befragt. Ich mocchto Ihro Aufmorksomkeit nur auf einen Schreibfehler lenkon. im Ende der ersten Frage, ungefrehr fuenf Zeilen weiter oben, sollte es heissen: "Jou felt that the Prager Verein chould have not to approve efection" Sic meinten , der Preger Verein musse deren Handlungen nicht gelten lessen. * Und in dieser Vernehmung beschliesst er auf Seite 71seine letzte intwort demit: " as for the Sudetenland J connet recell any low or decree "Und bezueglich des Sudetengebietes erinnere ichmich nuch keines Gesetzes oder einer Verordnung." Und er spricht hier ueber cinen Erlass, dess diese Kommissere dezuberechtigt, dess sie ernennt worden und Betriebe uebernehmen koennen. "Soweit ich mich erinnern kenn, gab es eine eigentliche und s ezielle Quelle fuer die E nennung solcher Koumissare ueberheupt nicht. Sie wurden einfach ernennt und weren de. Ich glaubo, fuer ihre Einsetzung war entweder die regionale Gauleitung zustcondig oder des RWM. Wir haben schon die Taetigkeit engegeben, die

Schnitzler und der Keufmeennische Ausschuss in Bezug auf die Regierungsbehoorden aususbten, um ihre Beschnoftigung zu siehern.

VORSITZENDER: Chambon Sic. dass diese eidesstattliche Erkherung irgendetwes zu dem hinzufügen kenn, was bereits als Be eismittel vorliegt?

MR. AMCHAN: Ich gobe zu, dass dies Anhoeufung ist.
VORSITZENDER: Sie kommen fortfahren.

MR. LMCHLN: Als anklegeboweisstucck 1116 bicton wir NI-1139 an,
das Auszucge von Vertraegen zwischen dem Freger Verein und der Farben sind.
Es ist vom 7. Dezember 1938. Wir lenken Ihre Aufmerksemkeit auf den ersten
Absotz auf Seite 74: "Der Verkauf bzw. Erwerb erfolgt, gleichgueltig...."
usw. Des Zitat ist interessent.

Und auf Soite 77, unter Toil 3, das ist Soite 88 des deutschen Textes, werden Sie die den Knufpreis und die Art der Zehlung schen; und auf Soite 78, was Soite 137 des dutschen Textes ist, werden Sie when, dass Information bezueglich dieses Vertrages en die hier aufgefuchrten Personen gesandt wurde. Kuchne, Haefliger, Buergin, Wurster und Ambres. Und auf der nachsten Soite, Soite 79, zusneztliche Informationen mit Bezüg auf das... und wieder die anwesenden Personen. Auf Seite 79.

Als Anklogeboweisstueck 1117 bieten wir NT-9158 an. Des ist ein Brief von Jeyden an den Reichswirtschaftsminister, in den er die Gruende und den Zweek derlegt, warum Farben und von Heyden zusammenarbeiteten, um dieses Work zu mkommen. Die neechsten sechs Dokumente worden wir wahrscheinlich nur zur Identifikation anbieten, ohne sie zu besprechen. Sie weisen in der Hauptscehe auf die Tastigkeit des Angeklagten Kugler hin, als er dieses Work als Kommisser unbernahm. Diese funnf Dokumente werden anzeigen, dass er sefert nach der Unbernahme die politischen Richtlinien der Neziregierung befolgte, und wahlles Angestellte, die lange Jahre dert beschaeftigt weren, wegen ihres politischen, ressischen oder religioesen Glaubens entliess.

Als Anklogebeweisstuck 1118 bicton wir Dokument NI-11263 cm. Es ist ein von Kugler unterzeichneter Brief des Prager Vereins vom 29. Oktober 22.0kt.-1.-GH-3-Intzeier Militergerichtshof Nr. VI

1938 im Zusemmenheng mit der Entlassung eines Angestellten eus Gruenden, wie wir sie aufzeigten.

Als Anklagebeweisstuck 1119 bieten wir Dokument NI-11264 an.
Es handelt sich um eine Notiz von Aussig-Falkenau vom 17. Januar 1939
mit beigefungter Abschrift einer Mitteilung unber Entlessung von Angestellten aus besagten Gruenden.

Als Anklogeboweisstucck 1120 bieten wir Dokument NI-11376 en, neemlich einen Brief des Prager Vereins an den Verein fuer chemische und Metalllurgische Produktion in Aussig, der die gleiche Angelegenheit der Entlessung tschechischer und juedischer Angestellter betrifft.

Dokumentenbuches zuruschgehen? Dort finden wir die erste Seite von NI9161, dem Exhibit 1106. Herr Dr. Rospett hat mich ersteht, einer Lenderung
der Uebersetzung zuzustimmen, was ich geten habe, und zwer in der 14. Zei10, die mir dem Wort "nehmend" beginnt. Haben Sie es gefunden? Das soll
folgendermassen heissen: "Wenniussig und Falkeneu militeerisch besetzt
werden sollten."

Mi. AMCHAN: Wir bicton als An lagoboveisstueck 1121 Dokument
NI-11624 an. Es ist dine Eidesstattliche Erklaurung eines gewissen FranzKlacke, eines frueheren Angestellten von Aussig, ueber die Behandlung der
techechischen Angestellten und die Teetigkeit des Angeklagten Kugler in
dieser Beziehung.

Wir bioten als Anklagebeweisstuck 112 Dokument NI-11622 an, eine Eidesstattliche Erklagrung eines Joseph Herynk, frucher Angestellter in Aussig, die sich ebenfalls mit der Fehandlung tschechischer und anderer Angestellter durch Kugler, oder weehrend der Uebernahme durch Kugler bezieht.

Dokument NI-5194 bereits als Exhibit 1083 vor. Es stellt eine Eidesstattliche Erklærung von Schnitzler vom Maerz 1947 dar, in welcher Aussig und Falkenau eingehend ereertert sind. Ich mocchte den Gerichtshof
bitten, sich die Seiten zu merken weehrend wir forwaarts gehen. Seite
100 des englischen Dokumentenbuches - Seite 162 im deutschen Text - .

22.0kt.-A-GH-A-Lutzeier Militeorgerichtshof Nr. VI

boginnend bei Punkt 3), ferner der naechsten Seite 101 bis ungefechr zur Mitte der Seite 102, bis direkt vor der Stelle, wo er Felen bei spricht. Sedenn der Seite 113 - deutsche Seite 175 - und zwer dem Punkt 8), we eine weitere Erkheerung uerber den Erwerb von Lussig - Felkeneu enfoengt, und des erstreckt sich bis zu Seite 116. Denn auf Seite 118 beginnt mit Losetz 11) eine weitere Vernehmung und Erkheerung von Schnitzle 's ueber Aussig-Felkeneu, die bis zu Seite 118 bzw. 120 geht, und auf Seite 121 in Abschnitt 13) gibt er eine weitere Erkheerung. Sies ist auf Seite 183 des deutschen Dokumentenbuches.

Donn sind gloube ich, zwei Abscetze, unten auf dieser Saita, wort, beachtet zu werden. Sie lauten:

*Dos Verhoeltnis zum Verein wer demels absolut normal. Erst im Juli wurde die unter der Oberflosche schwelende Sudetenlandkrise akut und es wurde klar, dass Hitler die Innektierung des Sudetenlands plante. Kurz derauf sandte die britische Regierung Lord Runeiman nach der Tschecheslowakei, um die verliegenden Verhaeltnisse zu studieren und eine Kompromissloesung verzubereiten.

"Von do ob war es unvermeidlich, dass die Zukunft der beiden Fabrikon in Aussig und Falkenau, die auf voellig deutschem Gebiet lagen, problematisch werden wurde, und innerhalb der Leitung der I.G. stand men auf demS andpunkt, dass, dalls jewels eine Aenderung des politischen Zustandes eintreten wurde, die I.G. sich en diesen beiden Fabriken wurde interessieren mussen, da die Tatsache, dass die Farbstoff-Fabrik in Aussig eng mit der uebrigen Fabrik verbunden war, vorlengte, dass keine dritte Partei derueber die Kontrolle erlangen duerfte."

Ich bitte den Gerichtshof, auch Seite 122 vorzumerken, die eine Erklerung Schmitter's in Zusammenhang mit Aussig-Falkenau enthaelt.

Wir bioton els Anklageboweisstucck 1123 Dokument NI-9632 en, eine Eidesstattliche Erklagrung von Jan Dvorecek, dem Vice-Fraesidenten des Proger Vereins. Es ist ein shr aufschlussreiches Dokument einer Per22. Okt. - . - GH-5-Intzoicr Militnemerichtshof Nr. VI

scenlichkeit, die ein direkter Teilnehmer en diesen Transaktionen wer-13- vorgeschrittenen Zeit wegen werde ich nicht deraus vorlesen, derf aber den Hohen Gerichtshof bitten, diesem Affidavit besondere Aufmerksomkeit zuzuwenden.

als Anklogeboweisstusck 1124 bioton wir Dokument NI-11445 nn. Es handelt sich um eine Eidesstattlich Erkkwerung von Mueller, einem Direktor der Buetgers-Werke ueber die Erwerbung der Aussig-Febrik durch I.G. Forbon und von Hoyden.

Die lotzten beiden Affidovits nun enthelten Tatsechen, die bisher muondlich nicht erwechnt murden. Durch diese Unterlessung einer muendlichen Ercerterung ist in der Beweisverlage eine Luccke entstenden. Im allgomeinen aber enthuellen diese Beiden Affidavits den ganz besonderen Druck, den die Vertreter der I.G. Ferben ausuebten, um den Verkeuf der Anlege zu erzwingen.

Domit beschliessen wir die Vorlage der Dokumente weber die Bernubung der Tschecheslevakei.

Herr Sprocher mocchte nun etwas fragen.

MR. SERLCHER: horr Vorsitzender, hat das Hohe Gericht eine Entscheidung dehin getroffen, dess wir unseren Vortreg jetzt beenden sellen, obwohl die Douer der Nochmittegssitzung keine vollen 3 Stunden betrug?

VORSITZENLER: Ich glaube sehen; was haben Sie weiter rof? Mr. SPRECHER: Wir wuerden mit dem Moterial ueber Felen fortfahren. WORSITZEN. LR: Sic gohen demnach zu einem anderen Buch ueber? MR. SHALCHER: Jowohl.

VORSIZEVIER: Nun, ich glaube, unter diesen Umstaenden werden wir besser fuer houte abschliessen, als dass wir mit einem neuen Buch beginnen. Vielleicht heben Sie irgendeine Ankuendigung zu mechen?

Mi. SHECH.R: Die Dekumentenbuscher usber die Beraubung Folens tragen die Murmer 55 und 56.

VCRSITZENIER: Wir worden diese mor en breuchen?

MR. SFR. CHER: Jn. Herr Vorsitzender.

Wir werden werguchen, diese beiden Buecher mit dem Zeugen Szpilfogel

22.0kt.-A-GH-6-Lutzeier Militergerichtshof Nr. VI

durchzugehen und densch die Buccher 63 und 64 weber die Bereubung der Sowjetunion, also Dokumententwecher 63 und 64, und denn des Motorial ueber die Bereubung Norwegen's neemlich Buch 65, behandeln. Ich glaube, dass diese Vorlage mehr als einen Tag bemaspruchen wird.

VORSITZEN.ER: Ich glaube nicht, dess wir Buch 65 in unseren Buere haben.

RICHTER MORRIS: Doch, wir hebon os.

V. PSITZAND R: Gut, denn hebe ich mich geirrt.

Gibt es noch wei tere Ankuendigungen?

Mr. SFRECHER: Es liogt sonst nichts vor, Herr Pressident.

VORSITZENIER: Der Milit ergerichtshof vortagt sich nunmehr bis morgen frueh 9.30 Uhr.

GERICHISM.ASCH.LL: Der Militrergerichtshof vertegt sich bis norgen frueh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof wertagt sich bis 23. Oktober 1947, 09,30 Uhr).

23.Okt.-H-!K-1-Lorenz Hilitaergerichtshof Nr.VI

MILITATEG RICHTSHOF NR.VI NUMBERG, DEUTSCHLAND, 23 OKTOBER 1947 S itzung von 9.30-12,30 Uhr

GRICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen Thre Plaetze einnehmen.

Dor Herr Praesident, die Herren Richter des Hilitaergerichtshofes Mr.VI.

Dor Gerichtshof des Militaergerichtes Wr.VI tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Amvesenden, sich ruhig zu verhalten. VOLBITZUNDER: Herr Gerichtsmarschall, sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend?

GINICHTSMIRSCHILL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal amwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Hoerlein, der wegen Krenkheit abwesend ist.

VOISITZENDER: Der Gerichtshof ist sehr erfreut, diesen Morgen die Amwesenheit so vieler Verteidiger festzustellen. Wir denken, dass, soweit dies moeglich ist, wir stets so eine grosse Anzahl hier haben sollten, und wir schaetzen Thre Amwesenheit diesen Morgen.

Irgondwelche Ankuendigungen, Horr Anklagevertreter?

IR.S RECHER: Ja, Herr Praesident, Nachdem wir die Verlage des Materiels weber die Beraubung Polens beendet haben, werden wir, wie angekwendigt, den Zougen Mauricy Szilfolgel herinrufen; das sollte vielleicht nach der Morgenpause geschehen.

lorgen beabsichtigen wir 2 Zeugen im Zusammenhang mit dem eingefuchrten Haterial unter Punkt 1, hereinzurufen: die Zeugen Gerr (G-o-r-r) und Gross (G-r-o-s-s). Ich verstehe, dass Dr. Nelte an dem Zeugen Gross

Parinteressiert ist und habe Anordnungen getroffen, dass Dr. Nelte

n tom houte spreehen kann.

des frieden Szpilfolgel wachrund der Morgenpause liest - wenn Sie es

2581

23.0kt.-11-1K-2-Lorenz |ilitaergorichtshof Nr.VI

wenn der Zouge tussagt.

VOUSITZENDER: Koennen Sie uns anweisen, wo es gefunden worden kann. IR.SIRECHER: Ja, Hoher Gerichtshof, es soll das letzte Dokument in Buch LWI sein.

VORSITZENDER: Danke.

IR, SHR CHER: Dieses Affidavit wurde aber gesondert unterbreitet, und vielleicht kann Ihr Sekretaer Aufschluss geben.

VORSITZENDER: Schr gut. Sonst noch etwas, irgondeine Ankuendigung oder Bumerkung, die die Verteidigung, bevor wir mit der Sitzung beginnen, zu nachen wuenscht?

DR.H NZZ(fuer den Angeklagten Kugler): - - - -

VOISITZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger, wir hoeren nicht, was Sie sagen; wollen S ie es nochmals versuchen? Nein - - wir werden lieber einen Augenblick warten.

DR.HENZE: Herr Praesident, in dem Dokumentenbuch LIV, des gestern besprochen wurde, befindet sich des Dokument NI 11376. Es handelt sich um eine Notiz, die wie ich feststellte, auf gedrucktem Papier des Vereins fuer Chemische und Metallurgische Produktion ausgefertigt ist und auch unterschrieben ist. Im deutschen Buch ist die Unterschrift als unleserlich bezeichnet. In der Photokopie ist sie auch nicht zu erkennen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, die Uebersetzung kommt nicht durch.
Vollen S is bitte wiederholen, was Sie, nachdem Sie das Dokument NI11376 identifizierten, gesagt haben?

Vereins fuer Chemische und letallurgische Produktion, vom 16. September 19h7. In dem deutschen Dokumentenbuch ist die Unterschrift als unleserlic bezeichnet worden. Ich habe das bei dem Herrn Generalsekretaer befindliche Original bezw. die Photokopie studiert und festgestellt, dass dort die Unterschrift auch nicht klar ersichtlich ist. Ich habe dieselben Bedenken gegen dieses Dokument, die gestern mien Kollege Hoffmann gegen einen Brief, den die Oesterreichische Kreditanstalt an ein littelied der Prosecution gerichtet hatte, gehabt hat.

2582

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, war es Ihrer Erinnerung nach das Dokument, das uns heraufgersicht wurde? Oder ist das ein anderes Dokument?

IR.SPRECHER: Horr Praesident, es ist ein anderes Dokument. VORSITZENDER: Danke.

DR.HENZE: Ich sehe mich veranlasst, gegen die Vorlage des Dokuments Einspruch zu erheben,

VORSITZENDER: Wollen Sie uns nun, derit des Protokoll vollsteendig
ist, die Exhibit Nummer, die diesem Dokument zugeteilt wurde, geben?

DR.HENZE: Es handelt sich um Dokument NI-11376, Exhibit Nr.112.

VORSITZENDER: Danke. Wir wuerden gerne hooren, was die Anklagebeboerde besueglich dieser Bemerkungen, zu sagen hat.

IR.SHECHER: Herr Praesident, wir haben nach dem Original-Dokument gesandt und auch unser Dokumentenbuch holen lassen, das wir nicht bei uns haben. Duerfen wir es bis nach der Morgenpause verschieben?

VORSITZENDER: Ja, der Gerichtshof wird weitere Ueberlegungen ueber diese Sache anstellen, sobald wir von unserer Horgenpause zurusckkommen; wenn Sie uns darauf aufmerksam machen?

IR STRECHER: Die Dokumente betreffend die Auspluenderung Polens befinder sich in den Dokumentenbuechern IV und IVI. Die Anklageschrift
erhebt die Beschuldigung der Ausbeutung in den Absaetzen 97-100. Es
sind & kurze Absaetze, die nach meiner Meinung recht deutlich angeben,
was wir schnell beweisen koennen.

Ich moschte das Hohe Gericht nur bitten, amtlich Kenntnis zu nehmen von der Entscheidung des INT bezueglich des Angriffs auf Polen auf den Seiten 198 und folgenden bis 20h im Band I der offiziellen Dokumente des INT. Ich moschte mur eine besondere Benerkung ueber diese Urteilsbegruendung des INT jetzt machen. Seite 199 wird gesagt, dass Hitler beschlossen hatte, die Durchfuchrung des Falles Weiss anzuerdnen zumindest bis zum 3.April 1939, denn das OKW hat eine derartige Geisung herausgegeben. Ich ersuche das Gericht, sich daran zu erinnern, dass dies weniger als einen Honat nach dem endgueltigen Einfall in die Tschecheslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung beschoslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung beschoslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung beschoslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung beschoslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung beschoslowakei war.

halten, so wird die Vorlage der Dokumente besser verstaendlich werden.

Die ersten 8 Dekumente, die wir bezueglich der Beraubung Polens vorlegen wollen, bestehen aus Vererdnungen der Naziregierung betreffend die Beschlagnahme und Konfiskation polnischen Eigentums, und zwar sowohl ooffentlichen wie privaten Eigentums. Ir haben diese Vererdnungen ziemlich komplett uebersetzen und in die Dokumentenbuecher einreihen lassen. Es sind jedoch Dinge, ueber die das Gericht sich amtlich Kenntnis verschaffen koennte, indem Sie die Gesetzbuecher durchgehen. Dies ist aber deshalb unmoeglich, weil sie nur in deutsch vorliegen. In wollen hier nicht angen, dass Sie, Hohes Gericht, alle diese Dokumente ausfuehrlich lesen sollten, als Sie es tun-muerden, wenn sie sich in den Gesetzbuechenn in den Vereinigten Statten befaenden, und Sie nur amtlich davon Kenntnis nehmen wuerden.

VORSITZENDER: Sind das die Dokumente, die auf der 3.Seite des Inhaltsverzeichnisses im Dokumentenbuch LV enthalten sind?

IR.SFRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Ich dachte mir nur, ob wir nicht viel Zeit sparen koonnen, Horr Anklaeger, wenn S ie uns eine Erklaerung abgeben - Sie koennen sich dazu Zeit nehmen - bezueglich der Bedeutung dieser acht Dokumente und sie dann nur mit den Exhibitmummern vermerken und annehmen lassen, selbstverstaendlich unter Verbehalt eventueller Einwaende seitens der Verteidigung. Da sie sich alle auf Dinge beziehen, von denen wir ja amtlich Kenntnis nehmen koennen und etwas darstellen, was wir manchmal als Hintergrund bezeichnen, so informieren Sie uns, Herr inwalt, doch darueber und segen Sie uns in Ihren eigenen Werten, welche Bedeutung diese Dokumente haben und dann lassen Sie sie uns als Exhibits kennzeichnen und bieten Sie sie uns zum Boweis an, webei die Herren Verteidiger natuerlich ihre Metwendigen Einwendungen machen koennen. Das wuerde Zeit sparen.

AR.SPRECHER: Ich werde versuchen, soweit als moeglich Ihren Rat zu befolgen.

VOISITZINDER: Versuchen Sie es, und wir worden sehen ob wir nicht

23.0kt.-15-16x-5-Gottinger Hilitaergarichtshof Nr.VI

Zoit sparen koennen. Wir verstehen natuerlich, dass Sie jetzt aus dem Stehgreif sprechen ohne Ihre Notizen und wir werden es Ihnen nicht uebelnehmen, wenn Sie ein wenig abschweifen. Aber der Gerichtshof moechte gerne sehen, wie sich das bewechrt.

iff. Sittlicher: Es ist ein Unterschied zu machen in den Verordnungen und swar zwischen oeffentlichem Eigentum des polnischen Staates und privatem Eigentum polnischer Staatsbuorger. Es ist wichtig, das im Sinne zu behalten. Ferner ist ein Unterschied zu machen zwischen jenen Teilen Polens, welche die Nazis sefort als in das eigentliche Deutschland einverleibt erklaerten, und jenen anderen Gebieten wie dem sog. Warthegau, we sich einige der Anlagen befanden, mit denen wir uns hier beschaeftigen.

Der Angeklagte Frahk, im Fall I, war der Generalgouverneur Polens.

L wurde Generalgouverneur des Generalgouvernements genannt. Das war das Gebiet, das nicht einverleibt oder angeschlossen war. Da die Deutschen selber diesen Unterschied zwischen diesen beiden Gebieten machten, und da ein Teil der Korrespondens, in die IG verwickelt, auf diesen Unterschied hinweist, hielten wir es fuer wichtig, diese Angelegenheit zur Aufmerksemkeit des Hohen Gerichts zu bringen. Die Dekumente sind wichtig in Zusammenhang mit dem Datum, an dem sie ausgefortigt wurden. Jedoch kann ich verlagufig ueber diese Details hinweggehen. Das Ergebnis dieser verschiedenen Vererdnungen ist ganz klar und offen die Konfiskation und Enteignung des gesamten Eigentums des polnischen Staates und des gesamten Eigentums pelnischer Staatsbuerger, mit A usnahme selcher pelnischer Staatsbuerger, die hinreichend arisch waren oder Arier wurden durch in entsprechendes Gesuch, oder indem sie sich als Deutsche erkla een liessen,

Eine einzige Ausnahme war das bewegliche Eigentum, das eine Person mitnehmen konnte und das manchmal von der Beschlagnahme ausgeschlossen wurde. Persoenliche Fahrnisse, sofern sie dem Menschen nicht mehr als das nakkte Leben gestatteten, waren ebenfalls von der Verordnung ausgenommen. Diese Verfusgungen waren nicht geheim. Sie finden sich alle entweder im Reichsgesetzblatt, das ist das amtliche Verordnungsblatt

23.0kt.-!!-!K-6-Gottinger Hilitaergerichtshof Nr.VI

fuer Doutschland, oder in gleichartigen Gesetzessammlungen in Polon.

VORSITZEND R: Diese Verordnungen und Befehle, die die Politik niederlegen, von der Sie gesprochen haben, befinden sich also in diesen ersten 8 Exhibits?

IR.SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Ist das der Zweck dieser Exhibits, uns das klerzulegen?

MR.SPRECHER: Jewohl.

VORSITZENDER: Bitte fahren Sie fort.

IR.3PRICHER: By ist auch wichtig, festzustellen, dass sehr hacufig Reichsbernte wie auch IG-Beange bereits handelten, vever diese neuen Gesetzesverfuegungen in Kraft traten. Wir dachten aber doch, dass es notwendig waere, die Zeit, in der diese Verordnungen herzuskamen, klarzustellen, denn sie geben dierrechtlichenUnterlage nicht nur fuer die Zersteerung des polnischen Staates, sondern auch fuer den vollkommenen Umsturz der dertigen Wirtschaft, um die Einfuehrung der Grosswirtschaftsraum-Theorie durchzufushren. Das war die wirtschaftliche Ausdehnung der politischen, wirtschaftlichen und rassischen Theorie des Lebensraumes, die so fruhe von den Naxis verkuendet wurde.

VORSITZENDER: Noch eine Frage. Entschuldigen Sie, wenn wir Ihnen ohne vorherige Ankaendagung eigentlich eine Last auferlegt haben. Herr Anwalt, ist es Ihre Anwicht, dass diese Exhibits, die auf der ersten Seite Ihres Inhaltsverzeichnisses angefuehrt sind, in mehr oder weniger zeitlicher Reihenfolge die Entwicklung und die Veroeffentlichung dieser Ve ordnungen und Verfuegungen anzeigen, von denen Sie sprechen?

IR.SPRECHER: Nicht vollkommen, denn manche dieser Ankeendigungen Goerings sind ausserhalb der zeitlichen Ordnung. Wir wollten die wichtigsten Verordnungen zuerst bringen und dann einige der Erklaerungen, welche die Funktionen z.B. der Haupttreuhandstelle Ost darlegen; die Hauptaemter, die Treuhaender usw.

In dem umbesetzten Polen war die Haupttreuhandstelle Ost von Goering, wie man aus den Verordnungen sieht, mit der hauptsaechlichen Regisrungsverantwortung beauftragt worden. Sie sollte dazu sehen, was mit den den Polen weggenommenen Besitztuemern geschah und sie sollte die Verwaltung 23.Okt.-M-MK-7-Gottinger Militae gerichtshof Nr.VI

ueberwachen, die entweder durch Staatsbeauftragte oder durch die deutsche Privatindustrie, welcher man erlaubte, da herein zu kommun, oder durch andere Mittel durchgefushrt werden sollte.

Ich glaube, ich kann nunmehr die Dokumente vorlegen. VCRSITENDER: Ganz recht.

MR.SPRECHER: Das erste Dokument ist NI-4602, das soll als Exhibit der Anklagebehoerde 1125 vorgelogt werden. Soll ich den Titel vorlesen? VORSITZ NDTR: Nein, das wir nicht notwendig sein, wenn Sie uns Dokumentennummer und Exhibitnummer angeben.

HR.SPRECHER: Das naechste Dokument NI-4603 wird Exhibit der Anklagebehoerde 1126 werden.

Das folgende Dokument NI-4600 wird Exhibit der Anklagebehoerde 1127 werden.

Das darauffolgende "okument ist NI-4601 und wird 1128 werden.

Die Ankuendigung Goerings betreffend die Einsetzung der Haupttreuhandstelle Ost, Dokument NI-1307, wird Txhibit 1129 werden.

Die zwei naechsten Dokumente werde ich besser anders behandeln.

Hier handelt es sich nicht durchaus um Verordnungen, sondern eher um
Trilagrungen ueber die Kompetenz dieser Hauptreuhandstelle Ost. - Ist
Ihnen das angenehm?

VORSIT NDER: Jawohl. Wir wollen sehen, wie das werden wird.

S oweit wir verstanden haben, bietet die Staatsanwaltschaft an als Beweisstuecke die Exhibits 1125 bis 1130 einschliesslich. Irgendein Einwand seitens der Herren Verteidiger, dass diese Dokumente als Beweisstuecke angenommen worden?

Soe worden sie als Beweisstuecke angenommen. Ich moechte jetzt fuer die beiden Seiten sagen, wir legen sie nicht unwiderruflich auf die Erklaerung fest, die ich gerade abgegeben habe, dass sie zum Beweis angenommen sind. Falls die Staatsamwaltschaft spaeter noch einen wichtigenPunkt in diesen Dokumenten sieht, so kann sie sieh darauf hinweisen. Sobald irgend ein Verteidiger einen gueltigen Grund findet, warum ein Einspruch gegen die Zulässung dieser Pokumente erhoben werden sollte, so werden

23.Ckt.-M-MK-8-Gottinger Melitaergerichtshof Nr.VI

wir ihn gern anhoeren. Wir wollen nur heute: Zeit sparen. Wir haben in 5 Minuten 6 Dokumente angenommen.

Jetzt , Herr Staatsamwalt, koennen Sie in der Ihnen eigenen Art und Meise nun fortsetzen.

IR.SPRECHER: Das naschste Dokument findet sich auf Seite 27 im englischen Dokumentenbuch, das entspricht der Seite 39 im deutschen Buch. Es ist Dokument NI-37h2. Wir bieten es als Anklage-Exhibit 1131 an. Diesex S okument ist der A uszug aus der "Frankfurter Zeitung", die die wichtigste Zeitung in Frankfurt war. Frankfurt war der Sitz der IG-Zentrale der IG-Farben. Es datiert vom 22. Februar 1941 und bespricht in dieser Zeitung die Haupttreuhandstelle Ost.

Hohes Gericht, S ie werden aus dem ersten Absatz ersehen, dass der Zweck dieser Haupttreuhandstelle Ost HTO darin be tand, die industrielle Dirtschaft der dem Reich angeschlossenen Ostgebiete auf die Wirtschaft des Reiches selbst abzustimmen, um sie so schnell wie moeglich fuer diese Aufgaben zu verwenden. Dieser Satz an und fuer sich betrachtet zeigt bereits Ausphuenderung auf breiter Basis. Er besagt klar, was erlaubt ist und was nach deutschem Gesetz hinsichtlich der Behandlung von Eigentum eines Kriegführenden waehrend diner kriegerischen Besetzung nicht gestattet ist.

Derf ich nun bitten, sich die letzten Zeilen des ersten Absatzes anzusehen - ich zitiere:

"Kein Zweifel also, dass mit der Eingliederung dieser Ostgebiete wachrend des Krieges eine Aufgabe fuer die deutsche
Verwaltung erwuchs, die sowohl durch die Zeitumstaende als auch
im Hinblick auf die vorgefundenen kulturellen, wirtschaftlichen
und sozialen Zustaende als eine einmalige bezeichnet werden
muss."

Ende des Zitats. -

fir beharpten, dass dies eine of Cene Erklacrung dafuer war, dass Deutschland soviel wie moeglich herausholen wollte und wir unterbreiten weiter, dass diese Angeklagten ebenfalls das meiste herauszuholen versuchten. DR. HOFFHANN(fuer den Angeklagten von der Heyde):

Herr Praesident, bei dissem Exhibit handelt es sich um einen Zeitungsertikel. Ich darf vielleicht darauf himweisen, dass gewisse Unterschiede in diesen Artikeln vorhanden sind. Ich beabsichtige ebenfalls, bei Durchiushrung meiner Verteidigung Zeitungsartikel einzufushren, so wie sie die Anklage bersits eingefuchrt hat, in denen sich offizielle Erlasse der Regierung oder sonstiger Stellen abgedruckt finden oder aber eventuell Ausfuehrungen, die von einer bestimmten Person gezeichnet sind und die deren Meinung auch darstellen. Dieser Zeitungsartikel jedoch, der hier vorgelegt wird, ist von keiner Person gezeichnet und stellt die Auslassung irgendeines weber Gesetze dar, ohne dass daraus ersichtlich ist, dass diese Auslassung des Betreffenden, der nicht einmal genannt ist, ueberhaupt nowtig sachkundig ist, damit er ueber diese Dinge entsprochende Ausfuchrungen machen kann. Es wird hier ueber Beziehungen des Reichsfuchrers SS gesprochen, ueber Darstellungen der Haupttreuhandstelle Ost, ohns das auch nur im geringsten klar ist, wiese dieser betreffende Schreiber hierzu die noetige Erklacrung geben konnte. Ich bin also der Ansicht, dass ein solcher Artikel, der nicht von einem Vorfa ser gezeichnot ist, nicht dessen eigene Stellungnahme darstellt, sondern ur eine Auslogung von bestehenden Gesetzen gibt, eine Auslegung, die aus dem Gesetz selbst vom Gericht und auch von der Anklage vorgenommen werden kann und dass daher ein solcher Artikel nicht eingefuehrt werden kann.

HR.SIRICHER: Herr Vorsitzender, ich persoenlich begruesse es, dass dieser Punkt vor Gericht vorgebracht wird, denn nach meinem Gefuehl findet hier eine grundszetzlich falsche Auslegung statt bezueglich der Zulaessigkeit von Zeitungsartikeln bei verschiedenen Gerichten und die Unterscheidung ist doch sehr klar.

Die Staatsanwaltschaft hat keinen Einwand dagegen, dass Zeitungsartikel eingefuehrt werden, die waehrend des Naziregimes veroeffentlicht worden sind, vorausgesetzt, dass sie erheblich sind, weil das vor dem IMT aus einem einfachen Grunde geschah. Die Presse in Deutschland war kontrolliert und zwar sehr streng kontrolliert, und irgendetwas, das in die Presse er-

23.Okt.-M-NK-10-Gottinger

schien, hatte zumindest einen Einfluss auf die Regierungspolitik oder es merde nicht in die Presse gekommen sein. Die Frage der Zeitungsartikel, die in der deutschen Presse erschienen, und zwar nach dem Zusammenbruch, das ist ein strittiger Punkt und dak ommen wir auf ein anderes Gebiet. Ich glaube aber, das ist der grundlegende Streitpunkt, der sich in einigen Prozessfaellen ergeben hat, und dieser Gerichtshof z.B. ist in der Presse hinsichtlich der Zulaessigkeit von Zeitungsartikeln im allgemeinen erwaehnt worden, was meiner Meinung nach ein wenig ungehoerig war.

Ich darf sagen, dass der Artikel solbst mit einem Artikel von Max Winkler in Zusammenhang steht, das ist rechts im ersten Absatz, der der
Leiter der HTO war. Dieser Artikel wurde im Vierjahresplan-Magazin von
Goerings Vierjahresplan gefunden und dieser Artikel scheint eine Zusammanfassung dieses langen Artikels zu sein.

23.0kt.-M-GH-1-Keller Militrergerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Des Anbieten von Beweismeteriel zweifelhefter Netur ist netuerlich ein zwei schneidiges Schwert. Des kann demjenigen, der es enbietet speeter in Verlegenheit bringen, indem er vom Gegner angosichts des Preezedenzfelles, der de geschaffen wurde, mit dessen Rechten konfrontiert wird.

Der Vorsitzende glaubt, dass wir vielleicht zu viel Zeit mit
Ercerterungen und Entscheidungen weber die Zustachdigkeit von Beweismaterial vergeudet haben. Nach der amerikanisch-englischen Gepflogenheit
waren die rechtzeigig eingelegten Einwaende weber die Zustachdigkeit von
Beweismaterial in erster Linie eine Angelegenheit, um nachteiliges und
nicht Beweiskraeftiges Beweismaterial den Geschworenen fern zuhalten.

Hier haben wir es aber nicht mit einem Geschworenengericht zu
tun, und ob der Gerichtshof weber die Zusteendigkeit von angebotenen
Beweisstwecken urteilt, oder bloss den Einwand entgegenimmt und weber
die Zuleessigkeit urteilt, wenn er des Beweismeterial els solches in Erwesgung zieht, kommt wirklich auf desselbe hinaus.

Es ist gewiss in Ordnung, wenn der inwalt zu den Beweisstucck seine Einwendungen mecht, demit im Protokoll des Gerichtshofes vermerkt worde, dass er glaubt, das Beweisstucck habe keinen Beweiswort. Aber die Tetscehe, ob das Beweisstucck nach solch einem Einwend engenommen oder nicht engenommen wird, zieht keinerlei Folgerung nach sich, weil je derselbe Gerichtshof, der ueber seine Zulassung oder Ausschliessung entscheidet, letzten Endes sich derueber klar werden musste, ob des Beweisstucck Beweissert hat oder nicht, was also doch wieder auf desselbe hincuslaturt.

Nun gibt es dezu eine sehr bestimmte und klare Ausnahme. Der Gerichtshof het die Verentwortlichkeit, dereuf zu schen, dess sein Protokoll nicht ueberlastet wird und seine Zeit mit Beweismnteriel verbrecht wird, von dem genz klar feststeht, dass es nicht zuleessig ist.

Ich glaube, dess zu dieser Lege die Antwort hier so zusammengefasst worden kenn: Der Beweis ist engeboten. Der Gerichtshof nimmt den Einwand des Anwelts, dess er ihn fuer unzulnessig haelt, zur Kenntnis. Wir 23.0kt.-M-GH-2-Keller Militergorichtshof Nr. VI

er zusteendig ist ofer nicht, ob er Beweiswort het, doch wir worden sie in Betracht ziehen, wenn wir, der Gerichtschofeutscheiden werden, welches Gewicht diesem Beweisstueck beisemessen werden soll. Des ist eben die nadere Seite der Frage, nachlich, ob durch des Anbieten des Erweises die Anklegebehoorde der Verteidigung Tuer und Ter eeffact, dess sie Beweise sechnliche oder unterschiedlicher Art anbietet. Das ist eine Frage, die des ordentliche Verfahren des Gerichtshofes in Mitleidenschaft ziehen kann und weber die wir urteilen muessen, bevor der Prozess beendet ist.

Derzeitig werden wir des Bezeisstucck, wenn es die Anklegebehoerde verlangt, zulassen und mir werden ihm Jones Gemicht beimessen, des wir für berechtigt halten, wenn wir zu Erwagung des Welles kommen.

Wir gehon demit nicht die Verpflichtung ein, nun ellgemin Zeitungsartikel enzunehmen, und wir werden sieherlich des reibunslose Verfehren
des Gerichtshofes insoweit schuetzen, dass wir defuer sorgen, dass unser
Protokoll nicht ueber Gebuchr belestet und unsere Zeit nicht mit Beweisstuecken verschwendet wird, von denen mir annehmen, dass sie kommen Bemeistert besitzen.

MR. SHRECHLE: Herr Vorsitzender, verehrte Mitglieder des Hohen Gerichtshofes. Wenn Sie nun auf Seite 26 des englischen Seite 40 des deutschen Textes uebergehen wollen, so moechte ich men, dass die meisten dieser Dinge, die ich andeuten will, im Zusammenhang mit anderen Lokumenten auferscheinen werden. Es ist dies bloss ein passender Weg, aufzuzeigen, dass in Deutschland diese Dinge allgemein bekennt waren.

In absatz der Seite werden Sie finden, dass die Industrieunterhehmen, soweit sie beschlognahmt und nicht stillgelegt wurden, von
Komisseren zu betreiben weren, die unter der Aufsicht oertlicher Treuhendstellen der HTO stenden, und dass alles dies "in engster Zusammenarbeit mit dem Reichsfuchrer SS" - das ist Himmler - geschah, in seiner
Eigenschoft "als Reichskommisser fuer die Festigung deutschen Volkstums
zur Wahrung der Interessen der volksdeutschen Rueckwenderer."

Ein Toil von Polen war totsachlich durch die Deutschen kolonisiert und als weitere Tatsache worden wir specter in diesem Boweis hier finden, dass ein gewisser Konflickt zwischen den Ansprucchen der Kriegsteilnehmer, die dieses polnische Eigentum wuenschten, und der I.G. Ferben bestend.

Und nun koennen Sie an Ende der Seite sehen, dass ein gewisser Vorzug den sogenannten "Volksdeutschen", die in Folen leben wollten, gegeben wurde.

Dos noechste Dokument, NI-10727 mag als Anklagebeweisstueck 1132 gelten. Dies ist eine Eidesstattliche Erklagrung von Max Winkler, der der Leiter der HTO war. Ich moschte den Hohen Gerichtshof lodiglich bitten, den Absetz zu lesen, beginnend mit:

"Gleich eines der ersten Gesetze, die in Sachen polnischen Eigentums ergangen weren, seh vor, dess eine Regelung erfolgen sollte, ob und in welcher Weise die frucheren polnischen Eigentuerer zu entschnedigen seien." Ende des Zitots.

Winkler feehrt denn fort, dess wohl weber eine moegliche Entscheedigung der durch die Eroberung geschoedigten und verbittert
gewordenen Polen esprochen wurde, dess es aber nie zu etwas gekommen sei. Wir moechten netwerlich unterstellen, dass es selbstversteendlich bei unserer Einstellung zu der Frage belangles ist,
solbst wonn diese Leute etwas bezahlt bekommen haetten.

Die Tetenche der Beraubung ist oben die, dass die Leute enteignet, ihr Land und ihre Wirtschaft zorstoort und von-anderen gefuchrt wurden, und nicht mehr von ihnen.

Jotzt kommon mir zu Dokumenten, die diese Angeklagten in Verbindung mit dem Terror bei der Besetzung Polens bringen.

Dos noschate Pokument ist NI-5947 und mir bieten es als Anklagebereisstueck 1133 an. das sind - -

VOLSITZENLER: Verzeihung, Herr Anklaeger. Demit uns der Umfeng der neechsten von Ihnen enzubietenden Dokumentengruppe klar ist, mebehten wir Sie bitten, uns mitzuteilen, wo der neechste Absetz in ihrem Inheltsverzeichnis kommt. Ich moschte fragen! Handelt es sich bei den verbleibenden Dokumenten in diesen Buch ausschliesslich um solche, die sich auf die Teilnehme der Angeklagten beziehen, oder befasst sich nur ein Teil von ihnen demit, und ein anderer Teil mit etwes anderem?

MR. SFRECHER: Nein, won jetzt en wird des genze Dokumentenbuch die Rolle dieser Angeklagten und der I.C. Ferben in der offensichtlichen Fluenderung, und in der geternten Art des Reubes in Polen aufzeigen.

VORSITZENIER: Es ist fuer uns achr nuctzlich, wenn wir vorher von der Anklagebehoerde aufgeklaert werden, womit sich die folgenden Dekumente befassen, und das war der Zweck meiner Frage.

MR. SPRECHLE: Dos Anklageboweisstueck 1133 bringt Auszuage aus den Niederschaften des Kaufmaennischen Ausschusses der I.G. Farben vom 20. Oktober 1939. Wir werden spacter aufzeigen, dass dies nicht der erste Zeitpunkt ist, wo sich der Kaufmaennische Ausschuss oder wine Mitglieder selber mit dieser Angelegenheit befassten. Wir denken vielmehr, dass es angebracht ist, derauf hinzuweisen, dass es de eine Besprichung gab, en der die Angeklagten Schmitz. Schmitzler, Haefliger, Ilgner, Mann, Oster und Buetesich teilnehmen und wobei ""Industrielle Fragen im Ostgebiet besorden wurden.

. Farben hat dort ihren Gewachrsmann Doismann abgestellt, und er hette viel zu tun um die Angelegenheiten abzustimmen, wie unter Punkt B cufgezoigt wird. Der Kaufmennische Ausschuss wurde unterrichtet.

Deisemenn sollte den bereits ernennten Ferben-Treuheendern fuer des Werk Boruta in Folen, berichten, dess Ferben bereit wer eine Auffenggesellschaft zu gruenden um die Borute treuheenderisch weiter zubetreiben.

Nun finden wir in der Eroeffnungsrede einen gewissen Teil des Dekumentes, der unter C erscheint, und auf den ich den Hohen Gerichtshof besonders hinveisen woehte. Es ist auf Seite 48 in deutschen, Seite 33 in englischen Text. Absetz e):

> *Luf der Rueckfahrt nach Warschau wird Dr. Deissmann ferner in Posen beim dertigen Chaf der Zivilverwaltung vorsprechen, um die Frage der Ernennung eines Treuhrenders fuer des dert befindliche *gross

te chomische Industriewerk" - un welches Werk es sich hendelt, steht noch nicht fost - zu kloeren."

Denn der neechste Punkt, Nr. II "Reichswerke Hermenn Goering".

Der Hohe Gerichtshof wird erschen, dess Ferben im Kaufmennischen Ausschuss anzeigte, dass sie bezueglich einer Zusammenarbeit mit den HermennGering-Werken eine positive Heltung einnehmen.

Dr. Buotofisch.... wird Horrn Ploiger sprechen. Pleiger wer der Vorsitzende des Vorstendes der Hermann Goering-Werke. Der Zeuge Koerner, der bereits hier im Gerichtssasl war, wer der Vorsitzende des aufsichtsrats, wie er sogt:

> *Horr Dr. Buctofisch wird in den nachsten Tegen Herrn Pleigner in Hydricrungs- und Stickstoff-Fregen sprechen und debei Gelegenheit heben, hierbei diese grundscetzliche Bereitwilligkeit zum Ausdruck zu bringen.*

Wir kommen nun zum noechsten Dokument NI 1149, als Anklagebeweisstuck 1134. Es ist dies ein Dokument, des wir Sie sorgfreitig durchzulesen bitten. Es ist ein sehr interessentes Dokument, und berehten Sie bitten die Zeit, - 23. November 1939

Es ist ein kurzer Brief des Angeklegten Wurster an den Angeklegten Buergin, und Sie werden bewerken, dess Wurster in seiner Einleitung sogt, er uebersendet ihm in der Anlege die "Notizen", die in zienlicher Eile" diktiert wurden.

Es scheint, uns, dess es sich um eine ziemlich spontene Leusserung des Angeklegten Wurster handelt, und aus dieser Tatsache allein ist ihr schon besonderer Wert zu-gumessen.

Der Imgeklagte Wurster logt den Ent urf eines Berichtes bei,
den er enlasslich seines Besuches von einigen industriellen Werken in
Folen zwischen dem 26. Oktober und 1. November 1939 angefertigt hat. Diest Fuenftagereise folgte kurz nach der vollstrendigen Eroberung des angegriffenen Landes Polan. Berahten Sie bitte, Hoher Gerichtshof, dass
diese Reise stattfand, und dies ist angezeigt am Ende von Seite 34 im
englischen und Seite 55 im deutschen Text - und zwer wurde diese Reise

yon Dr. Pohland bezahlt. Dr. Wurster war ein Vertreter von I.G. Farben,
den Hoechster Werk und er sprech Polnisch - wie gesett, es ist interessent, die Frage auf Dr. Pohland zu bringen. Der Hohe Gerichtshof moege
Anklägebeweisstucck 626, des ist NI-4703 zur Kenntnis nehmen. Sie haben es
nicht vor sich. Sie werden finden, dess es sich un eine entliche Karte von
Krauchs Buero handelt, und Sie werden ersehen, dass Pohland als Abteilungsleiter im Buero Krauch dem Angeklagten Krauch direkt unterstand.

Ich weise nur darauf hin, um damit zu argon, dass es sich um ein typisches Zusemmenwirken zwischen dem Buero des angeklagten Krouch und I.G. Forben handelt. Die besuchten Industrieenlegen sind am Anfang verzeichnet und denn werden Sie eine sehr klore Erklocrung der in jedem dieser Worke vorherrschenden Bedingungen finden, und in jedem Follwird denn noch oin sogenanntes Urteil gegeben, und gorade diese Urteile sind die Dinge, ouf welche wir in erster Linie die Aufwerksankeit des Hohen Gerichtshofes hinlenken wollen, denn sie enthalten genz ausgesprochene und ungemilderte Vorschilbege von offensichtlich geplanter Pluenderung mit einigen zuseetzlichen Empfehlungen bezueglich der verwickelteren Art der Pluenderung. Aber in diesem Fall - einige Faelle - ist der Komplex der ueblichen Art der Pluenderung, mit der wir uns befassen, von Angeklagten Wurster sehr einfach dargelegt worden. In seinem Bericht auf Seite 36 im englichen, Seite 58 in doutschen Text sogt Wurster, os sei Voraussetzung, dass jeder, der mit Polon zu tun hat, den Vowi Bericht gelesen hat. Das ist der wirtschoftliche Forschungsboricht von NW 7. Und das Detun dieses Berichtes ist interessent: 28. Juli 1939. Wir worden uns mit -uszuegen aus diesen Berichten otwos specter befossen.

Mun im Zusamernhang mit diesem ersten erwachnten Werk auf Seite 28 im englichen und 6 im deutschen Text werden Sie bewerken, dass Wurster in seiner Schlussbeurteilung erklaert, dass des Werk als ein gutes Fositivum zu betrachten ist; im grossdeutschen Wirtschaftsraumwere zu der weiterverarbeitenden Textilindustrie in Lodz oertlich guenstig gut gelegen. Mit anderen Worten, Wurster befindet sich innerhalb des einverleibten Teiles von Polen dem Worthegen, und sein Plan konnte Deutschland in diesem

23.0kt.-M-GH-7-Keller Milithergerichtshof Nr. VI Zusarmenhang dienen. Dann das Urteil: STALL STATE OF THE STATE OF *Fuer dem Foll des abtronsportes were der groessere Teil der LED IN COAST OF ER - LOWapparativen Einrichtung an anderer Stelle ohne weiteres wieder to such tenders the woll einsutzfeehig." NO ACCESS DOWN FROM Ich denke, d's genze Dokument zeigt den ungeheueren Mangel irgend Chia mart than a einer Bucksichtnahme gegenueber den Polen, die besiegt und ueberrennt worden waren. Nun, auf Soite 40 des englischen Textes oben, das ist Seite 64 The restruction of a in deutschen Text, wird Bezug genommen auf ein enderes Work, die Boruta Perfection housestern. ...G., mit den wir uns befassen werden und ich mechte gerne mit ihrer ALTO ATTOCKET OF A STATE OF A STA Erlaubnis eine kleine Stelle daraus zitieren: not with that have *Wehrwirtschaftlich interessent ist das Vorhandensein einer toch-Washington and nich vollkommen gebnuten Dikrinsneurennlagenmit 12 - 15 moto of the basing one Kapazitaet (15 t Lagervorraete), ausserdem eine Dinitronephtalin-PORTAGE TABLE TRA Anlege mit 10 moto Kapazitaet." TO NOTE IT TO BE SHOULD BE Nun wenn Sie oben zu den Urteil auf derselben englischen Seite, aber Soite 65 im doutschen Text, ucbergehen, werden Sie Wursters folgende + fire main at Ausfuchrungen bemerken: n the ground flavour. "Die Apparaturen fucr Pikrinsaeure, Dinitronaphtalin und Chlorpikrin wuerden zweckmoessiger demontiert werden; die enderen Fabrikationseinheiten arbeiten u.E. an Ort und Stelle vernuenf-HALL WE COLD THE tig woiter." seros ouota ins Mun, die noechstfolgende Stelle ist bosonders erwachnenswert, THE RESERVE OF THE PARTY OF THE doshalb, weil wir in unserer Einleitungserklaerung auf einige Worte eine gowisse Bedoutung logen, die allerdings hier schlocht uebersetzt worden AF 155 8000 sind. Darf ich mit den noechsten Absatz beginnen, Seite 65 im Doutschen, DOSCULLARY OF B to cs heisst: SECTION TO STATE OF * Dr. Schooner hette auch Gelegenheit, die Forbenfabrik Wola - 12 km suedwestlich Petrikau - zu besichtigen. Es hendelt PARK STATE OF THE sich um eine genz primitive kleine Anlege einiger juedischer Unter-127 - 1000 1000 nehmer, we etwe Azeferben hergestellt werden. Lediglich ein Prederking-Eindempfsystem zur Herstellung von Betoexynaphtocscoure 061 2597

sei evtl. der Beschlegnehme wert.

Und dann werden Sie in Klenter betarken, dass Wurster eine kleine Erkherung abgegeben hat, und hier bitte ich die Uebersetzung zu sendern und ichwerde erkleeren werun. "Die Namen der drei "gentlewen" weren Spielwegel, Goldfisch und Augenblick". Also der Uebersetzer sch sich bei den deutschen Wert "Herren" in Anfuchrungsstrichen einer ungewechnlichen lege gegenueber, weil des Wert "Herren" eben im deutschen so viel wie gentlemen" bedeutet, und der Uebersetzer geb den Wert offenber eine Nebenbedeutung, het zurueckgeschlegen in den Absetz und des Wert "pertners" defuer gesetzt, weil offenber diese "Herren" mit Wurster Geschaefte mechten. Doch muenscht die Inklogebehoerde derauf hinzureisen, dess Murster geneu wusste, was die Nezis ueberall den Juden anteten, - sie hetten vor dieser Zeit sehen die in Deutschland lebenden Juden entsprechend behandelt, indem er anzeigte, dass diese drei "Herren" betroffen waren. Wenn Sie die Seite umenden, worden Sie am Beginn der Seite 41 im englischen Text und em Ende der Seite 65 im deutschen Text folgendes lesen:

Uober diese Anlage wird Horr Dir.Dr. Buergin brichten, der sie in Rahmen seines Reiseprogramms besichtigt hat.

Derous geht also herver, dass ausser Wurster auch noch ein anderer won den Angeklagten hier eine Reise nach Polen zu einem bestimmten Zweck untermornen het. Wenn Sie zum Ende des neechsten Absatzes uebergehen, kurz vor
3.) - om Ende dieses Urteils, segt Wurster Seite 66 im Deutschen:

"Es wird zweckmessig sein, diese Apparetur seinerzeit auszubeuen, um sie nicht Dritten technisch zugnenglich zu mechen."

Dies ist die Einstellung, auf die wir des Hohe Gericht schon ofthals aufnerksom gemeht haben. Wenn jermls andere Laute, als diese Angeklagten dort etwas unternahmen wollten, denn ist es klar, - und hier haben
wir es aus den Munde des Angeklagten selbst - dass es nur die I.G. Ferben
sein sollten, die den Vorrang hatten.

Wonn Sie jotzt zu Seite 42 im englischen und Seite 67 im deutschen Text ueberguhen, werden Sie des Urteil hinsichtlich der Projenieer Werkes-finden. Dieses Work vor Teils im Schweizer Besitz, und de werden Sie netuer-

lich finden, dass Wurster sich ein bischen enders ausdrucckt:

In Anbetracht der schweizerischen Besitzverhaeltnisse sind irgendwelche Eingriffe nicht empfehlenswort bezw. mit aller Vorsicht mit den beteiligten Regierungsstellen vorher abzustimmen.

Was die Susammenerbeit mit allen deutschen Regierungsstellen anlangt, so var die fuer Ferben keine schwierige Angelegenheit. Das werden zir beld im Zusammenhang demit sehen, was siein diesem weberranten Lande alles durchsetzen konnten.

Das naechste Urteil von Wurster befindet sich an Ende von Seite 12 in anglischen und auf Seite 69 im deutschen Text, und zwar betrifft as Stickstoffanlagen:

> *Die Anlage liegt verkehrstechnisch nicht besonders guenstig; es wird empfohlen, sie beschleunigt zu demontieren und die Apperate in Deutschland nach Moeglichkeit zu verwenden, ebenso sind selbstversteendlich die verhendenen Bestaende sofort abzufahren."

Und wenn Sie nun zu Scite 44 im englischen, Scite 71 im deutschen Text uebergehen werden, zu Beginn der Seite, und zwer bezieht sich des auf eine Kunstseiden - Fabrik.

*Zum mindesten fuer die Deuer des Prieges wird des Work em wirtschaftlichsten eingesetzt werden koennen, wenn es moeglichst beld
wieder voll in Betrieb kormt. Sollten alle Apparateeinheiten in
Anlagen in grossdeutschen Reum ohne weiteres untergebricht
werden, sowere dies technisch sofort moeglich.*

Beachten Sie bitte das Wort "Grossdeutschland" Sie koennen sich,
Hoher Gerichtshof, erinnern, dass bereits 1938 im Zusenmenhang mit der
Uebernehme von Worken in Oosterreich Farben das Wort "Wirtschaftsraum"
amandte und zwar in einem dieser Briefe an die Behoerden.

Seite 45 im englischen, Seite 73 im deutschen Text unten im Urteil die letzten Worte:

".....ist eine sofortige Demontege der gesemten Apperate einschliesslich der Spritfebrik zu empfehlen."
Des neechste Urteil auf derselben Seite - das ist Seite 74 in deutschen Text, ist ziemlich kurz:
"Die kleinen apperativen Einrichtungen der Firm sind prektisch
fuer uns ohne besonderes Interesse. Die Weiterboschneftigung duerfte
im Interesse der Bevoelkerung liegen."

Wonn Sie sich Soite 46 zuwenden, das ist Soite 75 des deutschen Buches, unterhalb des Wortes "Urteil" das ein Werk betrifft, das bestimmte Arten von Buntpapier herstellte, nach der Stelle, an der festgestellt werden war, dass es sich um arisches Familieneigentum handelte, heiset es unter "Urteil":

"Proben der hergestellten Filmpapiere und Filme wurden mitgenommen und werden zur Begutachtung innerhalb Deutschlands
untersucht. Je nach dem Ausfall kann geprueft werden, ob
wir wachrend des Krieges an der Fabrikation in Warschau
ein gewisse Interesse haben, falls deutsche Kapazitaet dadurch
aufgerundet werden koennen."

Ich glaube, dass es an dieser Stelle vielleicht-etums weitschweifig more, wenn ich mich noch mit den weiteren "Urteilen" befassen wuerde, und ich werde deshalb das Dokumenten verlassen.

Die naechsten drei Dokumente sind kurze Auszuege aus einem Vowi-Bericht vom 28. Juli 1939.

DR. HEINZELER (fuor den Angeklagten Dr. Wurster): Hohos Goricht, nach den Ausfuehrungen des Herrn Praesidenten verhin moschte ich davon abschen, eine formelle Objection gegen das soeben vergelesene Dokument einzulegen und moechte mich darauf beschraenken, lediglich dem Hohen Gericht und fuer das Protokoll die hauptsaschlichen Gosichtspunkte festzuhalten, weshalb dieses Dokument mir im Zusammenhang mit der Anklage nicht relevant zu sein scheint. Zunaschst orgibt sich aus den Notizen des Herrn Dr. Wurster, die in grosser Eile diktiert worden sind, dass es sich lodiglich um einen Entwarf handelt; das Original sdokumont laosst ausdruocklich den Vormork "Entwurf" orkennen. Aus dom Bogloitbrief an Herrn Dr. Buergin ergibt sich, dass Herr Dr. Wurster dieson eilig diktiorten Entwurf von Notizon einem Vorstandskollegen geschickt hat. Es wird nichts darueber behauptet, dass dieser Entwirf cinor offiziellen Stelle zugegangen ist, oder dass auf Grund dieses Entwurfes irgendwelche Massnahmen, sei es von der I.G oder sei es von irgendeiner deutschen Behoerde, getroffen werden sind. Das ist Punkt 1, woshalb mir das Dokument irrelevant zu sein scheint. Punkt 2:

Aus der orsten Seite der Notizen ergibt sich, dass Herr Dr. Wurster die Reise nicht als Funktionaer der I.G. ausgeführt hat, windern als Berater, als technischer Berater von Herrn Dr. Poland, der Funktionaer einer Reichsbehoerde geweisen ist, Dass diese Reise mit dem Gegenstend der Anklage, naemlich mit dem Erwerb der drei Fabriken Boruta, Wola und Winniza nicht das geringste zu tun hat, ergibt sich schlagend daraus, dass zwei von diesen Fabriken, naemlich Wola und Winniza, von Herrn Dr. Wurster nach dieser Reise nach dem Inshalt dieses Berichtes ueberhaupt nicht beruehrt worden sind. Ich betrachte infolgedessen das Dokument irrelevant, sehe aber entsprechend dem Wunsche des Herrn Praesidenten von einer formelle Objection ab, bitte nur, dass das Gericht bei der Bewertung dieses Dokumentessdiese Gesichtspunkte beruecksichtigen moege.

VORSITZENDER: Das Gericht ist erfreut, dass die Bemerkungen des Herrn Verteidigers bezueglich dieser Frage im Protokoll auferscheinen, naemlich, ob dieses Dokument irgendeinen erheblichen Wert hat, und diese Sache wird beruecksichtigt werden, wenn das Gericht den Beweiswert des Dokumentes in Erwaegung zieht.

MR. SPRECHER: Dem Vorschlage des Herrn Praesidenten von heute frueh, folgend, kann ich wohl die naechsten drei Dokumente, die zum Beweise vorliegen, als eine Gruppe bezeichnen. Es sind lediglich Auszuege aus diesem Bericht von Wurster mit der Ueberschrift "Die wichtigsten Chemiefirmen in Polen", datiert vom 28. Juli 1939. Der erste betrifft Borua, das ist ein groesseres Werk, tatsaechlich das groesste Werk in Polen, und der naechste betrifft Winniza, und der letzte betrifft Wola. Darf ich diese wohl wie folgt kennzeichnen:

NI-9151 als 1135, NI-9194 als 1136 und NI 9155 als 1137.

VORSITZENDER: Ja. Wenn kein Einwand erhoben wird, werden diese drei Dekumente einzeln als Beweismaterial in Erwaegung gezogen. Der Herr Anwalt kann fortfahren.

IR. SPRECHER: Nun legen wir das Material vor, das die weiteren Tastigkeiten der I.G.-Farben bezueglich der Auspfluenderung in Bolon betrifft. Wir werden jetzt alle Dokumente ausser dem letzten vorlegen.

2 und 3 worden sich mit diesen drei Werken Boruta, Winniza und Wola befassen, Ich werde mit einigen Dokumenten fortfahren, die allgemein alle drei Werke erwaehnen und dann mit dem Boruta-Fall beschliessen. Danashiwird Herr Dr. Newman bezugglich Minniga und Wola fortfahren. Es ist unmoeglich ein gewisses Ueberschneiden in der Vorlage zu vermeiden.

VORSITZENDER: In Ordnung.

MR. SPRECHER: Das nacchste Dokument ist NI-8457, das als Anklageboweisstueck 1138 bezeichnet werden soll. Dies ist eine Tologramm des Angoklagten von Schnitzler an Krueger, der der stellvertretende Leiter der Organisation Ilgners, naemlich von NW 7 in Berlin ist. Datiert ist os vom 7. Soptember 1939. Das ist sechs oder sieben Tage, nachdem die deutschen Truppen in Polen eingefallen waren, und Sie werden bemerken. dass Schnitzler die vierhauptsaechlichen chemischen Fabriken, Farbstoff-Pabriken, orwachat, und weiter bemerken, dass sie ueber 50% des polmischen Farbstoffbedarfs herstellen, und dass die rein polnischen Fabrikon otwa 30% gedeckt haben. Das - nehme ich an - bezieht sich auf Fabrike: in polnischem Besitz und nicht auf Fabriken, an denen Auslaender beteiligt sind. Behnitzler fachrt bezueglich der Lage fort - ich moochte etwas zitieren, und zwar vom unteren Drittel der englischen Seite, das ist oben auf der deutschen Seite 86:

"Ohne zu der Frage des Weiterhotriebs der Fabriken im gogonwaortigon Moment Stellung nehmen zu wollen, mocchton wir os fuer unbedingt erforderlich halton, dass die Vorwortung der vorgesagten Vorracte im Interesse der deutschen Volkswirtschaft durch Sachverstaendige orfolgt, stop. Mur dio I.G. ist in der Lage diese S chvorstaendigen zu stellen stop. Habon hier vergesehen, dass Herr Direkter Schwab der Leiter unsereschiesigen osteuropaeischen Farbstoffgeschaofts fuor diese Aufgabe bereitgestellt werden soll. stop. Weitere Hilfskraefte, auch technischer Natur; stehan selbstvorstaendlich zur Vorfuegung stop. Sind Mitte nachster Wooho porsoonlich in Berlin, um weitere Besprechungen mit zustaondigen Stellen aufzunehmen und bitten solchen Besprochungstormin vorzuborciton."

23.0kt.-M-KH-4-Dinter Militaorgerichtshof Nr. VI

Dies ist die uebliche Verwendung von NW-7 oder einer ihrer Abteilungen, Beamte zur Verfuegung zu stellen, die Fuehlung zu den Nazi-Stellen nufnehmen, im irgendein I.G.Farben-Ziel zu erreichen. Damit koonnen wir dieses Dokument verlassen.

Das macchete Dokument ist NI-2749. Es soll Anklagobeweissthock
1139 worden. Dies ist ein Brief, unterschrieben von den Angeklagten
Schnitzler und Krueger, an das Reichswintschaftsministerium, zu Haenden
von Herrn Ministerialdirigent Dr. Mulert. Dr. Mulert ist ein Zeuge,
der bereits hier gewesen ist und wahrscheinlich wieder hierher kommen
wird. Das Schreiben ist datiert vom 14. Soptember 1939 und betrifft
polnische Farbenfabriken, und Sie worden bemerken, dass Schnitzler,
und einige andere Leute von I.G.Farben eine Besprechung ueber die polnischen Farbenfabriken am gleichen Tage hatten, und Schnitzler stellt
fest:

" Dor Roichswirtschaftminister mooge

1.) die I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt a.M., beauftragen als Treuhaenderin des Reiches die auf dem Territorium der Republik Polon gelegenen Fabriken:

in Verwaltung nehmen,

Es ist in diesem Fall in betracchtlichem Umfange ueber Zwang gosprochen worden, und es scheint uns, dass hier um einen bestimmten
Zwang seitens der Reichsbeheerden in einer Weise nachgesucht wird,
die fuer I.G.Farben guenstig sein wuerde.

Sio worden bemerken, dass da ein Verschlag fuer die Ernennung von zwei Bevollmaechtigten gemacht wird, naemlich Schwab und Schoener, Direkteren der I.G.Farben und - wie Sie sehen worden - wurden sie tatsaechlich ernannt. Es ist ineressant Testzustellen, dass Schnitzler, dies schreibt, ehe er irgendwelche Informationen ueber den Wurster-Bericht hatte, und dech scheint er recht gut informiert zu sein, welches Fabriken mur fuer die läkale Wirtschaft von Bedeutung sein koennten - und welche weitreichende Bedeutsamkeit haben wuerden, seweit es die deutsche Wirtschaft betrifft.

Sie worden auf Soite 57 des englischen und Seite 89 des deutschen Pextes feststellen; dass Schnitzler erwachnt, wer die Eigentuemer, der chemischen Industrie sind, und er stellt fest, dass "Wola " ein nichtarisches Familienunternehmen ist, Wiederum auf derselben Seite, worden Sie, wenn es sich um eine auslachdische Beteiligung handelt, eine Unterschiedliche Haltung der I.G. feststellen. In der Mitte der Seite heisst es im vollen Absatz, den letzten Sactzen:

"Auf Grund der zwischen der I.G. Farbenindustrie und der I.G. Chemie in Basel bestehenden Optionsvertraege waere die I.G. jederzeit in der Lage, mithzustimmung der Reichsregierung die Beteiligung der I.G. Chemie an der Winnisa zum Buchpreis von der I.G. Chemie au erwerben.

Wir halton uns dahor ohno woiteres fuer befugt, im Interesse der I.G. Chemie fuer diesen Besitz die jenigen Massnahmen zu träffen, die zu seiner Werterhaltung zweckdienkich sind."

In andoron Zusammonhaongen, Heher Gerichtshef, haben wir behauptet, dass die I.G. Chemie ein brauchbarer Strehmann fuer I.G. Farben war, und ich glaube, nicht, dass wir weiter zu gehen brauchen, um diese besondere Spitzfindigkeit aufzudeeken.

Darf ich mit dem Dokument noch zu Ende kommen, ohe wir in die Pause eintreten?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Die chemische Soite des ganzen Problems geht aus der Mitte der Seite 90 des deutschen Buches herver. Ich zitiere:

"Dio chomische Fabrik Wela - Krzysstoperska, die fast ausschliesslich auf Zwischenproduktion der "Beruta" aufgebaut ist und keine groossere Bedeutung als selbststaendige Fabrikationsstelle hat, waere zu schliessen. Dagegen sellte die "Beruta " in moeglichst weitgehendem Umfang weiter betrieben werden."

Und wonn Sio dann diese Seite himunterverfolgen werden Sie den ganzen Plan erkennen. Die ganze Frage liegt in der wichtigen deutschen Wirtschaft, der deutschen Wehrwirtschaft: "Ihre Bodeutung fuor die doutsche Wehrwirtschaft ist
gogenwaartig umse hoeher zu veranschlagen, als 85 % der
Produktion an Teorfarben und ihren Zwischenprodukten bei
den in Westdeutschland gelegenen Werken der I. G. liegen,
und daven wieder ein sehr wesentlicher Teil in Ludwigshafen,
we die Fabrikation von Farbstoffen auf ein Minimum herabgesetzt werden sell. Jede nicht im Westen.....
Anlage zur Herstellung von erganischen Zwischenprodukten
und von Farbstoffen hat daher bei der hautigen Situation
deppelten Wert."

Nun, Hohor Gorichtshof, worden Sie finden, dass Frankreich, kurz damach besiegt wurde, und deshalb aenderte sich die Befahr im Westen, aber I.G. Farben brachte es fortig, einige andere Gruende zu finden, warum sie diese Besitzungen innerhalb ihres Bereiches brauchte, und wir worden in kurzer Zeit dazu gelangen.

Nun worden Sio oben auf Seite 58 feststellen, dass ist Seite 91 des doutschen Textes, dass Schnitzler bemerkt, dass ein bestimmter Teil des Winniza-Workes fuer unmittelbare Heereszwecke von sehr grossem Interesse sein wird, und dann heisst es untennauf der Seite wiederum:

"Die restlichen kleinen Farbenfabriken laut eingans mitgeteilter Liste waeren selbstverstaendlich zu schlisssen." "Die Verwertung der in den Fabriken verhandenen Verraete an Fertigprodukten wie die Verteilung for Neuprodukte selle derart stattfinden, dass sie in erster Linie der deutschen Gesamtwirtschaft zugute kommen."

Und wonn wir nun mit der naochston Sache fortfahren, dass zeigt sie den besonderen Zynismus hinsichtlich dessen, was geschen kann:

"Ob und inwieweit gewisse Teile daven zur Weiterversergung des polnischen Marktes dienen sellen, waere von amtlicher Stelle aus zu entscheiden, In der Hauptsache

25.0kt.-M-KH-7-Dintor Wilitnorgoriohtshof Nr. VI

> sollton sie dazu dienen, den deutschen Farbenmarkt zu entlasten, beziehungsweise den deutschen Farbenexport zu erhoehen.

Das boschliesst dieses Dokument.

VORSITZENDER: Das Gericht wird die Vormittagspause einlogen. (Eine Fause wen 15 Minuten wird eingeschaltet) (Wiodoraufnahuo der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL! Die Anwospnden im Gorichtssaal wollen bitte ihre Plaetse einnehnen: Das Gericht tagt wieder.

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis dos Gerichts wollen wir von unserer Ordnung abweichen, um die Frage, die von den Herrn Verteidiger in
Verbindung mit NI-11378 gebracht wurde, aufzunehmen. Das ist Exhibit
1120. Der Brief war von Maurek * M a u r e k unterschrieben, der der
Leiter der Personalabteilung des gegenwaertigen Aussiger Werkes ist und
die Streitfrage betrifft chemische und metallungische Fertigung. Natuerlich ist es eine Zusammenstellung von Briefen, die er in den Akten ueber
die Entlassung von Tschechen und Personen juedischen Glaubens oder
juedischer Herkuft fand. Es ist kein Affidavit. Es ist ein an uns gerichteter Brief. Wir denken, dass wir dieses Dekument so behandeln sollten, wie wir es gestern mit einem achlichen Dekument gemacht haben und
die Anklage wird das meetige unternehmen un es in die richtige Fern
eines Affidavits zu bringen.

VCRSITZENDER: Out. Unter nach - - - unter der grosszuogigen Verfahrensweise, die das Gericht angewendet hat, wellen wir die Angelegenheit offen lassen, bis die Anklagebehrerde in Hinblick auf dieses Zekunent weiteres veranlasst und verbehaltlich der Einwendungen, die der Verteidiger des Angeklagten evtl. gegen dieses Dokument erhebt. Das Dokument wird als Beweisnittel verliegen, jedoch unter diesen Einschränkungen.

MR. SPRECHER: Nachden wir gorade bei den Punkt sind, neechte ich nur sagen, dass es auf den Kentinent ueblich ist, dass ein Schreiben, das einen offiziellen Briefkopf hat und das von irgendeinen Angestellten einer entlichen Beheerde unterzeichnet ist etwas nehr Gewicht als Beweisnittel hat als es in den Vereinigten Stanten haette, und nanchmal ist es fuer uns schwierig, die Leute in diesem Laendern zu unberzeugen, dass sie vor einem Netar zu unterschreiben haben. Das ist auch der Grund, warum das hier passiert ist, und wir werden versuchen solchen Unzulaenglichkeiten absuhelfen, falls die Verteidigung glaubt, dass es die Angelegenheit in Ordnung bringen wird und sie auf ihrem Reccht

bostohon will.

VORSITZENDER: Gut/

MR. SPRECHER: Das naechsto Dokument ist NI-1093 und soll Anklagoexhibit 1140 werden. Das ist ein Brief. die Abschrift eines Briefes
von Reichswirtschafteninister an der Angeklagten Schnitzler von 21. Soptanber 1939, die polnischen Farbenwerke betreffend und Sie werden benerken, dass die Anregungen Farbens befolgt werden. Es ist jedoch interses
sant zu benerken, dass der Reichswirtschafteninister bestimmte Verbehalte in Bezug auf diesen ganzen Flen hatte, die auf Seite 95 des deutschen, Seite 60 des englischen Textes klar niedergelegt sind. Sie werden
folgenden Abschnitt beachten, Hohes Gericht:

"Dor Botrieb der Anlagen ist dabei den Beduerfnissen der deutschen Kriegswirtschaft und der deutschen Ausfuhr nach zeutralen Lacadern zu zupessen.

Ich behalte mir vor, diesen Auftrag Jederzeit abzunendern oder zurueckzuziehen und die Frage der Botriebsleitung anderweitig zu regeln."

Natuorlich lag das auf der Linio, wie es Farben vorgeschlagen hatte, abor wonn Sio auf don sweiten Absatz darunter uebergehen, werden Sie folgondes orsehen: Das RWM. Reichswirtschaftsministerium wellte nicht, dass diese Ernennung der Farben-Trouhaender zu keinerlei Grundlage fuer oine spactere Veraenderung der Eigetunsverhaeltnisse gemacht worden sellte, Sie worden benerken, auf der nacchsten Seite, dess das Ridi obonso foststellto, dass das Personal, das boschaeftigt wird soweit wie mooglich, grossstenteils doutsches Personal sein sellte. Ich glaube, das bringt uns auf einen Zeitungsartikel, den wir heute fruch orwachnt haben. Sie werden behorken, dass der Brief von Haemnecke unterschrieben ist, der ein Zouge in diesen Prozess war. Das necchste Dokument ist NI-8380; das die Anklagebehärde als Beweisstucck 1141 andictot. Dies ist ein Brief von Farben, von Schnitzler unterschrieben, an das Reichswirtschaftsninisterium von 10. Nevember 1939, und Sie werden bemerken, dass Schnitgler die Unterscheidung zwischen den Varthegau, den einverleibten Teil Polons, und den

webrigen Polen macht. Unten auf der Seite ist num ein Hinweis, dass Farben sich derum bemuehen, dass eine Auffangssellschaft gegruendet wird, die Farben in den Standgetsen, Verschiedene Investierungen vor - zunehnen um das "Boruta-Werk" wieder in Betrieb zu nehnen und dass diese Treuhaender, die schon an Ort und Stelle sind und die Enbrik in Betrieb genommen haben, die Geschaeftsfuehrung unter einem dieser Strehmenmerkenzerne uebernehmen, die von Farben kontrolliert werden gellen,

Wir gohon wobor auf Seite - - auf Seite 3 der vervielfaeltigten Abschrift, Hohes Gericht - - Das ist ein spaet abgegebenes Dokument.

Es ist, glaube ich, mit Seite 99 in Ihren Buechern bezeichnet. Auf jeden Fall ist es auf Seite 3 der Vervielfaeltigung und auf Seite 98 des deutschen Dokumentenbuches. Unter II. Schnitzler spricht weber gewisse Worke, die "keine wirtschaftliche Berechtigung mehr haben. Die dert eingebauten Apparate sellten zweckmaessig abmentiert und nach den Altreich verbracht werden."

Sie werden in einer Anzahl von Faellen die Achnlichkeit zwischen dieson Dokument und dem Wurster-Bericht feststellen. Das war natuerlich, nachden Wurster seine Reise gemacht hatte.

Und Schnitzlor spricht wieder uebor Winnisa, unter IIb und gibt den Standpunkt von Farben:

> "Es besteht nun wohl nicht nur ein privatwirtschaftliches, sondern im Hinblick auf die Zukunft auch ein reffontliches Interesse daran, dass diese Fabrik nicht einer offenen Liquidation anheinfaellt."

Das Problem weist natuerlich auf die I.G. Chemie hin und die Tatsache, dass ein franzeesischer Konzern 50% der Aktien von Winniza besass. Wie Farben chliesslich die Kontrolle ueber diese Aktien bekan, wellen wir spacter zur Spache bringen.

Das nacchete Dokument NI-8373, kann als 1142 gekennzeichnet worden.

Das ist ein Brief von Schnitzler an Geering und darunter adressiert

an die HTO. Schnitzler bittet darin, dass der HTO einen bestimmten Brief
schreibt, der die Politik hinsichtlich der Behandlung dieser Angele-

genhoiton bekanntgeben soll und ich glaube, wir kommon darueber hinwog gehon. Farben bittet darin um die Stellungnahme einer der Hauptrogiorungsstellen und welche Ermaechtigung zwischen Farben und dieser Stelle hinsichtlich der Uebernahme von Baruta aussteht. Sie werden benerken, dass Farben danals ein gewisses Interess an dieserStrohmenn Gesellschaft zeigte. Wir erwachnen das, weil die Strohmann-Gesellschaft spacter nicht gebildet werden nusste. Farben beken die vollkommene Kontrolle des Verkes und errichtete dann nur eine getrennte Gesellschaft um es zu leiten.

Das naochsto Dokument, NI-8375

VORSITZENDER: Bovor Sie darauf uebergehen, HerrAnklasgor, neochto ich nir die Freiheit nehnen zu fragen - und ich tue das auf neine precentiche Verantwortung - gewiss nicht, um die Art, wie Sie Ihre Dokumente vorgelegt haben, su kritisieren, sondern nur un meine persoenliche Pflicht zu erfuellen, die darin besteht, dieses Verfahren zu beschlou nigon. Bostoht irgendein vernuenftiger Grund, warum die letzten fuenf Dokumente nicht in einer einzigen Erklaerung zusammengefasst und autenatisch angebeten haetten werden kommen, umsomehre als sie alle, wie es jotzt schoint, auf den Zusarmenbang dines Angeklagten nit einer Phase diosos Progossfallos hinweisen. Ich moochte nur gorne wissens und will goviss night die Art kritisieren, wie Sie es genacht haben - aber waere es nicht nooglich gewesen, dass Sie uns bei der Vorlege dieser Dokumento in einer enterrachenden Erlacuterung gesagt haetten , was die letzten fuenf Dokumente in Verbindung nit die een Angeklagten besagen. Dann haetten Sie die praktieche Methode befolgen koennen, die ich in Hinblick auf die anderen Dokumente, heute frueh vorgeschlagen habe, und dadurch haetten Sie uns und auch der Verteidigung eine Menge Zeit und Anstrengungen erspart.

MR. SPRECHER: Herr Voreitzender, ich glaube, dass Ihrer Anrogung entsprochen werden were, wenn wir rechtzeitig davon gewusst haetten, und uns haetten vorbereiten koennen.

VORSITZENIER: Ich will bestirnt nicht sagen, dass Sie es so

nachen haetben sollen und ich webe weberhaupt keine Kritik an derArt wie Sie os gotan haben, denn schliesslich und endlich haben wir keine feststehondo Politik hier und ich sehe keinen Ihrer Mitarbeiter hier. Ich habo nur gedacht, dass das eine gute Mothode sein koennte, un schneller vorwaerts sukommen und ich wierde mich freuen, wonn Sie derueber nachdenken und Bio, wonn Sie sie praktisch finden, anwenden; wenn micht, will ich nicht nehr derueber sprechen. In den Faellen in denen sich ein Gruppe von Dokumenten auf eine einzige Sacho bezieht, wuorde os viel Platz in Protokoll und viol Zeit in Gerichtssaal sparen und se wuerde den Goricht auch nuotzlich sein, wenn wir darueber in Bilde waeren, was die Gruppe von Dokumenten beweisen soll. Es wuorde denn nur noch der nechenische Yorgang bloiben die Dokumente zu kennzeichnen und sie in Protokoll einzufushren, zusammen mit irgendwelchen Erklaerungen, die Sie in Zusarmenhang nit irgondoinom dieser Dokumente nachon wollen. Das ist nun alles, Ich werde nicht mehr darauf zu sprechen kommen, und ich noechte nicht, dass Sie es so auffasson, wass wir die Art und Weise, nach der Sie vorgegengen sind, kritisieren wollten. Wir haben keine feststehende Politik hier. Ich dachte nur daran als ich das Inhaltsvorzeichnis ueberflag. Sic koonnon fortfahren.

MR. SPRECHER. Ich danke Ihnen sehr, Herr Vorsitsender. Wir schaetzen beide Anregungen des Gerichts in diesen Zusarmenhang. Es bestanden einige Punkte, we ich einige dieser Dekumente mit anderen Dekumenten und anderen Angeklagten in Zusarmenhang bringen weilte, da Schnitzler schliesslich in Namen von I.G.-Farben handelte; er unterzeichnete in Manen von IG.-Farben und ich glaube, er seigte die allgemeinePolitik von Farben hinsichtlich dieses Workes auf.

(Fortsetzung der Dekumentenverlage durch Anklagevertreter MR. SPRECHER.)

MR. SPRECHER. Mit Vorlage des nacchsten Dokumentes wollen wir dem Hohen Gerichtshof nur zeigen, dass es sich hier un den Entwurf eines Vertrages handelt, der nie in Anspruch genommen wurde. Ich moechte lediglich sagen, dass wir darauf nur verweisen wollen, falls es sich fuer Sie wichtig erweisen sollte, auf die Stadien und auf den Inhalt des Dokumentes einzugehen, Wir wollen es daher lieber mit einer Exhibitnummer vor-

2611

schon lassen. Wenn Sie die Paragraphon IV und X beachten, so werden Sie zwei Hemptpunkte feststellen, die uns hier wichtig erscheinen.

Paragraph IV des Entwurfs sieht vor, dass die I.G. die Anstellungsvortraege mit den Angestellten und Arbeitern uebernehmen sollte, aber sie sollte nicht die Pensionsverpflichtungen uebernehmen, die die Angestellten und Arbeiter fuer ihre Taetigkeite in diesen Worken vor der deutschen Invasion erwarben. Und Paragraph X gibt I.G.Farben das Vorkauferecht.

Das soll als Exhibit 1143 ins Protekell aufgenomen werden.

Das naechste Dokument NI-2998 ist die Abschrift eines Briefes des Angeklagten von Schnitzler und Kuepper's des Rechtsenwaltes von I.F.-Parben an Mahnke in Wirtschafteninisterium, werin Schnitzler erwachnt, dass die I.G. nun den Kauf der Beruta erwacgen kann.

Wir kommon dann sum nacchsten Dokument, NI-11.....

Verseihung, ich gab die Exhibitnummer nicht an, es soll Anklagebeweisstueck 1144 werden.

Das nacchsto Dokument NI-1198 soll als Anklageboweisstucck 1145 angoboten worden. Es tot die Abschrift einer Aktennetis von Eckert ueber eine Vorhendlung bei der Haupttreuhandstelle Ost nit Vertretern der Regierung und dor I.G .- Farbon ueber die Zukunft der Beruta. Der Gerichtshof neege beachton, dass unter den Anwesenden sich auch ein SS-Offizier befande und swar als Vertreter dieser Organisation fuer die Bestigung des deutschon Volkstuns in Osten. Ich orwachne dies, weil gegen den Zeitungsertikel houte mergen Einspruch erhaben wurde. Ich glaube, dass der Grund, weshalb dieser Horr bei der Besprechung zugegen war, sehr klar aus die sen Dokument hervergeht. Die SS und Himuler selbst befassten sich mit Glesor Angelegonheit. Wenn die I.G. dieses Werk uebernahn, dann war weniger Gelegenheit fuer die Ausdehnung einiger Einzelunternehnen fuer richtig gormanisierte Leute oder fuer SS-Unternehmen in diesen Gebiot. Es wirde ferner die Frage, erhoben, wie Sie aus den Dekument ersehen koennon, ob dio I.G. ein genuegendes Ausmass an Tastigkoit entfalten wuorde, un das Doutschtum in Polen zu vorvollkommen, und nachden solche Vorsicherungen abgegeben wurden, erteilte die SS ihre Zustinnung zun Er23.0kt.-M-AM-7-Lutzeier Gerichtshof VI

word dos Bositzes durch die I.G.

Es wird auch die Frage des Preises gostellt. Die I.G. Farben wollte der Regierung nichts bezahlen - die Polen erhielten natuerlich ueberhaupt nichts -, aber I.G.-Fraben wollte nicht den Vert dieser Firma unter Berucksichtigung der idealen "erte, naemlich den "good will" an die Regierung zahlen, weil Farben sagte, indem sie die deutschen Verhaeltnisse zugrunde legte, dass diesen Werk, der Beruta, kein selcher "good will" anhafte. Diesebefindet sich oben auf Seite 74 des englischen und auf Seite 112 des deutschen Buches.

Mun moechte ich auf eine Stelle der Seite 76 hinweisen, sie erscheint im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 116. Die HTO stellte die Frage, welches Interesse die IG an dem Erwarb von Boruta ueberhaupt habe, nachdem das behauptete urspruengliche Motiv nicht mehr aktuell sei. Sie werden sich erimern, dass die Boruta als Ausweichlabrik fuer kriegsbeschaedigte Fabriken des Jestens benutzt werden sollte. Zum Zeitpunkt dieser Konferenz, tegen Ende 1940 war Frankreich uebemannt worden, und es bostand zu diesem Zeitpunkt selbstverstaendlich kein Grund mehr, diese Sache in Erwaegung zu ziehen. Die I.G. erwiderte, dass der Grund natuerlich in dem Interesse des deutschen Ferbstofferzeugers liege, und sie wollte diese Farbstoffenlagen in die Sphaere der I.G.-Farbstofferzeugung einschalten, was nur durch kaeufliche Vebernahme sic ergestellt werden konnte. Und unten auf der Seite bittet die HTO in Amwesenheit des Vertreters der SS, dass die IG in eine Pruefung darueber eintreten mosge", ob sie das Work Boruta einem der gewollten voelkischen Entwicklung im Osten angepassten Ausbau zufuehren koenme oder nicht?

Das nachste Dokument, NI-8382 wird als Anklagebeweisstueck Il46 angeboten. Dies ist ein Brief von Mehnke vom Reichswirtschaftsministerium der besagt, dass nach einer ihm zugegengenen fernmuendlichen Auskunft Himmler, also der Reichsfuchrer SS, sich nunmehr entschlossen haette, das Terk Boruta der I.G. zuzusprechen.

Das naechste Dokument, NI-8385, wird als anklagebeweisstueck
llh7 angeboten. Es bestand augenscheinlich die Moeglichkeit dass
Himmler seine Meihung aendern wurde. Die Gebrueder Gutbrod, "die
ueber vorzuegliche Beziehungen verfuegen" bemuehten sich immer noch,
die Berute zu erhalten. Die Gebrueder Gutbrod hatten keinen Erfolg,
jodoch umr I.G.Farben eine Zeitlang etwas beunruhigt.

Lir rohen nun sum n echsten Dokumentenbuch, neemlich Dokumentenbuch LVI ueber.

Das erste Dokument ist NI-806 und wird als Anklagebeweisstuck 1148 angeboton.Es ist ein Brief von Schnitzler an SS-Brigadefuehrer Greifelt, Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums war. In unserer Eroeffnungsrede h ben wir hervogehoben, dass Greifelt in dieser

2614

Stellung viel mit der Verschleppung polnischer Kinder und der ganzen Ressenpolitik zu tun hatte, naemlich dort Deutsche anzusielden, wo frueher
Polen in ihren eigenen Heimstaetten gelebt hatten. Schnitzler dankt Greifelt fuer seine Hilfe bei den Verhandlungen, die I.G. Ferben erlaubte,
die Boruta-Werke zu erwerben, und gibt ihm im letzten Absatz die Versicherung, dass Farben bei dem Ausbeu der "Boruta" sowohl in fachlicher
als euch in sozialer und volkstumspolitischer Hinsicht vorbildliche
Arbeit leisten werden.

- Das nacchste Dokument ist NI-6829 und wird als Anklageboweisstuck
1119 angeboten. Dies ist die Urkunde, die Mahnke vom Reichswirtschaftsministerium ermaechtigt, fuor die frusheren polnischen Eigentuemer oder
Staatsbuerger die im Besitze der Bortua waren, zu handeln, und zwar
fuor den Zweck des Verkaufs der Boruta an I.G.Farben.

Das maechste Dokument NI-6831, Anklagebeweisstueck 1150.

ist die Kopie des Vertrages, durch den dieser Verkaufsabschluss in

Kraft fritt. In Paragraph 5 koennen Sie feststellen, dass der Vertrag mit

Wirkung vom 1.0ktober 1939 in Kraft brat. Dies liegt sogar vor dem Zeit
punkt, als Polsn vollkommen vertraut war aber die I.G. Farben-Kommissare

weren bereits an Ort und Stelle. Ich glaube, Paragraph 7 zeigt wieder

die genzenRassen- und Gemmanisierungspolitik auf. I.G. Farben sollte nach

Paragraph 7 nur fuer Jahreszahlungen an Volksdeutsche und Reichsdeutsche

verantwortlich sein, nicht aber an Polen und Juden, denen dort Rechte

zustanden.

Das naachste Dokument NI-6830 wird als Anklagebeweisstueck 1151 angeboten. Is stellt lediglich die Genehrdgung des Leiters der Haupttreuhandstelle Ost zum Kauf dar.

Das naechste Dokument NI-6935 wird als Anklagebeweisstueck 1152 angeboten. Hier handelt es sich um einen Brief des Reichsstatthalters Warthegau vom 18.Februar 1942, inwelchem die Genehmigung zur Errichtung der Firma "Teerfarbenwerke Zgierz GmbH. erteilt wird." Sie werden bemerken dass er an I.G. Farben gerichtet ist. Mit diesem Dokument endet der Name "Boruta", der groessten chemischen Werkes Polen's und die Germanisierung des groessten chemischen Werkes Polen's war damals so vollstaen-

23.0kt.-M-LW-3-Lutzeier Wilitaergerichtshof Nr.VI

dig, sdass sogar der Name "Boruta" ausgeloescht wurde.

Herr Newman wird nun fortfahren.

MR.NEWMAN: Der Rest dieses Buches, mit Ausnahme des letzten Dokumentes, befasst sich mit den zwei politischen Fabriken Wola und Winniza. Eine Beschreibung beider Anlegen wurde bereits heute morgen in Anklagebeweisstueck 1136 und 1137 durch Herrn Sprecher gegeben. Im Gegensatz zu dem Borutas-Werk liegen diese beiden Werke im sogenannten Generalgouvernement, aber wie wir aus unseren ersten vier Dokumenten des Dokumentenbuches LV ersehen haben, stellen die Regierungsverfuegungen bezueglich des eingegliederten Teiles von Polen und des Generalgouvernements nichts anders dar, als die Beschlagnahme und die darauf folgende Konfiskation, sodass hier also kein grosser Unterschied besteht. Jedoch ist die Behoerde, die in diesem Falle zustaendig ist, nicht mehr die HTO- Haupttreuhanlestelle Ost -, sondern jetzt ist der Generalgouverneur fuer die besetzten polnischen Gebiete, Wirtschafts-Abteilung, zustaendig.

Unsere naechste sechs Dokumente beschaeftigen sich hauftsaechlich mit dem Merk Wola im polnischen Generagouvernement . Wie wir gesehen haben, gehoerte diese Fabrik Herrn Dr. Szpilfoggl, den wir nach
der Pause in den Zeugenstand rufen werden. Duerfen wir zuerst auf Anklagebeweisstueck 1139 zurueckverweisen, das heute von Herrn Spracher
vorgalegt wurde, naemlich auf den von Schnitzler und Kuepper unterzeichneten Brief der Firma I.O. Farben an Dr. Julert, Reichswirtschaftsministerium, worin mit Besug auf das Werk Wola gesagt wird, dass diese
chemische Anlage stillgelegt werden sollte? Gemaess dieser urspruenglichen Amregung, stellt unser naechstes Dokument, das ür als Anklagebeweisstueck 1153 bezeichnen, Dokument NI-8397, einen Antrag zum
Erwerb der Einrichtung oder Teile der Einrichtung der Wola-Anlage dar.
Ich moechte einen Absatz dieses Dokumentos verlesen, ich zitiere, das
ist Seite 15 des Englischen und h7 des Doutschen:

Gemness dem in Abschrift beifolgenden Bescheid des Reichswirtschaftsministers vom 7. Mai 1940 haben Sie sich u.a. dazu bereit erklært, unserem Antrag auf Genehmigung der Weber-

2616

23.0kt.-M-LW-L-Lutzeier Militaergerichtshof Nr.VI

fuehrung der...".

ich lasse etwas aus,

"... der Betaoxynaphtel-Acid-Anlage...",
nicht Betanaphtel-Anlage, wie es im Bescheid des Reichswirtschaftsministers heisst.)

".... der Wola nach Grossdeutschland zu entsprechen."

Wir wenden uns dann unserem naechsten Dokument NI 8378, Anklagebeweisstueck 115h, zu. Dies ist ein von Schnitzler und Eckert
unterzeichneter Brief und enthaelt das Fachtabkommen zwischen I.G.Farben und dem Generalgeuverneuer fuer die besetzten polnischen Gebiete
bezueglich der in unserem vorhergehenden Dokument erwachnten BetaoxynaphtolAnlage. Der Brief erscheint auf Seite 17 des englischen und Seite 19
des deutschen Dokumentenbuches. Ich moechte den zweiten Absatz vorlesen
und zitiere:

"Sie gewaehren uns das Recht, die gemietete Anlage nach dem von uns gepachteten Werk der Chemischen Industrie Boruta in Zgierz oder nach einem unserer sonstigen Werke odernach einem anderen Ort im Deutschen Reich auf unsere Kosten zu geberfriehren und die Arlage deut unbeschwenkt führ unsere Zwack zu henuteen "

die Anlage dort unbeschraenkt fuor unsere Zwack zu benutzen."
Auch unter Nummer 6 dieser Seite, der Seite 50 im deutschen Fuch, ist
ein Vorkaufsracht fuer I.G.Farben festgelegt.

"Sis racumen uns auf die gemaess Ziff.1) gemietete Anlage ein Vorkaufsrecht ein."

Unser neechten, das wir als anklagebeweisstweck 1155
kennzeichnen meechten, ist NI-707. Diez ist ein Brief Herrn Szeilfogel's
dem Besitzers der Vola-Fabrik, aus dem Chette en Herrn von Schnitzler.
Eu erscheint auf Seite 19 des englischen und Seite 51 des deutschen
Dekumentenbuches, Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnerm, dass
dieser Brief von General Taylor in dessen Eroeffnungsrede zitiert
worden ist. Szeilfolgel hat auf diesen Brief keine antwort erhalten.
Schnitzler seinerseits sandte den Brief an Schwab, den Treinsender in
Polen, und teilt diesem mit, dass er mit dieser Angelegenheit weberhaupt nichts zu tun haben wolle. Im deutschen Dekumentenbuch war nun ein

23.0kt.-M-LW-5-Lutzeier Militaergerichtshof Nr.VI

dritter Brief enthalten, und zwar unter der gleichen Nä-Nummer, der die Antwort Szpilfogel's an von Schnitzler darstellte. Dieser Brief fehlte in unserem englischen Dokumentenbuch, weshalb wir ihn dem Gerichtshof als Seiten 20a und 20b unterbreiteten, und ich glaube, dass er jetzt dem Gerichtshoff vorliegt. Wir gaben ihm keine besondere Exhibitnummer, weil er ein Teil der glächen NI-Nummerist.

Unser naechstes Anklagebeweisstuck 1156, Dokument NI-8388, ist eine Beschlagnshmeverfuegung für die Dr. Szpilfogeligehoerende Woln-Anlage.

Wir bieten als Anklageboweisstueck 1157 Dokument NI-7371 an, einen Brief der Direktions-Abteilung von I.G. Farben an das Analythische Labor in Loverkusen vom 10.November 1942. Dieser Brief erscheint auf Seite 22des englischen und Seite 57 dad 55 des deutschen Dokumentenbuches. Wir moechten den ersten Satz vorlesen; er steht auf Seite 54 im deutschen Dokumentenbuch:

"Aus den Bestaenden der ehemals polnischen Farbenfabrik "Wola-Krzystoporcka" Chemische Fabrik, Litzmannstadt, die stilliegt, und von der I.G. treuhaenderisch verwaltet wird, stehen uns eine Reihe von Produkten zur Verfuegung, die evtl. von uns uebernommen werden sollen."

Und dann wird eine Liste dieser Produkte aufgefuehrt.

Darf ich den Gerichtshof besonders auf den Wortlaut in dem Satz, den ich eben vorgelesen habe, aufmorksam machen, dass die Wola-Fabrik"von der I.G. treuhsenderisch verwaltet wird. ", weehrend die antliche Version so lautete, dass diese beiden Treuhsender von der doutschen Regierung ernannt und fuer die leutsche Regierung tetig waren.

Wir legen nun Anklagebeweisstuck 1158, und zwer Pokument NI-6738 vor. Es ist eine Eidesstattliche Erklagrung von Herrn Lasocki neben Herrn Szpilfogel und dessen Febrik Woln sowie die Beschlagnahme der Einrichtung.

Darf ich den Gerichtshof wieder auf ein Affidavit verweisen, das wir nach Fertigstellung dieses Buches vorlegten? Es ist das Affida23.0kt.-ZI-LW-6-Lutzeier-Hess Militaergerichtshof Nr.VI

vit von Herrn Dr. Szpilfogel, das ich als Anklagebeweisstueck 1159 kennzeichnen moechte und dem wir zur Bequemlichkeit die Seiten 26a, b, c, d
und e des englischen Buches bezw. 60a, b, c bis i des deutschen Buches
gegeben haben. Aus dieser Eidesstattlichen Brklaerung werde ich nichts
zitieren, da wir Herrn Dr. Szpilfogel nach der Pause einvernehmen
werden.

WR.MEWMAN: Die NI-Nummerist 10416.

Wir kommen dann zur dritten polnischen chemischen Fabrik
Winniza, wiederum im Generalgouvermement gelegen. Hier darf ich mochmals auf den Brief Schnitzler's zurusckverweisen, Anklagebeweisstusck
1139 in Dokumentenbuch LV.Er erscheint auf Seite 57 des englischen
und Seite 89 des deutschen Buches 55. Ich zitiere aus dem ersten langen
Absgtz:

"Die chemische Fabrik Winniza wurde im Jahre 1929 von der franzoesischen Fabrindustrie im Einvernehmen mit uns gegruendet,
um einmal ein Konkurrenzunternehmen gegen die nationalpolnischen Fabriken in Polen zu schaffen und zum anderen,um durch
Zoll- und Einfuehrbehinderung verloren gehende Geschaefte durch
Fabrikation in Polen aufrecht zu erhalten bezw. zurueckzugewinnen. Nach aussen hin gilt diese Fabrik als franzoesisch.
Im inneren Verhaeltnis besitzt die mit uns in befreundeten
Bezichungen stehende I.G.Chemie Basel 50% der Aktien, rund
1 Million Zloty."

Use vorden uns zuerst vmit dem Abbransport der Binrichtungen und Apparaturen von Winniza nach Deutschland befassen und dann kurz aufzeigen, was mit dem 50%igen franzoesischen Anteil an diesem Unternehmen geschah.

MR.NEWMAN; Wir bieten nurmehr Anklagebeweisstweck 1160,
NI-8396, an. Dies ist eine Pacht-Abmachung, unterzeichnet von Schnitzler
undEckort, und zwar in einem Schreiben an das Amt des Generalgouvermenrs fuer die besetzten polnischen Gebiete enthalten, vom 11. Juni
1940. Die Pacht-Abmachung ist dine genoue Kopie des Pacht-Abkommens, das

23.0kt.-M-LW-7-Hess Militaergerichtshof Nr.VI

wir eben in dem Fall der Wolafbbrik gelesen haben, sodass ich nicht wieder davon zu zitteren brauche.

Unser naechstes Beweisstueck 1161, ist Dokumente NI-8400,
Das ist auf Seite 29 des englischen Buches und Soite 63 des deutschen
Buches. Es betrifft wieder den abtransport von Anlagen der Winniza
an das Farbenwerk in Ludwigshafenn. Ich moechte hier beifuegen, dass
der Name Winnixa in diesem Schreiben nicht genannt ist, aber aus anderem
Material, das sich in unserem B sitz befindet, mit dem ich die Niederschrift hier nicht belasten will, geht klar hervor, dass die Winniza
Anlagen gemeint sind. Wenn die Verteidigung irgendwelche Zweifel
haben sollte, dass Winniza gemeint war, werden wir gerne zusaetzliches
Material vorlegen.

DR. HEINZELER Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Murster):

Hohes Gericht, ich moechte derauf aufmerksem machen, dass ich auch dieses Dokument nicht als relevant anerkannt werden kann, solange es sich nicht ergibt, um welche Apparatur es sich handelt und woher diese Apparate kommen sollten. Ich helte es fuer erforderlich, dass hierfber von Seiten der Anklage weitere Aufklaerung gegeben wird.

MR.NEMANI. Ich habeneben gesagt, dass wir gerne solche weitere Information geben werde.

VORSITZENDER: Gut.

MR. NEEMAN: Unser naechstes Dokument, das wir Anklagebeweisstueck 1162 konnzoichnen, ist die Eidesstattliche Erklaerung von Franciszek Kaoprzek, MI 6789. DieseEidesstattliche Erklaerung beschreibt im einzelnen die Plusmierung von Werkseinrichtungen und Eigentum durch die beiden Treubsonder. Wie aus der Beschreibung solcher Einrichtungen horvergeht, sind sie teilweise identisch mit den Finrichtungen, die an die Parbenwerke abtransportiert worden waren, wie es das Beweisstueck vor uns aufzeigt. Ich meechte auch hier von Seite 31 des englischen und 65 des deutschen Buches erwachnen, dass dieserZeuge Schwab in Verdacht hat, die deutsche Armee werenlasst zu haben, die Fabrik vollsteendig zu zersteeren. Dies mag als ein Zeichen der persoenlichen

Unbeliebtheit von Schwab angesehen werden, aber es ist hier nicht als Beweis unterstellt, dass Schwab tatsaechlich die schliessliche Zerstoerung veranlasst hat.

Die naechsten Dokumente behandeln den Erwerb der franzoesischen Anteile in Winniza. Wir legen als Dokument 1163 — das ist NI-839h,——eine Aktennotiz vor, die u.a. von Ter Meer unterzeichnet ist, wo auf Seite 2 — das ist Seite 33des englischen Buchs und Seite 68 des deutschen Buchs — der Erwerb der Winniza Aktien won den Franzosen ausgefuchrt ist.

Unser næchstes Dokument 1164 — das ist NI-6941 — ist der Antrag dur Farben an das Roichswirtschaftsministerium vom 1.August 1941 fuer eine Genehmigung, um die franzoesischen Aktien der Winniza zu erwerben. Ich zitiere von Seite 35 des denglischen und Soite 71 des deutschen Puches, vorletzter Absatz:

"Bekanntlich wird im Zuge der Neuordnung der europaeischen Farbstoffpvoduktion die IG an der franzoedschen Farbstoffindustrie eine 51%ige Beteiligung erwerben. Im Rahmon dieser Neuordnung auschien eine franzoesische Beteiligung an einer Fer-

b onfabrig in Generalgouvernement kwenftig nicht mehr erwienscht."
Unser naechstes Dokument, 1165, das ist NI-8339, beweist gerade die
aufhebung der treuhaenderischen Verwaltung weber Winniza, nachdem die
Farben den franzoesischen Antoil erworben hatten.

Unser naechstes Dokument, das wir Anklagebeweisstweck 1166 kennzeichnen -- das ist NI-9266 -- ist die Vererdnung eines franzoesischen
Gerichts, von der wir um amtliche Kenntnisnime des Johen Gerichts bitten.
Diese Vererdnung gruendet sich auf die interpilliterte Erklagrung, die
wir als erstes Dokument in unserem oesterrischischen Buch vorgelegt
haben, Das war Dokumentenbuch LII, das erste Beweisstweck, Beweisstweck
1057. Nun ist die Vererdnung, wie eie in diesem Buch eingereiht ist,
nicht genz versteendlich, da wohl die Vererdnung erscheint -- undnicht
die Gruende, die zur der Vererdnung fuchrten. Wir werden daher dem
Hohen Gericht und der Verteidigung ein weiteres Dokument vorlegen, das
wir zum Zwecke der Identifikation 1166-4 kennzeichnen moechten und NI-

23.0kt.-M-LW-9-Hess Militaergerichtshof Nr. VI Nummer 9266-A, das am Ende dieser Joche vorgelegt werden wird, und in dem die vollen Gruende auf erscheinen. Mohes Gericht, wir werden dem Dokument eine andere Mummer geben und werden spaeter darauf hinweisen. Diese Verordnung basiert auf der interalliierten Erklaerung gegen Pluenderung in deutsch besetzten Gebieten und erklaert die Uebertragung der franzoesischen Haelfte von Winniza fuor mull and nichtig. Wir ziehen die Beweisstuecknummer 1166-A und NI-9266 -A zurueck. Wir werden dem Dokument spaeter eine neue Nummer geben. VORSITZEMDER: Denn ist das letzte Dokument, das Sie angeboten haben, Herr Anwalt, 1166? MR. NEWMAN: Das ist richtig. Unsere naschsten zwei Dokument sind Eidesstattliche Erklasrungen von Schnitzler. Sie sind bereits vorgelegt, NI-5194 und 5195 Sie sind in Dokumentenbuch XVI. VORSITZENDER: Wollen Sie uns die Beweisstueckhummer von dem Dokument NI-519h geben? MR NEW N: Des ist Beweisstueck Nr. 1083 in Dokumentenbuch LIV und die naechste Midesstattliche Erkleerung, 5195 ist Beweisstueck Nr.1056 in Dokumantenbuch LI. VORSITZENDER: Ich danke Ihnon-RYERGAN: Fch will his r nicht aus den Eidesstattlichen Erklærungen zitieren, aber ich moechte die folgenden Teile auf Polen beziehen. Zumachst auf Seite 42 des englischen Buches, das ist 79 des deutschen Buchs, dann Seite lidesenglischen Buchs, das ist Seite 82 des deutschen. Dann Seite 59 des englischen Buchs, und Seite 96 des dentschen Buchs; und schliesslich Seite 54 des dnglischen Buchs, das int Scite 102 des deutschen Buchs. Und die neechste Eidesstattliche Erklaerung, Seite 70 bis 74 des englischen Puchs und Seite 108 bis111 des deutschen Buchs handelt von den Winniza Werk. VO-SITZENDER: Herr Anwalt, dies wuerde nun die rechte Zeit fuer die Mittagspause sein. Das Gericht wird sich bis 1 Uhr 30 vertagen. (Mittagspause) 2622

MILITÄRGERICHTSHOF NR.VI NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23.Oktober 1947 Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Dur Hohe Gerichtshof nicht seine Verhandlungen wieder auf.

MR.NEWMAN: Die Anklagsbehörde legt NI-7367 vor, das wir bereits im Buch XV, Exhibit 397, unterbreiteten. Es ist ein Affidavit von Eckert. In Hindlick auf die besondere Bedautung dieses Affidavits führen wir as hier an. Seite 84 in englischen Buch und Seite 121 im deutschen. Wir nöchten gerne einen Absatz auf Seite 84, unten, das ist Seite 122 in Deutschen, verlesen:

"Solbstverständlich betrachtete ich..."
sogt Eckert

"die Wegnehme der polnischen Fabriken als ein staatsund privatwirtschaftliches Unrecht. Ich glaube, dass
ich dieser Ansicht auch Ausdruck verlich und mit Herrn
von Schnitzler darüber gesprechen habe. Ich glaube nich
zu erinnern, dass sowohl von Schnitzler als auch
Schwab, mit den ich wohl darüber sprach, meine Ansicht teilten. Trotzden ergriff die I.G. die Initiative sowohl zur Treuhänderbestellung, als auch zun
Erwerb der polnischen Unternehmungen. Die Bedenken
der I.G. bezüglich der Unrechtnässigkeit des Erwerbs
wurden durch die Tatsache zurückgeerängt, dass Nazikreise, wie bereits oben erwähnt, Interessenten hatten, die zu gerne die Fabriken zu einen billigen
Preise übernommen hätten. Eine dadurch entstehende
Konkurrenz wollte die I.G. unter allen Unständen aus-

Unser naches a Dokument, des wir mit 1167 bezeichnen möchten - das 1st NI 8783, Küppers Affidevit, Seite 87 in unglischen Buch und 125 - 126 in deutschen. Viederum möch-

schalten."

urnber

2623

14

23.0kt.-A_MB-2-Lorenz Militargerichtshof Nr. VI

STADIL OF

mount andres

of al offered

PENNSET IN SEC

SHOULDING PIN

to dong Luch on

A CONTROL WITTER

Princip. From

VB SILES

BOTH 10264181

white hair

dog gob

on metre

101 (cr (ct))

d Division

WID 1523

TO BULLANT

210 (21.2)

B UNE ARE

estorio de Santo

and Southern

Costo III Tours

Trained by

te ich hier einen Absatz verlesen, es ist in der Mitte der Seite:

"Die juristischen Fragen, ob ein solcher Erwerb..." Er spricht hier bezüglich des Erwerbes polnischer Fabriken.

"....nach den internationalen Verträgen, die Deutschland unterzeichnet hatte, überhaupt zulässig war, ist
neines Wissens nicht geprüft werden. Die deutsche Regierung hatte erklärt, sämtlichen polnischen Vernögenswerte im Warthogau seien in das Bigentum des
Deutschen Volkes übergegangen, und der polnische
Staat habe zu bestehen aufgehört. Mit dieser Erklärung gab man sich zufrieden. Ich muss segen, dass mir
seinerzeit die Begründung des Rechts des Reiches zu
dieser Übernahme recht befrendlich erschien."

Hiernit beenden wir unseren Fall, soweit es Boruta - Wola und Winnics betrifft, und wir unterbreiten als unser letz-tes Dokument in unseren polnischen Buch das Anklagedokument NI-1168. Das ist NI-6064. Es ist ein Brief der Kaufmännischen Abteilung von Farben in Bitterfeld, vom 12.Dezenber-1940 an das Oberkommande des Heeres, Berlin, über Rechnungen für die Einrichtungen, die von I.G. Farben aus der polnischen Stadt Blizya ehtfernt wurden. Diesen Brief sind Auszüge von Abschriften von 3 Rechnungen beigeschlossen, die dasselbe Datum tragen, wie ein Brief von Armes-Oberkommande des Heeres, Berlin, an I.G.-Farben, Bitterfeld.

Wenden will, die englischen Abdrücke sind allerdings weniger eindrucksvoll als die Original-Exemplare. Ich möchte gern besonders auf die Tatsache hinweisen, dass diese
Rechnungen, die offenbar vom Armee Oberkommande ausgestellt
sind, auf vergedruckten I.G.Farben-Papier geschrieben
sind, mit den Namen der Gesellschaft - - das ist I.G.Farben -

23.0kt.-A-MB-3-Lorenz Militärgerichtshof Nr.VI

Tulti Hot wi

ar distract and

art salta.

.....

municon

SHUTTER!

SUMBBULL .

Tour will

Stone 1

TOTAL CHILDREN

entuntos

Thunds

CONTRACTOR OF THE PERSON NAMED IN

wed Manuage

tue Bolot wer

SOLE-IL PRO-

Tion of many

ONGI TOUR

REGISTER STATE OF

dur polniste

(Uta (UT) 5420

Bully siller con

Bours State of

o management

Sundon will.

TANKEN TOBER

read name of

\$ rownmines

ry Juga phones

13. ATTO COURSE

Tulled Tulk

in Druckschrift. Das bedeutet, dass dies kein Einzelfall war, sondern eine routinenmässige Sache. Farben hat Austüstung und Maschinen, die sie von den polnischen Fabriken gebrauchen konnte, übernommen, sie an deutsche Werke übersendt, und darnach den Preis dafür vorgeschlagen, der an das Armee-Oberkommende zu entrichten war.

MR.SPRECHER: Die Anklegebehörde ruft als ihren Zeugen Dr. Maurycy Szpilfogel herein.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmerschall wird den Zeugen hereinbringen.

MR.SPRECHER: Ich kann, genäss der vorhorgehenden Anregung des Hohen Gerichtshofes, anführen, dass wir nur noch
ein paar Fragen an den Zougen zu richten haben, die sich
alle direkt auf die Angelegenheiten in diesem Affidavit
beziehen.

Herr Vorsitzender, ich nöchte vorausschicken, dass die Muttersprache des Zeugen polnisch ist, dass er aber flie-Bend deutsch spricht und die Art der Übersetzung so sein kann, als ob seine Mastersprache deutsch wäre.

VORSITZENDER: In diesen Zusammenhang nöchte ich erwähnen, dass wir nur die deutsche Form des Eides haben. Ist er polnischer Nationalität?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Können Sie mir segen, welche Form des Bides in seinem Lende üblich ist?

MR.SPRECHER: Es tut nir leid, Herr Präsident, ich kann os nicht sagen. Ich glaube, eine der beiden Fornen wird genügen, un diese Angelegenheit feierlich zu vellziehen.

VORSITZENDER: Gut.

DR.MAURYCY SZPILFOGEL, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folt aus: 23.0kt.-A-MB-4-Lorenz Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Der Zeuge wird stehen bleiben, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen dazusetzen.

DR.MAURYCY SEPILFOGEL: Ich, Dr. Manrycy Szpilfogel....

VORSITZENDER: Der Zeuge wird mir jetzt nachsprechen:

"....schwöre, dass die Aussage, die ich jetzt machen
werde, die Wahrheit unthalten wird, die ganze Wahr-

heit und nichts als die Wahrheit, so wahr mir Gott

(Dor Zouge wiederholt den Eid.)

Der Zeuge kann sich setzen.

helfe."

DIREKTES V.RHÖR von Mourycy Szpilfogel DURCH MR.SPRECHER:

Hoher Gerichtshof, das Affidavit, mit dem wir uns befassen, ist NI-10416, Anklagebeweisstück 1159, im Dokumentenbuch LVI, Seite 26 im Englischen und Soite 60a im Deutschen.

Der Zeuge hat eine Abschrift seines Affidavits vor sich.

VORSITZENDER: Sehr gut. DURCH MR.SPRECHER:

F: Dr. Szpilfogel, Sie sind polnischer Staatsbürger?

A: Ja.

F: Und wo wehnten Sie?

A: In Polen - - Ich wurde in Pjotrkow, in Polen, geboren.

F: Welcher ist Ihr derzeitiger Wohnsitz?

A: Die Schweiz, Genf.

F: Und vor der Invasion Polens, wo haben Sie da in Polen gewohnt ?

A: Vor den Krieg habe ich bei Pjotrkow in Wola Krzystoporsk gewohnt.

F: Nun, in Zusammenhang mit diesen Afficavit, das Sie 2626

.a.ankadakotod torakezan

Health, 200

Tarensanural me

witty nondern of

THE PERSON NO.

morl medicantidus

rand four colours

DECEMBER OF THE PERSON OF THE

IN MEMBERS SE

remarker due Hon

OIR DEAR FREED

145世界5岁,此时

PORSITERS

un filerally office .commenced

MOTO VOYER

Europe Company

vorsition

W DEEDLE STORES

pointer to bil Borrya.jm

THE PERSON

DESTRUCTION

Miles in malmo

Though as mad

, mortura

DAME DESCRIPTION OF THE PERSON OF THE PERSON

DYSUAS, MI

tyce Con Imate.

23.0kt.-A-MB-5-Lorenz Militärgerichtshof Nr. VI White Think vor sich haben, Herr Dr. Szpilfogel, nöchte ich Sie fragen, ob Sie irgendwelche ergänzende Darlegungen zu diesen Affi-No Port davit von 25. August 47, nachen wollen. A: Ja. Kann ich sprechen? F: Ja. Bitte seien Sie kurz? **** A: Ich wollte ein Supplement, d,h. eine Zusammenset-M 2 4 11 11 zung nachen, dass eine der wichtigsten Installationen von Krzystoporsk, die mir gehörten, die Einrichtung für SHEW Oxeynaphtol war, die nit nehreren ganzen Einrichtungen und auch verschiedenen anderen, wie Autoklaven, Kupferkessel ay not and usw. nach Ludwigshafen und teilweise nach Offenbach bei Frankfurt von den Deutschen weggeschleppt worden sind. O.SU HORDE F: Ist Ihnen bekannt, was aus dieser Oxeynaphtol-An-ED CHEE lage goworden ist? * Charles And A: Das weiss ich nicht. Ich weiss nur, dass sie verschleppt worden ist, entweder nach Ludwigshafen oder Offen-.POROBORATIONS bach bei Frankfurt für die I.G. 31.750 Hall (F: Warun sagen Sie, dass die Anlage an I.G.-Farben **全社性基**征 geschickt wurde? STORGS A: Weil mir das mach der Befreiung, nachdem die Deut-0.4681/12853000 schon aus Polen herausgojagt worden sind, haben mir meine Arbeiter, unter anderen Dr. Screnski, der die Zeit dortgeblieben war, und verschildene Meister, die Gebrüder Mytszerek, 111 200 gusagt, dass das mach Doutschland abguschleppt worden ist, 12 Sept. und sie sagten mir, dass diese Maschinen verpackt waren, Contract of und nit der Aufschrift : Eigentum der I.G.Ferben. 3. 450 F: In Ihran Affidavit wiesen Sie auf die Tatsache STATES hin, dass die Leute von den I.G.-Farben, Schwab und (ES 2508 Schöner, erhebliche Vorräte bei Ihnen beschlagnahmt haben, TO DESCRIPE 30 z.B. mehrere zehntausend Kilogramm Farbstoffe und Zwischenprodukte? LECT VALUE OF A: Ja. 10 44 F: Wissen Sie, ob diese Brodukte - - was aus diesen 2627

23.0kt.-A-MB-6-Lorenz Militärgerichtshof Nr.VI

491 291 187 AS

DOCA COIS TO

do Sio Irguini

.es pov the

H .EU AND

WALL AND

A AND THE RE

HIRE SOME BRIDE

KENNES OPERALLY

Contiguation

Lifester none

and mount and

toy duplished

TELES ECHON LOS

ton aggoinge

Une U office of

uchon aus En

Arbeiter, un

"You mydelle

Benedicte Lang

the other law

The street

di men ende

Gendany, arri

lifett . G. B Of

d Authorite and the

autil 45

THE ENT

TOUR BOX PEON

1 26T : W.

SOIL SA

UPSTITE SE

At Well

Produkten nach der Beschlagnahme geworden ist?

A: Ein Teil dieser Produkte, nämlich zirka 30,000 kg
Farbstoffe, die in meinem Hause gelagert waren in Warschau,
Wysszinow Strasse 27, wurden von Direktor Schwab beschlagnahmt, und er hat sein Siegel daraufgedrückt auf den Raun
und hat gesagt: Sie sind verantwortlich dafür, dass dieses
nicht verschwindet. Dann später ... er war da und sein
Vertreter in Warschau,... Fulde. Nach einiger Zeit waren
sie in das Lager der I.G.-Farben gekommen und er hat sie
später für die I.G.-Farben verkauft. Ein Teil dieser verkauften Waren ging sogar an meine früheren alten Abnehmer.
Die sagten mir später, sie haben ihre Waren bei Brune Fulde
gekauft: "Wir kauften Deine Waren von den I.G.-Farben-Vertreter". Das weiss ich genau.

Und was die anderen Farben anbelangt, hatte ich ein Lager in Lodz mit meinen Vortreter Jacob Peters. Da waren zirka 50,000 kg Farbstoffe, die dann die Barwanil-Vertretung in Lodz übernahm. Sie wohnten Szinkiewicza Strasse 55, das die Deutschen in Schillerstrasse ungewandelt hatten.

Der Vertreter von Barwanil war ein Herr Obertshäuser, der hat das dann später für die I.G.-Farben varkauft.

In dem anderen Lager in Wola, Polsky, waren über 100 to. Rohwaren und 30,000 kg Farbstoffe. Das wurde auch nach Indi-Winnica transportiert, die der I.G.-Farben gehört haben. Die sind dann verarbeitet worden für I.G.-Farben. Alles wurde weggenommen.

F: Haben die Treuhänder, Schwab und Schöner, Ihnen gesagt, ob sie für die I.G.-Farben arbeiten oder obsie für das Deutsche Reich arbeiten?

A: Sie haben mir ein Schriftstück gezeigt, dass sie die Kommissare sind und dass sie bevollmächtigt sind, ulles, was der Fabrik in Wola gehört, zu nehmen, unter anderen haben sie auch meine Häuser weggenommen, und dass sie

23.0kt.-A-MB-7-Lorenz -Gottinger Militargerichtshof Nr. VI

Vertreter der I.G. waren, der Bruno.... in Warschau, wie hiess er denn schnell....ja, Bruno Fulde und dann die von I.G. Barwanil, die waren auch da, von Iodz, die haben alles verkauft und einkassiert. Und dann haben sie auch die Aussenstände meiner Klienten, die mir gehörten – unsere Waren wurden auf Ziel verkauft – das haben diese Herren einkassiert für die I.G.-Farben. Es war zirka eine Viertal-Million Zloty und ein Zloty war ein Schweizer Frank.

F: Waren Sie selbst der Inhaber dieser chemischen Fabrik? Alleininhaber?

A: Ja, ich war selbst das war ein privates Unternehmen und gehörte mir vollständig, 100%ig, was übrigens aus dem Handelsregister hervorging.

F: Hat man Ihnen die Aussenstände, von denen Sie sprachen, persönlich gesehuldet, Ihrer Firma?

A: Ja, natürlich, das hat man mir persönlich... weil ich der ausschliessliche Eigentümer der Firma war.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Erklärung erwähnen Sie, dass Sie an von Schnitzler einen Brief schrieben und zwar aus dem Warschauer Ghetto, in dem Sie ihn um Beschäftigung in Ihrer eigenen Fabrik baten. Wie kamen Sie dazu, an von Schnitzler zu schreiben und nicht an jeuand anders?

A: Den Direktor von Schnitzler kannte ich persönlich, weil wir uns oft getroffen haben in Versammlungen in Verschau in Verbindung mit dem Dreierkartell. Wir haben uns oft in Varschau getroffen, auch persönlich haben wir uns.... sind wir zusammengekommen und haben persönlich sozusagen freundschaftlich miteinander gesprochen. Ich hoffe, dass in meinem grossen Unglück damals, das ich hatte, ich mich an diesen Bekannten sozusagen wenden kann, damit er uns in dieser schweren Lage holfen kann. Darum habe ich geschrieben.

2629

Special volume of the

nimicator similar

AT SEE TON SER

L-1-COL-1-, THOUSE

dean nother and

SED ANTIONS

old wife gosting

CALL SAN CAR DAY

TIC BUT ON OIL

ow that "conser

begon in Locial

toung th Lacte in

The Con Concerns

100 To. Golden

old another field of a cold another the cold another the

oln do to man

include set of a

Transman and

deren he ben etc

23.0kt.-A-MB-B-Gottinger Militargerichtshof Nr.VI

Service College

TO THE PERSON

ALT NOT MIN

Veg Police.

digo snots

H ACLE HER

MINOV SPEEK

CENT AHORSON

TO ECT OR

HOLDRAHELS

12 novers

IN THE PROPERTY.

TOTHORES !

D BUT BUTTO

"Hallengin

DO TEND MOL

o oble usua

2017 DESCRIPTION

TO AND SHADE

प्रवह अवस या

th The flow

V 52 Modes

TOTAL STATE

o ulw halp

O. Confinue 11

DONALOG HA

Bong Li di

STORE TORE

OI th

DI 49 S

1 TE

STA SE

DH TE

15 th

F: War es damals in den polnischen Ghottos noch möglich, Briefe zu erhalten?

A: Zu dieser Zeit ja. Das war Anfang 19... Ende 1940 und Anfang 1941 ging es noch. Ich habe unter anderen auch noch Briefe aus der Schweiz bekommen.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Erklärung sagen Sie aus, dass der Treuhänder Schwab besonders rigores in der Behandlung dieser Sache war, Wollen Sie bitte nehr in Einzelheiten sagen, was Sie danit ausdrücken wollten.

A: Schwab, den ich auch persönlich kannte, und von den ich bessere Behandlung erwartet habe, hat mir auf meine Bitte und auf Bitten meiner Frau und ich kann sagen, das wer ich war später aufgeregt gegen meine Frau, weil sie weinend diesen Schwab ihre Bitte vorgelegt hat, da habe ich ihr gesagt, es geht nicht, nan soll härter sein und man soll gegen einen Feind nicht Tränen zeigen. Dann haben wir ihn Gebeten, er soll für uns etwas tun, weil wir in schwerer Notlage waren. Heine Schwiegernutter, das heisst die Mutter meiner Frau, war eine alte kranke Frau. Dann hatten wir auch noch meine Tochter und den Schwiegersohn war auch zusennen nit uns. Dann hatten wir einen kranken Sohn in Sanatorium, wovon die Herren ganz genau wussten, dass er geheilt werden muss. Do habe ich gosagt, wir sind drei Familien und Treuhänder gaben manchmal mehr als 500 Zloty in Monat einer Familio, geben Sie uns wenigstens, helfen Sie uns, dass wir unseren kranken Sohn im Sanatorium heilen können und in diesen Sinne habe ich auch an Herrn Schnitzler geschrieben und da - - rigoros natürlich - ich habe gebeten und er hat meine Bitte nicht im geringsten erfüllt.

F: In Zusammenhang mit Ihren Geschäften mit Schwab und Schöner haben Sie jemals irgendwelche Schriftstücke Sec. 10. 100 15

ALC: NO.

25 25

TI SUS WAR

23 GARAGON

TO THEY DON'T THE

BUG THE BUE

NO SEE WAS

101 4444 207

oder one win

STATE TO THE STATE

Sept Time of

"在社会一世纪时被出走

THE SHAPE WILL

中のこれでは、日本の日本

Alter See See See See

Lowy La thon

E DIE WOODON

PERSONAL PROPERTY.

THE DESIGNATION OF

-142 and 12 192

O YENGON

gesehen, die von ihnen geschrieben worden sind?

A: Schriftliche Verträge? - - was für...? Ich habe nicht richtig verstanden. Schriftliche Verträge?

F: Dr. Szpilfogel, in Zusammenhang mit Ihren Häusern, die Sie in Polen besassen, haben Sie jemals irgendwelche Schriftstücke oder Verträge seitens dieser beiden Treuhänder zu sehen bekommen?

A: Ja, ich habe ein Schriftstück in der Hand, das ich denn später in... nach den Abgang der Doutschen aus Polen, das hat mit diese in diesem Hause von Barwanil, das später von der polnischen Behörde genommen worden ist, hat mir ein Freund, ein Chemiker, dieses Schriftstück gegeben, worin angezeigt wird viellwicht gebe ich das Schriftstück zur Einsicht. Das ist über die Häuser, die beschlagnehat worden sind und wo die Herren von der I.G. bitten, dass non ihnon einen Teil ihrer Abgaben an die Regierung remittieren soll, weil die Häuser gebaut waren auf Grund der Erlaubnis der polnischen Regierung, dass sie dann befreit woren von Steuern, also den Betrag, den man dn die neuen Häuser eingelegt hat, wurde frei von Stouern. Und de habe ich einen Beweis, dass die drei Häuser mir gehörten, nicht wahr und die Herren Direktoren von Farben bitten, dass man diese Häuser, die ungefähr 3-400 000 Zloty gekostet haben, dass man entsprechend diesen Betrag von den Steuern freihalten soll.

F: Ist der Brief, den Sie in der Hand haben, ein Hinweis auf die Tatsache, dass Sie Jude sind?

A: Jawohl, es ist - - kann ich das lesen?

F: Nein, danke, das wird nicht notwondig sein, Herr Zeuge. Der Brief steht der Verteidigung zur Verfügung, falls sie ihn zu sehen wünscht. Wär haben keine weitere Frage an den Zeugen.

ZEUGE: Kann ich gehen?

23.0kt.-A_MB-10-Gottinger Militargerichtshof Nr.VI 23402年11日本 VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. weeklone die v Der Zeuge steht jetzt der Verteidigung für das Kreuz-AP Genry Tr verhör zur Verfügung. stedole duoin · Kreuzverhör. 28 ,211 64 DR.V.KELLER für den Angeklagten von Schnitzler: tol ni old ont Herr Zeuge, Sie sagten eben, dass Sie nunmehr in Genf mediaca Zaring wohnen. Darf ich Sie bitten zu sagen; Seit wann haben Sie hamilton in the being Polen verlassen? A: Ende, die Hälfte, April vorigen Jahres. from and bor in. F: Sie besitzen Cort noch Grundeigentum? A: Denn neine Fabrik wurde vollständig zerstört und work dur politice ich hatte in Polen nichts mehr zu tun in meiner Fabrik; da old Trucker vie war meine Tochter in Belsen-Bergen im Icger verschleppt. Dieronne histor F: Ich wollte fragen, ob Sie noch Grundbesitz in deligate time Mante Polen haben. to marrie tradat A: Nein; ich hatte nur die chemische Fabrik, die zerrectal newspape stört ist. TOR PURIOUS ROL F: Sie besassen früher Grundbesitz? h photon by the A: Ja, ich war Mitinhaber von diesen Landgut Wola, nev down a 22 gr das meiner Familie gehörte. Double Busher of F: Und ist das Grundstück noch beschlagnahmt oder wienks fink genti alt der beschlagnahnt? or whole the trees to MR.SPRECHER: Einen Augenblick. Dorf ich den Verteidi-BELLEBER LAROSERE ger bitten, uns den Grund dieser Frage bekanntzugeben? inguni designica) Die Frage, ob die derzeitige polnische Regierung in Inter-Can Stewarn Fre esse des Volkes, den sie vorsteht, das Eigentum konfis-TAN MAINER ziert hat oder nicht, scheint uns hier in diesen Verfahren ord live wholenge nicht erheblich zu sein. Wenn aber der Anwalt einen anderen Theyot if work or entitle is Zweck verfolgt, so möchte ich ihn gern hören. VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird gern die Argumente STATE THE STATE beider Seiten bezüglich der Zulässigkeit des Beweisnaterials re not oto milal hören. Perfect day for DR.v. KELLER: Ich habe die Frage gestellt, um den Zeit-MENTER OF EXCITE 2632

23.0kt.-A-MB-11-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

STATES WAS DEED

NOV NOTE WATER

THE BELLEVILLE OF THE

ob. Lasv nucha

Set of the last

MEDICAL TO SOLE

another maker

MILES LA STORE

A PRINCES

HER TOWNS OF THE PARTY

CANTO DE CONTRACTOR DE CANTO

I THE REAL PROPERTY.

COLUMN TO SERVE

HARY REPRESENTA

olo ded triba

是自由的to 如约以来

wicking through

Marling Sulfag

1 - 1 - 1

ISI . T. BI

ATTENDED

世 是 世纪6月

CODES LA

of pid of

Miscell WA

市 公司 工工

V. S. S. 45

a Chattering

der sich zwischen der Erklärung des Zeugen, er sei im Frühjahr 1945 wieder in Freiheit gekommen und den jetzigen Abgabeort des Affidavits Genf zu klären und die Gründe, weshalb der Zeuge nunnehr nach Genf übersiedelt ist.

MR.SPRECHER: Wir haben keinen Einwand. Wir würden keinen Einwand gegen diese Frage haben, wenn sie in direkter Form gestellt wird.

VORSITZENDER: Das drückt auch die Ansicht des Gerichts aus. Wir glauben nicht, dass die Frage zun richtigen Kreuzverhör gehört. Aber wir denken, dass der Zweck,
den der Verteidiger ausgedrückt hat, nämlich warun er diese
Frage stellte, an und für sich angemessen ist. Mit anderen
Worten: Sie können ihn fragen, warun er nach der Schweiz
ging. Das ist nach unserer Ansicht eine angemessene Frage.
Wenn Sie Ihre Frage wiederholen, um diese Information zu
erhalten, werden wir den Zeugen erlauben, sie zu beantworten.

DR.v.KELLER: Herr Zeuge, darf ich Sie nun fragen, aus welchen Gründen haben Sie Polen verlassen und sind in die Schweiz gezogen?

A: Weil ich in Polen nichts mehr in meiner Fabrik zu tun hatte, Die war zerstört und alles war weggetragen und weggeraubt soweit, keine Maschinen, keine Materialien, nichts. Und meine Tochter, die in Belsen-Bergen verschleppt war, ist dann später nach Schweden gegangen und war im Sanatorium in Schweden. Ich selber habe auch meine Gesundheit verloren und bin herzkrank geworden durch die Verfolgung der Deutschen in Polen. Da bin ich nach Schweden gegangen und aus Schweden in die Schweiz, und weiter sind wir in der Schweiz bei unseren Verwandten, die uns aufgehoben haben, danit sie uns heilen können von allen bösen Erlebnissen und diesen Mühen usw., die wir durchgenacht haben.

23.0kt.-A_MB-12-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

enalistic en la constanta de l

two might med

EMPLY WITH LIGHT

ini Incoemida

Mol of hear

Walter Einstein

数では出まった。

atente dine.

Com Theonavor

den den Verte

STILL OF HEALTH

Vor one sale

rat and .mn

Mean Sie live

tau inoringle

nelelen Grim

case, Tromasi

C 1, 00 2 2 d cust

e 76077205509

ntohen und

COLL THE DOCUMENT

mit multungen

toric repriction

Chief day Dept

to four personal

tanting toll at

to Tions one

manth bun nos

SELVAND.

Light 14

· \$500 7

SON DESERVE

SERVE SERVE

F: Herr Zeuge, darf ich fragen: Spielte dabei auch die Tatsache eine Rolle, dass Sie nunnehr über Ihren Grundbesitz in Polen keine Verfügung mehr haben?

MR.SPRECHER: Binspruch gegen diese Frage. Das ist durch aus klar, warun diese Art von Fragen gestellt wird. Wenn der Verteidiger eine Abmachung treffen will, dann werden wir feststellen, dass die gegenwärtige polnische Regierung die chemische Industrie nationalisiert hat, und zwar ifür ganz Polen. Ich glaube, dass es nicht dieser Art der Fragestellung bedarf, um diese Tatsache herauszubringen. Wir glauben, dass es vollkommen für die Befragung unerheblich ist.

23.Oktober-A-G-1-Gottinger 45.54世际山地公司104世界 Militaergerichtshof VI **自由社会主义的**企业的企业的企 VORSITZENDER: Beabsichtigt der Verteidiger fuer . red Treff et den Angeklagten, sich der Abnachung der Anklagebehoerde the Toppoone car anzuschliessen, und zwar ueber die Tatsachen, wie sie von Sector in Polen der anklagebehoerde festgestellt wurden? MEL SPRESCREET: DR. V. KELLER: Ich kenne die Bedingungen der CHEST ATOMS ONE Nationalisierung in Polen nicht und tue mir deshalb etwas To kale to Tolk das schwer, daruober eine Stipulierung zu troffen. Wenn der Herr gro Pfud ntach vely one attende was Zeugo diese Erklaorung abzibt, so will ich zu diesen Punkt keine weitere Frage mehr stellen. Roll Molow Roll Trace ou printing MR. SFRECHER: Ich glaube, die Erkleerung zeigt, wie zustaendig die Frage ueberhaupt ist. demand and be VORSITZENDER: Das Goricht ist dor Meinung, dass 2003 dieso Fragostellung darauf abzielt, wieder von affidavit abzulenken und von der aussage, die der Zeuge engebeten hat. Daher wird don Einspruch stattgegeben. DR. V. KELLER: Herr Zougo, Sie beschreiben nun in Ihron affidavit Ihron beruflichen Jordogang und Ihro Taetigkeit auf dem Ferbstoffgebiet. Sie weren Alleininheber der Wole Krzystoporska? A: Jawohl. F: Und ich noechto Sio fragen - ich darf den Grund vorausschicken: un die Verhaeltnisse der Groesse nach zwischen Ihrom Betrieb und den anderen polnischen Ferbstoff-Botriobon zu beleuchten - mir zu sagen, welche anderen Farbstoff-Fabrikon os in Polen noch gab. A: Das war die Buruta, Pariwnyzo Chomical Department der Pariwnyze aktiongesellschaft fuer chemische Besel, eine abtoilung, denn war die Winnies und meine Wole Polsky, des war dio viorto. F: Wonn ich nun der Grosseneranung nach frage, wuordon Sie ungefachr nit nir uebereinstimen, wenn ich sage, der Produktionsziffer mech wer die Pariwnyze die groosste? : A: Ich Glaube, die Buruta. Buruta hat viele phor4104502104EE THETS WILLIAM 23.Oktobor-1-1G-2-Gottinger Militaorgorichtshof VI mazoutischo Produkto orzougt, abor was Farbstoff anlangt, CARL MARCLE DANS glaubo ich, dass die Pariwnyzo groosser gowesen ist. Confidential F: Ich meinte nur das Farbstoffgebiet, moochte But sokuta Sic abor, de Sic die Zahlonunterlagen wohl nicht zur Hend habon, nicht eingehender ueber diesen Punkt um auskunft test another bitton. als dritto duorfto die Pariwnyzo gokommon sein? racinate, the i: Ja, ungofachr. Louge diese F: Und als viortes Unternehmen des Ihrige? estar untes Ja. Zwischon Pariwnyzo und Jola waron koine grossen Gronzon, glaubo ich, koin grosser Unterschied. non deut and F: Mie hoch wuorden Sie ungefachr die polnische Farbstoffproduktion insgesant schaetzen, wenn Sie noch 35873 DE015 darueber Zahlen heben. Ich moochte nicht insistioren. m nodnolus ..: Ich kann nich nicht genz genau nehr erinnern. STAN ZONE Es ist schon so lango hor. Das war oin zionlich hohos Quantun. Duran aftic F: Ist os ungofachr richtig, wonn ich sago b les stex 1900 Tonnon? Argyatoport ..: Ungofachr vielleicht, aber ich kann das nicht genau sagen. F: Duorfto ich Sio aber un .. uskunft bitten: ton gunan wio hoch war ungefachr Ihro Jahrosproduktion an Farbstorfon? Swingence I a: Ich glaube, or war ungofachr 300 000 Kilo, Hodgatting. cirke. TOOKATTOOR F: also ungofachr 300 Tonnon. Ist Ihnon ungofachr noch das Vorhacltnis bokannt zwischen der polnischen der Portivo Parbstoffabrikation und der Farbstoffabrikation der I.G. Application of the latest of t in Doutschland? In Prozonton ausgedrueckt, ungofahhr. LY OF BURN A: Wir hatton, ich glaubo kann ich nicht mohr crinnorn, kann nicht 18 nopious F: Ich moochte auch darauf nicht insistieren, Supposts sup Herr Zouge. Un nun das Vorheeltnis der polnischen Farb-2636

23.0ktobor-1-..G-3-Gottingor Militaorgorichtshof VI

-todo#80,68

203/2038/11/18

The delica sold

dol edunia

12000 018

Mapon, accom

MARKONA AND

TO mesons

Gilostorea.

CHTHUDGE Z

1000 GGL 有差

1900 Tonno

HOLD THOLE

MY TOOK OIM

fleen when't

Parenteorra

an Deathan

makes didne

HOME SOUL

oxadin.

tugo.

stoffabrikation in ein richtiges Verhaeltnis zur gesamten polnischen chemischen Fabrikation zu bringen, wollte ich Sie um auskunft bitten, welches waren die groosseren chemischen Industrien in Polen, wer die Stickstoffindustrie groosser als die Ferbstoffindustrie?

A: Das woiss ich nicht geneu. Die Stickstoffindustrie war ziehlich gross, da war ja der pracsident hat die sache ingerichtet seinerzeit. Das war eine
grosse Fabrik.

- F: War das Wosiczo?
- a: Wic meinon Sio?
- F: Wosiczo in
- fallon. Abor des wer nicht weit von Kattowitz, de wer ein grosses Stickstoffwork.
 - F: In Horzow?
 - .: Horzow, ja.
- F: Dann gab os abor im Rah on der chomischen Industrie noch die Seifenindustrie.
 - ..: Ja, das war in Tomaszow oin grossos Work.
- F: Die Gummiindustrie gehoorte auch zur chenischen Industrie.
- daruobor.
- MR. SPRECHER: Das Goricht wird des Krouzvorhoor als mober den Rahmen des Verhoors und des Affidavits himmsZohend betrachten, es sei denn, dass der ammelt füer den AnZoklagten irgendeinen Teil des affidavits zu unserer aufmerksamkeit bringen kenn, auf das, seiner Meinung nach, das
 Kreuzverhoor Bezug het.
- DR. V. KELLER: Herr Proceident, ich wellte mit diesen Fragen die Ferbstoffindustrie Polens in den Rahmen der 2637

463 H 150

Idelloss:

doathing.

1 3 D D28

.nonesta

TORSHOT!

rnampha!

d daobbe

T DESCRIB

-GOLLON

80 H (H) 70%

Industry.

DOMESTIC

andopeno.

edout but

ti bacage

Dan Later

AL PARTON

COVERCE

A nonega

chemischen Industrie hineinbringen und zwar unter folgenden Gesichtspunkten: Die Anklegeschrift bringt in Ziffer 97 die Erklaerung "Die 3 wesentlichsten chemischen Industriefirmen" und nennt Buruta, Wole und Winnice. In Ziffer 100 segt die Anklegeschrift: Die gesente polnische chemische Industrie wurde zum Bestandteil der I.G. gemacht. Ich wollte mit diesen Fragen nur feststellen, dass des nicht zutrifft, weil die Farbstoffindustrie nur ein Teil ist und ein kleiner Teil.

VORSITZENDER: Es ist vollkommen in Ordnung, wenn der Verteidiger des als eine Sache fuer die Verteidigung entwickelt, obwohl die Tatsachen, die eine anschuldigung der inklageschrift darstellen, oher von der inklagebehoerde herausgestellt worden muessen. Was uns hier beschaoftigt, ist die Frage, ob sich im ..ffidavit irgendeine Tatsache befindet uober die Sie das Kreuzverhoer mit ihm anstellen wellen. Ihr Krouzvorhoor muss sich auf das affidavit boschrachken und auf die von Zougen houre gegebene zusactzliche "ussage. Sie sind violloicht vortraut mit don Einzolhoiton dos offidevits motr als wir. aber unsere ziemlich schnelle Durchsicht des affidavits zu diosem Zeitpunkt laesst uns zu der Schlussfolgerung golangen, dass thre Frage night mit den Kreuzverhoer des Zougon odor irgendeiner Aussege in Zusamienhang steht, die or bishor vor Goricht abgogobon hat. Don Einspruch wird stattgogobon.

DR. V. KELLER: Horr Zouge, ich noochtenungehr noch auf den Umfang Ihres Betriebes zu spruchen kommen, von den Sie sagen, dass er immer groesser und leistungsfachiger wurde. Es ist dies Seite 1 Ihres affidevits unten.Darf ich Sie fragen: Wie gross war des investierte Kapital?

A: Botriobskapital?

F: Wonn ich bitton derf.

A: Dio gonzo Installation?

San Dictor

かけるままのか

division

Gostoban

0 504 EN 91

und in the

no diliti

115 OD 2714

TY BUSIN

CTOT LED

STOT TOP

Michele,

SOL CHIL

STREAM NO.

Charle Die

dieper or

TOFBRANK!

DOY DAD

Bitlible

. TIW SEE

w solven

Septem of

toristd to

un idulati

TOOR ...

0 018 1165

abyou.

1 1 1 1 1 1 E

F: Jawohl.

A: Dio war ungofachr cinc Million, ctwas ucber oine Million Zloty, ungofahor Schweizer Franken. Der Kurs war damals ungefachr gloich: Zloty - Schweizer Frank.

- F: Wioviclo arboiter boschaoftigton Sie?
- i: Es waron danals otwa 200.
- F: Waren diese arbeiter nebenher noch in anderen Febrikon dor Hofo-, Sprit-, Toxtilosofebrik oder in der Landwirtschaft boschaoftigt?

a: Noin, das war oin vollstaondig gotronntos Unternehmen, das mir persoonlich gehoorte, wachrend die andere Fabrik meiner Familie gehoorte. Ich wer ein Teilnohmor auch, ab.r das war vollstachdig soperat goleitet und unabhachgig oins von zwoi.

- F: Hatto Ihro Fabrik dessoranschluss?
- a: Natuorlich.
- F: Ich moine fuor den Verkehr, nicht fuor den Vorbrauch in der Fabrik selbst.
 - A: Noin, da war koin Fluss.
 - F: Hatto Ihro Fabrik Gloisanschluss?
 - A: Auch nicht.
- F: Wie weit wer Ihre Fabrik von der Eisenbahn entfernt?
 - A: Etwa 11 Kilomoter.

MR. SPRECHER: Ich muss wieder Einspruch erhoben, weil des meber den Rehmen des Krouzverhoors hinaus-30ht.

VORSITZENDER: Das ist sonr woit von den ontfornt, was in .ff.devit gosagt wird. Wolche Schlusse dor Verteidiger hinsichtlich der Bedeutung von Transportmitteln zicht, kann ich nicht vorstehen. Wir worden den Einspruch zuruockweisen und hoffen, dass er sich innerhalb des Rohmens dos affidavits halten wird. Wenn or das night tut, so worden

23.0ktober-A-..G-6-Gottinjor-Keller Militergorichtshof VI

35.0F* abo

with the lo

TO THE TOWN

Sand Print

Contondala

CHOP TOTAL

OT SEE

saw constitut

THE DESTREE

Nound workey

Controver mu

or poton

and contra

of Predict

and the

The state of the state of

abilities and

+3400

wir in das Kreuzverhoer eingreifen nuesson.

DR. V. KELLER: Ich konne nun zu einem anderen Punkt des Affidavits, und zwar behandeln Sie das Thema "Die starke Konkurrenz".

Sohr behilflich sein, wenn unsere aufwerksankeit auf die Gegensteende des affidevits hinlenken, unb a die Sie ein Kreuzverhoer anstellen wellen. Wellen Sie uns bitte inner sagen, auf welchen Teil des affidevits Sie sich beziehen. Sie mussen natuerlich, aber fuer uns waere es von grosser Hilfe, wenn Sie uns den Teil des affidevits enzeigen wuerden, ueber den Sie Ihre Fragen stellen wellen.

(Fortsetzung des Krouzverhours des Zeugen Szipilfogel durch den Verteidiger Dr. v.Keller)

F: Die Stelle, auf die ich nich jetzt beziehe, steht in deutschen Exemplar auf der ersten Seite des Affidavits und zwer ist es dieselbe Seite auf den englischen Exemplar, Seite 1, und zwer wird hier Bezug genommen auf die starke Konkurrenz.

Horr Zougo, war nicht die Grundlage Ihrer Fabrikation der starke Zollschutz, den Polen auf Farbenprodukte gelegt hat?

torisch fast keinen Schutz bot. Trotzden hat sich die polnische Industrie, - trotz grosser Konkurrenz hat sie sich
doch existioren koennen. Natuerlich spacter, we die Regiorung
die Bedeutung der chemischen Industrie eingesehen hat, da
wollte sie, dass wir uns erhoben koennen. Sie wollte die Industrie entwickele leben und hat dann Zoelle eingefuchrt.
Aber wir waren lebensfachig auch ohne Zoelle. Natuerlich haben uns die Zoelle spacter geholfen.

F: Darf ich fragon, ist os richtig, dass der

23. Oktober-i-iG-7-Keller Militeorgerichtshof VI 105030223 TURDATED. Zoll oinschliosslich der arbitrage auf rund 10 Zloty pro op at alw kg. Ferbstoff kan? A: Ich kenn nich nicht genauestens entsinnen. Punkt da Ich glaube os war nicht so hoch. Gonau kann ich nich nicht Title of the ontsinnen. F: Ist Ihnon bokennt, dass dor polnische Zollenod anten schutz fuor Farbon der hoechste in ganz Europa war? GO WOUNTER A: Des weiss ich nicht. INCURRED TO F: Ich mocchto Sic woiter zu den Thena Kenkurin house ronz fragen: Ist os richtig, dess Sie 1932 zusammen mit BLC mines Boruta oinen Vertrag mit den sogenannten Dreierkartell ab-W .0211E goschlossen heben, und zwer ubber bestim to Preise und Quoaccount de ton innorhalb Polons? A: Ja. wir habon uns goeinigt dann spactor, un gowisso Preise zu halten, weil die Konkurrenz schrecklich, schrocklich die Proiso niedergehalten hat. So haben wir geatone the wisse Sachon normalisiert. Die Regierung erlaubte uns nicht, TT E2 TAUE den Markt auszugleichen. Es war nur so berechnet, dass Jan TO LONG ME gut existieren kennte. and a circ F: Mar dieses Abkommen intorhin se guenstig, dass Sie 1934 ein neues Marktrogulierungsabkommen abgeschlos-またの対象性情報等 son habon, und zwar auf die Dauer von 9 Jahron? obsubore? A: Die Dauer war nicht fixiort.Es war gosagt, os war ein sogenanntes agreement, wonach wonn jemand kuendi-Topicon' gen wollte, da hatte er ein Rocht, drei Monate frueher zu I onemain kommen. Aber as wer kein foster Termin. tro Hoop F: Abor cs waron boroits Quoton vorgeschon? CALL DEG A: Quoton? e estion F: Pro Jahr? 10 123 BUS A: Noin, das war leufond TIN TOTAL VORSITZENDER: Einon augenblick. Es ist notwondig, bod dra dass der Gerichtshof den Zeugen und auch den Verteidiger er-2641

23.Oktobor-A-AG-B-Koller are trodother are Militaergorichtshof VI mahnt, dass sic den Dolmetschern eine zu schwere Last auffront offer orlogon. Bitto sprochen Sie langsaner und machen Sie Pausen lossestos ... zwischen Fragen und Antwerten, bis der Delmetscher mit den Uoborsotzon auf den Laufenden ist. Ich danke Ihnen. COMUNICACE DR. VON KELLER: Anount adma-F: Waron do in dieson Abkonton, in diesen Agreement, wie Sie es nonnen, schon Quoten beabsichtigt und zwar TOUT WEIGHT fuor Ihre Firms und Boruta, wobei Sie dann mit 32,5 % beteiligt worden sollton? A: Dor Prozontsatz wird ungofahor stimmon. Das 102 17 8012 war ungefachr ein Drittel des polnischen Verbrauchs fuer nonZo ottrang Boruta und fuor Wola. monapineso F: Horr Zeugo, ich moochto, um das Goricht nicht Innizonal mov solange mit dom Kreuzverhoer zu belasten, schnoll von einer Frage zur anderen gehen, und wellte Sie nun fragen, ob durch g usalvey ru dieses Abkommen die Konkurrenz nicht beruhigt und nicht auf Schillosydbe manchon Gobieton vociliz beseitigt wurde? Misso Scoton A: Trotz allom war die Konkurrenz stark, und no galacia mon Farbon habon inner uns, die polnischen Firmen, herausgedraengt. rolaulko den F: Darf ich dann fragen: Sie hatten eine feste Quoto doch durch dieses Abkommen? Thomas and 195 a: Ja. s noded and F: Und die blieb Ihnen von der I.G. unbenommen, nicht wahr? n nes con non A: Nein, die Quote war so, wenn man sie nicht serliod man ausgenutzt hat, hat man eine entsprechende Bolchnung bekommen TOTAL PROPERTY koonnon. F: Abor os war in diesonagroement vorgesehen, was zu unternehmen ist, wenn die polnischen Fabriken die Quote nicht erreichten. War das vorgesehen? A: Ja, so war eine entsprechende Zehlung VORSITZENDER: Horr Vertoidiger, soweit sich das ton wormand Goricht an die Bokundung des Zougen erinnert, hat er dieses 2642

23.Oktobor-A-AG-9-Koller Militaergerichtshof VI

MAING INC. ES

THE COUNTY OF THE PARTY OF THE

BRIDD CALLE

is indicate

mwigonon Fro

Holy THE SESSE

Rinkw 13552

TOTAL TOTAL

Lios nebres

ionitocona Tra

Borund und

die oggslon

it for a new

ones sample

mondan deb

surben negut

Book OJONS

Pridow depin

and the section of

MONTO SERVING

niche arrive

00 1d01700

* nonnoon

Agroement nur im Zusammenhang mit einer Besprechung erwachnt, bei der er den Angeklagten von Schnitzler getreffen hat. Wir sind sehr stark im Zweifel darueber, ob dieser
Beweis, der jetzt eingebracht werden ist, wirklich in die
Zeugenaussage hineinpasst. Auf jeden Fall glauben wir, dass
es kein angemessenes Krouzverhoer darstellt. Wir denken, es
waere gut, wenn Sie zu einem anderen Punkt uebergehen wuerden.

DR. V. KELLER: Ich gehe nun zu einem enderen Punkt ueber.

F: Herr Zeuge, und zwar sprechen Sie in Ihren
Affidavit auf Seite 2 des deutschen Textes, es ist Seite 1
des englischen Textes von den Schaedigungen, die Sie wachrend des Krieges erlitten haben. Darf ich Sie fragen, un
festzustellen, wieweit Sie eigene Konntnis von diesen Schaedigungen haben koennen. Wann haben Sie Wola verlassen?

- A: Gloich nach ausbruch des Krieges.
- F: Habon Sie den Kassenbestand mitgenommen?
- A: Kassenbostand? Das war ja Ja, habo ich genommen. Abor das war, dan sind ja Bomben gofallen und geschossen wurde. Da war es unmoeglich, da konnte man nicht alles
- F: Aber die Kontekerrentkartei haben Sie mit nach Warschau genommen?
- A: Ja, abor dann spactor abgoliofert an don Direktor Schwab.
- F: Ich weiss. Wurde die Fabrikation eingestellt in dem Moment, in dem Sie Wela verlassen nussten?
 - A: Es wurde sofort eingestellt, geschlossen.
- F: Habon Sie geneue Konntnis, was zwischen Ihrer Abreise und dem ersten Besuch von Dr. Schwab und Herrn Schooner geschehen ist?

conditth

SHOLDOT A

1 . Jindon

spr noz

Bewerter

activities are

o mion-su

tus ogodar

Punkt dos

rivbD177w

Misas Bob

con Leon

Cortes and a

10.5 (E) TOW

Mile Sonor

outsonness

*** Solks

mach done

Pingktor-

oh can at

u oslenda

Concomon

* 193B

A: Noin, das weiss ich nicht genau.

F: Ich moschte nur einige Schlussfragen stellen, um festzustellen, ob Sie vielleicht doch Kenntnis von irgendeinem Detail haben. Grund meiner Frage ist, festzustellen, ob und wann gewisse Schaedigungen eingetreten sind. Sie sprachen von Schaedigungen, besonders in Wola.

a: Ich habo gosagt, dass man dass
uoborhaupt der Krieg im Gange war, und wir sind woggefahren.
Sozusagen rings herum war schen Feuer und Allesmoegliche.
Aber durch Artillerie ist Wola nicht zu Grunde gegangen. Es
existiert

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zouge, dass in Anschluss an die Kampfhandlungen in Wela Brand ausgebrochen ist?

A: Ja, abor os ist nur ein Helzschuppen abgebrannt, in dem nichts besonders war.

F: dass sogar die Bevoolkerung in Ihre Raeume eingedrungen ist und Gegenstaende daraus entfornt hat, die nan spacter in mehreren Haeusern wiedergefunden hat?

Des weiss ich nicht. Ich hebe hier in meiner Aussage nur geschrieben ueber die Fabrik und die Haeuser und das Lager in Lodz sowie das Lager in Warschau und die Lager in Wele und kann nur die Zahlen sagen, die ich angegeben habe: ca. 330 000 kg. wurden mir von der I.G. in Warschau weggenemen durch Fulda und dann spacter wieder. Auch diese Zahl habe ich erwachnt, 50 000 kg.

don you had

LIP STOR

110000-41

MUNICOSE.

SIB T. Durie

no pozva ug

Social te

appr dure

PERSONAL

Bigo I dio Bigo

N MARKET

to namena

DEF 公司出出

the trade of

o samonis

d of month

noticement

MULBOHNE

cozle gloun

2002

wurden in Barwanil uebergeben, und dann ca. 100 000 kg Rehmaterial und 50 000 kg Farbstoff wurden nach Winiza transportiert und auch nach Lodz.

F: Horr Zougo, das boantwortot leider nicht meine Frago.

Ich noochte Ihnen jetzt noch einige Photographien vorlogen, die an
Tage des ersten Besuchs von Herrn Schwab und Herrn Schoener angefortigt
werden sind. Sie sind beglaubigt durch eine Eidesstattliche Erklaerung
von Herrn Schwab und zeigen den Zustand der Fabrik, die die beiden Herren
an 20.0ktober vorgefunden haben.

VORSITZENDER: Gestatten Sie den Anklagevortreter Einsicht in das angebetene Beweisstuck, bevor Sid es den Zeugen reichen.

(Die Beweisstucke werden den Anklagevortrater gezeigt.)

Die Dekumente kommen num den Zeugen uebergeben werden. Stellen Sie num Ihre Frage.

IR. VON KELLER:

F: Horr Zouge, erkonnen Sie in den Fotographien Abbildungen der Fabrik in Wola ?

At Manches ja, aber alle nicht genau. Aber ich glaube, das eine nuss - - - Ja diese Fotographie kenne ich, die eine kenne ich.

F: Ist es richtig, wonn ich sago, dass diosor Betrieb durch nohr als oinen blossen Schuppenbrand beschaedigt worden ist ?

A: Ich war in Wola nach den Abgang der Doutschen aus Polen; und habe da gesehen - - -

F: Horr Zeuge, ich bitte zu entschuldigen. Ich versiche Fragen zu stellen, neeglichst beantwortbar nit Ja oder Nein. Und ich waere dankbar, wenn es auf diese Weise neeglich waere, das Proto-

kell zu verhuerzen.

IR. SPRECHER: Ich haotte zu der Frage einen Einwand.

VORSITZENDER: Es liogt ja den Gerichtshof noch keine Frage vor. Verteidiger formuliet en Sie bitte Ihre Frage nou, und Zeuge, antworten Sie bitte nicht eher, bis die Anklagewertretung eine Moeglichkeit hat, einen Einwand zu nachen.

> DR, VON KELLER: Kenn ich sprechen ? VORSITZEFIER: Bitte. 2645

Calledon Maca

洋气管体的自然的

person in Free

\$2 000 lot 2000

THE STATEMENT TO

Sage day mayor

o shows making

SER HOTTLE CASE

TOSOSTED VOS THE

ampring game call

Date stoyou cure

ov mountett out

DESCRIPTION OF

SE SERVE SE

THE PERSON IN PARTY

tion has be Law todate

A SECTION

es ab telef the

to which ame and

Section states of

TOTAL SECT.

said-all- place

north mania plant

1. 4%

(40)

15

· ALTERNA

· 。如如

H-VIES

DATE OF LEE

\$7.5725 built

35

200%

F: Horr Zeugo, war diese Fabrik nicht durch nehr zerstoert worden als durch einen blossen Brand eines Schuppens ?

As Dor Brand war in Holsschuppen, davon habe ich schon gosagt. Dann war os eine kleine Zersteerung in der Schwefelfarbanlage; die ist auch beschaedigt worden, aber unwesentlich und das ist, wie nir spactor Dr. Szorons und der Buergerneister sagten, dass da von der Schwofelstoffarbanlage nur das Dach ein bisschen und die eine Mauer beschaodigt wurden. Es war aber kein Brand dort gewesen. Den hat nan schnell beseitigt. Das Lager war unberuchrt und die anderen Maschinen, abense das Kossolhaus und alles andere ist stehen geblieben. Das war nur oberflacchlich - - -

F: Horr Zouge, darf ich fragen, haben Sie diese Feststellung, die Sie oben abgegeben haben, selbst getroffen ?

A: Ich war ja nicht wachrond des Krieges dort gewesen.

F: Danke. Nun darf ich diese Fotographien, die ich eben den Zougon vorgologt habe, als Beweisstucck Nr. 1 zur Identifizierung den Hohen Goricht vorlogen. Es ist Exhibit Schnitzler Nr. 1.

VORSITZENIER: Der Gerichtshof noechte den Verteidiger darauf aufnorksen nachen, dass der Zeuge nur eine Bhotographie von den vielen die ihn als angebliche Bilder seines Eigentuns vergelegt wurden, identifiziert hat. Der Gerichtshof wird aus den Stand in Protokoll nicht erschen koennon, auf welche Fotographie der Zeuge hinwies, es sei denn, Sie bieton sie getrennt an, ernitteln sie von ihn und lassen das Beweisstucck kennzeichnen, sedass wir wissen koennen, von welchen die Rede ist. Was die Zulaessigkeit von Fotographien in allgeneinen betrifft, so ist das cino andoro Sacho, die von der Boglaubigung abhaengt, die Sie beigofuogt habon und nit der wir nicht vortraut sind. Hat die Anklagebehoerde irgondoinon Einwand bezusglich der Einfuchrung von Photographien ?

MR. SPRECHER: So wie jetzt das Protokoll steht, ja. Ich glaube nicht, dass der Zeugo, der ausgesagt hat, dass er persoenlich nicht dort var, in dor Lago ist, die Sache mu bostactigen. Es schoint nir, os ist ein Teil der Beweisverlage der Verteidigung und es ist nicht in Ordnung. Aber wir wollen keinen Einwand erhoben, weil der Zouge sagt, was er von 2646

2000

07:42

12 100

ol Ma

- 1

TOROT.

gd 1000 025 025

decrease year colored

Dyr Jno 2000 pm

Medican construction

force pan ent att

THE COURSE STATE STATE

older transmission

les instruction

distant for billiant

a problem calls are

Lot) moded Hopkie.

Parents non Juneos C

of too made door !

t want was at your

town Town How

of College the section

100 .000

wind all others

corn mail ages

But ages tol

MARK TO THE REAL PROPERTY.

don Tabsachon gohoort hat.

VORSITZENDER: Das einzige, was nach den gegenwaertigen Stand erkannt wurde, ist vielleicht die eine Fotographie und wir wissen nicht welche sich fuer das Kreuzverheer eignen wuerde. Wenn Sie wusnschen, dann setzen Sie sich informell und, ehne dass es zu Protekell genommen wird, nit den Zougen auseinander und bergewissern sich, welche Fotographie er identifizieren kann. Dann koennen Sie die Fotographie konnzeichnen lassen und als Teil Ihres Kreuzverheers einfuchren. Die anderen Fotographien und die Beglaubigungen duerften wahrscheinlich eine Angelegenheit der Verteidigung sein, weil er jegliche Konntnis von ihnen bestreitet.

DR. VON KELLER: Ich derf die Fotographien mit 1, 2, 3, 4 bezeichnen. Derf ich sie den Zeugen verlegen mit der Bitte, zu erklaeren,
welche er als Abbildung seines Betriebes wieder erkannte?

VORSITZENDER: Das ist vollkommen richtig und angemessen.

Sie koennen sie vielleicht besser als Boweisstuecke 1, 2, 5 und 4 Ihres
Klienten identifizieren, sedass wir sie nicht mit anderen Beweisstuecken
verwechseln, die zum Beweis vergelegt werden. Ob Sie sie dann anbieten
oder nicht, das liegt bei Ihnen.

IR. VON KELLER: Ich habo os als ein Exhibit beseichnet.

MR. SPRECHER: Horr Vorsitzondor, duerfto ich violleicht borschlagen, da das Schnitzler Affidavit sich auf alle vier erstreckt, dass sie nit Schnitzler I, bezeichnet werden und dann koennte nan ihnen die Bezeichnungen A. B. C. und D geben ?

VORSITZENDER: Das ist ennohmber. Wir wollonges in Protokoll fosthelton, sodass wir wissen, worueber der Zeuge spricht.

IR. VON KELLER: Ich bezeichne diese Fotographien mit A.B.C und D.

vorsitzender; Der Gerichtshof nacht den Vorschlag, dass alle als Exhibit I des Angeklagten von Schnitzler bezeichnen und dann wird das Protokoll in Ordnung sein.

DR. VON KELLER: Ich bezoichne das Genzo als Exhibit Mr. I Von Schnitzler. 2647 345年6月1日

don Intendent go

different detrication i

World dole dated

Bette autgen Bite

With the part of the

emphis or adone

augomon langua

See and description

tov von rendengal

seldings Tore to

MA ain to outline

ate income ale

Militarion ideatiff

old infondativesor

FRAN WILLIAM MAR I

weekle gerny the date

Tree ale mit Behn

Are Howel children, on

dooring today

tob I stilled play

des Probable to C

- with Established and

THE THE

Pinilov .

OV . HI

SE JES

TREEST ...

DY AND

Promise se

Tille Ville

APROXIDED SETTA

FORSE

VORSITZENDER: Gut, Jetst koonnen Sie den Zeugen das Beweisstuck reichen und feststellen lassen, welche Fotographien er als jone seines Hauses bezeichnet.

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, welche Fetegraphie Sie von den vier verliegenden, bezeichnet nit Exhibit I Schnitzler, A.B.C und D Sie anerkennen als Ihre Fabrik in Wola darstellend ?

At Das ist 3, B. Die eine erkenne ich, Das war der Schuppen.

Die Fabrik bestand aus zweitTeilen. Einen Teil auf einer Seite, da stand
das Hauptgebaeude, die Fabrik, und visavie - - da war der Weg,derrochts
durch die Nitte zum Gebaeude ging, dann kan nan - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie uns bitte sagen, welcher Buchstabe auf der Photographie es ist, die Sie erkannen, ob es A.B.C oder D ist ?

ZEUGE: B. Da war der Holsschuppen.

VORSITZENIER: Gut, das ist Ihre Antwort. Herr Verteidiger, vielleicht ist es besser, wenn Sie jetzt zun Stand zurueckgehen und Ihre Bilder mitnehmen, falls Sie sie wuenschen.

DR. VON KEILER: Herr Zougo, orkennen Sie die Fotographien Exhibit Schnitzler I, A, B, und D nicht aksals Ihre Fabrik darsteller an ?

A: Ich kann nich nicht genau erinnern.

DR. VON KELLER: Danke bestons. - Darf ich nun nochmals bitton, dieses Stucck zur Identifizierung uebergeben zu duerfen, da der Zeuge ein Bild anerkannt hat und bei anderen drei erklacrte, er koennen es nicht wissen ?

VORSITZENIER: Die von den Zougen als von Schnitzler-Boweisstuck I-A identifizierte Photographie wird als Boweisnaterial zugelasson und kann den Gericht zur Besichtigung uebergeben werden, wenn er
wuchscht, dass wir sie ansehen. Entschuldigung, es ist I-B und nicht
I-A.

ZEUGE: Kann ich eine Benerkung nachen ? VORSITZENDER: Ja, bitte, fahren Sie fort.

23. Oct .- A-AM-5-Dinter Terror to the start Gorichtshof VI ZEUGE: Das, das eben von mir Anerkannto, das ist die Schuppennicion Monsin Abteilung, das ist die - -, wo der Brand ausgebrochen war. Das ist die - season montes VORSITZENDER: Damit es nun nicht zu einem Missverstaendnis kount, trifft das Gericht die Entscheidung, dass der verbleibende Teil Ihros Bowoisstuccke, der von diesem Zeugen nicht identifiziert worden TO EV TOD DOT ist, nicht zum eigentlichen Kreuzverhoor gehoort. Sie koennen sich aber De ole C Min solbst ontschoidon, ob Sie sich darauf stuetzen wellen, dass das Affidavit die Photographien identifiziert, und ob Sie sie bei der Boweisd drawer all vorlage der Verteidigung zur gegebenen Zeit anbieten wellen. Versteht degreen'll mah der Herr Verteidiger unsere Entscheidung ? Hi ozn down DR. VON KELLER: Ich darf boi der Beweisverlage auf die anderen Dokumento, Photographien, zurueckkommen ? me odalanapi. VORSITZENDER: Ganz richtig. 及 分批 () 世级数世 DURCH DR. VON KELLER: F: Horr Zougo, ich darf nun noch einnal auf diesen Passus Ihros Affidavits zu sprechen kommen, in den Sie sagen, dass Sie durch the scololinit. die I.G. Schaden erlitten haben. Meinen Sie danit die Handlungen, die Carl Lo tisbille. scitons der beiden Treuhaender Schwab und Schoener mit Beziehung auf Ihr Goschaoftsvormoogen vergenemmen wurden ? Meter Profession At Ja, ich verstehe nicht, ob ich die swei Herren privat vorantwortlich nach dafuor, die waren ja blosse Beante, die haben so gohandelt, wie die befohlen hatten. Monate posété F: Darf ich Sie fragen, Horr Zeuge, wohor wissen Sic, dass 700 bills 210 discHorron Boanto waren und in Auftrago der I.G. gehandelt haben ? CONSIST PURSUIT At Woil die mir ein Schriftstueck gesendet haben, und spacter habon sie nein Lager in Warschau konfisziert und den Vortreter der I.G. Se A-I phonix Farbon uoborgobon, der das fuer die I.G. Farben verkauft hat und - - trough helly being F: Horr Zougo - - with Administrative At - - - und dass die das verkauft haben, weiss ich genau, woil noine Abnehner mir spacter gesagt haben: Wir haben Ihre Ware bei \$22 den Vertreter der I.G. Ferben in Warschau. bei Brune Fulde, gekauft ---TO F: Horr Zouge, ich noechto nicht - - -At --- und bozahlt. 2649

No. of the last

de o l'acel

all bath.

AT CHARLES

LE WILLIAM

OVEREDO.

213 BM2*

377 1445

IN THE SEC.

M. Herrida

A WZEE

312 WAL

MARCH TOE

TO BEE

LIFE SHEET

Atten II ballet

F: Horr Zeuge, ich moschte nicht unterbrochen, noechte aber fragen: Das Schriftstusck, das nan Ihnen gezeigt hat, starmte das von der I.G., oder war es von einer antlichen deutschen Stelle ?

At Ich kann nicht nicht ganz genau entsinnen, denn es sind schon sowicle Jahre. Ich habe das Schriftstusck aufbewahrt, aber spacter ist nir das nebst allen anderen, das ich hatte, verlorengegangen.

F: Abor - - -

A: Abor ich hatto den Bindruck, dass das der I.G. war, unsonehr, als die Maschinen in Wola, die hatten ein Plakat "Bigentum der I.G.".
Bas haben spacter meine Leute, meine Arbeiter, die haben mir - - -

Frabor Herr Zouge, Sie sagen, dass die beiden Herren als Boante gehandelt haben. Ist das richtig ?

At Ma, die waren ja Direktoren der I.G. nicht ?

F: Ich neine, als Boante einer Behoerde ?

At Ich habe sie als Beante der I.G. betrachtet.

F: Wissen Sie, dass die Horrn Schwab und Schoener zuerst von den Chof der Zivilgerwaltung ernannt werden sind ?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, dass die Herren spacter von der Dienststelle des Generalgeuverneurs bestastigt wurden und in dessen Auftrag gehandelt haben ?

At Das woiss ich auch nicht. Man hat nir koino Meldungen gonacht.

F: Wisson Sie, wie die beiden Herren abgerechnet haben hinsichtlich der Einkuenfte und des Vermoogens aus Ihren Betrieb, ob mit der I.G. oder mit den Reichsstellen ?

At Das woiss ich nicht, abor die haben das den Vertretungen der I.G. Farben gegeben, wie ich gesagt habe, in Warschau und Berwanil und Lodz, und die haben alles Moegliche einkassiert fuer die I.G. Farben.

F: Ist Ihnen die Einrichtung einer sogenannten Zahlstelle bokannt, d.h. einer Stelle, wie z.B. einer Bank, an die gezahlt wird, die aber nur fuer eine andere Rechnung verbucht ?

As Davon woise ich nichts.

Lipetias

DES.

der ma

Lincom

Low wal

. Mitod

that hat

of offer

Med Cal

(Landard

138000

ESSECTIONS

0.7 TOD.

der Leb

162 000

grating h

THE PERSON

Fi Hatten Sie Binblick in die interne Abrechnung zwischen Herrn Fulde und den Treuhaendern beziehungsweise der deutschen Reichsregierung ?

A: Das haben die Herren mir nicht gezeigt, die haben mit al-

F: Ist Ihnon bekannt - - -

At Da haben sie noch 150 Zloty mir in meinen eigenen Hause fuer meine Wehnung abgesegen.

F: Auf diesen Punkt wellte ich oben susprochen kommen, Horr Zeuge, Sind Ihnen die Bestimmungen bekannt, nach denen die Treuhaender dieses Vermoogens verwalten mussten, das ihnen unterstellt wurde ?

At Vorschiedene Trouhaender haben - - -

F: Horr Zougo - - -

At --- anstaondigor gohandolt ---

F: Ich - - -

A: --- und habon fueroine Familie 500 Zlety in Monat gogoben, wachrend ich fuer zwei Familien, die ich hatte in Hause, und fuer
meinen kranken Sohn, nicht einnal die vollen 500 Zlety bekommen habe,
sendern abzueglich 150, ---

F: Horr - - -

At --- die ich an den Vertreter der I.G. zahlen nusste fuer neine Wohnung in neinen eigenen Hause.

F: Horr Zeuge, Sie haben das sowehl in Ihrem Affidaivt boschrieben, als hier einnal nuendlich vergetragen. Gegenstand meiner Frage wer: Kannton Sie die Bestimmungen, nach denen die Treuhaender verfahren und abrechnen nussten ?

At Noin, abor ich weiss, verschiedene haben anders gehandelt, menschlicher.

F: Konnen Sio die Unterschiede in rechtlicher Hinsicht, die den einen Fall von den anderen Fall unterschieden haben ?

At Noin, ich woiss, die Wirkung war anders.

F: Ist Ihnon bekannt, Horr Zouge, dass die Treuhkender in ihren Verfuegungen enge Grensen hatten, die sie einhalten mussten ? 4-0-4-100-05

264500000000000

CART STANK

INCOME OF

Sidney Sub-and

Langer Can.

diviens Verm

charas amedon.

motous law.

ander grandence

Totale mering

"African Matri

Trees to Medical

IN NOTHER MOVE

Connectif ches

dem cixeo meb

perior towns

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist ganz offenbar, dass der Zeuge zum Ausdruck gebracht hat, dass er keinerlei Kenntnis darueber hat, und es scheint nicht netwendig zu sein, das nach weiter zu verfolgen. Es ist ganz offensichtlich, dass er nichts darueber weiss. Durch im, von Keller:

F: Horr Zeuge, auf der letzten Seite Ihres Affidavits nennen Sie drei Einrichtungen, und zwar einen Hochdruckkessel, eine Luftpumpe, eine Hochdruckstahlspirale. Ist das zusammen die Betaexydnaphtel-Anlage?

At Das ist -- , das sind anders Maschinen. Die Betanxydnephtel-Anlage hatte auch verschiedene emaillierte Doppelkessel, segenannte Autoklaven, die ausserden abgegangen sind, d.h. dass das voon das spozielle Betanxydnaphtel-Einrichtung -- -

F: Diose drei Gogenstaendo, die Sie hier aufgefuehrt haben, waren wesentliche Bestandteile der Betaemydnaphtel-Anlage ?

A: Waren Bestandteile, abor nicht wesentliche, waren andere.

F: Horr Zeuge, Sie haben vorhin erklaert, dass die Treuhaender Ihre Aussenstaende einkassiert haben. Ist Ihnen bekannt, dass die Treuhaender auch Ihre Schulden begliehen haben ?

At Darauf- -, os waren keine Schulden, keine hypothekarischen Schulden, und die anderen Schulden waren unwesentlich. Es war innerhin ein grosser Ueberschuss der Aussenstaande, ein grosses Plus.

F: Abor os ist Ihnon bekennt, dass Sic Bank- und Wochsel- .
schulden hatten 7

A: Ja, es waren Schulden, abor es war inmorhin ein Plus, ein grosses Plus.

F: Horr Zeuge, ich komme nun auf das Schreiben, dass Sie aus dem Chotte an den Angehlagten von Schnitzler gerichtet haben. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie inzwischen das Schreiben gelesen haben, das Herr von Schnitzler an Herrn Schwab gerichtet hat ?

At Ja.

Ft Und ebense das Antwortschreiben von Herrn Schwab an Herrn von Schnitzler ?

At Ja, ich habo. 2652

Fr Habon Sie wechrend der Zeit, in der Sie in Warschau in Chette waren. Schreiben von Herrn Schwab bekenmen ?

A: Noin.

F: Auch nicht des Inhalts - - -

At Noin.

10 510

off water

SEISTUS

TALE OF

nunii wos

SCORE !

ecall non

F: --- dass or Sie bittot, Sie noechton ihm eine Bestactigung des Achtesten des Judenrates vorlogen, nechden Sie ueber kein anderes
Einkommen verfuegen und daher eine Unterstuetzung beantragen ?

At Ich habe das Schreiben bekommen. Deraufhin habe ich auch den die Papiere geschickt, weven die Rede ist in den Papieren, das ich ueberreicht habe, aber das war noch nicht in Chette, das war noch in Biszura. Des war frueher.

F: Haben Sie Herrn Schwab eine Bestaetigung des Aeltesten des Judenrates uebersandt ?

A: Ich Glaube nicht, ich glaube nicht, ich kann nich nicht erinnorn, ich Glaube, nein. Ich habe blass diese Schriftstuccke geschickt, weven er in -- nicht wahr -- dann spacter diesen Brief angezeigt ist.

Das war aber vor dem Ghetto.

F: Aber, un die Sache wirklich klarzustellen, Herr Zeuge, in das Ghotte hinein haben Sie von Herrn Schwab nichts bekommen ?

At Ausser dieser Anfrage ueber die Papiere, wo er befreit werden sollte von den Steuern, habe ich von, von Schwab nichts bekommen. Ich kann nich uebrigene nicht genau erinnern. Ich glaube, nein.

Papier ueber die Ermasssigung der Steuern. - - -

At Ja.

F: --- das Sie vorhin teilweise selbst verlesen haben, haben Sie erst bekommen, als Sie im Jahre 1945 wieder befreit worden waren ?

At Das haben - - - dieses Stucckt das Sie oben in der Hand haben, hat man mir in Lods gegoben. In dieser von den, von der polnischen Regiorung abgenommenen Zentrale von der Barwanil, da ist das Schriftstucck
gefunden worden, das habe ich bekommen.

新华州

10/3 0/5

5 540

SOM CERT

SEPHER SHIP

MINISTER SEL

minu sino

T. CELOPETE SEE

20 000

区型 计设置

GAR SHE

on midigest

一四四月

1 3:3600

14%: 44次成

12-1200 200

Strictle Septim

+ OWNESS BY

1-500000

Fr Also orst nach 1945 1

At Ja, das war noben anderen verschiedenen Schriften und Materialien in Berwenil.

Fi Abor seit. Ihron Schreiben aus den Ghotte haben Sie, bis zu Ihror Befreiung haben Sie nichts von Herrn Schwab gehoort 7

At Moin.

F: Auch nicht die Bitte un eine Besteetigung des Aeltesten des Judenrates ?

VORSITZEVIER: Sie koennon antworten.

ZEUGE: Ja, ueber die Bitte des Aeltesten des Judenrates, ich kann mich nicht entsinnen, ich glaube, ich glaube, ich habe das, ich kann mich nicht entsinnen, ich glaube, ich habe das nicht gehabt, dieses Schriftstucck ueber den Judenrat.

VORSITZENDER: Herr Vorteidiger, sind Sie mit den Kreuzverhoer so zienlich durch ?

IR. VON KELLER: Ich glaubo, Horr Praosident, es wird wehl noch einige Minuten dauern, nicht nehr lange, aber wenn ich verschlagen darf, werde ich nach der Pause abschliessen.

VORSITZENDER: Das Goricht logt soine Nachmittagspause ein. (15220 Uhr wird die Sitsung wieder aufgenommen.)

. GERICHTSMARSCHALL: Das Goricht tagt nummohr wieder,

VORSITZENDER: Ehe Sie wieder beginnen, Horr Verteidiger,
moechte das Gericht seiner Meinung Ausdruck geben, dass Sie das Gebiet
des Krousverhoors, soweit es diese Eidesstattliche Erklaerung betrifft,
sehr gruendlich behandelt haben. Vir wollen Sie nicht beschraenken
oder Ihnen Grenzen setzen, aber wir sind dech der Meinung, dass dieses
Krousverhoor rocht schnell zu einem Abschluss gebracht werden sollte,
soweit es IhnenBefragung betrifft.

DR. VON KELLER: Ich glaube - - -

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren. HandelnsSie nach Ihren besten Ernessen, aber wersuchen Sie, sowiel Zeit wie neeglich zu sparen.

DR. VON KELLER: Ich hoffe, Horr Praesidont, das Krousverhoor

23.Okt.-A-AM-11-Dinter Gerichtshof VI

800

相

ある書

Cont.

1001

160.50

ht - 142

沿海海

2000

CHE 1

55366

7.842

Sugar.

1.70mec

CHEPS.

7.35074

2023622

mit ungefachr fuonf Fragen abschliessen zu koennen, unter der Voraussetzung, dass der Zeuge sie kurz beantwortet. DURCH IR. VON KELLER:

F: Horr Zeugo, un das letzte Thema, das wir vor der Panse behandelt haben, noch einnal klarzustellen, wellte ich Sie fragen: Haben Sie Herrn Schwab eine Bestaetigung des Aeltesten des Judenrates geschickt, nach der Sie ueber ein anderes Einkennen nicht verfuegen und deshalb auf Unterstuetzung angewiesen sind ?

THE THE PARTY OF T

The second secon

THE COLD AND ADDRESS OF THE PARTY OF THE PAR

THE REPORT OF THE PARTY OF THE

The same of the state of the same of the s

the contract of the state of th

Callings and the same and the s

electrical and engine of the Marcon North Color of the North Color

THE DAY OF WELL AND A SERVICE OF THE PARTY O

THE LINE OF THE OWNER, THE PERSON AND PERSON ASSESSED.

on the state of the state of the state of

tong and in the second

TO SECURE THE EXPLORED THE RESIDENCE OF THE PARTY OF THE

23. Okt.-A-MP-2-Weiss Militaergerichtshof VI.

ESO SE

cetules:

HALLIE

3201 59

myour so

andote.

Percepto

the cita

BE THE

Strontun:

with from

Hote agold

TODANIS BE

Clber Di

E DOUBLES

SHOT CAR

teachers in

F: Ich darf noch einmal die Frage Ihres Briefwechsels aus dem chetto kurz beruehren, und zwar: War dieses Chetto besonders sicherheits-polizeilichen Vorschriften unterworfen?

Ar Ja, Sie meinen, ob man Stiefe schreiben und erhalten konnte? Das meinen Sie?

F; Ich meine die Frage - wenn ich spezifizieren darf - der Postzensur sowohl der eingehenden als auch der ausgehenden Post.

a; anfangs waren Briefe - - - war es moeglich driefe zu schreiben und Priese zu erhalten, anfangs, aber spaeter wurde es schwerer, bedeutend wchwerer.

Filst Innen gespraechsweise oder aus Erfahrung bekannt, dass die Briefe einer Zensur unterlagen?

A: Wahrscheinlich waren sie unter Gensur.

F: Ist Ihnen auch bekannt dass jeder Briefschreiber , wowohl im Chetto als ausserhalb, bei der vorrespondenz besondere Vorsicht walten lassen musster

A" Natterlich, man musste sicher vorsichtig sein.

F: Und dass es mit grosser Gefahr verbunden gewesen waere, vorrespondenz auf anderenwege als den Zensurwege in das Ghetto zu schaffen?

A: Das weiss ich nicht genau. Ich weiss, dass man Briefe anfangs schreiben konnte - natuerlich hat man voräichtig geschriebenaber solche Petitionen um eine Unterstuetzung, das konnte man schreiben.

F: Herr Zeuge, ich moechte nun mum Abschluss dieses Kreuzverhoers kommen. In einem wesentlichen Teil Ihrem affidevits behandeln Sie das grauseme Schicksal, das Sie und die Ihnen betroffen hat. Die Verfolgung von Menschen aus rassischen, religioesen und politischen gruenden, wie wir sie in diesen Jahren orlabt haben, wird eines der

district of

- out team

nearther

DAM COLL

0.8780

ting Tries

otal min

COUNTY NO

d mogist

Chwrite

TO LINE DE

Top go set

dan veco

Tablet a High

THE SEC

DEPLOYED V

ymileseres

0.x179.d

schwaerzesten Blaetter der europaeischen Geschichte sein. Ich bitte diese persoenliche Note hier zu entschuldigen, wenn ich die tiefsten Abscheu vor diesen füerchterlichen Verbrechen zum Ausdruck bringen und die bitte, meines aufrichtigsten Mitgeführles versichert zu sein. Ich bin der Ueberzeugung, dies auch im Namen aller Angeklagten und allerVerteidiger in diesen prozess sägen zu duerfen, aber gerade als Verteidiger in diesem prozess gkaube ich verpflichtet zu sein. Ihnen folgeme Frage zu stellen:

Besteht irfendein Zusammenhang zwischen den hier Angoklagten und der verbrecherischen Judenausrottung, die Sie in Ihrem Affidavit beschrieben haben?

at Ich habe keinem usemenhang der - - - -

F: Ich danke Ihnen Herr Zeuge.

A: Ich habe die Herren in dem zweiten Teil nicht anklagen wollen.

Aber das erste war bloss nur, nicht mahr mein Eigentum, das so auf
dies Weise zugrunde gegangen ist, aber die anderen Verfolgungen natuerlich kann ich nicht, ja selbstredend ist das nicht die Schild dieser
Herren der In.

DR. V. VELLER: Ich danke, Ihnen, Herr Zeuge.

Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger fuer den angeklagten Ambros):

F: Ich habe nur eine Frage, Herr Praesident.

Herr Zeuge, Sie haben im Gegensatz zu Ihrer Erklaarung imaffidavit Seite

9 unten des deutschen Textes heute morgen etwa folgendes erklaert, dass
ein Teil der Maschinen oder Apparatur hinseggeschleppt worden seit,

die mach Ludwigshafen oder Hoechst gekommen maere.

Woher nehmen Sie an, dass sie nach Ludwigshafen gekommen waeren?

A: Weil mir meine arbeiter und Chemiker das gesagt: haben. Dr.

Szeronski und Sebrueder, das waren Meister, Die haben das gesägt; dass
2658

ter.

19/6

53

274

Meson Co

376

(125)

SEL E

11/2

625

das nach Ludwigshafen, evt. nach Offenbach am Main verschleppt worden ist.

F: Sie wissen es aber nicht bestimmt?

A: Es haben die Leute mir gesagt als bestimmtes Faktum.

F: wenn ich Ihnen aber vorhalte.....

A; Und ich wiederhole nur das, was die Heeren gesagt haben.

F: Moment. - Wenn ich Ihnen aber worhalte . Herr Zeuge, dass tatsaechlich keineBestandteile nach Ludwigshafen gekommen sind, raeumen sie dann ein, dass es moeglich ist, dass die Ihnen gewordene Information auf einem Irrtum beruht?

A: Irren ist menschlich, aber ich weederhole nur, das, was mir gesat worden ist von den Direktor Szeronski, - das ist ein eehr whrenwerter Herr und ein aelterer Herr - der wird das nicht aus der Luft gegriffen haben.

F: Aber er kann sich geirrt haben?

A: Die anderen haben es auch bestaetigt.

DR. DRISCHEL: Danke schoen.

D'RCH DR. HEINZELLER: (Verteidiger fuer denangeklagten Wurster);

F: Herr Zeuge, in Ihrer eidesstattlichen Erklaerung sprechen Sie an einige Stellen allgemein von den Herren der I.c. Ich moechte Sie deshalb nur gans Burz fragen; Ist Ihnen zu irgendeinem Zeitpunkt der von mir vertretene Herr Dr. Karl Wurster persoenlich bekannt geworden?

A: Herr Dr.?

F! Harl Wurster.

At Wann ich mich nicht erinnern.

F' Sie haben infolgedessen auch keinenAnhaltspunkt infuer.

dass er bezueglich des Schicksals Ihrer Fabrik irgendese in Aktion
getreten ist? 2659

(m)(1)

5403

11-20-2

- with

pold

(827)

PUTO F

270.14

ns I

025

Sha

Crand

10/901

ECOD.

1,200

A: Weiss ich auch nicht, habe nichts gehoert.

DR. HEINZELLER: Danke, keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Egan es gewuenscht wirlscreird das gericht der Verteidigung das Recht eines weiteren Kreuzverhoers einraeumen.

Da es-scheint, dass kein weiters Kreuzverhoer gewuenscht wird, hat die Anklage irgendein Wiederverhoer?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann sind Die entschuldigt und der Herr Marschall wird Bie aus Won Zeugenstand geleiten, Herr Zeuge.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht! In "usermenhang mit diesen Anklage unkt II und dem Falle der Pluenderung in allgemeinen haben wir schon eine anzahl von Bidesstattlichen Erkleerungen eingeführt und eine weitere Anzahl wir im Laufe des heutigen und morgigenfages eingeführt werden. Die geklage wusste es schadzen, wenn die Verteidigung ihre Wuensche im Hinblich auf das Kreuzverhoer von besonderen affidavdtausstellenn so bald wie hoeglich bekännt geben wuerde. In der zwischenzeit wir die anklagebehoerde Schritte unternähmen, um diese Zeugen, besonders die aus den Ausland, herbeizuschaffen, aber wir haetten gerne unsere Bemuehungen , die fuer diele Loute damit verbunden sind in den Faellen, eingestwilt, in denen diese Zeugen nicht zum Kreuzverhoer benoetigt werden. Wedoch wollten wir diese Erklaerungabgaben damit wir auf keinen Fall etwa beschuldigt werden, nicht alles versucht zu haben um das Verfahmen zu beschleunigen und diese Zeugen verfuegbar zu machen;

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann natuerlich nicht wissen, wieriel Zeit und quehe zurßeschaffung dieser Zeugen erforderlich ist.

Wenn der Herr Staatsanwalt nicht zu einem endgueltigen Einverstaendnis mit den Hebrn Verteidigern kommt, so nachen Sie uns daraaf aufmerksan und wir werden versuchen nitzuhelfen, so dass Sie alle zu

23.0kt.-A-w-6-weiss wiliteergerichtshof.yr.

einem verstaendigung kommen, ob diese Zeugen beigebracht werden sollen oder nicht. Sie koennen das innerhalb der Zeit machen, die Sie fuer nostig halten, um Ihre Vorkehrungen fuer des Vorfuehrung der Zeugen zu treffen.

MR. SPRECHER: Wir glauben bestimt, dass wir versuchen sollten, diese Zeugen soweit wie goeglich zu der Zeit herbeizuschaffen, in der die Affidavits eingefuehrt werden, denn denn sind die Dinge noch frisch in unseren Gedaechtnis. Wir glauben auch, dass das zu einem ordnungsgennessen und, in grossen und ganzen gerechten Verfahren bettragen wuerde.

VORSITZENDER: Ich glaube, derror. Boettcher hat etwas zu sagen.

DR. BOTTCHER: Herr Praesident, die Zum Kreuzverhoer geruffnewerden teidigung weber die Affianten, die zum Kreuzverhoer geruffnewerden söllen, funktioniert bereits nach der Zubilligung, liebenswuerdigen Zubilligung des Herrn Dr. Mueller als neinen Assistenten sehr zut. wir haben das in zwei Tagen bereits probiert und ich glaube, das Verfahren, das wir ausprobiert haben, dass die Prosecution uns von Zeit zu Zeit eine Liste zibt, wuerde sehr schnell unsere Entschliessungen foerdern, dass wir dann immer innerhalb weniger Tage entsprechende E. klaerungen abgeben koennen.

VORSITZENDER: Von Standpunkt desCerichts ist der besto Beweis fuer eine sehr gute Zusermenerbeit zwischen den Anwaelten die Tatasche, dasswir seit einiger Zeit nichts davon gehoert haben.

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis desHoben Gerichts werden mit der Angelegenheit die Auspluenderung Russlands fortfahren. Die Dokumentenbuecher sind Dokumentenbuecher IXIII und IXIV. DieBeschuldigungen, die unter Abschnitt F des Anklägepunktes II der Anklageschrift gemacht werden sind die Abschnitte 114 bis 118. Die Anklage

23.0kt.PA-MP-7-Weiss
Wilitaergerichtshof VI.

123.cs

ortio .

Hos

- Col ...

TO THE E

MARCH.

dor t

00012

THEST.

milad

和色用

tolor

OLIGH

Lidos

1 21 45

DEBE

55 EE

STUDY.

NIST 2

1 tle

Tokano.

100 100

aritiMoth.

punto

deline's

erwartet, dass sie binnen einer Stunde oder 12 alle Tatsachen, die in diesem Teil der Anklageschrift angefuehtt sind, vorgebracht hat.

parf ich Sie bitten, von derEntscheidung desInternationalen Milit ergerichtshofes betreffend; " per Angriffskrieg gegen die union der sowjetsozialistischen Republiken" amtlich Kenntnis zu nehmen - auf Seite 213 der Ausgabe I der offiziellen okumente des Internationalen Militærgerichtshofes .

Ich moechte nur bemerken, dass die Entscheidung des Internationalen Militaer Tribunal darauf hinweist, dass die Vorbereitungen zu einem Angfiff auf die USSR schon im September 1940 begannen; dass der Angriff ohne Kriegserklaerung erfolgt ist; und dass das Internationale Militaer Gerichtshof dahin entschied, dass die Pleene zur wirtschaftlichen Ausbeutung der UdSSR schon einigeZeit vor dom 22. Juni 1941 vorbereitet werden waren. Das steht auf Seite 215.

23.Ckt.-A-CH-1-Lutzeier Militaorgorichtshof Nr. VI

Fortsetzung der Dokumentenvorlage der Anklagebehoorde durch HR.SPRECHER:

IR. SPRECHER: Die ersten 10 Dokumente, die wir anbieten werden, weisen auf die deutsche Politik gegenweber der Sojetunion hin. Viele dieser Dokumente wurden dem Internationalen Militaergerichtshof als Boweismaterial vorgelegt. Mit Threr Einwilligung moechte ich die Verfahrensweise von heute morgen anwenden.

VORSITZEHDER: Shr gut.

IRASPRICHER: Schon cinigo Zeit vor der Invasion der Sowjetunion am 22. Juni 1941, wurde eine Geheire Raichssache ueber die wirtschaftlichen Massnahmun herausgegeben, die sofort nach den Einfall in die Sowjetunion getroffenwerden sollten. Die geheimen Amweisungen sollten bis zum Tege der Mobilmachung als "Geheimo R ichssacho" behandelt und danach nur als "vertraulich" gekennzeichnet werden. Dass dies zur Kenntnis kam, und zwer jedenfalls zu Farbon's Kenntnis, wird besonders durch ein spacteres Dokument angezeigt, das wir einfushrenverden und das eine Analyse der wirtschaftlichen Houglichkeiten der Sowjetunion, ausgefertigt durch einen Farben-Vertreter namens Haas, darstellt. Letzterer gibt zu erkennen, wie gut diese Weisu gen, auf die ich in ein paar l'inuten zu sprechen komme, verstanden wurden. Das Ziel der deutschen Politik, wie es durch diese Dokumente gezeigt wird, war, Russland zu einen Land zu erniedrigen, das Deutschland die benoetigten Rohmsterialien liefern sollte, und insbesondere wellte Doutschland Nahrungsmittel und Gineraloele aus den besetzten russischen Gobieten herausholen. Was darue .. r hinnus uebrigblieb, war von zweitrangigem Interesse.

Die Waisungen zeigen auf, dass die Nazis Fragen, wieviele Russen zufolge dieser Politik sterben wurden, nicht im geringsten beruchten. Sie finden dahingehende Erwachnungen auch in dem Urtwil des IIT. Die deutsche R gierung hat in wirtschaftlichen Angelegenheiten in Russland groesstenteils durch den Wirtschaftsfuchrerstab Ost gehandelt. Esseb auch eine Anzahl anderer Sonderbehoorden, die dert arbeitsten, und die Nazi-Ziele zu erreichen, aber

fuor unsore Zwocke wird diese bestirente Dienststelle in Frage kommen.

Wenn ich nun fortfahren darf, die Dokumente mit einer Nummer zu versehen, sowerde ich noch eine oder zwei Bemerkungen in Verbindung mit den Dokumenten zu machen haben, aber nichtschr viele, Hoher Gerichtshof.

VOSITZENDER: Jawohl.

IR .SPRECHER: Das orste Dokument ist NI-6365 und wird als Anklagebeweisstucck 1169 angeboten. Dieses Dokument wurde vor der Invasion
Russlands herausgegeben und besegt, dass die gesamte Wirtschaftspolitik
die ist, die groesstmoeglichste Ausbeufung der besetzten Gebiete zu
Gunsten Dautschlands zuerzielen.

Ich mocchte nur wegen der Verbindung einiger dieser Angeklagten zur Continentel Oil Company erwachnen, dass segar in dieser geheiren Anweisung, wie Sie aus Seite 5 ersehen, das gesamte Eineraleelgebiet durch die Continental Cel Company ausgebertet werden sollte.

Das naochste Dokument MI-6375 wird als Anklageboweisstucck 1170 angeboten. Auf Soite 7 des englischen Buches werden Sie den weblichen Sarkasmus feststellen kinsichtlich dessen, was den Besiegten bevorsteht, der in feler au Worte gefasst ist:

"Zwar sollen die besetzten Gebiete in spaaterer Zukunft in dieser oder jener noch nicht zu bestirwten Form ein gewisses Eigenleben fuchren koennen. Sie bleiben j doch Teile des grossdeutschen Lebensraumes."

Das nacchste Dokument MI-MAO wird als Anklagebeweisstweck 1171 angeboten. Ich moschte auf Saite 12 des eng ischen und Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches nur darauf hiv wissen, dass fuer die Dauer des Krieges die Erfordernisse der Kriegswirtschaft das oberste Gesetzt in allen wirtschaftlichen Fragen in den neuen besetzten Ostgebieten sein sellen. Auf Seite 12 und 13 des englichen und Seite 9 und 10 des deutschen Textes wird bewerkt, dass einige Ziele der Ausbeutung die sind, die gesanten deutschen Schulden, die in der Finanzierung des Krieges

23.0ht.-1-GH-3-Intzoior Hilitorgorichtshof Nr. VI

JEL SIMO

Tribbend

Setonia

micani

PER LID

Thursday.

and the

seko na

a morum

WILLIAMS .

ME Well

nitocon ne

all property

Marie Hall

COLD LINE

unt of their

Liscont !

ontstandon, Russland aufzuburdon.

Auf Soite 14 des englischen, Soite 11 des deutschen Textes heisstes:

> "Nur die im Ostland befindlichen oder anzusiedelnden Deutschen und die zu verdeutschenden Elemente koennen besser behandelt worden."

Wir orwachnon dies lediglich deshalb, weil wir glaub n, dass, was in
Russland vor sich ging, klar war, und dass diese Politik jedem zur Kenntnis kommen musste, der sich mit wirtschaftlichen Fragen im gewaltsan
besetzten Russland beschaeftigte.

Auf Saite 19 des englischen und Seite 15 des deutschen Buches werden Sie eine Stelle in jender Verfuegung Georing's finden, die vom LT erwachnt wurde, und zwar:

"Die Stadtbevoelkerung kann nur ganz geringe Kahrungsmengen bekomnen. Fuer die grossen Stadte kann zur Zeit usberhaupt nichts getan werden. Die Folgen, die sich daraus ergeben werden, sind daher hart, aber unverweidber."

Dor ganzo Godankongang hinsichtlich dieser Ausbeutung, wie wir ihn vorher schon bei Polen konnenlernten, ist im englischen aus Soite 21 und im deutschen aus Soite 18, Absatz 4 ersichtlich:

"Maschinen, die fuor die Ausfuchrung der in den besetzten Ostgebieten im Rahmen der Kriegswirtschaft zugeteilten Aufgaben nootig sind, sind in den besetzten Ostgebieten zu lassen."

Auf Soito 23 des englischen, Soito 19 des deutschen Dekumentenbuches finden Sie einen Hinveis auf etwas, das sich spactor als wichtig erweist. Unter B heisst es:

"In allen neu besetzten oestlichen G bieten sind endgusltige
Aenderungen der Eigentumsrechte grundsactzlich ausgeschlossen,
bis die Gebiete in den Verband des Grossdeutschen R"iches aufgenommen worden sind. D her ist prinzipiell nur T"euhaenderverwaltung zulaessig. Treuhaenderverwaltung berechtigt den T ouhaen-

ATTACK TO STATE OF

CITE SERVI

obey as here

7.0356,00

THE WEST

Children of

LEAD VEAD

modada ere

and mobilities

THE WORLS

12 25th FC

(F4)(g)

plic:

174

200

TOB.

trip.

13 4 action of

a fall tran

138 C

GEN .

der nicht zu spacterem 3 werb des B sitztums."

In naochsten Absatz worden Sie finden, dass Petroleum eine Ausnahme darstellte, und wiederum wird auf die Tatsache Bezug genommen, dass
die Continental Oil Company zu dem Zweck gegruendet wurde, um "alle
deutschen Oelinteressen in B"ziehung auf alle frenden Laender zusam enzufassen."

Und aus der nacchsten S ite2h, im deutschen Seite 20, worden Sie ersehen, dass Gering, der eefter die Frivatwirtschaft verwendete, um seine Ziele zuerreichen, sagt, dass eher dies netwendige Sachverstendigenwissen der Frivatwirtschaft verwandt werden sellten, als dass man diese Anlagen, die fuer Deutschlands Kriegsmaschine von Nutzen waren, gewissen R gierungsstellen unbergabe, und dass Ihnen daher Gelgenheit gewachtt werden sellte, aus ihrer Tetigleit einen angewessenen Nutzen zu ziehen.

Auf der naechsten Seite 25, den Seiten 20 und 21 im deutschen Text, befinden sich Himweise auf die Honopolgesellschaften, die wachrend dieser Zwischenzeit zur Ausbeutung gegruendet werden sollten.

Wir wollen dann zum naschsten Dokument, NI-11379, weitergehen,
das als inklageboweisstusck 1172 angeboten wird. Schlotterer von Reichswirtschaftsministerium beglaubigt dieses Dokument, auf das ich eben
himwies, und gibt dann bestimmte Erklaurungen ab, wonach er sich an die
Echtheit des Dokumentes erinnert. Auf Seite 32 des englischen und Seite
27 des deutschen Dokumentenbuches sagt er aus, dass Gebring von Hitler erfahren habe, "alle grossen Kulturen seien nur durch Sklavenarbeit aufgeblucht.... Die Nutzamwendung deraus sei, dass man die Sussen als Sklaven ausnutzen mussee."

Das nauchste Dokument ist NI-6732, das als Anklagebowsisstuock 1173 angubeten wird. Ich moschte den Gerichtshof auf das letzte Drittel der Seite 3h im englischen Text aufwerksen mehen. Es erscheint gerade beim Uebergang von Seite 29 auf Seite 30 des deutschen Buches:

"Die R"ichsgruppen Industrie und Hendel haben sich munmehr erbeten, in diesen Wirtschaftszweigen den Unternehmereinsatz nach privatToronton

N. Color

10.5275

LITERIAL.

milon

e diame

ALCOHOL:

12-17-062

130002

Salation

OUD TES

20 1109

-dusta

no not

- ETTO

2 105

30 (12) (32)

wirtschaftlichen Grundsactzon im Rohmen einer Gosellschaft zu uebernehmen.**

Und dann wird ein weiterer Himmeis auf diese lizenzierten Ostgesellschaften, die zu gruenden waren, gegeben. Sie werden sich erinnern, dass eine Anzahl dieser Angeklagten Stellungen in der Reichsgruppe Industrie und deren-Zweigstellen bekleideten, und dieser pseudo-privaten, pseudo-Regierungs-Organisation unter der Reichsgruppe Industrie spielte eine Rolle bei der Festlogung der Politik und der Auswahl des Personals.

Ich worde Ihnen gleichweiteres deruster seigen.

Aus S ite 35 des englischen und Seite 30 des deutschen Textes werden Sie bewerken, dass die alte Frage, die zu einer Meinungsverschiedenheit der verschiedenen Gruppen fuchrte, welche an der Ausbeutung interessiert waren, achalichen Meinungsverschiedenheiten, die in Polen entstanden parallel lauft nachlich, die Frage der zurweckkehrenden Kriegsteilnehmer, In der Matte der Siteworden Sie folgende Erklabrung Georing's finden:

*Die Frage der Wiedererrichtung des Privateigentums in den besetzten Gebieten kann zur Zuit schon mit Ruscksicht uf die Kriegsteilnehmer nicht entschieden werden. Die Unternehmer, die sich bereits jetzt führ den Wiederaufbau der Wirtschaft im Osten im Interesse der Kriegsführung zur Vertungung stellen, kommen aber demit rechnen, dass sie spacter neben den Kriegsteilnehmern bevorzugt berücksichtigt werden."

Das hauchste Dokument MI-6373 wird als Anklagebeweisstweck 117h angeboten. Es besagt nur, dass Gouring mit den Wirtschaftsfuchrungssteb Ost susammenerbeitete, um die Ziele der Ausbeutung und der wirtschaftlichen Fuchrung in den besetzten Ostgebieten zu erreichen.

Das nauchste Dokument wird leider etwas mehr Zeit erfordern. As ist NI-2996 und wird als Anklagebeweisstweck 1175 angebeten. Dies ist ein Brief der NIPO, den Kuepper, der stellvertretende Meiter von NN 7, der Organisation Krauch, an alle Nitglieder des Vorstandes und des Krufmennischen Ausschusses sandte. Kuepper schreibt, auf Wunsche des Ange-

klagton liann.

ALGEORGE .

(A) (1) 直至积3.

is emind to all

1.20 april

BALLY ELSTERNA

the decide

PACED BUILD

THE BUILTING

SECURE MAD

SECTION AND PERSONS

Lattering.

In the sale

1067

The Continues of the

Desire and t

Manth one

LIV DIE

לעתי לעונות

E CLIPTON OCH

0002236

JH.

"..... orlauben wir uns, Ihnen hiermit den en 3. Januar 1942 abgeschlossenen Lagebericht der Ostverbindungsstelle ueber Russ-land zu ueberreichen."

Diese Ostverbindungsstelle war eine besondere Dienststelle von I.G. F_orben, die errichtet worden war, um die Gleichschaltung der Angelegenheiten
zu erreichen, nehnlich wie die Verattlungsstelle W oder die besondere
Vermittlungsstelle W, die fuer Horwegen geschaffen wurde.

Auf Saite 38 des englischen und Seite 3h des deutschen Dekumentenbuches werden Sie bewerken:

"In Rehmen der zenträlen Organisation ist als neu zu verzeichnen, dass die Polizeigewalt in den der Zivilverwaltung unterstehenden . Gebieten ausschließlich vom Richsfuchrer SS Himmler ausgewebt wird. Der Richsfuchrer ist gleichzeitig zum Reichskommisser fuer die F stigung des deutschen Volkstums in den besetzten G bieten ernannt worden."

So steht es in dem B richt von De Haas en den gesamten Verstand der I.C. und die H.tglieder des Kaufmennischen Ausschusses, dass die Polizeige-walt mit all ihrem Terror in Russland eingefuehrt worden sollte, und dies spricht fuer sich selbst. Sie werden ferner sehen, dass SA- und SS-Generale bestimmte wichtige S'ellungen dert bekamen.

Arton von Beteiligungssummen und Betrouungsgesellschaften sowie ueber Betriebs esellschaften, und auf S ite 39 des englischen, den S iten 34 und 35 des dutschen Buches werden Sie finden, dass F rben - - - , Verzeihung, das ist unter der Gruppe III "Betrouungsgesellschaften"; ich nehme dies zurweck. Die Kontinentale Oel A.G. ist unter Betriebsgesellschaften der Gruppe II eingegliedert, und die neechste Gruppe, naemlich Gruppe III, enthaelt 5 G sellschaften. Die Beteiligung von I.G. Farben an diesen verschiedenen Gruppen wird aufgezeigt soweit sie das Kapital betrifft. Soweit ich weiss, mr I.G. F rben an einer oder zwei dieser Gesellschaften

With

15 1960

Page 1

14/03/20

100 a 200

well firme

m There

Indiana.

Control

APPLOY W

THE STATE OF THE PARTY OF THE P

Sittle of est

This will

garmana,

descharge.

Lary Steam

abelrina s

N.E. P. SERVICE

nicht beteiligt. Zu diesen Punkt worden wir spacter nehr im einzelnen zu sprechen kommen.

Das Interesse dieser Ange legten, Boden zu gewinnen, wie wir es spector schen werden, wird Vielleicht in dem Bericht von De Haas auf Seite 40 deserglischen und Seite 35 deschutschen Textes gezeigt. De Heas fuchrt dies oben auf der Seite in ersten Abschnitt wie folgt aus:

"Zur Tactigkeit der Ostgesellschaften weberhaupt ist zu bewerken, dass an eine wirtschaftliche, koloniale Mutzung des Ostraumes auf die Dauer nicht gedacht ist. "

"Was untor "nicht duf die Dauer" gemeint ist, werden wirganz klar aus meinen spacteren Himweisen erkenne. Ich zitiere wiederum:

Doshalb sind such die Ostgesellschaften, deren Funktionen heute praktisch darin bestehen, das Verhaultnis zur deutschen Wirtschaft zu regeln, in diesen Sinne lediglich als Zweckgebilde zu betrachten, die spacter zu einem gegebenen Zeitpenst nach Kriegsende in irgend einer Form von der Privatwirtschaft abgeloost werden. Die Grundtendenz geht jedenfalls dehin, jetzt schen die Selbstworantwortung der zurwzeit noch trauhmenderisch eingesetzten Betriebsfuchrer zu erhochen und durch Gewinnbeteiligung, die als Verstufe zur Reprivatisierung angesehen werden kann, die Veraussetzungen führ ein selbstwendiges Unternehmertum zu schaffen."

Wir unterbreiten dies, weil es in direkter Beziehung zu der Eile steht, Treuhaender zu ernennen und Schwerstaendige zur Verfusgung zu stellen. D zu kommen wir in einem Augenblick.

Ein vonig voiter unten werden Sie eine Stelle finden, die einen Himweis auf die Politik in Russland gibt:

"Das soll nicht bedeuten, dass Grossfirmen wie die I.G. von einer Beteiligung an dem Aufbau im Osten ausgeschlessen bleiben. Hen ist sich im Gegenteil derueb r klar, dass man sich weitgehend der Initiative dieser Gerssfirmen wird bedienen nussen."

Da De Haas und alle dese Loute Abschriften hiervon erhielten, wussten sie von den Zielen, dass der Erieg durch die Ausbeutung der Ostgebiete be23. Oct. -1-CH-6-Lutzoier/Hess Edlitaergerichtshof Nr. VI

a car avissin

de tiberti

用 生化工品工程

Chronis

20 12 42

nates and

Dave I

201

46

933

多胜

acal of of

BRIDE WALLY

zahlt worden sollte, unders erscheint auf S. ite 41 des englischen, S. ite 36 des dutschen Buches. Sie worden dies auf der Hitte der Seite, in ersten Absatz finden:

"Diese Absicht des Reiches, die Schleusengewinne zu vereinnehren, hat ihre Urshehe in der Veberlegung, die Ostgebiete fuer die Tilleung der dutschen Kriegsschulden nutzber zu nachen."

IR. SPRECHER: Unten auf der Saite, Saite 37 des doutschen Textes, ist ausgeführt, dass in Zusem unhang mit den bestehenden Moglichkeiten zur Deteiligung

"nochrals der Grundsatz-erwechnt sei, dass der Osten als reines Agrar- und Rohstoffland zu betrachten ist."

Num goht natuorlich das allos un oin Program, wolches nach internationalem Gesetz nich erlaubt ist. Die Besiegten duerfen in Bezug auf ihre Mirtschaft und auf ihr Eigentum nicht in dieser Weise behandelt worden.

Oben auf der Seite 42 des engli chen Textes und Seite 37 des deutsehen werden Sie bewerken, dess auf eine

"ruccksichtslose R"aumung der Industriestaadte im Sueden, obense auf eine Ausraaumung der industriell verwertbaren Haschinenbesteende"

hingowiesen war, - "eine ruecksichtslose Reumung der Industriesthedt im Sueden."

Denn hoisst os, - ich zitiere von Seite 7 des Originals, des ist noch Seite 37 des deutschen Textos, -

"Diese Parole erscheint zurzeit um so angebrachter zu sein," die Parole hiess: warten -

"als auf organisatorischen Gabiet noch gewisse Gagensaetze bereinigt werden mussen..."

Dann weiter unten:

"Anderseits muss defuer Sorge getr genwerden, rechtzeitig derueber informiert zu sein, sebald aus der Gesentlage heraus eine Aktiviteet der I.G. zweckmassig erscheint." ornio

5.002

"ir worden bald zeigen welche Initiative und Aktivitaet durch gewisse die ser angeklagten aufgenemmen wurde.

Wir gehen denn zum naech sten Dokument weber, NI-1334, des als Anklagebeweisstweck 1176 eingefüchrt wird. Nun gehen wir zurweck; was die Zeit betrifft, Hehes Gericht. ir heben den Bericht von De Haas eingefüchrt, da er eine gewisse Kanntnis und Information vom Januar 1942 aufzeigte, aber nun gehen wir auf die Zeit ganz kurz meh den Ereignissen zurweck, memlich auf den Einfall in die Sowjet-Union am 22. Juni 1941.

N.W.7, an 7.Juli 1941. Das ist swal Weehen nach der Invasion, und Ilgner ist annesand als Versitzender, und die WIPO -- in der Besprechung unter der WIPO. Ilgner berichtet in Pinzelheiten ueber die Russlandkonferenz, die im Reichswärtschaftsministerium stattfand, und erwachnte in diesem Zusammenhang, dass der Amschafts von der Heyde eine der Personen war, die angewiesen waren, eine Liste ueber Verschlage von Ernenmungen in Russland aufzustellen. Die se Nominierungen wurdeneinschend eres rtert.

Dies ist dine gowisse Zait bevor viele die eer Direktoren, die ich vommer erwachnt habe, damit befasst waren, wie die wesbeutung in Einzelnen im Osten durchgeführt werden sollte, aber die Farben machten sich auf alles bereit, was auch immer kommen sollte.

Bemerken Sie, dass Ik ner entscheidet, dass alle Fragen bezueglich Russland auf eine bestimmte det se behanfelt worden sollten, und zwar in dem mochsten Absatz, Dann gibt Ik mer bestimmte Anweisungen, damit Verschlage furr die Reertanisation russischer Untermehmen unter deutscher Fuehrung "nach dem Muster von Aussig-Falkenau" ausgenrbeitet worden.

23. Okt-A-CA-2-Hess Militergorichtshof Nr.VI

SELES SELES

TO SIL

MARCIE

anna el

STREET,

5 (6/5)

STILL B

Trans.

10H) II

ELD WALL

In sub

directo

T. Billion

交外的性

IN MOS

TAILT-CV

M police

ALES LE

Alanh:

mo Aim

nerros.

l when

Sie werden bemerken, dass das Buero des Kaufmennischen Ausschusses einen Beauftragten in die ser kleinen Gruppe hat, der die se Un tersuchungen durch zufüchren in t.

Das mochste Dokument NI-8077 uird als anklagebeweisstung 1177 eingeführt. Dies sind auszuege aus der Niederschrift der Verstandssitzung an le.Juli 1941. Das ist gerade 3 Tage mich dieser Ilgner-Bezprechung, die uir eben erwachnt hiben und alle Verstanknitglieder sind anwesend, mit Ausmhme der Herren Brueggemann, Jacobi, Ter Neer, die michmittags anwesend sind.

die zwei Bosprochungen im Reichswirtschaftswinisterium berichtete,
bei demen der Amschlagte Oster, Buetofisch und Ambres zugegen waren
sogut wie Ilyner, Es wird bemerkt, dass Bosprochungen stattfanden,
wie men Personen der I.G. Farben, die in der Wehrmacht waren, für r
bestimmte aufgaben im Zusammenhang mit der Ausbeutung der chemischen
Industrie der chemaligen Sowjet-Union verfuegbar machen koemte. "ehemalige Sowjet-Union".

"Die Betreuung der verschiedemen Betriebe soll mich Mosflichkeit durch die zustnonligen Syndikate erfolgen, füer Kautschuk wird die I.G. als Treuhmender eingesetzt,"

Das ist woniger als I Momt m.d. der Invasion der Sowjet-Union.

- ". . fuor Mineraloele die Continontale", das bedeut et Continontale Colgosolischaft,
- Firmen, unchrend fuer die restliche Chemie folgende acht Firmen die Troubenderfunktion gemeinsam unbernchmen sollen. ."

 und dann werden einige Firmen erundent.

Nach unserer he nung ist as sohr interessant, dass dies so bald geschah, und dass der Verstand so frunhzeitig weber die ins einzelne

2672

Section.

30

AT E

SELF

3 1020

III Essi

tretton

man.m

Hillian

5000

Down in

RO PT

125

In table

gehende Politik hinsichtlich der Mittel zur Ausbeutung der Sowjet-Union unt errichtet wurde.

Weiter auf der mechsten Seite, 48 des eiglischen, unten auf der Seite 41 des deutschen Textes, in Zusammenhang mit der ganzen art der Fabriksusborndime und der Nanhaftmachung von Geschaeftsfüchrern, lautet spacter der letzte Satz:

"Die I.G. ork hert at de zur Hilfestellung grundsnetzlich bereit."

Das war eine Erkherung des gesamten Vorstandes der I.G. Farben.

Ich mocchte nicht allen Beweis vorwegenhaen hinsichtlich Franzolor, einer Sache, die wir ihnen zuzuschleben vorsuchen. Ich mocchte mur auf den mechsten wuszug, der gerade darunter erscheint, einen Bericht ueber den Erfolg der ausbeutung in Frankreich hinvelsen:

"Die I.G. wird 51 % gegen Hergebe von I.G. Aktien, gerechnet zum Kurse von 160 % webernehmen."

Nun geben wir zu bedenken, dass die Erreichung der Emiziele der IG in Frankreich zu einer Zeit km, als die I.G. schon weber die Hooglichkeit en in der Sowjet-Union sprach.

Des mochste Dokument, NI-4446, ist ein schr interessantes Dokument, da es eine ganze Reihe von interessanten Dokumenten ereeffnet. Es wird als anklagebeweisstus de 1176 eing ofwehrt.

VORSITZENDER: 178.

MR. SPRECHER: Verzeihung, Hohos Goricht, ja, 1178.

Dies ist ein Schreiben des Angeklegten Abros an den Angeklegten Krauch und ist vom 28. Juni 1941. Das ist 6 Tage nach der Invasion von Sowjet-Russland. Ambors sogt?

"Im Nachgang zu meinem Schreiben von 27.6. uebersende ich Ihnen in Anlage eine Aufstellung der Herren, die für einen Einsetz in Russland zur Uebernahme der dortigen Anlagen der Herstellung von symthetischem Knutschuk geeignet eind."

SELECTION OF THE PERSON OF THE

to district

o dist

(इंग्रिक्ट्र)

Thurs'

先出走

但 於 時

BY IEB

推览力

Und unten auf der Salte werden Sie bemerken, dass Ambres verschlagt, dass eine kleine Kommission einen schnellen Besuch den groessten und geeignetsten Anlagen abstattet. Er schlagt vor, dass er an die som Besuch mit zuei Sachverstaendigen teilnimmt, und dass der Grund eines solchen Besuches der sei, sofbrtige Entscheidungen weber den Einsatz der einzelnen Anlagen zu treffen. Der Brief schliesst mit:

"So hoffe ich, dass durch diese Verberd tungen die Gewachr gegeben ist, die russische Funn-Industrie schnell in unsere Dienst stellen zu koonnen."

Ich muss micderum, Hohes Goricht, den ausgepraegten Zymisgus erwechnen, dass Bunc zur Kriegsfunhrung benoetigt wird, obwenl es sich hier um eine Besetzung hamlelt. Es ist offensichtlich, dass die gesamte russische Wirtschaft führ die deut sche Kriegsmisch ine arbeiten soll, um der kompfenden russischen Armoe im Feld Schaden zuzufwien, unbeachtlich dessen, uns das der ansaessigen Bevoolkerung gegenweber bedeutete.

Nun war koines der in der Beilage angefuchrten werke zu jener Zeit erobert gewesen. Tatsaschlich wurden die meisten von ihren niemals erobert, aber der Beweggrund zu diesem fruchen zeitpunkt ist interessant.

Das mochste Dokument , NI-4969 wird als inklagebeweisstung 1179 eingefuchrt. Dies ist ein zie mlich interessanter - - Verzeihung.

DR. DRISCHEL: Herr Praesident, die letzte Bemerkung des Herrn -Dr. Drischel führ Dr. Ambors 0 0 Sprecher veranlasst mich, dine
Erklanung ebzugeben, die vielleicht geeignet sein koennte, den
Prozess wesentlich zu beschleunigen und abzukuerzen. Herr Sprecher
hat selbst erklant, dass keines dieser Verinden zur Ausführung gekommen sei, und erwachnt, dass die Bewoggrunde von Bedeutung werden.
Ich darf hierzu verlaeufig dagen, dass die gesanten die sbezueglichen
Dokumente zu Punkt II der Anklage, Roud und Pluenderung, nicht relevant
mind. Eine nachere Begruendung wormen ich netwerlich erst zu geben,

A 129 1 15 17

utem tent . Y

mile author

donnie 45

die dece

Arable a

and some

Mark :

dut

QEUIE.

drice flut

Trians Charles

malapah.

A HOUSE AD

119001 3

PERCENT

Adding.

2714

deing hir a

·Hun.

20 A 10 B

inning seed

the lat ?

Thomas I A

Solvenior

正如性数

and the

wonn die Prosecution tatsaechlich die gesamten Dokumente zu die samPunkt anbietet. Ich wellte das aber schen jetzt ankuendigen, um mir meine Begruenlung vorzubehalten und die Entscheilung dann zu troffen, wenn die Prosecution auf die sem Gebiete weiter fortfahren wird.

VOLSETZENDER: Dieses Rocht wird Ihnen sugestanden.

MR. SPRECHER: Die ses Beweisstunck, "nichtgebeweisstunck 1179 zeigt gewisse lieen gel seitens des Angeklagten Ambros. Er beginnt nun demit, Rundschreiben bezuglich dessen, was in Russland fuer diese Bunn-Kommission getan worden soll, hereuszugeben, und zeit Wege an, wie es hier die Teilnehmer der Kommission von Mutzen sein kann, wenn sie sich die russische Sprache aneignen und ueber das Bunn-Werk Schkopau erientieren. Die werden bemerken, dass dies ver der Verstandssitzung vom le.Juli ist.

Das mochste Dokument, NI-6737, wird als Anklageboweisstunck 1180 eingeführt. Dies ist ein weiteres Bundschreiben von Ambros. Sie werden bemerken, dass es in der Litte der Seite heisst:

"Es ist boobsichtigt, eine neue Gesellschaft mit dem Sitz Berlin zu grunden. Sie wird den Namen Russka-Betriebs G.m.b.H. bekommen und von der I.G. Farbenindistrie gefüchrt werden."

Das ist weniger als 1 Monat nach der Invasion.

Das mochste Pokument NI-6697 wird mit Erkubnis des Gerichts als Ankhagebeweisstweck 1181 eingefuchrt. Dies ist eine weitere Mitteilung von Ambros, diesmal an das Reichswirtschaftsministerium. Minige wenige Monate waren vergengen und die Bunc OAnlegen weren noch nicht unberrannt werden, aber Ambros stellt fest, dass die deutsche Amee allmechlich weiter verdringt und die genze Frege der Besetzung der russischen Bunc-Anlagen allmechlich ekuter werde.

Das mochste Dokument NI-4975 wird als Ankla tebeweisstwock 1162
eingefuchrt. Das ist ein geheimer Entwurf eines Schreibens, welches der
Reichswirtschaftsminister an die Farben senden sollte, und dann folgt
der Geheimentwurf eines Schreibens, das die Farben an den Reichswirtschafts2675

Willes Ofther

North Colores

OLD DESIGNATION OF

NUTT OF S

Comp. Borze

SANTE LEGAL

siden made

1207 000

month erri

THEORY WASHING

HALL BEEN

DESCRIPTION

U-Male

(34/47)

3 15119

Vist unt

Michigania

TOWN COS

A DRIVER

ATTAL MEDI

W W. J. D. or

· How June

tierto) n 3m

Avnitehop.

by the Tab

A. 85.44

minister im Ausenmenhang mit den alten Trouhandvertrag senden sollten.

Die Farbenwerke waren daran, die se Anlagen zu erwerben und unter ihre Kontrolle zu bekommen und stiessen dabei auf gewisse Hindernisse die der Angeklagte Ambros damnes, als er einige seiner frueheren Erklasmungen abgab, anscheinend nicht vorausgeschen hatte, und so fanden weitere Unterhandlungen statt. Es ist bereits von der Verpachtung gewisser Anlagen in die sen geheimen Dekumenten die Rode.

Das mochsto Dokument MI-4972 vdrd als Anklagebeweisstueck 1183 eing efun hrt. Dies ist ein vertraulicher, ein geheimer Entwurf eines Treuhandvortrages zwischen dem Deutschen Reich einerseits, den Ferben und der Synthesekautschuk-Ost G.m.B.H. andererseits. Es ist Beweisstwak 1183. Die Anlagen sollen nach die sen vergeschlagenen Entwirf der Monogolgosallschaft uebertragen werden, und mituerlich sollte diese Operation ent sprechend den Beduerfnissen des Reiches durchgefuchrt werden. Die I.G. sollte die entsprechemie Betriebsleitung lie fern und ihre tochmischen Erfchrungen den Diensten der Regierung zur Verfuening stellen. Es wird besprochen, was vor sich gehen sollte, welche Verfehren die Russen besitzen noegen und was hinsichtlich der Produktion von Sowjetanlagen, die ins Reich selbst zuruschzeschickt werden will, vorank set werden soll. D-s ist Seite 61 des deut schen Textes. Sie worden bemerken, dass der I.G. die "eistbegwenstigung fuer den Erword joglicher Zwischenprodukte eingeraumt werden soll. Es zeigt sich also, dass die Farbon die Mooglichkeiten der Ausbeutung in Russland schr ernst mhmen, wie sich aus dem mech sten Dokument, NI-6735 , ergibt, das als anklageboudsstueck 1184 eingefuchrt wird. Es ist ein Brief der Farben, unterzeichnet won dem Angeklagten von Knierion, walcher an das Reichswirtschaftsministerium gerichtet ist und anflichrt, dass die Rechtsammelte der Farben eine genasse Zeit benœtigten, gerade um herauszustellen, wie diese Beziehungen vertraglich geregelt werden sollten. Die Farben sind besoniers daran 2676

ALLEN

ALLEGE D

3 57()

Wills

5 Ath

D'TIME

MISTA

2000

Crows

400

SELECT.

in Long

STORY.

Chica

14000

dest

wor.

Test.

(1985)

3500

1833

1463

interessiert, dass nicht zu viele Einmischungen durch Nicht-Farben- ertreter zuftreten, die in dem Verwaltungsausschuss der SynthesekautschukOst G.M.b.H., schn koennten, und mtuerlich, dass die Farben keinerlei
Nachteile durch ihre Mitarbeit erleiden sollten. Dann auf Seite 69 des
emplisch en Textes, Seite 67 des deutschen in der "itte der Seite. Die
Farben wellen an ihren Entwuerfen festhalten:

"...den Grundsatz festzuhalten, dass ums aus umserer Mitarbeit kein Nachteil ent stehen soll. ."

Das ist eine sehr positive Einstellung. Es ist jedech bemerkenswert, dass es sich um das Eigentum von jemand anders hanlelte. Abschriften dieses Schreibens gingen an die Angeklagten ter Meer und Ambers.

Das mechste Dokument NI-4974 wird als anklageboweisstucck 1185 eingeführt. Sie werden bemerken, dass in den ersten Absatz erwachnt ist, dass das Roich damit einverstanden ist, dass die I.G. die liajeriteet im Verwiltungsrat dieser muon Geschlischaft hat. Das ist eine Aktennetiz einer Besprechung, die im Reichswirtschaftsministerium ueber dasselbe Problem abschalten werden ist, Abschriften gingen wiederum an die angeklagten ter lieer und von Knieriem und Ambres Dies beschliesst dieses Dokumentenbuch und es ist jetzt eine passende Zeit abzubrechen.

VORSITABIDER: Wollen Sie irgendetuns ucher das morgige Programm sagen ?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Versitzender, das abschlie seende Buch ueber Ausbeutungsplaene und Ausbeutung in Russland ist Dokumentenbuch IXIV. "ir werden dann mit Dokumentenbuch IXV fortfehren, welches sich auf Norwegen bezieht. Denn wollen wir weiter mit Dokumentenbuch IXI und IXII fortfehren, welche sich mit der Ausbeutung von Frenkreich in Bezug auf Elsass-Lothringen befassen. Ich moechte auch sagen, dass wir morgen frueh mit zwei Zeugen beginnen wollen, den Zeugen Gerr und

Shi

1202

1.340

700

Gross. Aus den neuen Memorandum, den zweiten Memorandum ueber Zeugen, wird der Hohe Gerichtshof erschen, welche Buncher mitzubringen sind, uml das gleiche gilt auch fuer die Verteidigung. Ich soll Sie auch ersuchen, Dokumentenbuch II mitzubringen, da darauf wachrend einer der Verlagen hingewiesen werden uird. Nun weiss ich nicht, ob wir weiter kommen werden, als ich angezeigt habe, aber falls das der Fall sein wird, so werden wir uns mit dem Ausbeutungsfall Frenkreich betreffend Frankeler befassen, in Dokumentenbuch LVII und LVIII. Ich habe nichts weiter zu sagen, Hohes Gericht.

VORSITZEMBER; Das Gericht vortagt sich bis morgen wormittag 9.30 Uhr.

(Per Militaergericht shof Nr.VI vertegt sich um 16.30 Uhr, 23. Oktober 1947, auf:

24, Oktobor 1947, 9.30 Uhr.)

2h.Oct.-1-CH-1-Lorenz M: litaergerichtshof Nr. VI

> MILITAERGERICHTSHOF MR. VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 24. Oktober 1947 Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im G richtssaal Anwesenden moechten, bitte Ihre Plaetze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr. VI. Der Militaergerichtshof Mr. VI tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Amwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VCRSITZLNDLR: Herr Gerichtsmarschall, sind die Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher O richtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Heerlein, der krankheitshal ber abwesend ist.

VORSITZENDER: Sind von der Anklagebehoerde irgendwelche Ankuendigungen zu machen?

IR. SPRECHER: Nein, Herr Pracsident.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung bevor wir fortfahren, irgendetwas zu sagen? Irgendwelche Ankuendigungen?

Dann kann die Anklagebehoerde mit ihrer B weisvorlage fortfahren.

IR. SFRECHIR: Wenn Sie gestatten, moechten wir jetzt den Zeugen,
Guenther Gorr, hereinrufen.

VONSITZINDER: Der G"richtsmarschall moege den Zeugen hereinbringen.
IRSPRECHER: Die Dokumentenbuenherrsind: Dokumentenbuch VI und
DOX/I, Herr Fraesident, Haben Sie diese mit sich?

VCRSITZENVER: Ich glaube, wir haben sie da. Geben Sie uns, wachrend wir warten, die Seitenzahlen.

PR. SPRICHER: Das erste A.fidevit ist Exhibit Nr. 141, das ist NI befindet sich im Dokumenterbuch VI, Seite 32 im Englischen,

De Deutschen, und das 2. Affidavit dieses Zeugen ist Ehibit 2679

2h.Okt.-W-CH-2-Lorenz Hilitaorgerichtshof Nr. VI

648, NI 7618, im Buch XXXVI, Seite 54 im Englischen, Site 66 im Deutschen.

VORSITZEND R: Ber Z uge moege stohen bleiben.

GUENTHER GORR, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Wie heissen Sie?

A: Guenther Gorr.

F: Wollon Sie mir folgonden Bid nachsprechen:

"Ich schwoere bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen worde."

(Dor Zouga spricht don Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen. Die Anklagebehoerde kann fortfahren.

DIMENTES VERHOER: dos Zougen Guenthor Gorr

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, koennen Sie noch einmal Ihren vollen Namen Guer das Protokoll sagen?

A: Guenther Gorr.

F: Und Ihro augenblickliche Addresse?

A: Berlin-Charlottenburg, Proussenallee 28.II.

F: Und was ist Thre au onblickliche Beschaeftigung?

A: Ich bin Vertreter der Somjetischen Aktiengesellschaft fuer Kautschuk in Berlin und gleichseitig fuer die Laender Bⁿandenburg und Beklenburg.

F: Horr Z uge, wie lautete Ihre Anschrift von dem Zusammenbruch Doutschlands im Jahre 1945?

A: Berlin-Charlottenburg. Proussonallog 28, II.

F: In Thror eidosstattlichen Erblacrung sagen Sic, was I re Stellung bei der I.C. war. Wir beschaeftigen uns jetzt hier nur mit den 2 2h.Okt.-ii-GH-3-Loronz Militeorgorichtshof Nr. VI

Affidavits; die Sie der Anklagebehourde gegeben haben; es sind Exhibit 141 und 648, die sonst die Dolouwnten-Nummer NI 7611 und 7618 tragen. Haben Sie diese Affidavits vor sich?

A: Jawohl.

F: Wurde Ihnen, zu der Zeit, als Sie diese eidesstattlichen Erklacrungen a gaben, gesagt, dass Sie die Wahrheit zu sagen verpflichtet und welche Strafen auf falsche Aussagen stehen?

A: Es wurde mir gesagt, dass ich die Aussagen unter Eide mache; welche Strafen darauf stehen, wenn ich umwahre Angaben mache, ist mir nicht gesagt worden.

F: Haben Sie bemorkt, dass im Kampf eines jeden Affid vits steht, dass Sie sich strafbar machen, wenn Sie falsche Aussagen abgeben?

A: Ja.

F: Haben Sie zur Zeit, bezueglich dieser Affidavits, irgendwolche E gaenzurgen oder Berichtigungen, die Sie fuer notwendig halten, zu machen?

A: Noin.

IR. SFRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung !:ann zum Kreuzverhoer uebergehen.

REUZV RHOLR

DURCH DR. BERNT: Verteidiger fuer on Angelflagton Dr. ter Meer:

F: Herr Dr. Gorr, ich moschte mich Threm 1. Affidavit NI-7611, befragen. Haben Sie das vor sich liegen?

- A: Ja.

F: Wuerden Sie bitte aufschlagen, Seite 3 - - nein, Entschuldigung, Site h.

A: Ja.

F: Sie haben in diesem Affidavit die Vermittlungsstellen so gut geschildert, dass ich dazu nicht viel fragen moechte. Es sind bloss Ergaonzungsfragen zu Sachen in Punkt 5. Wenn ich Sie bitten darf, Punkt 5 c und d. Sie erwachnen dert die Entwicklungsarbeiten. Haben Sie es?

A: Jawohl.

F: D rf ich Sie fragen, haben diese Entwicklungsarbeiten in der Zeit vor Kriegsausbruch schon einen grossen Umfang gehabt?

A: Der Umfang der Entwicklungsarbeiten der I.G. soweit diese Arbeiten mit der Vermittlungsstelle W in Beruchrung kamen, war nicht unerheblich, aber auch nich besonders gross, so, wie man sie bei der Bedeutung der I.G.-Farben-Industrie naturgemass voraussehen Konnte.

F: I ro Antwort ist otwas ungonau. Koonnon Sio das otwas praeziser sagen?

A: Eine Zahlenangabe, mit der ich den U_fang der Entwicklungsarbeiten charakterisieren koonnte, kann ich nicht geben.

F: Koennon Sie mir sagen, mit was sich die einzelnen Entwicklungsarbeiten beschaeftigt haben?

A: Sie beschaeftigten sich grundsactzlich mit chomischen Problemen, die dem zivilen Aufgabenkreis der I.G.-Frben-Industrie von vornherein nahestanden oder zumindest in enger Beruchrung standen.

F: Sie sagton unter c) "Entwicklungsarbeiten, die behoerdlicherseits von der I.O. verlangt wurden"? D"rf ich Sie bitten, mir zusagen, welche Behoerde das verlangt hat?

A: Das Heeres-Waffenamt speziell hatte segenannte Pruef-Abteilungen, die Pruef-Wesen Nr. 1, 2, 3, hiessen. Diese S^Tellen hatten die Aufgabe, die Entwicklung von Waffen zu foerdern und ein Teil dieser Sellen ist mit der Vermittlungsstelle W oder auch direkt mit unserem Werk in Verbindung getreten, um die Probleme bearbeiten zu lassen.

F: Kam es da nicht..... wenn sie sich an die Vermittlungstelle W und an verschiedene Werke wandten.... ham es da nicht vor, dass die Auftraege mehrfach gegeben wurden? D"ss also Doppelarbeit geleistet wurde?

A: Die G fahr, dass derartige Auftraege an verschiedene S²ellen der F_arben-Industrie kamen, war unbedingt gegeben. Wie ich schon in neinem Affidavit erwachnte, war es die Aufgabe der Vermittlungsstelle W, solche Doppelarbeiten zu verhindern und deswegen wurden die W_chrmachtstellen gebeten, solche Arbeiten an die S chverst endigen der F rben-Industrie zu

bringon.

F: Gut. Sic erwachnton spactor die Patentfragen. Das war unter Punkt f).

"E. onso wurde gelegentlich seitens der Vermittlungsstelle W
bezusglich der G. nehmigung von V. rfahrenslizenzen an auslachdische Interessenten, u. mit dem W. hrwirtschaftsstab und dem
Luftfahrtministerium, verhandelt."

Ist das richt?

A: Jawohl.

F: Koennen Sie mir sagen, wie iese Behoerden sich bei der Erteilung der Genehmigungen verhalten haben? Grosszuegig oder eng? In der Regel natuerlich.

A: In der Regel waren die zivilen Behoerdenstellen grosszuegig, die Intranchtstellen auch, soweit es sich nicht um ganz spezielle Dinge handelte, die nach Ansicht der Intrancht eine besondere wahrtechnishe B'deutung haben koennten.

F: Wonn ich Sie recht verstanden habe, waren die S^Tellen grosszuegig in der E-teilung der G_nehmigung?

A: Sie weren grosszuegig, weil sie seitens der Sechbearbeiter der Vermittlungsstelle W in diesem Sinne beinflusst wurden.

F: In dom nacchston Punkt g) beschauftigen Sie sich mit der zontralen Leitung der sog. Mob-Places. Ist es richtig, wenn wir bisher einen
Unterschied gemacht haben, zwischen den Placenen fuer die sog. Ruestungswerke, und denen, die wir mit KEV, d.h. Kriegs- und lebenswichtige Btriebe, bezeichnet haben? Ist der Unterschied richtig.

A: Jawohl.

F: Wie war es bei der I.G. ? Gehoerten die meisten Betriebe der I.G. (abgesehen von Sprengstoff- und Palverfabriken), waren die meisten B. triebe Ruestungsbetriebe oder kriegs- und lebenswichtige Betriebe?

A: Um das klar zu boantworten, moschte ich betenen, dass die V rmittlungsstelle lediglich V rbindungsstelle der I.G. mit dem Behoorden

F: Bitto, sprochon Sio otwas langsamor.

A: Soweit es sich um reine Werke der I.G.-Farben-Industrie handelte, waren die meisten dieser Betriebe KEM-Betriebe. Jawohl.

Das ist wichtiger als kriegswichtige Anlagen?

- F: Sie erwachnten oben die Dynamit-Nobel A.G. und die Wasag. Hatte die Vormittlungsstelle mit diesen bei en etwas zu tun, bezueglich der Mob-Flacke?

A: Noin.

F: Sie wissen aberwehl; dass ein Unterschied bezueglich der HobPlacene, bezueglich der Russtungsbetriebe und der kriegs- und lebenswichtigen Betriebe bestand? W'r es nun nicht so, dass bei den Russtungsbetrieben ein sehr genauer und bestimmter Terminkalender aufgestellt wurde, in den
anderen d.h. in K-und L- Betrieben ein sehr allgemeiner Belegungsplan. Ist
das richtig?

At Ja. Der Unterschied zwischen den Hobilisationsverbereitungen fuer die Ruestungsbetriebe und kriegs- und lebenswichtigen Betriebe bestand in zweierlei Hinsicht. Meines Wissens wurden die Mobilisations-. Plaene fuer die Ruestungsbetriebe frueher als in den anderen Felle in Arbeit genommen und zweitens waren die Entsprechenden Schriftstuseke genauer und foermlicher, als die fuer die kriegs- und lebenswichtigen Betriebe. Bei denen wurden segenaunte Belegungsplaene aufgestellt, Plaene die ganz gress etwas angeben sellten, was auf den Produktionsgebieten dieser neuen Wirke auch in Krieg von Bedeutung sein koennte und was unwichtig wer, das im Kriegsfalle als unvesentlich fuer die Produktion fallen gelbssen wurde.

F: D" Sie gesagt haben, dass die meisten W'rke der I.G. keine Ruestungsbetriebe waren, so sind doch fuer die meisten B triebe nur Belegungsplacme aufgestellt worden? Ist das richtig? F: Wie wurden die Belegungsplache nun aufgestellt? Vom Work aufgestellt und dann an die B_hourde zur G'nehmigung gegeben?

A: D's ist nicht richtig. Es ist so, dass im allgemeinen die V rtrater der Vermittlungsstelle W zu einer Sitzung gebeten wurden, an denen
Vertreter des Wirtschaftsministeriums bezw. der untergeordneten WirtschaftsgrupperChemde oder Reichsstelle Chemde, und Vertreter des OKW teilnahmen.

In diesen Sitzungen wurden sie gebeten, einen Bericht darueber zugeben,
welche Freduktion in den betreffenden Gebiet im Flieden durchgefuchrt
wurde. Und die Herren der Behoerde, besonders Herr D. U gewitter hat
zu den einzelnen Punkten STellung genommen, und sagte z.B. Diese Produktion scheint rein zivilen Charakter zu haben und hat im Krieg keine
Bedeutung, Deshalb wuenschen wirnicht, dass sie in den Plan hineingebracht wird.

Bei den anderen Produktionen, die den Vertretern der Behourden auch fuor den Kriegsfall wichtig erschien, wurden wir darauf aufmerksam, gemecht, dass diese ERzeugung mit voller Kapazitaet auch im Krieg zu laufen haette.

Thror Aussage anfingen, sagen sellen, dass as notwondig ist I're Worte zu webersetzen, bevor wir den Nitzen deven haben, und Sie werden uns sehr unterstuctzen, wenn Sie langsamer sprauchen, und wenn Sie das gelbe Licht sehen, so ist das ein Zichen vom Uebersetzer, dass Sie zu schnell sprechen, washrend wenn Sie das rote licht sehen, dies bedeutet, dass Sie ganz aufhouren sellen.

Ich haette Ihnen das verher segen sellen. Wellen Sie bitte versuchen, das im Auge zu behalten. Und denn noch etwas anderes. Sie koennen mit Ihren Kopfhoerer die Uebersetzung houren, und wenn Sie mit Ihrer Antwort warten moechten, bis die Finge unbersetzt ist, wuerden Sie uns sehr unterstungten, und wir werden I re läterbeit schnetzen.

ZEUCE: D'nko schoon.

DURCH DR. BERNT:

P: Die meisten Betriebe der I.C. waren, wie Sie sagten, kriegsund lebenswichtige Betriebe. Ich darf in diesem Zusammenhang den Herrn
Delmetscher fragen, wie er diesen technischen Ausdruck "kriegs-und lebenswichtige" Betriebe uebersetzt hat. Wenn das Wort "strategieally",
"strategisch" hereinkommt, ist die Uebersetzung eine falsche.

VORSITZENDER: Wellen wir das in Ordnung bingen, obe wir fortsetzen.

Der Aswalt mooge sich mit der Anklagebehoerde besprochen und feststellen,
ob er sich ueber die Uebersetzung einigen kann.

TR. SPRICHER: D. Borndt mocht mich darauf aufmorksam, dass "Lebens-wichtig" mit "strategie" uebersetzt wurde. Seiner Veinung nach sollte es mit "vital" uebersetzt worden. Die Anklagebehoerde stimmt dem zu.

DR. BERNDT: Herr Dr. Gorr, womn nun diese Belegungsplache zu den kriegs- und lebenswichtigen Betrieben kamen, haben die dadurch weberhaupt eine grundlegende Anderung der Produktion der einzelnen Wirke hervorgerufen oder blieb nicht im grossen gesehen die Sache so, wie sie schon frucher war?

A: In der Friedenszeit wurde die Freduktion der einzelnen Werke durch das Eingehen dieser segenannten Neb-Belegungen meines Wissens weberhaupt nicht genendert. Diese Neb-Belegungen hatten lediglich die Aufgebe, die Verksleitungen fuhr den Fall des Krieges darauf aufmerksam zu mechen, welche Produkteensch Ansicht der zusteendigen Richsbehoerden auch im Kriege weiter voll oder teilweise produziert werden muessten und welche Produktionen bei Biginn eines Krieges als fuer den Krieg unwichtig fallen gelassen werden koennten.

F: Fuor den Fall der Nebilmachung gab es bei den verschiedenen ferken der IG segenannte Kriegslieferungsplache. Darf ich Sie fragen: Haben die einen grossen Raum eingenem en gemessen an der G semtproduktion der einzelnen Warke?

A: Die segenannten Kriegslieferunsvertraege beinhalteten nur einen verschwindendegeringen Teil der Kapaziteet der F"rbenindustrie werke.

F: Ist Ihnenbekannt, dass die Heereswaffenamt oder andere Wehrmachtstellen Bereitschaftsanlagen gemacht haben?

- A: Ja, jotzt ist mir das bekannt.
- F: War Ihnen das schon frucher in der Vermittlungsstelle W bekannt?
- A: Jawohl.
- F: Das war Ihnen schon frucher bekennt?
- A; Ja.
- F: War die Zahl dieser Bereitschaftsanlagen sehr gross?
- A: Die Zahl der Bereitschaftsanlagen war verhaeltnismaessig gering.
- F: Koonnon Sie mir vielleicht ein paar nennen, ein paar Bereitschaftsanlagen?
- A: Es waren dies vor a llem Anlagen zur Gowinnung von hochkonzentrierter Salpetersaeure und wehl teilweise auch zur E zeugung von Leichtmetall. Zum mindesten waren wehl die Kapezitaeten der W rke zur ERzeugung
 von Leichtmetall, die in den Jahren vor Prinn des Krieges errichtet wurden,
 nicht voll ausgefahren. Eswar wehl des ist wenigstens mein Glaubevergesehen, dass diese Worke im Kriegsfall mit einer groesseren Leistungsfachigkeit laufen sollten.
- F: Ich komme demit zum letzten Funkt. Sie kennen die ganzen HobPlaces, Sie konnen die Kriegslieferungsvertraege. Sie haben mir oben
 erklacht, das Sie die Bereitschaftsanlagen kannte. Also mussten Sie dech
 einen verhaeltnismassig guten Ueberblick un er die gesamte wirtschaftliche
 Hobilenchung der einzelnen Werke der T.U. haben? Nichtwahr? das ist doch
 richtig?
- A: Ich hatte einen verhaeltnismassig guten Weberblick weber die Inge der I.G. F"rbenindustrie. Ich moechte aber betonen, nur der eigentlichen Farbonindustrie. Ich hatte keinen Weberblick weber die Verhaeltnisse bei der DAG und achilichen angeschlossenen.....
- F: D's haben wirfestgestellt. Ich will mun wissen: Haben Sie auf Grund dieser Genetnisse den Eindruck gehebt, dass hiere ine ganz bestimmte Planung fuor den Kriegsfall vorbereitet war?
- A: Ich hatte den Sindruck, dass die B hoorden Wert darauf legten, dass die Wirtschaftskapazitaet der I.C. F'rbenindustrie soweit durchdacht

wurde, dass sie im Kriegsfall star! fuer die Zwecke der butschen Wehrmacht zum Einsatz gebracht werden konnte.

F: Haben Sie den Eindruck gehabt, dass diese ganz auf einen Angriffskrieg abzielten?

I'R? SPRECHER: Einen Augenblick bitte. Ich erhebe Einspruch. Disgeht ueber den Rahmen des direkten Verhoers und des Krouzverhoers hinaus.

VORSITZINDER: Was ist die Ansicht des Verteidigers darueber. Auf welchen Tail des Affidavits bezieht sich seine Frage, oder auf welchen Tail der beiden Affidavits? Wir sinder Ansicht, dass es sei denn, der Verteidiger ist in der Lage, unsere Aufmerksamheit auf etwas zu lenken, was wir beim Lesen des Affidavits ueberschen haben- dies ausserhalb des Rohmen des Affidavits faellt.

DR. BERNDT: Sie feellt nicht ganz ausserhalb, glaube ich. Denn des ganze Affidevit befasst sich doch mit der Vermittlungsstelle und der Verbereitung zum Krieg. Nun wird dem Angeklagten - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Die Aufmerksamkeit des Versitzenden ist auf den Unterabsatz D des Paragra hen 5 gelenkt werden. Wir glauben, dass die F_rage in Ordnung ist. Der Simvandwird abgewiesen. Der Zeuge kann die F_rage beantworten, wenn er sie versicht. Wenn nicht, kann er darum ersuchen, dass sie wiederholt wird.

DURCH DR. B RHDT:

F: Darf ich fragen: Wissen Sie meine Frage noch?

A: Ich darf bitten, sie zu wiederholen.

F: Ich habe gefragt, ob Sie auf Grund dieses gesamten Eindrucks....
dieser gesamten Konntnis den Eindruck hatten, dass diese ganze Verbereitung
auf einen Angriffskrieg abzielte.

A: Wenn es mir gestattet ist, dazu einige Worte zu sagen. Ich kann die F'ege nicht, glaube ich, a lein mit einem Wort beantworten. Den Eindruck dass deutscherseitz ein Angriffskrieg geplant sei, hatte ich nicht. Ich hatte lediglich den Eindruck, dass diese Folitik den Wig des psychologi-schen Druckes beschritten habe undehsses daher der Wunsch der zustwendigen

Regiorungsstellen war, Deutschland in einen hehen Grad der Wehrtwechtigkeit zu versetzen und auch dem Ausland gegenweber aus dieser Tatsache kein Hehl zu machen.

DR. BERNDT: Danke sehr. Ich habe keine weitere Frage. Ich darf bloss den Herrn Vertreter der Anklage bitten, wegen der Uebersetzung des Wortes Bereitschaftsanlage etwas segen zu duerfen.

JER? SPRECHER: Ich weiss nicht, ob Dr. Borndt's Bomerkungen bezunglich dur Webersetzung in diesem Fall vollstandig korrekt ist, aber auf
jeden F'll stellt er fest, dass Boreitschaftsplan uebersetzt wurde mit
"shadowplant"und dass es uebersetzt haotte werden sollen mit "standby plant".
Winn es das ist, was er gesagt hat....

VORSI ZEMDER: Wenn der husdruck "shadow plant" verwendet wurde, dann kann ich mich nicht daran erinnern.

IR. SPRECHER: Dr. Heinzeler sagt mir eben, dass die Webersetzung lautet "readiness plant" und nicht standby plant". Ich glaube, die Webersetzung ist in beiden Fellen richtig. Wir glauben vielleicht, "stand-by plant ist besser, aber unserer Ansicht nach deckt sich das fast. Wir werden die Webersetzung zulassen.

VCRSITZENDER: Gut. Wird oin weiteres Kreuzverhoer des Zougen gewuensch

DURCH DR. SILCHER: Fuer don Angeklagten von Knierion.

F: Horr Dr. Gorr, meine Fragen beziehen sich ebanfalls auf Ihr Affidavit Exhibit Nummer 141. Sie sprechen auf Seite 6 dieses Affidavits von der zentralen Bearbeitung aller Patentfragen der IG. soweit gemaess den behoerdlichen Verschriften usw. Ist es richtig, dass durch die Einschaltung der Vermittlungsstelle W in diese Dinge sich an der umfassenden Sachbearbeitung dieser Fra e durch die zustaendigen Patentabteilungen nichts gemendert hat?

A: Die Auffassung des Herrn Rechtsanwalts ist richtig. Es hat sich durch die Einschaltung der Vermittlungsstelle W in die Fragen der Patentbearbeitung fuor den Ablauf der Arbeiten in den Patentabteilungen der Werke nichts wesentliches gemendert.

F: Ist es richtig, dass die Vermittlungestelle W nur insoweit eingeschaltet war, als mit der Wehrmacht die Fragen der Geheimhaltung und derUnbedenklichkeit von Auslandsenheldungen von Patenten, Vergebung von Lizenzen ins Ausland und Hingabe von Erfahrungen ins Ausland unter dem Gesichtspunkte des etwaigen Landesverrate zu ercertern waren?

A: Es ist richtig, dass die Vermittlungsstelle W auf dem Patentgebiet nur eingschaltet wurde, um rein als Postbuero die Verbindung
mit den zustaendigen Wehrmahhtsstellen zubehalten und diesen die
Frage verzulegen, ob diese Anmeldungen oeffentlich bekannt werden
koennten oder ob es im Interesse der Wehrmacht laege, dass diese Anmeldungen verlaeufig noch gehein blieben?

F: Dann hat es sich bei diesen Patenten und Lizenzen, mit denen die Vermittlungsstelle W befasst wurde, also nur um den Anteil gehandelt, bei dem eine solche Geheinhaltung oder solche Landesverratsgesichtspunkte weberhaupt in Frage kamen?

A: Die Regelung war die, dass die Sachbearbeiter der Patentabteilungen der einzelnen Werke in Zusammenarbeit mit den Erfindern.
der einzelnen Patentvergaenge zunsechsteinmal die Frage prueften,
ob diese Anmeldung wehrwirtschaftlich bedeutungsvoll sein koennte.
Wurde das bejaht, so wurde die Patentanmeldung der Vermittlungsstelle
weitergereicht mit der Bitte, die zustaendige Wehrmachtsstelle, die
in Berlin ihren Sitz hatte, zu fragen, ob diese Anmeldung tatsaechlich

Zivilcharakter truege. Bezueglich der Frage, ob bestimmte Lizenzgebungen ins Ausland auch weiterhin getaetigt werden koennten, ist
die Vermittlungsstelle N nicht so vollstaendig eingeschaltet worden,
wie bezueglich derentsprochenden Frage auf dem Fatentgebiet solbst.
Viofach wind diese Dingo, die das Gebiet der Lizenzvergebun; betrafen,
yon den Sachbearbeitern der Werke oder den zustnendigen Gerren der
IG-Zentralstellen direkt mit den Berliner Stellen behandelt worden.

F: War die IG im Hinblick auf die Landesverratsbestimmungen vor allem auch derBestimmungen ueber fahrlasssigen Landesverrat gezwungen, diese Frage mit Wahrmachtstellen zu ereertern?

A: Bs war solbstvorstmendlich die Pflichtjedes deutschen Staatsbuorgers, insbesendere jedes Deutschen, der an so verantwertungsvoller
Stelle der deutschen Wirtschaft stand, die Geheimhaltungsvorschriften
der deutschen Behoerdenstellen strengstens einzuhalten. Die se
Geheimhaltungsverschrift in waren nicht so scharf praezisiert, dass
men sie rein mechanisch handhaben konnte. Es wurde immer wieder darauf
hingewäcsen, dass es die Solbstverantwertung jedes deutschen Staatsburgers sei, zu pruefen, ob irgend ein Vorgang, an dem er sich beteiligte, den Geheimhaltungsverschriften genuegte oder nicht.

F: Sie sprechen oben von Geheimheltungs behoordlichen Geheimhaltungsvorschriften. Gab es nicht auch Bestimmungen des Strafgesetzbuches, die hierfuar sutrafen?

A: Es gab meines Wissens hierfuer auch Bestimmingen des Strafgesetzbuches, die soger in Geheimheltungs-Verpflichtungsurkunden, die Bestimmte Persoenlichkeiten des deutschen Wirtschaftslebens unterschreiben mussten, mit eingefuehrt weren.

F: Ist das richtige Stichwort defuer: "andesvorrat? War das der Begriff des Strefgesetzbuches defuer?

A: Ich bin ueberfragt, glaube aber wehl, dass das das Stichwert gowesen ist.

F: Wann ich mich recht erinn re, baben Sie vorhin auf die Frage

von Dr. Borndt schon gesagt, dassdie behoerdlichen Stellen in der Erteilung selcher Genehmigungen im allgemeinen grosssuegig gewosen seien und zwar auf Grund entsprechender Beeinflussung durch Sie und Ihre Kollegen, also durch die damit befassten Stellen der IG? Habe ich das richtig verstanden?

A: Das hat der Herr Bechtsanwalt richtig verstanden.

F: Ist die Linie, die die IG in diesen Fragen, also Anmoldung von Patenten im ausland, Hingabe von Lizenzen ins Ausland und Erfahrungsaustausch mit dem Ausland - ist die Linie der IG in diesen Dingen damit richtig gekonnzeichnet, wenn ich sage, Sie haben sich darin bormoht, an die aeusserste Grenze zu gehen, we dann ungefacht Landesverrat angefangen hastte?

A: Es ist meine Veberzeugung, dass die IG Farbenindustrie AG i bis en die neusserste Gronze dessen gegangen ist, was unter Vermeidung eines Konfkikts mit den Gesetzen moeglich war, um den Erfahrungsaustausch mit dem Ausland aufrecht zu erhalten.

DURCH DR. V. ROSPATT fuor Professor brauch.

F: Dr. Gorr, ich habe zum gleichen Affidavit einige Fragen.
Auf Seite 5 des Originals unter Ziffer G erwachnen Sie, dass die
Aufstellung von Mob-Placenen behoerdlicherseits angeordnet war. Koannen Sie mir sagen, welche Behoerde diese Amerdnung erlassen hat?

Ar Diese Anweisungen gingen aus sewehl von dam Oberkommende der Wehrmacht, wie auch von Reichswirtschaftsministerium.

F: Und auf Seite 6 des Originals erwachnen Sie unter Ziffer H, dass auf Anregung behoerdlicher Stellen sogenannte Planspiele in den einzelnen Werken abgehalten wurden. Welche Behoerden hatten Anregungen zu diesen Planspielen gegeben?

A: Ich kanndiese Frage nicht praezise beantworten, vermute aber, dass die entsprechenden anweisungen letztlich ebenfalls von den Oberkorrende der Wehrmacht und von dem Reichswirtschaftsministerium gekommen sein werden. Fr Die Mob-Plaene, die Planspiele und die Luftschutzmassnahmen sind also nicht freiwillig von der IG. sondern auf behoardlichen Verlangen durchgefushrt worden?

A: Soweit mir aus meinen eigenen Erfahrungen Kenntnisse vorliegen, sind diese Planspiele nicht auf die Initiatige der IG Farben
entstanden. Ich muss aber hinsufuegen, dass ich es fuer meeglich halte, dass einer meiner frucheren Kollegen Herr Dr. Ritter, der an diesen Eregen allein literarisch sehr interessiert war, vielleicht auch
manches ergmisiert hat, was nicht unbedingt von den Wehrmehtsstellen befohlen war. Ich sehe aber, falls diese meine Vermutung
stimmt, hierin weniger ein aktives Einsreifen der leitenden Herren
der IG Farbenindustrie, ich sehe darin vielmehr ein Bingreifen eines
speziellen Sachbearbeiters der IG Farbenindustrie.

F: Auf Seite 7 des Originalé sprechen Sie davon, dass die Abwehrstelle des OKW Ende 1939 an der Funktionstwechtigkeit der zentralen Abwehrstelle im Rahmen der Vermittlungsstelle W Kritik gewebt habe. Wie ist diese Kritik zum Ausdruck gekommen?

A: Ich bin einige Wochen nach Beginn des Krieges von meinen dameligen Vorgesetzten, Herrn Dr. Struss, fernmuendlich angerufen
worden, dass in Frankfrut am Main ein Schreiben der Abwehrstelle des
Oberkommandes der Wohrmacht eingegangensei, in dem en dem Vorhalten
des damaligen Amptabwehrbeauftragten der IG Farbenindustrie, Herrn
Faupel, und an den Verhalten von mir selbst Kritik gewebt worden
ist. Wenn ich nicht irr., ist bereits in diesen Schreiben zum Ausdruck gebrahht worden, dass die Abberufung der beiden genannten
Herren mus ihren Positiienen der Wunsch des Oberkommandes der Wehrmacht sei.

F: Was haben Sie dann auf Grund der Kritik dieses Schreibens perseenlich fuerSchritte unternommen?

A: Ich persoonlich habe mit eigenen Schritten gewartet, bis mein Vergesetzter Dr. Struss aus Frankfurt nach Berlin kam, un diesen Komples zummechst einmal mit mir zu besprechen und dann anschliessend teile allein, teils in Geheimschaft mit mir bei den mutmasslich zustnendigen Stellen der Wohrmacht verstellig zu werden.

F: Mitwelchen derren haben Sie dort gesprochen bei der mustaandigen Stelle derWehrmecht?

A: Ich persoenlich orinnere mich an eine Unterhaltung, an der seitens for Abwehrstelle des Oberkommandes der Wehrmacht, der wie ich annahm, zustaendige forr fuer Frage der Industrieabwehr. Herr Operst Rudloff teilgenommen hat.

F: War das der Stellvertreter des Admirals Cenaris, des Loiters der Abwehrstelle?

A: Ich kann diese Frage nicht beantworten. Mach meinem Wissen war es zumindest der sachverstaendige Bearbeiter in der Abwehrstelle des Oberkommandes der Vohrmacht füer Industriefragen.

F: Und welche Vorwuerfe hat dieser Sachbearbeiter im einzelnen Ihnen gegunueber dann geltend gemacht?

F: Un diese Frage zu beantworten, muss das Hohe Gericht mir die Roselichkeitseben, etwas weitere ausfuehrungen zu machen. Ich bitte um die Erlaubnis dazu.

VORSITZEFEER: Das G richt legt Ihnen keine Beschraenkung auf mit Bezug auf irgendwelche Antworten, die Sie fuer angemessen halten, aussor der einen, dass Sie, falls das gelbe Licht aufblinkt, ein wenig langsamer sprechen.

A: In dom Work Hoochst der IG Farbenindustrie war nach Beendigung des ersten Woltkrie s ein der Dr. Meder beschaeftigt. Im Jahre 1933, nachden das Regime der Antionalsozialistischen Partei an die Macht gekommen war, haben einige meiner ehemaligen Koll gen, an fuchrender Stelle mein spacte er Mitarbeiter Dr. das Magner, bei der Leitung des Workes Hoechst Verstellungen erhoben dahingehend, dass der besagte Dr. Meder sich nach Beendigung des ersten Woltkrie des separatistisch betaetigt habe. Diese Verstellungen wurden mit derartigen Machdruckerhoben, dass sich die Leitung des Werkes Hoechst wurd ich muss wehl annehmen, auch die Leitung der Gesamtfirma - genoetigt sah, Herrn Dr. Hans Meder aus den Diensten des Werkes Hoechst zu entlassen und den Vergesetzten des Herrn Dr. dans Meder, Herrn Dr. Romer wehletwas frushzeitig zu pensionieren.

Herr Dr. Hans Wager, der wie bekannt sein duerfte, spacter nein Mitarbeiter in der Vermittlungsstelle W wurde, hat mir in vielen Brivaten Unterhaltungen davon berichtet, dass er diesen Kampf gegon den angeblichen Separatistun Dr. Meder persoenlich mit hoechsten Machdruck gefuehrt habe. Mir war also die Tatsache, dass gegen Dr. Meder dieserVerdacht erhoben wurde, durchaus gelaeufig. Es gehoorte zu den Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W in der Zeit um den Boginn des letzten "rieges, bestimmten Stellen derWehrmacht jeweils Nachricht zu geben, wenn ein Sachverstaendiger der I.G .- Farbenindustrie beruflich gezwungen wurde, mit bestinmten Entwicklungsarbeitem, die soitons der Wehrsacht als besonders scheinhaltungsbeduerftig engoschon wurden, in Baruehrung zu konnen. Anfang des Arioges wurde nun Horr Dr. Meder, der, wenn ich nicht irre, damals die Leitung der anorganischen Abteiling des Werkes Leberkusen in der I.G .- Frbenindistrie usbernahm oder nebernehmen sollte, zwanzslagufic mit bostimmten Arbeiten auf dem Kampfstoffgebiet in Beruehrung gebracht. Ich habe damals pflichtgemass den zustmendigen Stellen der Wehrmacht uebor diese letzterwachnte Tatsache "achricht gegeben. Ich habe abor in diesem Schreiben an das Oberkommande derWehrmacht bezw. die untergoordnete Stelle es mit vollen Bewasstsein unterlassen, darnuf aufnerkenn zu machen, dass Herr Dr. Meder unter dem Verdacht stand, sich seinerzeit separatistischbetaetist zu haben. Ich tat dies aus der Auffassungheraus, dass die Geruechte un Dr. Meder entweder un richtig oder stark aufgebauscht sein wuerden, und zweitens aus der Erwaegun: horaus

F: Koennen Sie sich bitte etwas kuerzer fassen. Ging die Kritik der Abwehrhaltung des Oberkommandes ueber diesen Einzelfall himaus?

Haben Sie allgemein Kritik gewebt? Koennen Sie in der Beziehung minvielleicht etwas sagen?

A: Ich nehme an, dass in dem Schreiben nach Frankfurt nur dieser spezielle Fall kritisiert wurde, dass aber in speateren Unternahltungen mit den Stellen des Oberkommandes der Vehrmacht ganz mallgemein

an dem V'rhalten der IG. Kritik gewebt wurde. Ich habe persoonlich in einer Besprechung mit Oberst Rudloff teilgenommen, in der Oberst Rudloff in knum misszuverstehender Veise an der "altung der I.G. Farbenindustrie Kritik gewebt hat. S. ine Ausfuchrungen, in welchen er zum Ausdruck brachte, dass die Leitung der I.G.-Farbenindustrie ...

VORSITZENDER: Herr Zeuze, Sie haben die Frage beentwortet.

Se sie ich verstanden habet war die faltung dieses Offiziers eine kritische. Das ist hier von aweifelhaften Wert und Wichtigkeit, befindet sich aber schon im Protokoll. Herr Anwalt, stellen Sie bitte eine andere Frage.

DR . VON HOSPATT:

F: Boi der Kritik, wellen Sie mir das noch beantworten?

At Wie war Ihre Frage?

F: Wolche Worte wurden bei dieser persoenlichen Unterhaltung gebraucht?

A: Wir kennen die "orren der I.G.-Farbenindustrie. "ie sind international, liberalistisch, zur darauf bedacht, ihre geschaoftlischen Interessen wahrzunehmen."

A: Danko sehr. AufSeite 3 unter D Ihres Affidavits bezeichnen
Sie als Aufgabe der Vermittlungsstelle die Linechaltung in der Zusmmonarbeit zwischen der IG und der Wehrmacht. Anben Sie in diesen Zusammenhang vor Ausbruck des Jahres 1939 Kenntnis von dem beabsichtigten
Angriff auf Polen usw. erhalten und diese Kenntnis an Ihre Kollegen,
Vorgesetzten und die Angeklagten weitergegeben, oder waren Sie von
den Ausbruck des Krieges unberrascht?

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Ein Einend aus denselben Grund, wie zu der abhnlichen mehr allgemeinen Frage von Dr. Berndt.

DR. VON BOSPATT: Horr Praesident. Ich werde meine Frage, jetzt otwas bedser definieren; ob derZeuge eine positive Kenntnis von dem beabsichtigten Angriff auf Pelen hatte ederueberrascht war infolge Joiner vermitteltenden Taetigkeit zwischen der Vohrmacht und der IG.

VORSITZENDER: Falls der Zeuge die Frage direkt dahin beantwertet, ob er es wusste oder nicht, so wird der Gerichtshof gestatten, dass er antwertet.

DR. VON ROSPATT:

F: Sio koennen antworten.

A: "oin, ich wassto es nicht.

F: Waron Sie ueberrascht?

A: Ich war acusserst ueberrascht.

F: Brachten Sie Ihre Ueberraschung auch Dritten gegenueber zum Ausdruck?

VORSITZENDER: Nun, das geht zu weit. Er hat festgestellt, dass or unberrascht war und einen Mangel an Kenntnis hat. D.s duerfte genuogen. Den Einwand wird stattgegeben.

DR. VOM ROSPATT:

F: Simi die Plasno derchemischen Industrie im Ausland, die Ihmen durch Ihre Taetiskeit bei der Vermittlungsstelle V bekannt sind, mus allgemeinen und strategischen Gruenden oder aus rein konfonennischen Erwasgungen angefertigt worden?

VORSITZENDER: Einon Moment bitte.

MR. SPRECHER: EinBinwand.

VORSITZENDER: Wollen wir zuerst den Verteidiger hooren, warum Sie denken, es liegt hier eine angebrachte Frage vor. Bitte, ganz kurs.

DR. VON ROSPATT: Ich sehe einen Zusammenhang zwischen dem Affi davit und meiner Frage, Gerr Frassident, in der Ziffer 3 D auf Seite 3 des Originals, nasmlich in der Einschaltung der Vermittlungsatelle W in der Zusammenarbeit zwischen der I. und der Vehrmacht. In dieson Gusammenhang ist, glaube ich, der Zeuge auch mit derartigen Standertplachen befasst gewosen. VORSIZENDER: Das scheint mir ziemlich weit abgelegen. Einen Augenblick bitte. Wollen Sie uns bitte nochmals die Hinweis auf die Eidesstabtliche Erklarung sagen, worauf Sie Ihre Frage stuetzen wollen?Welche Seite, welcher Absetz und Unterabsatz bitte?

DR. VONROSPATT: Es ist Seite 3 des Originals Nr.5- D. VORSITZENDER: Jamohl, es ist em Ende der Seite.

DR. VON ROSPATT: Einschaltung in der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wohrmacht.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte nochmals zur Unterstuntzung des Gerichtshofes die gelegte Frage oder ihren Kern erklaeren?

DR. VON ROSPATT: Es sind die Standortplaend der chemischen Industrie im Ausland, die ihnen durch ihre Taetigkeit bei der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wehrmacht bekannt geworden sind und die Frage ist, ob sie aus militaerischen Gruenden oder auch rein kaufmaennisch monatlich angefortigt worden sind.

VORSITZENDER: Ob sich die Frage eignet, ist zwab zweifelhaft, doch werden wir gestatten, dass der Zeuge antwortet, und wir stimmen dem Anwalt die Verguenstigung des Zweifels in diesem Fall an, aber er soll kurz antworten, ob er davon weiss oder nicht.

ZEUGE:

A: Aus meinem engen Arbeitstagebiet heraus sind mir diese Plaene ueberhaupt nicht bekannt geworden. Sie sind mir lediglich bekannt geworden dadurch, dass mir die zusteendige Stelle der I.G. Berlin gelegentlich Berichte zustellte, in denen derertige Standerte der Ausländsindustrie verzeichnet waren. Ich hatte niemels das Gefuehl, dass diese Plaene hergestellt worden sind aus militærischen Gruenden. Sie wurden meines Missens hediglich hergestellt, weil es die Aufgabe eines so gewaltigen Konzerns wie der I.G. sein musste, sich ueber den Standert der Konkurrenzfirmen auf dem Laufenden zu halten.

F: Wissen Sie - eine letzte Frage - welche Schwierigkeiten standen der Einfuchr von Blei-Tetracthyl vor dem Kriege, die von den Behoerden ueher die Vermittlungsstelle W. bei der I.G. verlangt wurde, entgegen?

At Uober diese Frage kann ich keine Auskunft aus unmittelbaren

2h.Okt.-M-LN-2-Keller Militaorgorichtshof Nr.VI Kenntnis geben. Ich erinnere mit aber an ein Gespraech, das ich nach Berlin des gegenwaertigen Prozessos gegen die I.G.-Farben-Industrie mit dem Ge schaefbsfuehrer der ---VORSITZENDER: Das genungt, Der Zeuge kann nicht irgend eine Informationsquelle angeben, die fuer den Gerichtshof von Wert waere und dem Einwand ward stattgegeben. DR. VON RESPATT: Ich habe denn keine weitere Fragen. ZEUGE: Wonn das Hohe Gericht dem stattgeben will, so moechte ich gleuben, dass ich doch eine sehr wertvolle Aeusserung zu diesem Thema goben karm, wenn auch nicht aus eigener Kenntnis, so dadurch, dass ich mit den Sachbearbeitern eine Unterhaltung gefuehrt habe. VORSITZENDER: Jas waere auf alle Faelle Ihrerseits eine Aufkunft von Hoerensagen und so weit entfarnt von der Sache, um die es hier geht. Worden noch weitere Fragen gestellt? DR. HRISCHEL: Dr. Drischel fuer Dr. Ambros. Ff Horr Zougo, ich moechto Ihr Affidavit Exhibit 648 zu Grunde le gon. Das ist Dokumentenbuch, Hohes Gericht, Seite 66, Exhibit 648 Haben Sie os vadiogen? 10 Ja. F: Sie sprechen auf Seite 2davon, dess bezueglich des Werkes Falkenhagen die I.G. den Fuchrungsanspruch sichergestellt wisden wollto. Was verstehen Sie darunter, un er dem Fuehrungsanspruch in Falkenhagen? h: Unter Fuehrungsanspruch der I.G. Farben im Werk Flakenhagen

A: Unter Fuchrungsanspruch der I.G. Farben im Werk Flakenhagen verstehe ich , den wie mir scheint berechtigten Anspruch der I.G. A.G. die technischen Massnahmen in dem Werk selbst zu entfalten.

IR.SPRECHER: Derf ich den Dolmetscher fragen, wie er "Fuehrungsenspruch" unbersetzt hat?

DOLMETSCHER Ich sagto "capital claims", abor ich stelle mir vor, es ist "claim of leadership".

VORSITZENDER Gut.

DR.DRISCHEL:

F: Sie sprachen von der technischen Oberleitung Sollte das 2699 cuch des gesemte, auch das Produktionsprogramm und alle Plaene umfassen, oder koennen Sie das etwas nacher kompletieren?

At Als die I.G. Ferben-Industrie aufgefordert wurde, eine Kampfstoffenlage in dem Werk Falkenhagen zu errichten, befand sich auf dem
Geloende des Werkes vereits im vorlistaendigem Zustand eine ausschliessliche von der Wehrmacht selbst errichtete Anlage zur Erzeugung eines
Brendmittels. Als die I.G. Farben-Industrie sich bereit erklaerte, an
dieser Stelle das erwachnte Kampfstoffwerk zu errichten, musste sie, um
ihrer Aufgabe gerecht werden zu koennen, verlangen, dass sie selbst
ueber die technischen Hilfsmittelt, die auf diesem Werk bereits vorhanden weren, verfuegen und entscheiden kommte.

F: Sie segten eben, dass die I.G. sich bereit erklaerte, dieses Work zu unbernehmen, Bie kam as wohl zu dieser Bereiterklaerung der I.G. H.t man sich darum gedraengt, oder wie waren die Vorgaenge?

At Ich kann aus direktem Wissen heraus diese Frage nicht beantworten. Ich glaube aber doch sagen zu koennen, dass Herr Dr.Ambros,

dem die Leitung dieses Workes anvertreut wurde, seitens der zustaendigen Wehrmachtstellen zumindest gebeten worden ist, das geplante neue
Werk auf diesem Gelaende zu errichten.

F: Wisson Sie, ob Dr. Ambros sich gegen die Vebernahme ausgesprochen hat?

At Ich erinnere mich, dass Dr.Ambros den Standpunkt vertreten hat, dass es im allgemeinen fuer einen Bruherrn guenstiger ist, auf einem voellig neuen Gelaende mit seiner Arbeit beginnen zu koennen und dass es Machteile hat, wenn men bereits verhendene Teile mit in die Projektierung mit hineinnehmen muss.

F: Und worin bestenden dann nun die Schwierigkeiten mit den uebrigen Anlagen, mit der Leitung der uebrigen Anlagen?

Anlagen weren Wehrmachtsbeemte, die seit Jahren in diesem werk geerbeitet hetten, und in diesem Werk eine sehr selbstaendige und, wie mir scheint, engenehme Testigkeit gehabt hatten. Diese Herren konnten naturemeess nicht derueber erfreut sein, dass in diesem werk nun Persoonlichkeiten zur

Wirkung kemen, die von ganz anderen Gesichtspunkten, naemlich rein technischen Gesichtspunkten aus, die Vorgeenge in dem Werk beeinflussen wuerden.

FrSie sagen mun weiter, dass Herr Ambros vermutlich offenber in Ihnen den geeigneten Mann sah, diesen Schwierigkeiten gegenweber Herr zu werden. Ich will von Ihnen nicht verlangen, dass Sie über sich selbst nun ein Werburteil abgeben. Aber koennen Sie sagen, weher Dr. Abbros die Kenntnis zu haben glaubte, Sie damit auf den richtigen Posten gestellt zu haben?

bracht, dass as nicht leicht sein werde, mit diesen Wehrmachtsbeamten, die im Work Falkenhagen bereits tactig waren, fertig zu werden, sodass er Wert derauf legen musste, dass in dem Work ein Beauftragter der I.G. tretig war, der indem Umgang mit Behoordenvertretern, insbesondere Wehrmachtsvertretern, Erfahrungen besitzt. Derueber hinaus durfte Herr Dr.Ambros aus der genauen Kenntnis meiner Chraktereigenschaften den Schluss gezogen haben, dass ich wohl geeignet sein wuerds, die mit Sicherheit zu erwartenden Kompetenzschwierigkeiten in diesem Werk zu beheben.

F: Diese Teetigkeit unterstend doch wohl Ambres im Zusammenheng mit der von Ihnen 1943 uebernommenen Leitung des Sonderausschusses C.

A: Ich kann diese Frage nicht absolut eindeutig beantworten.

Es koennte auch sein, dass Herr Dr. mbros diese Aufgabe lediglich in
seiner Eigenschaft als zustaendiges Vorstandsmitglied der I.G. FarbenIndustrie bek mmen hat.

F: Ja wissen Sie, in welchem Zusammenhang Dr.Ambros mit der Leitung des Sonderausschusses C betraut wurde?

E: Es war fast solbstverstaendlich, dass sich die Vehrmachtsstellen bei der Suche nach einer geeigneten Persoenlichkeit zur Leitung des Sonderausschusses C, oder ganz allgemein gesegt, zur massgeblichen Beeinflussung aller Aufgaben auf dem Kampfstoffgebiet en Herrn Dr.Ambros wandten, der Infolge seiner - - -

VORSITZENDER: Er hat die gestellte Frage beentwortet. Bitte stellen Sie die neechste Frage. 2701 DR. DRISCHEL:

F: Vielleicht noch eine abschliessende Frage, Herr Prassident.
Dann ware ich fertig.

F: Hat sich Harr Dr. Imbros Ihnen gegenweber einmal weber den Wert der inlage und weber eine etweige zweckmassige Auswertung reneussort?

42 Jawohl.

F' In welcher "cise?

A: Ich verstehe die Frage, Herr Rechtsanwalt, so, dass Sie unter Anlagen die bereits in Falken verhandenen Brandstoffenlagen meinen. Herr Dr. um ros hat mir gegenweber mehrmals in dratistischer Weise zum Ausdruck gebracht, dass die in Falkenhagen bereits verhandenen Brandstoffenlagen fuer technischen und dann durch militærischen Unsinn halte.

DRUDRISCHEL: Ich habe keine weitere Frage mehr.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr.Corr durch Dr.Hoffmann)

DURCH DR. HDFFMANN(fuer Rechtschwalt Aschenauer und den Angeklagten Dr. Gattinseu):

F: Herr Zouge, ich frage Sie zu Ihrem Affidavit NI-7611. In diesem Affidavit sprechen Sie ueber die Aufgaben der Vermittlungsstelle W und Ihre Verbindung zu den Berliner Zentralstellen sowie ueber die Organisation im Rahmen der I.G.-Farbonindus rie Darf ich Sie in diesem Zusammenhabg fragen, ob die Vermittlungsstelle W in der Zeit, als Dr. Gattineau die Wirtschaftspölitische Abteilung, Wipe, leitete, also bis Ende 1938 mit der Wipe zusammengearbeitet hat, oder ob beide getrennt afbeiteten?

": Beide Stellen arbeiteten getrennt. Es mussen hochstens ganz seltende Fælle gewesen sein, dasseeine berufliche Verbindung zwischen diesen beiden Dienststellen notwendig wurde.

F: Assen Sie, ob das much spacter so blieb?

4: Die Verhaeltnisse blieben auch spacter bis Ende des Krieges die von mir geschilderten.

FiDerf ich Sie dann nur noch fragen: Murde die Wipo von der Vor-

mittlungsstelle W weber deren Arbeiten unterrichtet?

A: Ich verstehe die Frage so; ob die Wipo ueber die Arbeiten der Vermittlungsstelle W unterrichtet wurde?

F: Ja.

*1In keinem Falle laufend, cousserstenfalls ganz gelegentlich in einem Spezialfall.

F: Ja, ich danke schoen. - Herr Zeuge, dann habe ich als Verteidiger des ingeklagten von der Heyde noch ein paar Fragen, die sich
cus dem jetzigen Kreuzverhoer ergeben haben. Habeich Sie richtig verstanden, wennSie andeuteten, dass Sie Abwehrbeauftragter gewesen sind?

A: Ich bin Stellvertreter des Abwehrbemuftragten meines Buerbs der Vermittlungsstelle W gewesen.

F: Darf ich Sie fragen: Gab os viele Abwehrbeauftragte? Koonnen Sie mir sagen, wieviel ungefachr?

A: Ich verstehe die Frage so, dass der Herr Rechtsanwalt wissen will, wieviel Absehrbeauftragte es innerhalb der I.G. Farbenindustrie gegeben hat.

F: Ja.

A: Jedes Werk der I.G. Farbonindustrie duerfte einen Abwehrbeauftragten ehabt haben, darueber hinaus auch noch bestimmte Zontralabteilungen der I.G. Farben-industrie.

F: Misson Sio, ob das auf einer gesetzlichen Grundlage beruhte, dass die genz deutsche Mirtschaft solche Abwehrbeauftragte einstellen musste?

A:Ob das auf einer gesetzlichen Vorschrift beruhte, weiss ich nicht. In jedem Fall beruhte es auf behoordlichen .nweisungen.

F: Und ist es Ihnen bekamt, ob die genze deutsche Wirtschaft solche ..bwehrbeauftragten einstellen musste?

A: Ich bin ueberzougt, dass alle wichtigen Betriebe der deutschen Wirtschaft gehalten waren, Abwehrbeauftragte zu ernennen und zu halten.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen cuch bekannt, dass es bei der I.G. einen Hauptabwehrbeauftragten gab?

A: Das ist mir bekannt.

F: Koennen Sie mir sagen, ob sich dessen Position in irgendeiner Weise von der Position der anderen Abwehrbeauftragten unterschied, oder waren seine Pflichten genau dieselben die jedes Abwehrbeauftragten?

": Soine Pflichten waren im grundszetzlichen die selben wie die jedes anderen "bwehrbeauftragten, aber wie schon der Titel des Hauptabwehrbeauftragten sagt, hatte er die Aufgabe, eine gewisse Webereinstimmung in den Arbeitsmethoden der einzelnen Abwehrbeauftragten sichermistellen.

F:Ich moechte nun mal zurueckgahen auf Ihre erste intwort. Sie sagten mir, dass Sie Stellvertreter eines abwehrbeauftragten gewesen sind.

A: Das stimmt.

F: Inwieweit unterschied sich nun Ihr aufgabenkreis als stellvertretender Abwehrbeauftragter von dem des wirklichen Abwehrbeauftragten?

A: Soweit ein Eingreifen des Abwehrbeauftragten in die Vorgaenge innerhalb meines Bueres notwendig wurde, wurden die entsprechenden Besprechungen oder Massnahmen von dem eigentlichen Abwehrbeauftragten, meinem Kollegen Dr. Dieckmann wahrgenommen beziehungsweise durchgefuehrt. Meine Aufgabe war es lediglich, fuer den Fall einer gelegentlichen Abweschheit von Herrn Dr. Dieckmann telphonische Berichte, die eventuell behoerdlicherseits kommen koennten, in Empfang zu nehmen, und, falls unbedingtes schnelles Handeln notwendig sei, auch dieses Handeln in Aktion zu bringen.

F:Sie meinten - - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, stellen Sie Ihre Fragen immer noch ueber das Beweisstuck 548?

DROMORFMANN: Ja, Herr Praesident, und zwar - - - -

VORSITZENDER: Haben Sie weitere Fragen ueber Beweisstueck 61,8 zu befragen?Venn dem so ist, dann lassen Sie uns wissen; wenn Sie mur noch einige weitere Fragen haben -----,

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: ---- dann wollen wir Ihnen erlauben, die zu
Ende zu fuehren, aber wenn noch sehr viele Fragen bezueglich des Beweisstucks

648 zu stellen sind, dann koennte das Gericht etwas ueber die Erheblichkeit der Eidesstattlichen Erklaerung selbst zu sagen haben. Fahren Sie fort, wenn Sie fast fertig sind, und wenn Sie bis etwa 11 Ubr . - - - -

DR. HOFFMAN: Gans sicher.

VORSITZENDER: - - - - - fertig worden koemmen, dann wollen wir Ihnen erleuben, zum "bechluss zu kommen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass der Abwehrbeauftragte Herr Dr.
Dieckmenn war?

At Das habe ich gesagt.

F: Ja. Weber dickufgaben von Herrn Dr. Dieckmann sind Sie aber doch als stellvertretender Abwehrbeauftragter unterrichtet?

4 : Ja.

F: Koennen Sie mir mun mal kurz schildern, welche aufgaben Horr Dr.Dieckmann els abwehrbeauftragter hette?

MR.SPRECHER: Hermor.Dieckmann var in diesem Fall vorher im Zougenstand, und zwer wegen dieser Angelegenheiten. Ich sehe nicht ein, warum wir dies unhoeren muessen, es sei denn, dass deirgendein Punkt ist, ueber den Herr Dr.Hoffmann den Zeugen Dr.Dieckmann anzweifeln will. Ich sehe die Erheblichkeit nicht.

NORSITZENDER: Das Gericht ist an der Fortsetzung dieses Kreuzverhoers nur vom Standpunkt der Zeit aus interessiert. Eir meinen, dass die Eidesstattliche Erklaerung selbst, auf der das Kreuzverhoer aufbaut praktisch keinen Beweiswert hat. Er meinen, dass das Kreuzverhoer nur das Protokoll belastet, und der Herr Verteidiger sollte diese Beweikung so aufnehmen, wie er sie fuer richtig haelt. Das Gericht ist hinsichtlich des Beweiswertes des Beweisstuccks Nr. 648 nicht beeindruckt. Nun sollte ich violleicht sagen, Herr anwalt, was wir gesa t haben, trifft ausschliesslich auf Beweisstucck 648 zu. Wenn Sie Fragen haben, die die anderen Eidesstattliche Erklaerung betreffen und die sie fuer richtig anschen, dann lassen sie sich nicht davon abhalten Ihr Kreuzverhoer fortzufahren. Eir wollten Ihnen nur sagen, dass das Beweisstucck - nach unserer Meinung fuer sich allein steht, und dass es nicht genuegend Beweiswert hat, um ein Kreuz-

24.0kt.-H-Lii-9-Dinter Wilitaergorichtshof Nr.VI verhoer zu rechtfertigen. MR.SPRECHER: Die Fragen, Herr Vorsitzender, waren - glaube ich auf Boweisstueck 141 gorichtet. VO SITZENDER: Ich fragte gorade vorher den Herrn Verteidiger und violleicht irrte er sich, wenn er den Zeugen immer noch ueber 648 bofragto. DURCH DR. HOFFMANN: F: Herr Zouge, ich bitte, doch noch diese Fragen ganz kurz zu boantworton. Haben Sie meine Frage noch verstanden? 4: Ich claube, Sie koennen die Frage kurz wiederholen. F: Eine ganz kurze Schilderung der Aufgaben von Dr.Dieckmenn. A:Es wer die Aufgabe von Herrn Dr. Dieckmann, wie jedes Abwehr bosuftragten, dafuer zu sorgen, dass die geheimhaltungsbeduerftigen Vorgaenge, die in der von ihm betreuten Dienststelle im Umlauf waren, geheim blieben und dass von aussen keine Sabetagehandlungen gegenueber dem von dem "bwehrbemuftragten betreuten Kreis eintreten konnten. R: Ich habe nun noch zwei, drei letzte Fragen. Ist Ihnen bekonnt, dass neben Herrn Dr. Dieckmann wuch Herr von der Heyde dasselbe Amt hatte? A: Es ist mir bekannt, dass Herr Dr. von der Heyde auch einer der vielen Abwehrbeauftragten der I.G. Ferbehindustrie war. Darueber hincus ist mir bokannt, dass Herr Dr.von der Heyde der Vertreter des Hauptabwohrboauftragten der I.G. Farbenindustrie fuer kaufmaennische Belango gewesen ist, genau so, wie Herr Dr. Dieckmann neben seiner Eigenschaft als M.bwehrbeauftragter der Vermittlungsstelle W noch den Posen den Stellvortroters des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. Farbenindustrie fuer alle technischen Belange hatte. F: War in der Position beider Herren, Dr. Dieckmanns und Dr. von der Hoydes, irgendein Unterschied? " Ein Unterschied ist mir nicht bekannt. E' Benke schoen. VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer statt ? - Wenn 2706

das nicht der Fall ist, dann erkleberen wir das Krouzverhoor füer beendet.
Will der Herr Anklagevertreter ein direktes liederverhoer durchfüchren?

1R.SERECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kenn sich der Zeuge zuruschziehen, und der Herr Gerichtsmurschall kann ihn hinausgeleiten. Das Gericht legt nun seine Vormittagspause ein.

(Pruse von 11.60 - 11.20 Uhr)

GERICHTSULRSCHALL: Der Gerichtshof nigmt seine Sitzung wieder auf.
1R.SPRECHER: Die Anklagebehoerde ruft den Zeugen Eberhard Gross
zumZeugenstand.

. VORSITZENDER: Der Gerichtsmerschall moege den Zeugen zum Zeugenstand fuehren.

ist Beweisstueck 655, des ist NI-6927. Es befindet sich im Buch XXXVI nuf Seite 11 des englischen und Seite 122des deutschen Textes.

(Der Zeuge EBERH.RD GROSS betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge moe e zur Ei esleistung stehen bleiben und bitte die rachte Hend erheben. Segen Sie nun "Ich" mit ingebe Ihres Homens.

... Ich, Mudolf Eberhard Gross.

VORSITZENDER: Und sprechen Sie mir nun den folgenden Rid nach:
"Ich schwoere bei Gott dem Allmacechtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wehrheit sagen, nichts verschweigen und
nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Eberhard Gross

DURCH MR. SPRECHER:

- F: Was Ist Ihre gegenwärtige Anschrift?
- A: Wuppertal-Elberfeld, Herwarthstrasse Nr.3.
- F: Welche ist Ihre gogonwartige Beschäftigung?
- A: Ich bin Leiter des gewerbehygienischen IG-Laboratorium gewesen, in Elberfeld zuletzt und bin ausseradentlicher Professor an der Universität in Bonn.
 - F: Haben Sie diese Stellungen gegenwärtig noch inne?
- A: Ich habe, nachdem ich aus der Gefangenschaft entlassen worden bin im Juni, noch nicht wieder angefangen
 zu arbeiten. Es ist mir gesagt worden, dass ich meine Tätigkeit als Gewerbehygieniker in der britischen Zone für
 die früheren Werke der I.G. wieder aufnehmen könne. Wie
 meine Tätigkeit sich gestalten wird, weiss ich noch nicht.
 - F: Sie waren vor kurzem krank, Herr Professor?
- A: Ja, ich bin in der letzten Zeit in München und Reichenhall im Krankenhaus gewesen.
- F: Sie haben nun die Abschrift der Eidesstattlichen Erklärung, die Sie abgegeben haben, vor sich. Stimmt das? NI-6927, Exhibit 656?

A: Ja.

F: Besprach der Vernehmungsbeamte, als er Sie befragte, mit Ihnen die Verpflichtung, die Wahrheit zu sagen und die Strafe, die auf Meineid steht?

A: Ja.

F: Herr Doktor, haben Sie... Sie beide und - Haben Dr. Nelte, Sie und ich gestern oder heute eine Änderung in dieser Eidesstattlichen Versicherung besprochen?

A: Ja.

F: Wollen Sie nun bitte Ihre Anderungen und Verbes-

serungen sehr kurz angeben? Sie werden bemerken, dass alle Abschnitte nummeriert sind und wenn Sie zuerst auf den
numerierten Absatz verweisen und dann Ihre Erklärung oder
Verbesserung so kurz wie möglich geben, glaube ich, wird
das viel Zeit sparen und wir werden mehr Klarheit darüber
haben. Fahren Sie fort.

A: Ich habe unter Nummer 1, meines Affidavits gestern geändert: In dem ersten Satz bei: "Ich bin 1926 bei IG Ludwigshafen eingetreten" habe ich die Worte eingefügt: "als Gewerbehygieniker und Laboratoriumsleiter." Unter Nummer 21 anstatt: "Die Zusammenarbeit zwischen der IG und dem Heereswaffenamt begann meiner Erinnerung nach 1935" habe ich geschrieben: "die Annäherung des Hoereswaffenamtes an die IG fand statt." Unter 2. in dem Satz: "Es wurde mir über Professor Hörlein von den Herren zur Auflage gemacht" habe ich geändert: "Es wurde Professor Hörlein von den Herren zur Auflage gemacht, in Bezug auf toxische Körper meine Erfahrung den Herren zur Verfügung zu stellen."

VORSITZENDER: Herr Zeuge, dürfen wir Sie bitte daran erinnern, dass Ihre Aussage, ehe sie zu Ohren des Gerichts kommt, erst übersetzt werden muss und dass das ein etwas langsameres Vorgehen verlangt, als gewöhnlich? Die zwei Lichter vor Ihnen sihd Signale. Das gelbe Licht ist eine Warnung, dass Sie zu schnell vorgehen. Wenn es aufflammt, wollen Sie bitte langsamer werden. Das rote Licht bedeutet, dass Sie ganz aufhören sollen, bis Sie gebeten werden, fortzufahren. Wenn Sie diese Dinge beachten, wird uns das sehr nützen.

A: Unter Nummer 3: "Hir ist bekannt, dass einige Zeit nachher Professor Heinrich Hörlein innerhalb der Sparte 2, Chemikalien, eine Vermittlungsstelle einnahm, wonach innerhalb der IG ihm alle hochtoxischen Körper namhaft zu machen waren, die er mir zur Untersuchung gab! - "die mir zur Untersuchung gegeben wurden."

Im nächsten Satz: "Ich hatte festzustellen..." habe ich geschrieben: "Ich hatte im Tierversuch festzustellen...", weiterhin im gleichen Satz am Ende: "...ob die Körper in das der IG Elberfeld vom HWA übermittelte Schema passten, d.h. als Kampfstoffe zu benützen waren", habe ich geändert: "als Kampfstoffe zu benützen sind, die für dieses" - nämlich das Heereswaffenamt - "von Interesse sein könnten oder nicht."

Unter Nr.4 am Schluss anstatt "patentiert werden konnten" - "als Patent veröffentlicht werden könnten."

Unter Nr.5 im letzten im zweitletzten Satz:

"Aus allen Berichten ging der Zweck der Untersuchung hervor," habe ich bei "Untersuchung" die Erklärung noch gegeben: "d.h. Klärung der Frage, ob für das Heereswaffenamt
von Interesse oder das Präparat für die IG. freigegeben
werden konnte."

Unter 6 ist der Anfang etwas geändert und es heisst:

"Von Untersuchungen, die für das HWA Interesse hatten und
von mir durchgeführt wurden, nenne ich folgende:"

Dann geht es weiter: "Aethylenimin" usw. In dem gleichen Passus ist in der Hitte hinter Tabun in der Klammer
geschrieben gewesen "ab 1936/37". Dies ist ein sachlicher
Fehler von mir gewesen; os muss heissen "1937". Hinter
"Sarin" im gleichen Absatz "ab 1939" steht in Klammern

"Tabun und Sarin entwickelt aus Schädlingsbekämpfungsmitteln zu Kampfgas" - habe ich geändert: "Tabun und Sarin
vom HWA entwickelt aus Schädlingsbekämpfungsmitteln der IG.
zu Kampfstoff."

Im gleichen Absatz, im nächsten Satz: "Über Stickstofflost (Entwicklung aus Zwischenprodukt zu Kampfgas" muss es heissen: "Entwicklung aus Zwischenprodukt der I.G.

zu Kampfstoff durch das HWA". Im gleichen Absatz, im nächsten Satz: "In diesem Fall hat IG. Ludwigshafen von sich
aus mit dem HWA verhandelt" muss eingefügt werden: "hat
IG. Ludwigshafen nach mir vom Vernehmer vorgelegten Schreiben
auch von sich aus mit dem HWA verhandelt, also nicht...."
und hier steht dann das Wort "nur" neu eingefügt, "über
Professor Heinrich Hörlein."

Im nächsten Satz, unter dem gleichen Absatz, bei "Tabun" muss es wieder heissen: "wurde 1937 bis 1938 in meinem Laboratorium Le 100 bezeichnet."

Im nächsten Satz: "Das Heer nannte es vorübergehend Gelan resp. Trillon." Dann stand hier: "Ab ungefähr 1939/1940..." - das kann ich nicht genau angeben, sondern es muss heissen: "Zuletzt war der Name Tabun allgemein gebräuchlich."

Im Absatz 7: "Ich habe ungefähr von..." jetzt muss es heissen anstatt "1936-1937", und dann weiter hinten im gleichen Satz: "Injektionsversuche und Inhalationsversuche an Tieren mit Tabun gemacht..."

Unrichtigkeit vermerkt, die ich korrigiert habe. Es muss heissen: "Von Zeit zu Zeit waren im Laboratorium von Dr. Schrader in Elberfeld Chemiker vom Heer bezw. HWA und Dyhernfurth" - es steht hier ursprünglich: "die etwa 8 bis 14 Tage dort arbeiteten." In Wirklichkeit haben nur letztere dort gearbeitet und es muss heissen: "Letztere haben z.T. dort gearbeitet, etwa 8 bis 14 Tage dort gearbeitet."

Unter Absatz 9: "IG. Elberfeld hat Giftgase..." da
habe ich geschrieben anstatt "Giftgase" - "hochtoxische
Stoffe in kleinen Quantitäten an das HWA...."1 anstatt
"für Versuchszwecke" ist näher ausgeführt: "zur Anstellung
von chemischen und Tierversuchen geschickt."

Der Satz 10, der vom Interrogator aufgesetzt war und von mir mehrmals korrigiert worden war, ist etwas im Sinn verunglückt. Ich habe ihn deshalb ganz nou gefasst, zum Teil mit den gleichen Ausdrücken, aber so, dass der Sinn jetzt klar wird. Es muss heissen:

"10. Dr. Schrader hat zwar immer in erster Linie die Hoffnung gehabt, diesen oder jenen der von mir entwickelten
Körper später als Pflanzenschutzmittel zu verwenden; daneben hat er jedoch nachdem die hochtoxische Wirkung des
Tabuns entdeckt und dem HWA mitgeteilt worden war, dieses
aber bei Schiessversuchen des HWI verbrannte, nach einem
Stabilisierungskörper gesucht. Hierbei wurde das Sarin
entdeckt. Tabun und Sarin kamen als Pflanzenschutzmittel
nicht in Frage, da sie zu toxisch waren."

Unter Absatz 11: "Bei dem Umbau des Gewerbe-Hygienischen IG. Laboratoriums Elberfeld im Jahre 1937/38 wurde der Tatsache, dass..." und nun steht: "Versuche in I.G. Elberfeld für das HWA gemacht wurden". Das habe ich geändert und geschrieben: "quantitative Toxitätsbestimmungen in Elberfeld nach dem Schema des HWA gemacht wurden. Es heisst: "Wurde der Tatsache.... bis zu einem gewissen Grade Rechnung getragen." Ich habe das näher erläutert in einer Klammer: ("Es handelt sich um einen Raum, ungefähr 3,6% des gesamten Laboratoriums").

Absatz 12, in dem ich schildere, dass ich von Herrn Prof. Hörlein im Jahre 1942 den Auftrag erhalten hatte, zu Dr. Ambros zu gehen und diesen, der im Begriff war, im. Führerhauptquartier über die Kampfstoffrage zu bericht en, noch einmal über die physiologische Wirkung von Tabun und Sarin sprechen sollte und ihn aufklären sollte. Da hatte ich den Auftrag von Prof. Hörlein bekommen, Dr. Ambros zu bitten, dafür einzutreten, dass Kampfstoff überhaupt nicht

angewandt werde. Diesen Auftrag habe ich ausgeführt und an Dr. Ambros die Mitteilung weitergegeben.

Am Schluss möchte ich hinzufügen, dass Dr. Ambros diesen Standpunkt teilte. "Ambros teilte diesen Standpunkt" muss hier eingefügt werden. Das sind die Änderungen, Hoher Gerichtshof, die ich vorgenommen habe. DURCH MR. SPRECHER:

F: Nachdem Sie dieses Affidavit längere Zeit erörtert haben, wollen Sie noch weitere Änderungen anbringen?

A: Nein, ich bin mit der jetzigen Fassung einverstanden.

MR.SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wir möchten, bevor Sie mit dem Kreuzverhör anfangen, fragen, ob der Herr Verteidiger für den Angeklagten Wurster augenblicklich hier ist.

Herr Anwalt, dem Gerichtshof ist eine Mitteilung des Gefängnisarztes zugegangen, dass Ihr Mandant am Freitag und Dienstag nachmittag eine Behandlung erfahren soll. Dies dauert jeweils etwa 1½2 Stunden. Wir möchten vorschlagen, dass Sie Ihren Mandanten hierüber unterrichten, damit er heute und solange er behandelt wird, seine Behandlung erhält.

Es wird für Sie nicht notwendig sein, eine formelle Erlaubnis für die Abwesenheit Ihres Mandanten zu erwirken. Er wird für die Dauer dieser Behandlung entschuldigt und die Militärbehörde wird von der Entscheidung des Gerichts-hofes in Kenntnis gesetzt werden.

DR. HEINZELER: Ich danke Ihnen, Herr Präsident.

DR.NEIME (Verteidiger für den Angeklagten Hörlein):

F: Herr Zeuge, nachdem Sie das von der Anklagebehörde Vorgelegte Exhibit 656 in zahlreichen Punkten erläutert, ergänzt und berichtigt haben, kann ich meine Fragen verhältnismässig stark einschränken. Aber es würde Ihre Inanspruchnehme abkürzen, wenn Sie auf meine Fragen möglichst knapp
und, wenn irgend möglich, mit ja oder nein antworten würden.

Sie waren der Leiter des Hewerbe-Hygienischen Instituts der I.G.?

A: Ja.

F: Wollen Sie bitte kurz sagen ,welches Ihre Tätigkeit in Ihrer Stellung als Leiter des Gewerbe-Hygienischen Institutes war?

A: Währand die Gewerbe-Hygiene auf zahlreichen Gebieten der Medizin tätig ist mit dem Ziel, die Gesundheit der Arbeiter zu fördern und zu schützen, ist es in der Chemischen Industrie entsprechend ihrem Charakter, da dort in erster Linie mit Chemikalien gearbeitet wird, die Aufgabe des Gewerbe-Hygienikers, in erster Linie Schädigungen durch Chemikalien, die jedem, der mit solchen Stoffen hantiert, eventuell drohen können, rechtzeitig zu erkennen und Vorschläge zu machen, wie man diese Schädigungen entweder ganz beseitigen oder doch auf ein Minimum reduziert. Es handelt sich dementsprechend bei der Tätigkeit meines Laboratoriums in erster Linie - nicht ausschliesslich, aber in erster Linie - um eine toxikologische Forschung, d.h. die Erforschung der eventuellen Giftwirkung des Chemikals, und zwar bei akuter Einwirkung relativ hoher Dosen, aber auch ganz besonders um die Erforschung der Wirkung kleinster Mengen bei chronischer Einwirkung.

F: Danke, ich glaube, das dürfte zuhächst genügen.

Ist es richtig, dass danach, wenn immer Ihnen Stoffe mit toxischer Wirkung übersandt wurden, dies aus gewerbehygienischen Gründen geschah?

A: Das war so gut wie immer die Regel.

F: Ist os richtig, dass Ihr Institut für alle Werke

A: Wie ich im Jahre 1926 in die I.G. Ludwigshafen eingetreten bin, habe ich zuerst nur für die Wenke Ludwigshafen und Oppau gearbeitet und die Gewerbe-Hygiene, die ein Novum innerhalb unserer Industrie in der Form war, aufgebaut. Nach wonigen Jahren, nachdem meine Tätigkeit auch den anderen Werken bekannt geworden war, wurde ich zum Leiter des Zentral-Laboratoriums ernannt und hatte damit die Aufgabe, für alle Werke der I.G. gewerbe-hygienische Fragen

F: Das war von welchem Jahr ab der Fall?

A: Das war ungefähr vom Jahre 1928/29 ab, noch in der Zeit, wo ich in Ludwigshafen war.

F: Wann kamen Sie bezw. Ihr Institut nach Elberfeld?

A: Im Jahre 1932 im Frühjahr, nachdem sich über die Verlegung des Laboratoriums über ungefähr zwei Jahre vorher schon Diskussionen entwickelt hatten.

F: Danke. Es ist also daher richtig, dass alle Werke der I.G. von 1928 ab Ihnen diejenigen Stoffe, zu Unterauchungen auf gewerbe-hygienische Zwecke hin übersenden sollte," wenn der Verdacht einer schädlichen Wirkung entweder für Hersteller oder für Verbraucher bestand?

A-: Ja.

F: Nun, wenn die Feststellung, die Sie als Leiter des Gewerbe-Hygienischen Institutes treffen, ergibt, inss es sich um einen toxischen Stoff Mandelt, ist das dann für Sie ein Beweis, dass es sich um einen Kampfstoff handelt?

A: Nein.

F: Gilt das auch für hochtoxische Stoffe?

A: Bei den hochtoxischen Stoffen hängt die Frage, ob dieser hochtoxische Stoff evtl. als lampfstoff angewandt

24.0kt.-M-MB-9-Lutzeier Militärgerichtshof Nr. VI

CAR

set st

werden kann, noch von allen möglichen anderen Faktoren ab, die ich als Mediziner und Gewerbe-Hygieniker gar nicht entscheiden kann. Ich kann nur feststellen, ob ein Körper im Tierversuch toxisch ist, hochtoxisch oder weniger toxisch. Ich kannaber niemals sagen, ob damit alle Bedingungen erfüllt sind, die einen Körper geeignet machen, als Kampfstoff angewandt zu werden.

F: Also ich kann Ihre Antwert dahin zusammenfassen, dass ich sage: Wenn irgendein Werk der I.G. Ihnen einen Stoff zusandte, so geschah dies primär und zu dem Zweck, ihn gewerbe-hygienisch zu untersuchen?

A: Ja.

F: Und wenn Sie bei dieser Untersuchung feststellten,
dass der Stoff hochtoxisch war, dann - - was mussten Sie
dann tun?

A: Dann habe ich innerhalb der I.G. ein Gutachten gemacht, des ich der betreffenden anfragenden Stelle und anderen Personen, die fuor diese Dinge in Betracht komen, zuleitete, indem ich zuf meine Tierversuchs-Befunde hinwies und auf die Gefachrlichkeit der Substanz aufmerksam machte. Weiterhin habe ich auf Grund von Studien der technischen Verwendung und dem Zweck, der von Fall zu Fall immer variierte - dazu gehoerten eingehende Untersuchungen und musste ich mich bekanntmachen mit den technischen Verhaeltnissen der ganzen arbeit sweise - dem Zweck, wezu dieser Kenper verwandt wurde, auf Grund dieser Kennt nisse Verschlaege gemacht, wie man mit die som Kenper umzugehen hatte.

F: Ich sproche jetzt von der Zeit bis 1935.

A: Bis 1936 handelt es sich fuer mich ausschliesslich um das, was ich oben gesagt habe.

F: Ihr Bericht war einmal eine Feststellung, und zweitens Verschlaege, wie man die Wirkungen der Schaedlichkeit abwenden konnte.

A: Oder auf ein Minimum reduzieren konnte.

F: Nun, ist as richtig, dass Sie und Ihra Mitarbeiter mich der in

Ihram Affidavit unter Ziffer 2 ermehnten Besprechung des Herrn von

Sicherer, mit Professor Herrie in und Professor Schulemann eine Erklagrung unterschreiben mussten, in der auf die gesetzlichen Bestimmungenueber Landesverrat und unber Geheimhaltung hingeriesen war?

A: Ja.

F: Sie wissen also, dass seit 1933 auf die Vorschrijten unber die Geheimhaltung militærisch wichtiger Tatsachen immer besoniers von der hochsten Stelle hingewicsen wurde?

A: Ja.

F; Mun, um den Zusammenhang mit Dror Teotigkeit herzustellen;
Sie heben gesegt, dass auch hochtexische Stoffe en sich füer Sie noch
nicht bedeuten, dass die se Stoffe zu Kempfstoffen geeignet seien.
Aber ist es richtig, zu segen, dass, wenn ein Stoff zu Kempfstoff ent-

A: dann or als Kompfstoff irganoine Bodoutung bekommen soll, ist

eine der Vorbodingungen, dass er hochtoxisch ist.

F: Schoon, Das bedeutet, dass hoch toxische Stoffe militaerisch wichtig sind?

A: Und nach den Bestimmungen, die mir durch die Unterredung im Jahre 1936 bekenntgemacht wurden, dem Hooreswaffenamt von unserer Seite aus mitgotailt werden mussten.

F: Ja. Also grundsactzlich blieb Ihre Tactigkeit wer 1935 ide meh 1935 dieselbe in Bezug auf Ihre Tactigkeit, Ihre Untersuchungen innerhalb des Jorkes.

A: Blieb wollkommen die selbe auch in der Form der Methode.

F: Jamohl. Es conderte sich nur die Pflicht, gewisse Stoffe den Hooreswaffemat zu melden.

At Ja, ent sprechemi dem Scheme, des des Heereswaffenent mir mittoilte.

F: Ent sprechend dem Scheme, Ist es so, dass das Scheme Ihmen eine Richtlinic geben sollte, wann ein texischer Stoff füer das Heereswaffemat von Interesse war? Ja oder min.

A : Jo.

F: Ist os richtig, dass in diesem Schema, das vom Heerostmiffemmt vergeschrieben war, ein gesässer Grenzwert angegeben war, der festgestellt worden musste?

A: Jo.

F: Umi zumr scilte das Schema die ungcheure Arbeit, die eingetreten wasre, wonn man alle toxischen Stoffe dom Hooresunffenamt mitteilte. wenn man alle Stoffe, die man fand, auch dem Heereswafferamt mittellte, verme iden.

A: Ja.

F: Mun sprodon Sio in Ihran Affidavit, -iffer 3, davon, dass Herr Professor Hoorlain aine Vermit tlungsstalle ainmhm. Das dert "Vermit tlungs-2718

24.Okt-M-CA-3-Lutzaier Milit norgariehtehof Nr.VI

stelle" enthaelt an sich ja ein Urteil. Bestam die Vermittlungsstelle oder die Testigkeit des Herrn Professor Hoerlein darin, dass er als Ihr Vergesetzter als "eiter des Gewerbe-Hygienischen Instituts dafür zu sorgen hatte, dass die vergeschriebenen Maldungen an das Hoeres-waffenemt erfolgten?

A: Ja. Professor Hoerlein hat mir personnlich mitgeteilt, dass er diese Vermittlungstactigkeit unbemommen habe, und ich habe das so aufgefasst, dass er dafuer Sorge trug, dass meine Arbeit entsprechend den Anardnungen des Heereswaffermmtes und den Schanz richtig durchgefuchrt wurde.

F: Bostand fuor Professor Hoorlain gegenuber der Fordening des Heereswaffentates, diese weldingen zu machen und zu weberwachen, eine Woeglichkeit, sich hier zu enfziehen?

A: Moiner Auffassung mach nicht.

F: Haette Perr Professor Hourlain oder in atten Sie die Faststellung eines au ldepflichtigen toxischen Stoffes verschweigen kommen?

A: Noin.

F: Stand Professor Hoorlain, chanso the Sie, auch unter der Geheimhaltungspflicht und der Strafandrohung wegen Landesverrates?

A: Ja.

F: Ist as richtig, drss Professor Heer bin und auch Sie mit der Monglichkeit rechnen amssten, vor den Volksgerichtshof zu kannen, wenn Sie verstetzlich oder fahrlnessig gegen die gesetzlichen Bestimmungen verstessen heetten?

A: Ja, ich bin nach meiner Verpflichtung und der Unterschrift, die nich auf diese Verpflichtung festlegte, noch einmal extra - ich kann allerdings nicht mehr gemu segen, wann des war, es ist moeglich, dess des schon wechrend des Krieges war - nach den Hoereswaffenant in Berlin beordert worden, und dort wurde ich von Horm Dr. Jansen, einem Juristen

24. Okt-H-CA-4-Intzcior Militaorgoricht shof Nr.VI des Heereswaffenantes, noch ausdrucklich einnal - wurde ich noch ausdruccklich einmal auf diese Bestinmungen hingewiesen und musste nechmal cine Unterschrift leisten. F: Um die Tactigkeit des Gern Professor Hoerkein klarzustellen in diesen Zusannenhang, hat men Ihrer Konntnis Progessor Hoerlein vom Hoeresmaffenant einen auftrag erhelten, Kampfstoffe in Elberfeld zu entwickeln? A: In meinen Inberatorium war die Entwicklung von Kampf stoffen. die Entwicklung von Kampfstoffen, an sich gar nicht mooglich aus den Gruenden, die ich verhin schon ermehnt hebe. Es war meine aufgabe, nur an Hand des Schamas festzustellen, ob ein Koerper hochtexisch war oder nicht, fuer das "coreswaffenant von medizinischen Stampunkt aus Interesse finden konnte oder nicht. Alles weitere darus berhingus war sufgabe des "coresyaffementes und nicht meine. F: Es ist also midit richtig, wonn mon behaupten wollte, dass in Elborfeld unberhaupt unber die Antwicklung des Kampfstoffes irgendwie gearbeitet wurde? A: Noin, os wurden nur Verbedingungen gekinert. F: Varbedingungen objektiv geklaert? A: Objektiv goklaert. F: "lso night in dimm Auftreg planmassig Verbedingungen geschaffen? a: Noin. F: Hat Professor Forlan oin besomleres Interesse ar der Kumpfstoff-Entwicklung gozaart? Ich meine dmit, ob or diese Arbeit in Borfeld hinsichtlich der Em wicklung von Stoffen, die zu Tabua fuchrten - macmlich Dr. Schrader - foe rderte oder nicht? A : Soweit es mich argent, wer eigent lich gar nichts weiter zu foerdern, denn ich hatte eben nur objektive Feststellungen zu treffen, ob eine genasse Varbedingung erfuellt ist aler nicht. was mun Dr. Schrader anbalangt, so ist mir bekannt, dass Dr. Schrader

im Leufe der ahre ochters darueber gekingt hat, wie wenig er von Professor Hoerlein unterstuctzt morde in seinem Laboratorium, dass ihm z.B. Hiterbeiter, die er anscheinend beneatigte, nicht gewachtt wurden.

F: Jisson Sic, wievic le Mitarboitor Schrader in dieser ganzen Zeit ueberhaupt gehabt hat?

'A: Ich kanne von den Mitarbeitern von Dr. Schrader nur einen, den Dr. Lorenz, und ich weiss nicht, glaube aber auch nicht, dass er ueberhaupt einen anderen Mitarbeiter - - ekademischen Mitarbeiter gehabt hat.

F: Habon Sie eigene Aenntnis weber die Einstellung Professor Hoerlein's zu dem Kampfstoffproblem?

A: Ich waise, dass Professor Hourlein ab und zu eich dehingehond neussorte - ich hoerte das auch von ihm persoenlich -, dass er bei dem Empfetoffpropiem unberneupt ein ungemuetliches Gefuchlichte insefern, als er eiter einer meltbekannten phlarmazentischen Firma war mit grossen intermationalen Bindungen, Verbindungen, dass er immer wieder gesegt hat, seine auf gabe sei, hittel zu schaffen, die heilen und nicht solein, die zur Zersteurung flichren. Er hat aus diesem Grunde auch meine gewerbe-hygienischen arbeiten, die mit dem Empfstoffgehiet ger nichts zu tun haben, aus sere rechtlich gefoordert, von dem Gesichtspunkt ausgehend, dass und eben Schalen absglichst verhueten selle.

Y: Mooner Sie mir noch Beispiele angeben, was deren sich die Einstallung Professors Hoerlein auf diesem Gebiete drastisch ergibt?

A: Des ergiet sich in drastischer Joise aus dem Auftrag, den ich in meinem Affidevit geneussert habe, dass ich im Jehre 1942 bei Dr. Ambres ausdrundelich segen sollte, dass er seinen genzen Einfluss im Heuptwaartier einsetzen moege, dass Kompfstoffe nicht angewendet werden.

DR. NELTE: Danke schr, ich habe keine watteren Fragen.

VCRSITZENDER; delteres Kreuzverhoor?

DR. DRISCHEL (Amer Dr. Ambros.)

Herr Zouge, Sie sprachen vorhin von einem Schemn, das Ihnen vom OKH gegeben worden wer. Unterlag dieses Schemn auch der besomleren Gehalmheltungspflicht, welcher Sie sich in mehreren Unterschriften, Sie erwechnten zwei, unterworfen intten?

A: Ich war vorpflichtet, ueber alle Fragen, die auf diesem Gebiet weberhaupt in Betracht kemen, zu schweigen.

F: Also such usbor die in dam Schamn sufgestellten Stoffe?

A: Ja, cinon Moment cinmal.

F : Also auch unbor die in dam Schana aufgestellten Stoffe?

A : In dan Schema waren keine Stoffe angegeben.

F: The war in dem Schoma argegebon?

A: In den Schema war angegeben, mach welchen Gesichtspunkten die Stoffe rubriziert werden sollten, aber es waren keine besonderen Stoffe angegeben.

- F: Habon Sie won die som Schone den einzelnen Werken Konntnis gegoben?

A: Daren kenn ich mich nicht erinnern, ich glaube mitt.

F: Konnten also die Werke, warm sie Produkte Ihnen einsandten, nicht von vernherein wissen, um welche Eubrizierung nich den Schoma es sich unter Unstrenden handeln kann?

A: Das konnten die jerke miner auffassung men nicht.

F: Sie haben es zwer schon besteetigt, ich wollte se nur noch
einmal speziell der von Ihnen erwechnten Untersuchung von Ethylenimine
und Fluoreno-Alkehol von Ihnen vermehmen, dess auch diese Produkte pus
Fein allgamein gewerbehygienischen Ihnen zur Untersuchung gesandt
worden sind und nicht aus speziellen Gruenden?

A: Ich moschte dazu besomere ausfuchrungen michen. Die Ethylonimine und der Flaorene-Alkohol und verwandte Koerper der Reihe weren von mir aus rein gewerbehygienischen Gruenden untersucht worden, und die Untersuchungen waren so gut wie abgeschlossen damals, wie die Besprechungen, die erste Besprechung im Jahre 1935 mit dem Georesumffernat stattfand, und wie ich aufgefordert wurde, meine Erfchrungen under hochtowische Stoffe dem Georeswaffenamt zur Verfuegung zu stellen, konnte ich sofert die beiden Stoffe Ethylonimine und die Fluorene-Alkoholreihe, die mir als besonders toxisch aufgefallen weren, dem Georeswaffenamt mahaft machen. Sie weren also aus rein gewerbehygienischen Gruenden mir von Ludwigshafen zugesandt worden.

DR. DRISCHEL: Ich denke Ihren. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ein weiteres "reuzverhoer? Ein noch muliges direktes

Verhoer?

MR. SPRECHER: Kein nochmaliges direktes Verhoer, Herr Versitzender/
VORSITZENDER: Der Zeige kann sich zurueckziehen und der harschall kann
ihn hinzusbegleiten. Welcher ist Ihr mechster Schritt bei Ihrer Beweisverlage, Herr Anklagevertreter?

MR.SPRECIER: Es sind die Dokumente betreffend Russland.

VORSITZENDER: Schrgut. In 3 Minuton habon wir die Zeit für die Mittagspeuse. Wir vertagen uns jetzt bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause)

24. Oktobor-A-AK-1-Lorons Hilitaorgorichtshof Fr. VI,

> MILIT.ERGERICHTSHEF NR. VI NUERNDERG, DEUTECHLAND, don 24. Okt.1947 SITZUNG von 13.30 bis 16.50 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshef des Militaergerichtes Mr. VI.
Der Gerichtshef tagt wieder.

WRS.: Der Gerichtshof moschte die Aufmerksankeit der Ammelte auf
felgende Erklaerung lenken, die hier fuer das Protekell und auch fuer die Infermation aller in diesem Prozessfall tactigen Ammelte abgegeben wird. Sobald es durchfuchrbar ist, moschte der Gerichtshof, dass nach Beendigung der
Beweisverlage der Anklagebeheerde, seweit sie sich auf Punkt 1 der Anklageschrift bezieht, die Anklagebeheerde einen einleitenden Schriftsatz den Gerichtshof zur Erwaegung verlegt.

Die Binleitung soll in godraengter die gesetzliche Theorie und die Behauptungen der Anklagebehoorde, hinsichtlich der Anschuldigungen gegen die Angeklagten enthalten. Es sollten entsprechend Hinweise auf die erheblichen Toile des Beweismaterials, mit einer solchen Erlaeuterung, ueber die hauptsachtlichen Gesichtspunkte des Beweismaterials, gegeben werden, soweit es die Ammiltschaft zu diesem Zeitpunkt führ wuenschenswort haelt.

Achnlich einleitende Schriftsactze werden auch ueber jeden weiteren Punkt der Anklageschrift, sobald die Verlage des Beweismaterials füer den betroffenden Punkt beendet sein wird, gewuenscht. Es sollte dabeib gachtet werden, dass solche kurze Schriftstuecke nicht anstatt eines endgweltigen und ausfüchrlichen Schriftsatzes nach Verlage des gesamten Beweismaterials, abgegeben werden sollten; des gilt sewehl füer die Anklagebehoerde, als auch füer die Verteidigung. Aus diesem Grund brauchen die Schriftsactze uebe Beweismaterial und Gesetz nichtse ausfüchrlich zu sein, wie die Schlusserklageungen. Der Gerichtshef denkt, dass solche einleitenden Schriftsactze eder rechtliche Komeranden, die eine genaue Berstellung der hauptsacchlichsten, juristischen Behauptungen der Staatsanwaltschaft in Zusarmenhang mit

Rydor for der Anklagebeheerde vergeleigten Beweismaterial, enthalten, dem Gerichtende beim Stundium und der Bewertung des Beweismaterials und auch bei der Demortung der von der Verteidigung einzureichenden Beweisstwecke, nuct: lich sein werden. Zu gegebener Zeite, wenn seitens der Verteidigung das Be-

To more or of oingoroicht wird, wire!

urnoet

2724

oin cohnliches Ansuchen auch an did Vorteidiger gerichtet worden.

Abschriften dieser Erklaerungen, die hiermit von der Anklagebehoorde angefordert werden, werden den Verteidigern zugestellt werden, damit
sie selehe Erklaerungen abgeben oder gesetzliche Argumente sei tens der Angeklagten beantworten koonnen, wie sie es fuer netwendig omnehten.

Das beschliesst die Erklacrung, die wir, ehne eine weitere Erklacrung zu diesem Zeitpunkt abzugeben, führ ausreichend halten. Es ist noch eine Verfahrensfrage in diesem Prozessfall, die die Litglieder des Grichtshefes in ihrem Bureau mit einigen Vertretern der Anklage und der Verteidigung, falls es Ihnen passt, inoffiziell besprochen meechten. Wenn das durchgefüchrt werden kann, wurden wir heute abend 10 eder 15 Minuten früher aufheeren und 2 eder 5 Vertreter jeder Partei in unser Beratungszinmer, zu einer inoffiziellen Broerterung der Sache, einladen. Wenn irgendein Grund bestehen sellte, dass Sie nicht kommen keennen, dann segen Sie es uns bitte jetzt. Ich frage die Anklagebehoerde: Passt es Ihnen?

IR. SPRECIER: Jawohl, os passt nir.

WCRS.: Was sagan die Verteidiger? Koonnen 2 eder 3 Vertreter von Ihnen dert sein? (Zustimmung seitens der Rechtsammelte.) Danke vielmals. Dann werden wir also sefert nach unserer Vertegung, ungefacht um 4.15 Uhr, diese Sitzung abhalten, seweit wir es zu diesen Zeitpunkt mit der angebetenen Beweisverlage in Einblag bringen koonnen.

Die Anklagebehoorde kam fortfahren.

like SPRECHER: Horr Pracsident, wir fahren jotzt mit der Beweisverlage der Dekumente im Dekumentembuch LXIV fort. Das 1. Dekument, HI 4971, ist bereits als Beweisstucch 15 verge ogt worden. Es handelt sich um einen Brief der I.G. umterschrieben vom Angeklagten Ambres, an das Reichswirtschafts-Himistorium, der besagt, dass die einzige, noch ausstehende Hauptfrage, bezueglich der kuenftigen Auswertung der russischen Kautschukfabriken daven abhaengt, welche Verwendung Farben defuer hat, eder wer dazu berechtigt sein wird, die russischen Fabrikationsmetheden und Brfahrungen zu verwerten, und Sie werden sich auf der nacchsten Seite daran erinnern, dass die Anllegebehoorde bereits frucher einmal darauf hingewiesen hat.

Farben dachte, auf Grund der Deienste, die sie fuer die Armee und die deutsch

WORS: Sohr gut.

Wirtschaft geleistet hatte, os waere unfair, wenn irrendeine andere Reichsgesellschaft mit der I.G.-Parben konkurrieren wuerde, indem sie die durch
die Besetzung und Vebernahme der sewjetischen synthetischen Kautschukindustrie
erwerbenen Verfahren oder technischen Prozesse anwenden wuerde. Abschriften
dieses Briefes eingen an die Angeklagten ter Meer und Ambres.

Das paccheto Dakumont, MI 6736, soll mit Erlaubnis des Hohon Gorichtshofes "Milagoboweisstweek 1186 worden. Is ist ein Brief des Angeklagten
Ambres an das Buero Mrauchs, an Bekell, dessen Fame uns schen bekannt ist,
und Sie schen hier, dass die I.G. des Amt Krauchs ersucht, das in dieser
Frage offenbar des letste Wort hab, die "nsprueche der I.G. zu unterstuetzen,
damit sie das ausschliessliche Rocht hab, die in Russland aufgefundenen
Erfahrungen zu verwenden.

Das nacchsto Dokument NI 7468, sell Anklagebeweisstweck 1187 worden.

DR. G.THE: Herr Praesident, darf ich nur auf eine Uebersetzungsfrage aufmerksam machen. Bei den schen behandelten Dokument NI 6736, ich habe den englischen Text nicht hier, ich weiss nicht wie es uebersetzt wurde, ...

"Und bitte im Himbliek auf unserem erneuten Einsatz in Russland um Ihre baldige Stellungmahme." Ich sehe, es ist webersetzt mit "committment", sellte es nicht besser heissen "activity"? Der deutsche Text lautet; "Einsatz in Russland" und ist webersetzt mit "committment in Russland". Also "activity".

IR. SPRECHER. Das Ankla gooxhibit 1187, auf das ich schon hingowicson habo, ist vor allem intere seant, weil as zeigt, wie die I.G. bereit,
willig und fachig wer, sich drei Gebieten der Ausbeutung in Russland zusuwenden. Es ist ein Brief von Bergwardt, von der Chomischen V rkaufsvereinigung, an einen gewitsen Dr. Grobe, werin er ihm die Standerte von drei
werschiedenen Torken in Russland nitteilt, und in jedem Fall Entschuldigung, ich habe mich geirrt, Bergwardt schrieb 5 Briefe, die an drei
verschiedenen Leute bei Farben adressiert sind, und hinsichtlich 3 verschiedene Arten von Produkten sondet Bergwardt die Oortlichkeiten der Fabriken,
die diese Produkte in Russland herstellen, und in jedem Fall ist der Text
gleichlauten d.

"Ich empfehle darauf su achten, wonn die in der Aufsstellung gemannte 2726 Orto von den deutschen Truppen besetzt werden, damit wir denn mit den zusteendigen behoordlichen Stellen sefert Punhlung nehmen koonnen.

Die erste Produktionsgruppe ist die Brzeugung von Kaststoffen, die nacchste die das synthetischen Kautschuks, und die dritte, die der weissen Parbstoffe.

Sie werden benorken, dass die Liste fuer die Information von VOII zusammengestellt werden ist.

Das maccheto Dokumont ist 1968. Es soll Anklagoboweisstucck 1188 worden. Es handelt sich um einen Brief des Angeblegten Ambres, an den Treschaftsstab Ost, vom Juli 1942. Obgleich die deutschen Armeen in Russland nicht gut verweerts kamen, dachte Ambres dech an ein Verfingen und glaubte, dass die Frage der Besetzung einer Anschl von Fabriken abut worden koonnte, und Sie werden sich erinnern, dass Ambres mahrikene Briefe wechrend der vergangenen Jahre geschrieben hatte.

Das hacehste Dekument ist NI.4960. Es soll als Anklageboweisstweck 1189 cingefuchet worden. Wir haben bereits in unserer Ercoffnungsansprache auf diese Dekumente hangewiesen. Es ist der Bericht eines gewissen Perrer, an den Angeklagten im res, in dem er mitteilt, dass Dr. Bilers eine Reise in die Sowjetunien unternermen hat, es ihma ber unmeeglich gewesen war, in die Hache der synthetischen Kautschuk Pabriken zu gelangen, weichlich nichts ausgerichtet werden kennte.

RICHTER MORRIS: Darf ich fragon, wor dieser Herr Derrer war? Es scheint keine offizielle Unterschrift zu haben? Es ist nur die Kepie, die ich habe, mit Derrer unterzeichnet.

HR. SPRECHER: Einon Augenblick, Horr Proceedent, ich worde es feststellen.

RICHTER MORRIS: Sie koonnen fortfehren und meine Frage spacter beantwerten, wenn Sie wugnschen.

IR. SPRECHER: Danks schoon, Richter Forris. Wir sind nicht sicher.

Er wer ein Angestellter von Ferben und es war auf Ferbenbriefpapier geschrieben. Derzeit koennen wir nichts geneues ueber ihn aussagen, aber wir werden versuchen, es festsustellen.

Das nacchste Dokument, NI 4962, sell als Anklageboweisstucck 1190 eingefuchrt worden. 2727

DR. DRISCHEL: Horr Praceident, Dr. Drischel fuor den "ngekingten "ib Imbres. Ich moschte heute meine gestern angekuendigte binwendung gegen die Beweiskraft dieser gesamten Delumente, betroffend die Synthese Keutschuk Ost, G.m.b.H., foormlich wiederholen und wie folgt begründen:

Horr Pracsident, diese Einrede gegen die Beweiskreft meechte ich uobor die blosse Bennstandung der Revelenz hinaus zum foermlichen Einwand zur Objektion, orheben, weil mir dieser Fall geeignet erscheint, eine Entscholdung dos Gorichts zuerlasson, ucber diese rechtliche, relevante Frago der Beweiserheblichkeit dieses ganzen Memplexes. Scentliche Delamente, die von der Presceution, in diesem Fragenkomplex vergelegt worden sind, habon zum Inhalt, Vorhandlungen, Besprochungen, Kerrespondens, zwischen der I. G. und der Reichsregierung. Alles was hierbei Gegenstand der Ercerterung war, ist abor fu r die Anklago, soweit Sie des Verhalten der I.G. sicht, rechtlich aus keinen Grund relevant und zwar nach Massgabe der felgenden Gesichtspunkto: 1.) Hach dom Inhalt der Dekumente selbst, sind keinerlei Abmachungen, Vortraege oder Vereinbarungen zwischen den Reich und der I.G. zustande gekommon. Die beruchmte Synthetische hautschuk Ost G.m.b.H. ist nie geberen worden, night gegruendet, und night eingetragen worden. Alles, was Sie aus don Dokument geschen haben, sind Verbesprechungen ueber eine Hoeglichkeit, wie men das vielleicht einmel machen koomste und es sind auch Entwacffe ausgoarboitet worden, abor mohr nicht.

2.) Solbst wonn die vender Anklage vergelegten Entwerfe nicht nur Entwerfe geblieben weren, sendern sich zu Vererdnungen werdichtet haetten, so weere auch dies rechtlich nicht einmelrelevant, dem sie haetten nichts darueber zum Inhalt, was Gegenstend der Anklageschrift, nachlich Raub öder Pluenderung, also ein Vergehen gegen des Eirentum in einem Besatzungsland.

Das Dokumont NI 4975, das gestern behandelt wurde, Bend LXIII, ist os wehl, ist der "ntwurf eines Britfes des Reichswirtschafts-Himisteriums an die I.G. und erwachnt, dass das Reich von dem Hunsch der I.G. Kenntnis genommen habe, fuer den Fall wenn - - ich uebersetze - "if and when . . " der Verneusserung der Anlage oder Anlagen durch das Reich, der I.G. ein Verkeußsrecht eingerneumt werden koennte. Es ist auch de nicht einmal eine feste Zusage, sondern lediglich eine Inaussichtstellung, und das Reich hat

sognr noch eine weitere Bedingung deran geknuepft, und zwer, wenn es ausdruckt Im Rahmen des volkswirtschaftlich und pelitisch Feeglichen, das heisst dech so gut wie alles, wenn wir wellen. Denn was demals fuer des Reich volkswirtschaftlich und pelitisch meeglich war, hing allein von seiner subjektiven Ermessen ab. Alse ist die Zusage uebahaupt keine Zusage, sendern ein . . . Trest fuer den Fall, dass . .

Drittons, Horr Praesident, seweit in den Dekumenten von Verfahren und Erfahrungen die Rode ist, keennte man auch hieraus noch lange nicht von einem Vergehen gegen das Eigentum als der Grundlage des Begriffs Raub und Pluenderung sprechen. Denn das wuerde zum nindesten veraussetzen, dass irgendein gewerbliches Brheberrecht bestuende, ein Patentschutz oder dergleichen. Aber nichts von alledem ist in diesen Dekumenten die Rode. Darf ich darauf aufwerksam machen, Herr Praesident, einer meiner Freunde weist mich seeben darauf hin, dass mein verhin erwechnter Begriff des Verkaufsrechtes juristisch nicht exakt uebersetzt werden sei. Ich glaube, es ist im Englischen das "right of first refusal". So welle es verstanden werden, als eine rein ebligatprische Rechtsinstitution, nicht ein Ding, welche in das Eigentum uebergreift.

Die Anklage kann alse, wenn ich des zusammenfassen darf, selbst mit ihren bisher verrelegten Dakumenten nicht behaupten oder unter Deweis stellen, dass alle Ververhandlumen, B sprechungen, Epoerterungen zwischen dem Reich und der I.G. je ueber das Stadium leser eventueller Loeglichkeiten, Fuchlungmehmen, Indussichtsstellungen und dergleichen hindusgegangen sind. Das aber reicht nicht aus, auch nur den Se atten oder den "nschein eines Verbrechens von Raub und Pluenderung zu begruenden. Aus diesen Brwaegungen und um unnestigen Zeitverlust führ die weitere Dauer des Prezesses zu vermeiden, erhebe ich meine Binwendung dagegen, dass der Fall der Synthese Kautschuk-Ost G.m.b.H. ueberhaupt weiber zum Gerenstand eines Anklagepunktes gemecht werden kann.

WORSITZEMDER: Wir wollon horron, was die Anklagebehoorde dazu zure sagen hat.

IR. DUBOLS: Es ist die Frage aufgeworfen werden bezueglich der Beweis orheblichkeit der in den Buecher LXIII und LXIV enthaltendan Dekumente, die

sich vor allem mit den in den Abshhmitten 114-118 der Anklageschrift erho- . bonon Boschuldigungen befassen unter der Veberschrift "I.G. in Russland." Es ist volllowon richtig, dass das Boweismaterial, das wir vercologt habon, nicht eine vollendete Tatsache des Raubes und der Pluenderung darstellt, die in der Sowjetunien begangen worden sind. Tatsaschlich - wie gus der Anklageschrift sollst erschen worden kann und auch aus den von Dr. Heweman gemeehten einfachronden Generhungen erheben wir nicht die Anschuldigung, und wir haben daruobor auch koinen Beweis, dass IG tatsacchlich die Kontrolle ueber die russische chomische Industrie oder Teile davon rwerben hat, wie es im Falle Costorroich, Tschochoslownkoi und Polon, Horwogen und Frankroich zur Anschuldigung orhobon worden 1st. Wir halton os nicht fuor notwondig, dorzeit eine Argumentation darupber angufuchron, ob die im Kontrollratsgesetz Humer 10 orthaltono Elausol auch den Versuch der Berchung von Eriegsverbrechen und Vorbrochen regen die Venschlichkeit deckt. Die Verfuegungen in Abschnitt 2, Artibol 2, dos Kontrollratsgosotzos Nurror 10, insbesendom die Bestimmung, die heiset, dass man von jeder Person ammirmt, dass sie ein Verbrechen, wie in Absatz 1 definiert, begangen het, wonn sie mit Placenen oder Unternehmungen, die ihre Ausfuchrung zum Gogenstand haben konnte in Verbändung stand, Sind, wie wir glauben, bereit genug gefasst, um auch den Versuchen eines Verbrechens zu dockon, mit dem wir im Angelsnechsischen Recht vertraut sind, Aber ohne dorzeit auf diese Frage einzugehen: die Tatsache, dass die Placne und Untermahnungen, in donon Raub und Pluondorung in Russland enthalten waren, nicht Erfolg hatton, vermindert die einen Fall die Erheblichkeit dieser Dekumente inscroit, als sie die lotiv dieser encellagten in der umfassenden Programm aufscigon, in den sie sich die wirtschaftliche Oberhorrschaft ueber Europa sichern wellten. Die unter Funkt 2 der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen betreffen die Beteiligung seitens der Angeklagten an einem grossen Plan der Auspluenderung von Bigentum in besetzten Gebieten und Leendern und es wird die Beschuldigung erhoben, dass die verwendeten Mittel Deutschland boi Ausfuchrung seines "ngriffskrioges staerken sellten, um sich die Reerigkoit der Mirtschaft in den unterlegenen Leenderngerenueber Deutschland und die demorndenwirtschaftlichen Oberherrschaft in Europa zu versichern.

Dio Bohauptungon, die in Punkt 114-118 onthalten sind und die Dekument

H

die zur Unterstuetzung dieser Behauptungen eingereicht werden sind, sind nach unserer Meinung erheblich, da sie die Absieht und den Zweck aufzeigen, mit dem sich diese 'ngoklagten an diesem Programs der Ausbeutung der europacischen Schootze beteiligt haben. Die Dekumente, die houte hier eingereicht worden sind, haben wie ich glaube diese Punkte klargestellt. Obwehl des, was in Russland goschah, seweit wir os nachweisen keennen, nicht zum tatsacchliche Erword von "igentum in Russland gefuchrt hat, und zwar wegen des Widerstandes des russischen Meeres, se glauber wir, dess wir sehr deutlich die Geistesverfassung der ingehlagten dargetan haben, mit der sie dieses ganze Program dos Reubos und der Pluenderung durchfuchrten. Alle in Anklagepunkt 2 der Anklage onthaltenen Asschuldigungen sind auch in Anklagepuntk 1 inbegriffen und zuer unter Punkt i). Es ist die Behauptung der Anklage, dass die Handlungon und das Vorhalten dieser Angeklagten bezueglich Russland, die in don Dokumentenbucchern LXII und LXIV dargelegt sind, eine Pause ihrer Betoiligung an Verbrechern gegen den Frieden darstellen. Wir hatten die Absight und worden spacter sicher dem Gerichtshof ausfuerhlichere Erklagrung las bisher verlegen, varum die Handlungen und das Verhalten die in den Anklagopunition 2 und 3 der Anklageschrift dargelegt werden sind, nach unsere Moinung einen wesentlichen Bestandteil der Planung, Verbereitung, Initiativo und Durchfuchrun- von Angriffskriegen und Einfaellen in fremde Laender darstollon.

Europe 10 auch Vorsuche zur ogehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gege die Menschlichkwit deckt, behauptet die Anklagebehoerde, dass die Beschuldigungen in den Abschnitt 11:-118 fuer die allgeneine Beschuldigung erheblich sind, dass die Angeklagten an einem grossen Programm der Auspluenderung und Ausbeutung von eeffentlichen und privaten Bijentum in Europa teilgenemmer haben. Ausserden erheben wer noch die Beschuldigung, dass das in den Abschnitt 11:-113 angeschuldigte Benehmen und die Handlungen, dass das in den Abschnitte 114-113 angeschuldigte Benehmen und die Handlungen eine Teilnahme der Angeblagten an Verbrechen gegen Frieden darstellen.

 24. Oktobor-A-Ak-Gottingor-9 Hilitaorgorichtshof Mr. VI,

DR. DRISCHEL: Gostatton Sio, Horr Pracsident, dass ich nur eine kurzo Erwidorung gobo auf das, was oben von der Anklage ausgefuchrt wurde. Dor grundsnotzlicho Irrtum d'r Anl:lago liogt darin, dass sio anzunohmon schoint, dass die Verhandlungen der IG mit dem Reich in diesem Fragen der Synthoso Kautschuk-Ost schon einen Versuch einer strafbaren Handlung im Sinne Montrellratsgosets Nummer 10 Raub und Pluenderung darstellen wuerde. Das ist ja der grundsactzliche Irrtum, dass alles, was bestenfalls gescheho ist zwischen IG und Reich, nicht ueber das Stadium leser verbereitender Handlungon, also nicht eines Versuches im technisch-juristischen Begriff hinausgogangen ist. Es ist nicht zum Versuche gekormen, sendern es blieb in Vorstadium stocken, und dieser Unterschied zwischen Versuch als dem Beginn einer strafbaren Handlung und einer ausserhalb derselben liegenden Vorboreitung mech meiner Unterrichtung auch des englisch-amerikanische Rocht. Es ist also ganz gloichguoltig, ob und welche subjektiven Absichten boi don Horron dor IG vorgologon habon, donn nicht die Gesinnung sell ja unter Strafe gostellt worden, sendern eine etwacige Handlung, und zur Handlung ist as nach den eigenen Vertrag der Anklage nicht gekommen.

Absoliossond kann abor auch das Verhalten der IG in diesem Punkt
Ost nicht etwa illustrativ fuer andere Vergaenge in den besetzten Gebieten
herangezogen werden. Wenn diesbezuegliche Behauptungen aufgestellt werden
fuer Vergaenge in and ren Gebieten, dann neegen sie dert bewiesen werden.
Rueckschlusse aus straftes verbeieitenden Handlungen zu ziehen, ist abor
weder rechtlich, noch tetseschlich in diesen Falle gerechtfortigt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moschte gern von der Anklagebehoerde hoeren, ob es moeglich waere, voruebergehend die Vorlage dieses Beweismaterials zu unterbrechen und auf ein anderes Gebiet ueberzugehen, ohne dass sie dadurch zusehr in ihrer Reihenfolge führ den Rest des heutigen Tages gestoert wird.

_ MR.SPRECHER: Es sind noch elf Dokument hier webrig.

VORSITZENDER: Das Gericht dachte haemlich, dass abgesehen von diesen 11 Dokumenten, die bäsher in dem Buch noch nicht angeboten worden sind, Sie vielleicht dieses Buch verlessen und auf ein anderes Gebiet eingehen kommnten, ohne eine Verzoegerung im Zuge des Verfahrens uu verursachen.

HASPRECHER Wir koennen mit einem anderen Dekumentenbuch und Thuma fortsetzen-

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich moochte sagen, das Gericht glaubt dass diese Angelegenheit wichtig gemug ist, um eine otwas genzuere Erweegung ihr zuteil werden zu lassen, als wir es zurzeit hier vom Richtertisch aus im Laufe des Verfahrens tun koennen. Menn um die Anklagebehoorde insofern entgegenkommt, inden sie auf ein anderes Gebiet uebergaht, denn wuerden wir Sie brauchen, den uebrigen Teil dieses Buches beiseite zu legen, his wir Gelegenheit heben, unsere Meinungen auszutauschen und zu einem Ergebnis bezueglich der vom Verteidiger erhobenen Einwandes zu kommen. Wir wollen das mur tun, wenn wir Sie demit bei der Verlage der restlichen Dekumente in diesen Buch nicht ungebührlich aufhalten. Ein wollen zumindest versuchen Thoen am nacchsten Mehtag unsere Schlussfolgerung bezueglich dieser freglichen Angelegenheit bekanntzugeben.

Noch eine meitere Bemarkum: betreffend diese Angelegenheit.

Meere es den beiderseiti en Ammaelten moeglich, uns inoffiziell eine
"bschrift ihrer Bemerkungen zukommen wu lassen? hir haben beobachtet,
dess der Anklegevertreter offenber abgelesen hat. Bezueglich des Verteidigers sind wir nicht genz sicher. Het der Verteidiger seine Notizen
schriftlich vorliegen?

DR.DIRSCHEL: Nein, Herr Pracsident.

Herr President, on sich war meine Einwendung nicht vorher schrift 2733

5

lich formuliert misser Gesichtspunkten. Aber ich kann eine kurze Zuscmmenfassung meiner Ausfuehrungen schriftlich dem Gericht weberreichen.

VORSITZENDER: Das wird uns sehr helfen. Denn wir noechten vor uns eine volkkommen klare und konkrete Derstellung der Stellungnahmen beider Partolen in ben. Ar wollen dimit nicht sagen, dass sie in diesem Falle ein Schriftstueck führ das Protokoll einreichen sollen. Aber wenn wir einer kurze schriftlichen Erklaerung Ihrer Ansichten bekommen koonne, se wuerden wir sie gerne haben. Jenn sie von Ihnen Herr Verteidiger kommt, so nuessen Sie uns allerdings erst eine Vebersetzung beschoffen, ausser wenn es Ihnen monglich weere, uns Ihre Ansichten bereits in Englisch zukannen zu lassen. Jenn Ihnen das aber schwer feellt, es englisch abzufassen, dann werden wir es uebersetzen lassen.

DR. DRISCHEL: Mur glaube ich, Horr Præsident, dass das nicht mehr vor Mentag vormittag moeglich sein wird.

VORSITZENDER: Koennen Sie os bia Montag vormittag fertig machen?

DR.DRISCHEL: Ja, ich konn es bis Montes Vormittes tun.

WORSTZENDER: Es wird mir eben mitgeteilt, dass uns edas Protokell ja morgan schen zur Verfuegung stehen wird. dem Sie also bis Montag fruch noch weitere Bemerkungen hinzufuegen vollen, die im Protokell micht erscheinen, dann werden mir des Protokell vor uns haben und Ihre "ngeben eus dem Protokell ersehen, bense das, was Sie sonst schriftlich hinzu fuegen wellen. Danke sehr.

DR.DRISCHEL: There as ausnahmsweise magglich, Herr Praesident, dass such wir das Protokoll morgen schon bekommen, ich meine den anglischen Text, denn wir bekommen as normalerweise erst viele Tege spector, demit ich mich bei meinen schriftlichen Ausfuchrungen nicht allzusehr wiederhole.

VORSITZENDER: Lonn das Gericht schon morgen das Protokoll het, besteht kein Grund, werum es die Ammelte beider Seiten nicht auch haben sollten. Ich weiss nicht, wie es mit dem deutschen Text steht.

DR. DRISCHEL: Danke sehr, Horr Pressident.

MR.SPRECHER Herr Vorsitzender, ich habe mur noch eine kurze
Bemerkung zu machen, die ein gans neues Gebiet in Bezug auf die Erheblichkeit dieser ungelegenheit aufzeigt. Nach dem Kontw llratsgesetz
Nr.10, artikel II, absatz 2 e hat eine jede Person ein Verbrechen begen en, wenn sie "Mitglied einer Organisation der einer Gruppe ist,
die im Zusammenhang mit der Begehung eines solchen Verbrechans steht".
Einige der Dekumente, mit denen wir uns jetzt beschaeftigen werden,
zum Beispiel die Reichsgruppe Industrie und die irtschaftsgruppe
Industrie, die, wie Sie sehen werden, sehr viel mit der genzen urt
der Auspluenderung der Sowjetunien zu tun hetten, liegen genz ausserhalb
der Auspluenderung der Sowjetunien zu tun hetten, we wir nicht in
der Lage weren, den endgüeltigen Erfolg in bezug auf die beabsichtigte
Ausreauberung zu beweisen, und einige dieser ungeklagten waren Mitglieder dieser Organisationen.

Mir werden nun, Hohes Gericht, zu den Fragen ueber Norwegen uebergehon.

MR. NETMAN. In unserem Norwegen-Prozessfell wird die Anklagegehoerde zeigen, wie die genze norwegische Artschaft in den Dienst der
deutschen Kriegsanstrengungen gestellt wurde, genzuer gesagt, in den
Dienst der deutschen Luftwaffe, und wie diese Gelegenheiten zuch bemitzt wurden, um den deutschen Hinderheitsanteil an den bedeutendsten
norwengischen Industrieunternehmen, der Norsk-Hydro- Gesellschaft, in
eine Majoritaet unzumendeln.

RICHTER MORRIS: Derf ich fragen, in welchem B ch das enthalten ist?

Folgenden des von uns verzulegende Material in zwei Teile gliedern:

1) der Anteil wonIG Farben zusammen mit der Nazi-Regierung an der Errichtung von Leichtmetal Ifabriken unter Benutzung der norwegischen
Eigrichtungen in weitestem Ausmass, und 2) die Transaktionen, die zu
der Schaffung einer deutschen Majeritaet in der Norsk-Heydra fuchrte,
en der von der deutschen Gruppen nementlich I.G. beteiligt war..

Als Binloitung zum zweiten Teil legen wir als Anklageexhibit 119

die Norwegische Neuerdnung vor, NI 7785 einen Brief von Franksfehle und Turkner an die Mitglieder des Vorstandes von I.G. Farben und zwar under norwegische Vorschlaege seitens der I.G. in Vorbindung mit Friedensplaanen. Ich moechte hier gerne benerken, dass auf Seite 1 der deutschen Vervielfadtigung die Unterschriften Frank-Fahle und Terharr heissen muessten uninichtTer Meer und Frank-Pohle. Dieses Neuerdnungs-Dokument besteht aus vier Teilen, alle haben die Nummer NI 7784, zuerst ein Begleitbrief, wie ich schen sa te, unterschrieben von FrankOFahle und Terhaar von 8.November 1941, dann die Norwegen-Vorschlaege durch die I.G. selbst die segenante Neuerdnung, die die ersten 28 Seiten der englischen Verviolfzeltigung ausfuellt und schliesslich Ilgners Brief an die Mitglieder des Verstandes, werin Ilgner weitere Verschlaege unterbreitet, vom 15. September 1941, Diese zuszetzlichen Verschlaege sind dem Ilgner-Brief beigefungt.

Ingesichts der Vorlage der franzoesischen Neuerdnung, die von Ur. machen in Buch LI vorgelagt wurde, koennen wir uns ziemlich kurz mit dieser norwagischen Neuerdnung befassen. Sie erscheint auf Seite 2 des englischen Buches, das ist Seite des deutschen Buches, an Ende. Ich zitlere:

schrachen, unseren Interesenbereich und die sich daraus ergebenden Luensche nur insoweit zu släzzieren, als es sich um rein handelspetitische Beziehungen und darit im wesentlichen um die Lufhebung von Erschwerungen handelt, die einem ungehinderten Export unserer Erzeugnisse nach Norwegen noch im Lege stehen.

Dabei darf als fuer die deutsche Exportsituation erleichternd unterstellt werden, dass durch den Binbau Norwegens in den von Dautschland gelenkten kontinentaleuropaeischen wirtscheftsraum die fruehere enge handelspelitische Verflechtung Norwegens mit Entland beendet, die bisherige nnorganische Streuum seines Aussenhandels auf eine Vielzahl von Maerkten beseitigt wird und dess die damit erfolgende Ausrichtung auf deutsche Beduerfnisse des Zeichen fuer eine endgweltige struktive Anderung der norwe-

UT

ischen irtschaft und des norwegischen Aussenhandels ist."

Der derenf folgende erste Teil befasst sich mit Verschlagen bezuglich der grundsactzlichen Struktur der deutsch-Herwegischen Handelsbeziehungen. Darf ich besonders, ohne hier zu zitieren auf die ersten vier besetze, 1, 2. 3. hauf Seite 3 des englischen bezw. Seite 4 des deutschen Buches hirweisen.

auf Scite 5 des englischen bezw. Seite 9 im Reutschen moschte ich gerne von II zitieren.

"Ar orlauben uns folgende Anregungen zu geben:

1. Grundsactzlich sollte die Genehmigung neuer "nlagen zur Erzeugung von Farbstoffen und organischen Zwischenprodukten
abenso wie eine etwa geplante "iederinbetriebnahme der 1936 von
der...."

Eine bestimmte norwegische Gesellschaft -

"2. Die Einfuhr deutscher Ferbstoffe, Feerbereihilfsprodukte
und Textilhilfsmittel sollte zollfrei bleiben. Die Einfuhr von
Ferestoffen, Feerbereihilfsprodukten und Textilhilfsmitteln
cus dritten Leendernech Norwegen were durch Einfuchrung eines
Schutzzolles in geeigneter Hoche (mindestens 30 %)vom 'ert)
cuszuschliessen."

Duerfon wir fernor, ohne es zu zitieren, auf Seite 7 des englischen Buches, des ist Seite 11, 12, und 13 des deutschen Buches himweisen und zwar auf den ersten absatz II und den letzten absatz auf dieser Seite.

Diensechsten 14 Seiten des englischen Buches enthalten
Tabellen, in der ersten Kolonne weber 60 verschiedenen Brzeugnisse
und in der letzten angeben weber die norwegische Produktionskapazitaet,
wachrend alle die zteischen den Buchstaben . bis E dezwischenliegenden
Kolonnen Farbens Verschlaege fuer Verzugszelle fuer deutsche Veren, wie
sie beischen Norwegen und anderen Laendern festzulegen sind, deutsche
Kontingens- und Einfuhrlizenzwensche gegenweber Norwegen, Verschleege,
die den norwegischen Warkt und die norwegische ausfuhr betreffen, sowie
Juonsche nach einer Gehebmigun spflicht durch dautsche Stellen fuer Neu-

errichtung und Erweiterung von Anlagen enthalten. Ich will hier nicht Einzelholten zitieren. Ein gruendliches Studium dieser 14 Seiten wird zeigen, dass in dieser Neuerdnung eine vollkommene Kolinisation Gerwegens geplant war.

Ar finden dannVorschlauge betraffend die pharmazeutigsche Industrie und zwar auf den Seiten 23 und 24 des englischen Buches. Ich moechte gern den ersten Absatz unter II. zitieren. Das ist Seite 34 in englischen Text, Seite 23 im deutschen Text.

"Unter Beruscksichtigung der fuchrenden Stellung der Leutschen phermezeutischen Inclustrie in der norwegischen Einfuhr helten wir die Verwirklichung folgender Forderungen nicht nur fucr gerechtfeutigt, sondern insbesondere auch im Rohmen der wirtschaftlichen Neuerdnung Europes fuer notwendig."

Umrer "Photographika" stellt-Farben fest, dass es nicht plungen ist, die Vormachtstellu der englisch -amerikanischen Modek zu brechen und:

"Fuor die zukuenftige Entwicklung des Photogrschaefts in Norwogen weere es erwenscht, wenn zum Zwecke der ausschaltung der auslandischen Konkurrenz Proeferenzzoelle, fuer deutsche Produkte eingefuchrt wuerder.

Nun moochte ich hinsichtlich der Heltung von Ferben gegenweber der franzoesischen chemischen und phermazeutischen Industrie, bewiesen durch die noch vorzulegenden Dokumente als Teil unseres franzoesischen Falles, Ferbens Erklaurung hier unterstruichen, und zwer auf Seite 27 des englischen Buches am Ende Bozw. Seite 45 im deutschen Buch, wo Ferben segt:

"Nach Beendigung des Krieges lebt unser Vertrag mit Hydro wieder auf, so dass ebense wie frucher auch fuer die kommenden Jahre die Gewacht gegeben ist, dass sich die Verteilun der norwegischen Stickstofferzeugung im Rehmen der von Deutschland aus zu steuernden Stickstoffpolitik vollzieht."

Ar sehen also hier, dass Forben die Haltung einnimmt, dass 2738 der Krieg die "bmachungen mit Firmen in einem besetzten Lend zwer mufschiebt, aber nicht hinfaellig gemacht hat.

nun uebergehen werden, moechte die Anklagebehoerde eine Stelle aus dem beigele ten Bericht zu Ilgners Brief, auf den bereits Bezug genommen ist, unterstreichen, Seite 31 im englischen und Seite 53 im deutschen Buch, erster "bestz. Bever ich verlese, moechte auf des Korrekturblatt himweisen, auf dem der letzte "bestz auf dieser Seite berichtigt worden ist. Ich werde daraus zitieren, soweit Korrekturblatt geht.

"Die Investition so erheblicher Betraoge in die neuen norwegischen Industrien Lesst sich von deutscher Seite nur rechtfertigen, wenn die anfallende Produktion im wesentlichen Deutschlanf auch wirklich zu annehmbaren Bedingungen zur Verfuegung steht. Infolgedessen sollte durch zwischenstagtliche Absprache eine Verpflichtung der norwegischen Regierung erroicht werden, die ausführ der in diesen neuen orken orzeugten Produkte nach Deutschland durch Ausfuhrzoelle, Kontingentierungen, usw. nicht zu erschweren Ausfuhrzoelle, werden zur Zeit in Norwegen nicht arhoben, doch koennten sie jederzeit eingefuehrt und damit auch auf die in den neuen derken erzeugten Produkte erhoben werden." Ich gehe nun zum morrekturblatt weber. "Mongels solcher zwischenstaatlichen Vereinbarungen muessten die Ausfuhrzoelle von Deutschland, das unseres Brachtens auf diese Produkte dringend angomicsen ist (Kriegswichtigkeit der Leichtmetalle) in Kauf genommen werden."

The die gesamte norwegische irtschaft, insbesondere Norweens wichtigster Aktivposten, seine asserkraft, in den Dienst der Leichtmetallwerke gestellt werden sollten, ist auf derselben Seite 31 des englischen Buches aufgezeigt. Ich zitiere hieraus vom dritten absatz, das ist Seite 54 im deutschen Buch:

"Da der Botrieb der fuer Deutschland lebenswichtigen Leichtme-

tallworke von der Lieferung des erforderlichen Stroms zu angemessenen Preisen abhaengig ist, ist beabsichtigt , zwischen
den Leichtmetallwerken und den fuer die Stromlieferung in
Frage kommenden Elektrizitaetsgesellschaften langfristige
Vertrage (z.B. fuer die Dauer von 99 Jahren) abzuschliessen,
durch die folgendes sichergestellt worden soll:

"1. Die Kraftwerke sind verpflichtet, ihren verfuegberen
Strom in erster Linie den Leichtmetallwerken anzubieten.

"3. Eine Einstellung oder vesentliche Einschraenkung der Stromerzeugung derf ohne Zustimmung der Leichtmetallwerken nicht erfolgen. Gegebenenfalls steht den Leichtmetallwerken das
Recht zu, die Kraftwerke in eigene Regie zu uebernehmen.

"Des weiteren soll in den Satzungen der Kraftwerksgesellehaften fostgelegt worden, dass Beschlusse, die sich auf die vorstehend erwachntenPunkte (bevorzugte Belieferung der Leichtmetallwerke,
Preiserhoehung und Einstellung der Stromerzeugung) beziehen,
mur mit einer soweit zualifizerten Majoritmet gefasst worden koomen, dass fuer die "mahme derarti er Beschlusse die Zustimmung der deutschen Minoritaatsbeteiligung an diesen Gesellschaften erforderlich ist."

Der Hohe Gerichtshof wird erkennen, dass die eben ngefuehrte Neurordnung ein oder eineinhalb Jehre nach der Bosetzung von Norwegen anlief, aber das, was in Norwegen geplant war, ist vielleicht noch unverbluemter in einem Bericht ueber die 27. Sitzung der eigenen Metall-Unterkommission der Farben am 16. April 1940 zum Ausdruck gebracht. Das ist ungefachr eine Joche nach dem Angriff auf Norwegen. Ir haben aus dem 10 Seiten langen Bericht in dem englischen Dokumentenbuch aben eine Stelle autnommen, die ich gerne vorlesen moechte:

"Alle Fabriken- und Grubenkonzessionen in Norwegen - "

Das ist ein Bericht von Dirakter Meyer-Kuester von der I.G.

Er steht auß Seite 35 im englischen und auf Seite 71 und 72 im deutschen

Buch:

2740

"In Norwegen werden alle inenglisch und franzoesischen Besitz befindlichen Fabriken und Grubenkonzessionen beschlagnehmt und die norwegische irtschaft fuer uns mobilisiert."

Unsere beiden naochsten Dokumente sind bereits als Beweisstuecke 585 und 586 im Dokumentenbuch XXX engebeten worden. Es hendelt sich un wieder in unser-Norwegen-Buch eingereiht. is sich der Hohe Gerichtshof cus den Dokumenten entsinnen wird, mird hier die Errichtung von Leichtmetal liabriken in Norwegen, in allen Einzelheiten besprochen. Diese beiden Dokumente weisen zusnamen mit unseren nachsten neun Ebkumenten alle cuf die Errichtung einer nouen Gesellschaft, das ist die spactere Nordische ...luminium ... G. hin, die im groosstmooglichsten Rahmen Leichtmetall fuor des Deutsche Reich oder die Luftwaffe als Lbnehmer der Erzeuger, oder deren grossten Teil beistellen sollte und zu dessen Zweck die Einrichtungen von Norwegens bedeutendsten Industriounternehmen der Norsk Hydro, vorwendet werden sollten. ir wollen aus diesen Dokumenten keine Binzelheiten verlesen. Sie beweisen u.a. den Kompf zudschen I.G. Ferben und verschiedenen Dienststellen des Deutschen Reiches hinsichtlich dessen, wer diese inNorwegen zu errichtende neue Gesellschaft leiten soll.

vor. Des ist die Niederschrift neber die 2A Vorstandssitzung an 5.Februar 19hl.Es ist in diesem Zusemmenheng unser erstes Dokument, um zu zeigen, dass das Deutsche Reich einen eigenen Anteil an dieser in Norwegen führ die Erzeugung von Leichtmetall zu errichtenden Gesellschaft zu erwerben muenschte. Es zeigt ferner auf, dass, bevor sich ein hunsch auf Teilhaberschaft des Reiches bekannt wurde, Ferben die Errichtung einer neuen Leichtmetallgesellschaft zusammen mit Norsk Heydre geplant hatte, in der Ferben 51% und Norsk Hydro 19% Anteile uebernehmen sollten.

Unser neechstes Dokument ist ebenfalls bereits eingereicht, als

Beweisstueck 587. NI 81... In Buch XXX, Seite 71 des englischen Buches,

NI 8114. Dieses Dokument handelt von einer Besprechung vom 6.Febr.1941.

im Beichsluftfahrtsminidsterium zwischen Farben-Vertretern und dem Luftfahrtministerium. Ar moechten jerne in diesem Zusammenhang eben eine Stelle

24.0kt.-i-LU-10-Keller Militaorgerichtshof Nr.VI

dieses Dokumentes unterstreichen, es ist dies Seite h6 im englischen und Seite 9h und 95 im deutschenBuch. Ich zitiere:

"Dr.Koppenborg...."

Er war Goerings Bevollnaschtigter fuer die Errichtung von Leichtmetallwerken in Norwegen.

Dr.Koppenberg sprach zum Schluss besonders enerkennende orte weber die bisherigen Leistungen der I.G. auf dem Gebiete der Ruestungserzeugung aus, insbesondere dafuer, dass die I.G. stets und schnell gehandelt und gebaut habe, ohne auf den Abschluss von Vertragen zu warten."

Unser næchstes Beweisstucck ist 1194. Das ist NI 8147. Eine Aktennotiz des Rechtsnawalts der Farben, Hayer Legelin ueber die Besprochungen von Farben mit dem Reichsluftfahrtministerium ueber die neue Gesellschaft.

Unser næchstes Beweisstueck: 1195, NI 8165. Es ist ein anderer Bericht ueber die Sitzung zwischen Farben-Vertretern und dem Reichsluftfehrtministerium am 6.Februar 1941, wie Norsk-Hydro, der voraussichtliche Teilhaber der neuen Gesellschaft von Farben und den deutschen Reich zu behandelt wurde und wie diese Gesellschaft in Dingen, die ihre eigene Existenz betrafen, nichts zu segen hatte, das ist in diesem Bericht um besten veranschaulicht. Ich zitiere von der Seite 50 im englischen Buch, des ist Seite 98 im deutschen Buch, etwa in er Haelfte des grossen Absatzes:

"Vor Fertigstellung der Kraftenlagen in Moor sell die Firma Norsk Hydro -Kv.A.S. gegenbemanfalls unter Drosselung ihrer Stickstofferzeugung, Energie fuor die neu zu errichtenden Anlagen gbgeben.?

Eir bieten dann Anklagebeweisstueck 1196, NI 8087 an, das ist ein Brief von Farben an das Reichsluftfahrtministerium, der beweisen soll, welche Lizenz-Gebuchren an die I.G. fuer alle Magnesiumlieferungen der neuen Gesellschaft zu bezehlen sind und dass insgesamt 3 Millionen Reichsmark Lizenz-Gebuchren von der ehrmacht jachrlich an die I.G. zu zehlen sind.

24.0kt.-A-BK-1-Dintor Militaorgorichtshof Nr. VI

44

Unser nacchetes Dokument ist mit 1197 gekennzeichnet, NI-8146. Dies ist ein umfassender Bericht des Rechtsanwalts der I.G. Farben Mayer-Wegelin ueber die gesamte Lage, betreffend Leichtmetall in Norwegen, vom 26. Juni 1941.

Im zweiten Absatz dieses Berichts wird festgestellt, und wir zitieren dies, um zu zeigen, dass die Plaene I.G. Farben und jedem weellig offenstanden, Phyer-Wegelin sagt auf Seite 54 des englischen und Seite 104 des deutschen Buches - es ist der zweite Absatz von Pr. 2 - :

"Am 8.kai 1940 schriob dor Maichsmarschall"
- das ist Gooring -

"an horrn Gonoral von Hannockon R.W.F."

- und hier heisst es nun aus Verschen "Reich War Hinistry",

"R.W.E." steht fuer "Reichswirtschaftsministerium", wenn der

Hohe Gerichtshof freundlichst davon Kenntnis nehmen moechte:

"der Fuchrer habe angeordnet, dass die norwegischen Aluminium-Kapazitaeten fuer den Pedarf der Luftwaffe verbehalten seien."

Wenn wir uns Soite 2 dieses Dokumentes zuwenden, naemlich Seite 55, moechte ich den Hohen Gerichtshof auf einen weiteren Fehler in der zweiten Haelfte der Seite aufmerksam machen. Am Behlusse heisst es:

"(Wie mir Herr Dr. Choinowski segte; ist der Ausbauplan inzwischen auf 24. 000 jato erhoeht worden.)" Es ollte"240.000 jato"nnd nicht"24.000 jato"heissan.

Unser nacchstes Beweisstucck ist mit Nr. 1198 gekennzeichnet, NI-8038. Es ist ein Vertrag zwischen I.G. arben und der neugebildeten Gesellschaft "Nordisk Lettmetall", fuer I.G. Ferben von Haeflinger und Buergin unterschrieben, vom 22. September 1941.

Wir bieten denn als Anklagebeweisstueck 1199 NI-8143 an.
Dies ist ein Brief von I.G. Farben an den Reichsminister der
Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe, in dem um eine

25. Okt.-W-BK-2-Dinter Militaergerichtshof Nr. VI

bestimmte Art won Göldbeihilfen gebeten wird, die von Deutschen Keich an die neue norwegische Gesellschaft fuer das neue Werk gewachrt worden sollen.

Das Problem bestand darin, dass much deutschem Gesetz oder mindestens nach der deutschen Praxis, solche Geldbeihilfen nicht gevachrt wurden, wenn das betreffende Verk ausserhalb der deutschen Grenzen errichtet wurde. Wir moechten von Seite 12 die Gründe zitieren, das ist Seite 61 des englischen und Seite 116 des deutschen Buches, die die I.G. arben fuer ihren ..ntrag angibt, Geldbeihilfen zu erhalten:

"Da die Übersteuerungskosten in Norwegen nach den zwischenzeitlichen Feststellungen so gross sind, dass sie
auch unter Beruecksichtigung aller Erfordernisse der
Kriegswirtschaft jede industrielle Kalkulation von
vorneherein unmoeglich machen wuerden, ist das Beduerfnis nach einer Entlastung von denjenigen behraufwendungen entstenden, die darauf zurueckzufuehren
sind, dass das Werk Horosen ..."

das ist das Werk, wo die Fabrik errichtet wurde -

"... im deutschen Ruestungsinteresse ausserhalb der deutschen Grenzen und trotz aller erschwerenden Umstaende mit groesster Beschleunigung errichtet werden muss."

Der naechste "bsatz ist wiederum sehr interessent, da die I.G. arben hier klar zugibt, dass es ihr gelungen war, zusammen mit den Reichsstellen die Kontrolle von Norsk Hydro zu erlangen. Damit nehmen wir hier unser haterial fuer die zweite Haelfte dieser Vorlage vor eg.

Ich moechte von diesem gerade vor uns liegenden Dokument auch den nacchsten Satz verlesen, der sich auf Seite 62
des englischen Buches und am Pnde der Seite 116 des deutschen
Buches befindet:

"Daboi ist zu beruecksichtigen, dass die Nordisk
Lettmetall 5/S trotz des ausserdeutschen Standortes
des Werkes Herocen als ein unter deutscher Kontrolle
stehendes Unternehmen anzusehen ist, denn die Pansa
Leichtmetall A.G."

- die deutsche Gesellschaft, die an den Werken beteiligt war
" und wir besitzen 2/3 der Anteile und kontrollieren
ausserdem den dritten Aktionaer Norsk Hydro."

Unsoro nacchston 7 Dokumonto beschaeftigen sich mit der deutschen Gruppe, bestehend aus den Farben und Gesellschaften des deutschen Reiches, die die Kapitalsmehrheit der Norsk Hydro auf Kosten der franzoesischen Aktionaere erlangt, den urspruenglichen Aktionaeren am Kapital der Norsk Hydro die auch die Aktenmehrheit der Norsk Hydro bis 1940 in Haenden hielten.

Wir bicton als Anklageboweisstucck 1200 das Dokument 'NI-8089 an, eine Aktennotiz des Anwaltes der Farben, Kersten, der ich bedauere, Hohes Gericht, ich habe ein Dokument ausgelassen, Dokument NI-8261, das ich als Anklageboweisstucck 1200 anbieten moechte.

Es sind dies Auszuege ueber die 40. Verstandssitzung der Ferben. Wir haben in dem englischen Text Nr. 4 dieser Niederschrift nur Dinge behandelt, die sich mit der Nordisk Lettmetall befassen und das duestere Ende dieses Betriebes beschreiben.

Die naechsten 7 Dokumente beschaeftigen sich damit, wie die Farben und die Deutschen Reichsstellen die Kapitalsmehrheit der Norsk Hydro erwerben.

Unser nacchstes Dokument, Anklagebeweisstueck 1201, ist Dokument NI-8089, eine Aktennetiz von Kersten, einem Anwalt der Farben, der mit dieser ngelegenheit beauftragt war. Sie ist fuer Geheinrat Schmitz bestimmt sowie die Angeklagten Krauch, ter Meer, Buergin, Haefliger, Oster und Ilgner. In

24. Okt. - A-BK-4-Dintor Militaergerichtshof Nr. VI

ihr wird der Originalplan aufgezeigt, wie eine derartige Majoritaet erwerben werden sollte.

Dieser Originalplan ist, wie wir aufzeigen werden, geneu ausgefüchtt worden, um eine neue Gesellschaft in Norwegen
zur Herstellung von Leichtmetall zu organisieren. Die IG-Farben sollten gemeinsame Anstrongungen mit den Reichsstellen und
der Norsk Hydre selbst anstellen. Jeder Teilhaber sollte ein
Drittel der neuen Gesellschaft erwerben. Das haben wir aush
dem ersten Teil unserer Vorlage ersehen.

Diese neue Gosellschaft sollte auf Grund eines Kapitals von 45 Millionen norwegischen hronen organisiert worden. Da Norsk Hydre, der 3. Partner, diese Kronen nicht solbst aufbringen konnte, sollte das Kapital nach norwegischen Gosetz vorgroessert werden. Uebrigens unterscheidet sich dieses norwegische Gesetz in keiner Weise vom amerikanischen. Durch eine derartige Kapitalserhoehung sollten sich die betreffenden Anteile der alten Aktionaere nicht aendern. Es fand sich jedoch in den Gesellschafts-Statuten der Norsk Hydre eine besondere Bestimmung,- und ich meechte dieses Dokument einen Augenblick verlassen und als unser Anklagebeweisstusck 1202, das Dokument NI-10163 vorlegen, einen Auszug aus den Gesellschaftstatuten der Norsk Hydre-Gesellschaft.

In Artikel 15 wird die Moeglichkeit gegeben, dass bol
einer Kapitalserhoehung das Bezugsrecht fuer 43 % der alten
Aktionaere ausgeschlossen wird. Ich moechte die letzten Worte
auf Seite 69 des englischen, Seite 128 des deutschen Dokumentenbuches verlesen, wonach 43 % dem Verwaltungsrat zur Verfuegung
gestellt werden koennen, falls eine derartige Verfuegungsstelle
"den Interessen der Gesellschaft am besten entspricht."

Dies war das erste Mittol, wie die Majeritaet in der Norsk Hydro veraendert worden kennte, durch Erhochung des Kapitals, webei 43 % des neu zu schaffenden hapitals nicht an die alten Aktionaere anzubieten sendem septrat zu verteilen ist. 24.0kt.-A-EK-5-Dinter Militaergerichtshof Nr. VI

公牧 公本等

112 343

Wie wir aus dem nacchsten Dokument erschen werden, war die Verteilung der 43 %, den Interessen der Gesellschaft am besten entsprechend, derart, dass ein Drittel davon an die IG-Farben, ein Drittel an Reichsstellen und das letzte Drittel an eine ungenannte norwegische Gruppe gegeben werden sollte.

-In einer Notiz an Schmitz, auf Seite 2 des englischen, auf Seite 66 des englischen und Seite 125 des deutschen Dokumentenbuches, heisst es - und das bringt uns zu dem 2. Mittel, wie die Majoritaet veraendert werden konnte - ich zitiere:

"Es wird versucht die franzoesische Gruppe zu einem Verzicht auf die Ausuebung ihres Bezugsrechtes zu bewegen."

Wie die Farben den Schutz dieses sogenannten Versuches beurteilten wird durch die gleiche Notiz aufgezeigt, we der Verfasser weiterhin sagt, und ich zitiere wieder aus der Litte der Seite:

"Von den neuen Gesamtstammaktionkapital orhalten dennach - unter Beruecksichtigung des alten Besitzstandes: -----, und der Anteil der franzoesischen Aktionaere wird vollstaendig igneriert.

Ich mocchte in diesem Zusamenhang betonen, dass die Zahlen in diesem Bokument ziemlich verwirrend und zum Teil falsch sind. Sie sind, auf dem ersten Blick, nicht aufschlussreich. Wir hatten deshalb die Absicht selbst ein Memerandum verzubereiten und dasselbe dem Gerichtshof und der Verteidigung verzulegen. Wir sind jedoch der Ansicht, falls der Gerichtshof es gestattet, dass wir auf ein derartiges Memerandum verzichten koennen, weil wir bei unserer Beweisverlage auch einen Rechnungsbericht einer der fuchrenden deutschen Treuhanffirmen von Jahr 1941 verlegen werden, we klar zum Ausdruck gebracht wird, dass die Majoritaet, nachlich 53 %, sich jetzt im Besitze der deutschen Divisiens - und Treuhendgesellschaft befinden.

2747

24.0kt.-A-BK-6-Dintor Militaorgorichtshof Nr. VI

12 19 1 15 12 12

Die urspruenglichen Teilhaber sind angefuchrt und dies ist auch die Gebereinstirmung mit einem anderen Okument, das wir spacter verlegen werden, naemlich einem Memorandum von von Schnitzler und İglner, in den sie zu dem gleichen Ergebnis kommen. Sollte der Gerichtshef jedoch der Ansicht sein, dass ein derartiges Memorandum von Hilfe waere, so werden wir es spacter gerne verlegen.

Wir bicton nun als Anklagobowoisstucck 1203, Dokument NI-8086 an, das sich wiederum mit der Verteillung des neuen Aktionkapitals befasst. Diesmal ist es eine Aktennetiz von Aersten an den Angeklagten Ilgner. Ich mocchte aus dem 3.Abschritt uf Seite 1 des Griginals, das ist Deite 71 des englischen und Seite 129 des deutschen Dokumentenbuches, auf der Mitte der Seite, zitieren:

"Bol don Besprachungen wurde sowehl von nerwegischer
als auch von deutscher feite der Wunsch gegeussert, den
Einfluss des nerwegischen und des deutschen Kapitalanteils an der Norsk Hydre zu verstacken. Infolgedessen
wurde die Moeglichkeit in Aussicht genormen, von dieser
Satzungsermachtigung Gebrauch zu machen und das Bezugsrocht fuer 43 % der alten Ektionaere auszuschliessen,"
sodass seundseviele Millienen nerwegische Kronen

"jo 1/3 von einer norwegischen Gruppe, der Nordag und der I.G. uebernommen werden."

Ich nocchte derauf hinweisen, dass sich im nacchsten Absatz ein Druckfehler findet, Die richtige Version lautet:

"In dem gleichen Verhaultnis sollen auch in allen anderen Faellen, in denen Aktionaere von ihren Bezugsrecht
keinen Gebrauch machen, die neuen Aktion aufgeteilt
werden. Fuer den Fall, dass die französische Gruppe nicht
in der Lage sein wollte, von ihrem Bezugsrecht Gebrauch
zu machen, wuerden die auf die französische Gruppe entfallenden Aktion zu gleichen Teilen zwischen Nordag und
I.G. aufgeteilt werden."

2748

24.0kt.-A-BK-7-Dintor - Woiss Militaorgorichtshof Nr. VI

VORSITZENDERL Dor Gorichtshof wird nun eine Nachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause)
GERICHTSM.RSCHALL: Der Gerichtshof tagt nun wieder.

MR. NEWMANN: Wir waren gerade dabei, als Anklagebeweisstucck-1204. Dokument NI-8088 vorzulegen, eine weitere .ktennotiz von Korsten von 28. Maerz 1941; oben auf Seite 73 ist oin Fohlor. Wo es heisst "3. Maorz 1941" sollte es heissen "3. pril 1941". Hishor haben wir zwei Mittel herausgestellt, auf Grund welcher eine deutsche Majoritaet geschaffen wurde. Das orste war durch die ungesetzliche Verteilung von 43% des neuen Kapitals und dann durch den Ausschluss der franzoesischen Aktionaere von den restlichen 57 % des neuen Kapitals, mit dem wir uns nun beschaeftigen werden. Wir moechten zunacchst betonen, dass noben den beiden anderen Wegen ein zusactzlicher Weg eingoschlagen wurde, wedurch eine deutsche knjeritaet geschaffen wirdo. Die Anklegebehoorde behauptet nicht, dass die Farben daran einen Anteil genemmen haben. Ein franzoesischer Gerichtshof war jedoch der Ansicht, dass die Farben auch an diesem dritten Weg beteiligt waren, naemlich indem sie franzoesische Anteile, hauptsacchlich von enteigneten juodischen franzoesischon Aktionacron orwarben. So heisst es in einer Entscheidung. Da dieses ktienkapital in den Dokumenten und dem Exhibit, die uns vorliegen, des pefteren erwechnt wird, moechten wir darauf hinweisen, dass wir keinen Beweis fuer die Teilnehme der I.G. an dieser dritten bethode gefunden haben.

MR. NEWMAN: "Bozucglich der Kapitalerhochung der Norsk Hydro " das ist, was kersten auf Seite 2 seines Affidavits sagt. Es ist auf Seite 74 des englise en und Seite 133 des deutschen Buches. Ch zitiere aus der litte der Seite:

"Bezueglich der Kapitalerhochung der Nersk Hydro teilte Herr Dr. Koppenberg mit, dass ihn Herr Praesident Kehrl in der Besprechung daven ueberzeugt habe, dass auf der

Grundlage der von der Dresdener Bank in Paris gefuehrten Vorhandlungen die Mooglichkeit bestehe, gelegentlich der in Aussicht genommenen Kapitalerhochung der Norsk Hydro eine deutsche Kejeritaet zu schaffen. Nach seiner Ansicht solle von dieser Moglichkeit im deutschen Interes--so Gebrauch gomacht worden. Die unter Zugrundelegung dieser Richtlinie gefuchrte Aussprache hatte im einzelm non folgondos Ergebnis: "

Ich lasse nun Nr. 1 aus und gehe auf 2 ueber:

"Die Verhandlungen mit der franzesischen, durch die Banzue de Paris et des Pays Bas vertretenen Aktionaersgruppo worden in Zukunft von Dresdner Bank und I.G. gomeinsam gefuchrt."

Wenn ich auf die verhergehende Seite 73 zurueckkehren darf, so ist do noch ein Druckfehler, den ich richtigstellen meechto. as ist Scite 73 des englischen Textes, 132 des deutschen, in der Mitte der Seite, we es heisst:

> "In Verfolg von Verhandlungen, die hieriber mit der franzossischen Aktionaergruppe der Norsk Hydro gefuchrt wurden, wurde bekannt, dass die Viag "

und nun wird von der im Besitz des Deutschen Reichs befindlichon Ving gesprochen, was fuor Vereinte Industriegesellschaften"steht, aber hier heisst es faelschlicherweise "Vergasungsindustrio".

as sollte gestrichen werden. Der aupteinwand, der gegen die franzoesischen Aktionaere vorgebracht wurde, war, dass die Doutschon einfach die Genehmigung erteilen wurden, um fuer das noue Aktionkapital den netwendigen Betrag an nerwegischen Kronon zu zahlen. Diese Weigerung war umse verdaechtiger in Anbetracht der Tatsache, dass, wie das gleiche Dekument auf Seite 75 des englischen, Seite 134 des deutschen Buches, Ziffer 4, zoigt, das gloiche Dokument zoigt hier, dass die franzoosischen Aktiencere "estguthaben in nerwegischen Krenen hatten,

die fuer sie aus den Dividenden angelaufen waren.

Diese Aktennetiz ist wieder von Kersten unterschrieben, der Verteiler auf Seite 75 des englischen Buches (Seite 134 des deutschen), das ist die letzte Seite des englischen Buches.

Unser neechstes Beweisstucck, 1205 ist das Dokument NI-1278, Dies ist wieder ein Bericht von Ilgner; ein Bericht ueber die 40. Sitzung des KA, der hier nur wegen der Teilnehmerliste dieser Sitzung vorgelegt wird.

Wir gehon dann zu Dokument 1206. Das ist NI-8036, ein Brief der Bank der Deutschen Luftfahrt an den Militaerbefehls-haber in Frankreich, vom 3. September 1941, der den an die franzesischen Aktionaere fuer die Bezugsrechte zu entrichtenden Preis betrifft. Die Aktennetiz enthacht diesen Brief und traegt die gleiche NI-Nummer. Sie ist ziemlich aufschlussreich und ich moechte von Seite 79 des englischen Buches, das ist Seite 139 des deutschen, zitieren. Der zweite auf dieser Seite te greift zurueck auf Nr. 3, wo es oben auf der Seite heisst:

"Kauf der Bezugsrechte der uebrigen, in franzoeischen Besitz befindlichen Norsk-Hydro-Aktien" Es heisst in zweiten Absoknitt:

"Die Transaktion zu 2 wird im Einvernehmen aller Beteiligten, das sind RWM, RLE, Dresdner Bank, IG-Farben,
hansa-Leichtmetall, von uns fuer die Interessierten,
d.s. I.G.Farben und Hansa-beichtmetall, abgeschlossen
und durchgefuchrt."

ch mocchte auch von der Mitte der Seite zitieren, wo die ziemlich scheinheiligen Gruende genannt sind, die die Bank fuer den Ausschluss der Franzosen angibt, naemlich:

"Bei den bisherigen Verhandlungen der Dresdner Bank/ Herrn Dr. Pilder mit der Paribas, war in Aussicht genommen, den Auftrag"

und hidr darf ich des Hoho Gericht bitten, des Wort "commission" 2751 xurch "order" zu ersetzen, "comission" ist hier falsch, ...

"... den Auftreg zum Ankauf der Bezugsrechte mit einer Erklaerung des Auftreggebers einzuleiten, dass im Anbetracht der grossen Schwierigkeiten die Bank sich entschlossen hat, als Erwerber der Bezugsrechte des franz-Aktienbesitzes aufzutreten.".

Und wieder den neechsten grossen Absatz, zweite Haelfte:
"Alternativ kenn auch der Aktioneer dieses Bezugsrecht,
inden er es neicht selbst durch Zeichnung auf neue
Aktien ausuebt, an Interessenten verkaufen. Die
Schwierigkeiten, denen der franzoesische Kaeufer, wie
bereits oben erwachnt, bei der Zeichnung neuer Aktien
begegnet, liegen vorerst darin, dass den franz. Aktienzeichnern nerw. Kronen zur Bezahlung der gezeichneten
Aktien nicht zur Verfuegung stehen werden."

Wir bieten dann Anklagebeweisstueck 1207 an, das Dokument NI-8448
ist. Das ist ein Bericht, derschen verher erwachnt wurde, von der "Deutschen Revisions- und Trouhandgesellschaft" bezusglich der Verteilung der North-Hydro-Aktien, nechdem die "ebertragung stattgefunden hatte.

Er findet sich auf Seite 83 des englischen Buches und Seite 142 des deutschen Buches. Las Ergobnis war eine 53 f Mehrheit fuer die deutschen Aktionaere. Die IG zusammen mit IG-Chemiq. Basel, hatten unge-fachr 3/5.

Wir wollen auch unser nachstes Dokument 1208 erwachnen. Das ist NI-2712. Ds ist ein Bericht der Anzeklagten von Schnitzler und Ilgner, gegengeseichnet von Dr. Bachem, der damals ein Anzestellter der IG. in Ilgners Abteilung wer, von 12. august 1945, merichtet an Hr. Weissbrodt, dem Interrogator.

Darf ich das Gricht bitten, Seite 3 des englischen Textes aufzuschlagen, die siebte Zeile von unten. Hier Béfindet sich wieder ein Druckfehler, der korrigiert werden guss. Ich moechte gerne den letzten Teil dieser Seite 3 vorlesen. Das ist Seite 87 des eng-lischen Buches, Seite 146 und 147 des deutschen:

"Bosonders die franzoesischen aktionaere der N.H. waren in einer schwierigen Situation; sie waren nicht in der Lage, ihre Subskriptionsrechte auszuueben, de zwischen Frankreich und Morwegen kein Clearing-Verkehr zur Ermoeglichung der notwendigen Zahlungen bestand. Dies war eine Folge des Krieges, d. h. eine Folge der von der deutschen Regierung getroffenen Massanhmen, und auf diese Weise handelten die franzoesischen Aktionaere unter dem Druck der Lage."

Es heisst nun häer, "the French shoreholders did not like" - - statt des Vorts "like" sollte es heissen "use". Das wurde in Originaldext korrigiert. Auf Seite dieser Aussage geben von Schnitzler und Ilgner, wie ich bereits engte, ungefacht dieselbe Vorteilung; das ist Seite 90 des englischen und 14° des deutschen " - Baches.

Sie geben ungefache die gleiche Verteilung der Norsk-Hydro mie die Deutsche Freuhandgesellschaft.

Unsere maschsten drei Dokumente sind Affidavits der Anzeklagten Ilgner und Oster sowie des IG-Anwalts Meyer-Wegelin und ich darf die
Aufmerksemkeit des Gerichts dareuf lenken, dass das Ilgnor-Affidavit ein Teil unseres russischen Buches war, welches wir auf Verlangen des Hohen Gerichts heute zuruscketellten. So legen wir es
heute zum ersten Mal vor und geben ihm die Bugmer NI-1209. Darf
ich auch erwachnen, dass die Kopi- von Ilgners Affidavit- das ist
Seite 95 bis 97 des englischen Buches - versehentlich Unterstweichungen von Woertern und ganzen Sastzen aufweist, die nicht im
Original enthalten sind und deshalb unberuscksichtigt bleiben
sollten.

Das naechste Affidavit ist das des Angeklagten Oster, Exhibit 1210, NI-6762, und das letzte Affidavit ist das von Meyer-Wegelin, einen IG-Anwalt.

Das ist Anklagebeweisstueck 1211, NI-8582.

Unser letztes Dokument in Zusammenhanz mit dem Fall Forwegen ist das Anklagebeweisstueck 1213, NI-10640. Das ist ein Urteil des franzossischen Gerichts, Tribunal de la Seine, von dem ich das Gericht offizielle Kenntnis zu nehmen bitte. Dieses Urteil befasst eich mit den Transaktionen, die wir eben besprochen haben und es erklaert sie als Pluenderungsakte füer null und nichtig. Die Franzosen benustzten das gleiche Wort wie wir, "spoliation", kraft der Interalliierten Erklaerungen von 1945 und 1943, die eich bereits in unserem Gesterreichischen Buch als Beweisstueck befinden. Das ist Buch LII, Anklagebeweisstueck 1051.

VORSITZEFER: Wer waren die farteien in dem Prozess der zu diesem Urteil fuehrte? Wissen Sie das?

MR. HENMAN: Die Parteien sind die Norsk Hydro - - - die Elmeger waren hier die franzoesischen Aktionaere, die ihre Subskriptionsrechte verloren hatten.

VORSITZENDER: Ich wollte nur wissen, ob die engeklagten, irgendwelche dieser Angeklagten oder die 16 Part ien in diesem Prozoss waren. Sie brauchen sich jetzt nicht mit der Antwort zu belasten.

MR. NEWMAN: Ich glaube, der Ankläger war nicht Gerthoffer, und ich moechte das Inhaltsverzeichnis bezueglich dieses Dokumentes korrigioren, wo ein falsches Datum erscheint. Das ist Seite 5 des onglischen Buches und das Datum dieses Beschlusses sollte 25. mai 1946 statt 1940 lauten.

RICHTER MORRIS: Herr Anklager, das ist ein Trteil des franzossischen Gerichte, nicht etwa eine Auslegung von irgend jemand?

MR. MEMMAN: Nein, Hohas Gericht, das ist das Urteil, wie Sie aus der Beglaubigung von Pr. Gerthoffer am Ende der Seite 108 ersehen kommen. Das ist der anklauer des Tribunal de la Seine. Es ist eine Abschrift des Beschlusses, der am 25. Mai 1946 vom Praesidenten des Zivilgerichts arlasson wurde und die Vebertragung zu gunsten des Feindes usw. fuer null und nichtig erklaert.

RICHTER MORRIS: Ich verstehe, danke sehr.

Goricht, ich hatte die Absicht, zu dem als letztes Dokument vorgelogton Urteil des franzoesichen Gerichtes eine Erklaerung abzugeben,
moschte aber das Gericht um die Zustimmung bitten, dass ich diese
Stellungnahme obenfalls zurusckstellen darf, bis der Herr Vertreter
der Anklagebeheerde die von dem Herrn Fraesidenten verlangte Aufklaerung ueber die nacheren Zusammenhaenge dieses Urteils gegeben
hat, insbesondere klargestellt hat, wer der Antragsteller in diesor Angelegenheit ist, wie das Verfahren in der Angelegenheit gewesen ist, und, wenn ich eine persoenliche Bitte zur aufklaerung des
Tatbestandes anfwegen darf, auch klargestellt haben, ob diese Entscheidung ergangen ist, nachdem einem der Beteiligten deutschen Partner der frueheren Transaktion Gelegenheit gegeben war, auch seinersoits zu den Vergaengen in irgend einerWeise Stellung zu nehmen
und zur Aufklaerung des tatsgechlichen Sachverhaltes beizutragen.

Ausserdem waere ich dankbar, wenn die Prosekution auch dazu Stellung .

nehmen wuerde, ob und in welcher Weise diese gesamten Vergnenge die

IG-Farben-Industrie bzw. die hier anzeklagten derren unmittelber

beruchtte. Ich meechte, nachdem die von Gricht verlangte Aufklaerung

und, wenn es meeglich ist, auch die "ufklaerung zu dem von mir gestell
ten Fragen seitens des Vertreters der Anklace zegeben werden sind,

mir eine weitere abschliessende Stellungnahme zu diesem Dokument

und gegebenenfalls einen antrag verbehalten.

VORSITZEMDER: Der einzige Dweck, den der Versitzende verfolgte, als er die anklagebehoorde fragte, wer die Parteien zu diesem Urteil gewesen sind, war der, dess er dachte das Urteil wuerde sehr zweifelhaften Nort haben, a lange die Angeklagten nicht davon in Kenntnis gesetzt sind, oder das Verfahren fuer sie bindend ist, oder Sie damit einverstanden sind. Es ist mit der itaation, die haeufig im anglomerikanischen Rocht auftritt, nicht vergleichbar, we sine Fartei vor den Gerichtshof erscheint und daher unmoeglich abstreiten kann, was durch ein zustwendiges Gericht entschieden wurde. Wenn dies nicht zutrifft und der gegnwaartige Fall nicht in der gleichen Richtung liegt, dann ist meine persoenliche Auffassung darueber die, dass es unberfluessig ist. Sollte jedoch dem Dokument ein gewisser Boweiswert beizumessen sein, abgesehen von derTatsache, dass es den Gogmor vom Machweis der Behauptung ausschliesst, so wuerde ich gern den Standpunkt der Anklagebehoorde darueber entgegennehmen.

MR. AMCHAN: Ich gloube, wir werden uns proeziser erst dazu
neussern, wennwir Gelegenheit haben, dieses besondere Dokument
mehr im einzelnen zu pruefen. Wenn ich das Hohe Gericht richtig vorstanden habe, so nehme ich an. dass der Gerichtshof das Dekument
fuer das haelt, was wir res adjudicata mennen, und ich wuerde vorziehen, eine Diskussion under unseren Standpunkt hinsichtlich des Beweiswertes dieses Dokumentes solange hinauszuschieben, bis der
Zeitpunkt gekommen ist, wo es unsere Auffasming der res adjudicata,
aber - wie gesagt - ich ziehe vor, es noch einzehender zu studieren.

VORSITZEMBER: Dies wird wohl die eluecklichste Loesung des augenblicklichen Problems sein, weil es den Angeklagten obenfalle erspart, ihren Standpunkt zu dieserFrage bekanntzureben. Sehr gut.

DR. VON KELLER (Vorteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler:

Vor Abschluss des Pokumentenbuches 65 bitte ich, darauf aufmorksen machen zu duerfen, dass das Bokument NI-2712, Exhibit 1207
— nicht—, 1208, ich bitte um Entschuldigung — nicht von dem
Angeklagten von Schnitzler verfasst worden war, sendern von ihn
nur gezeichnet wurde mit dem Vermerk "Sesehen und genehnigt nach
besten Missen und Gewissen und bester Erinnerung."

VORSITZENDER: Erscheint dies in diesen Exhibit?
DR. VON KELLER: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENIER: Sehr wohl, dann wird dies in Betracht gozogen werden, wennwir den Beweiswert des Dokumentes bewaegen. Wir danken Ihnen, dass Sie uns darauf aufmerksen gemacht haben.

MR. AMCHAN: War werden nun mit derBeweisvorlage ueber die Boraubung Frankreichs beginnen, und zwar zunnschst mit der Boraubung und Pluenderung von Bass-Lothringen in den Dokumentenbuschern LXI und LXII.

Der in Frage stehende Absatz der Anklasseschrift enthablt die Beschuldigung der Beraubung Elsass-Lothringens, wie sie in Absatz 111 ausgefuchrt wird. Dies ist auf Seite 84 der Ihnen vorliegenden Ausgabe.

Die Anschuldigungen sind siemlich kurs. Sie lauten:

"Die deutsche Regierung annektierte Eleass-Lothringen und beschlagnahmte die dort gelogenen Fabriken, die fransoesischen Staatsangehoerigen gehoerten. Gu den Fabriken, die in diesem Gebiet lagen, gehoerten Farbstoff-Ekbriken".

Sie werden als Mulhouse identifiziert. Es ist moeglich, dass ich os glegentlich Mulhause genannt habe, aber es wird mir gosagt, dass"Muchlhausen" richtig ist. Unter den Sauerstoff-Werken, die in diesen Gebiet lagen, weren die Berbstoffwerke in Strassburg I.E. und eine in Diedenhofen. Die Beschuldigung besteht derin, dass I.G. Farben diese Anlagen von der deutschen Regierung ohne Bezahlung oder Erlaubnis der franzoesischen Bigentuemer erwerben hat. Diese Dekumente weisen auf die Erwerbung dieser drei Werke durch Farben hin und zeigen die allgemeine Verfahrensweise auf, nasmlich, dass die deutsche Regierung, als sie das Elsass besetzte, eine Anzahl von Verfungungen erläuse fuer die Inbesitzunhme des Bigentuns franzoesischer Staatsbuerger, das in diesen Gebieten gelegen war, und diese Angeklagten wussten von diesen Verfungungen, da sie Ifmen zugestellt wurden.

Ungeachtet solchen Wissons verhandelten sie direkt mit den deutschen Behoorden, zunaechst einmal um diese verschiedenen Werke zu pachten und die Dokumente werden die Verhandlungen und Pachtabkommen aufzeigen, und dass auf Grund dieser Pachtabkommen Pacht gezahltwurde,
welcher an die deutschen Behoerden zahlbar war. Diese Pachtvertracge sachen in der Regel ein Buscktritterecht füer IG. Farben als
Pacchter vor. Auf Grund verschieden r Verganenge finden wir endlich
eine Uebertragung und einen Verkauf dieser Besitztuemern an IG.
Farben, webei die deutsche Regierung entschaedigt wurde, und in einen
dieser Faclle befindet eich im Verkaufevertrag eine Brwachnung, und
ich denke, dies erscheint tatsacchlich in den meisten Facllen, eine
Bemerkung füer die Verkaufsermachtimme durch die deutschen Beanten.
Diese Benorkung beschlagnehmt werden ist und dieser beschlagnehmte
Besitz der I.G. uebertragen und verkauft wird.

Die ersten drei Dekumente in Buch 51 - LI -

VORSITZENIER: Stellt es die Ansicht der anklagebehoerde dar,
dass es sich um Beraubung oder Pluenderung handelt, wenn das Eigen
tu, durch verentwortliche Beamte beschlagnahmt wurde und dazu an Buerger jenen Landes verpachtet oder verkauft wird, die Kenntnis von den
Ugsteenden hatten, unter denen die Beschlagnahme storst stattfand?

MR. DUBOIS: Ja, das ist ein Gesächtspunkt. Die Hasger Konvontion, wie wir es anlaessäch unserer Eroeffnungsrede zur Aufmerksamkoit des Gorichtshofes brachten, sieht vor, dass das Privateigentum nicht beschlagnahmt worden kann.

VORSITZENDER: Das ist uns noch nicht klar. Zuerst wird es nn I.G. Farbonverpachtet, und diese Angeklagten sind, wie Sie segen, in erster Linie die aususbenden Organe von I.G. Farbon, die sich des Besitzes bemachtigen?

MR. DUBOIS: Noin, die Beschlagnehme erfolgte swar durch die Reicheregismung, aber obwehl die IG. Kenntnie von der Beschlagnehme hatten, nehmen sie am Erwerb teil. "ach unserer Ansicht von Kontrollrategesetz bedeutet das Tilnehme an der Beschlagnehme und stellt daher eine Verletzung der Regeln und Braueche der Landkrietzerendung dar.

VORSITZEPIER: Wird behauptet, dass die Mietbetraege und der Kaufpreis fuer diesen Besitz nicht angemessen und an sich unbillig waren?

MR. DUBOIS: Ich will mich so ausdrucken:

Wir haben in dieser dinsicht, soweit es diese Dokumente betrifft,
kedno Behauptung aufgestellt. Vielleicht trifft dies auf andere

Teile dieses Prozesses zu, aber wir sind der Ansicht, dass es wesentlich ist. Ein Vergehen wird beganzen, wenn die rechtmasseigen

Eigentuemer ihres Besitzes beraubt werden, "achden die deutsche Regierung das Eigentum von franzoesischen Stantsbuergern beschlagnahmt
hat, het die I.G. In Kenntnis dessen dieses von der deutschen Regierung erwerben, und wir stellen fest, dass dies ein Vergehen
darstellt, insbesondere machden die I.G. Farben wusste, dass Pachtanteil und Keufpreis nicht en die Besitzer gezahlt wurde, deren

Besitztum beschlagnahmt wurden wer.

VORSITZENDER: B tte verstehen Sie, dass ich nicht versuche, eine Meinung zum Ausdruck zu geben. Ich versuche lediglich, Ihro Stellungnahme festzustellen. D nnnoch etwas: In welchen Ausmass

24. Okt.-A-AS-8-Lutzeier Militaergorichthof VI

wuerde nun die R gel, auf die Sie sich stuetzen, anwendbar sein?
Angenommen, ein Staat, ein Angreifer, begibt sich in ein noutrales
Land, beschlagnahmt dert Besitztuemer und behaelt sie fuer eine
lange Zeit. Wuerde dann je der Zeitpunkt kommen, das er sich legal
daven trennen koennte?

MR. DUBOIS: Solange die Hanger Konvention uns als Grundlage dient, und nachdem der IMT verfuegt, so wie wir es verstehen, dass, solange Armeen im F lde stehen, die Hanger Konvention auch queltig ist, obonse gemeess der Verfuezung des IMT, treffen die Bageln der Landkrie sordnung der Hanger Konvention innerhalb der Zeitgranse zu. Die Tatsachen - hinsichtlich Elsass Letrhingen treffen auf den Zeitraum zu, von dem der IMT festgestellt hatte, dass die "nager Konvention anwandbar sei. Dies ist zumindest der Standpunkt der Anklagebehoorde bezueglich dieser Beschuldigung.

Ich moschte damm noch eine Bemerkung mechen, die ich den
Hohen Cerichtshof ernstlich zu erweegen bitte. Der IMT het festgestellt, dess dies ein Angriffskrieg seitene Deutschlend wer. Diese Feststellung halten wir fuer des Gericht als bindend. Dem Angreifer stehen
keine Rechte oder Privilegien zu, er kann sich auch nicht auf die HaegerKonvention berufen. Nachdem also Deutschlend des Angriffkrieges fuer
schullig befunden wird, kenn es kein Bositztum beenspruchen, den es nach
internationalem Recht ungesetzlich erwerben het. In dieser hinsicht,
spielt die Frage der Zeit keine Belle. Ich erwechne dies nur zusaetzlich, auch wenn wir lie Einschreenkung machen, naemlich dess die Haeger
Konvention nur anwendber ist, soleng eine Armee im Felde steht. Unter
diesen Voraussetzung treffen diese Tetsachen zu.

Ich weise hierbei auf meine weitere Bemerkung hin, die ich oben gemacht habe. Wir werden noch gerne weitere Fragen seitens des Gerichts entgegennehmen.

VORSITZENDER: Ich wollte nicht Ihre Theorie anzweifeln. Ich bat nur um Aufkleerung, weiter wollte ich nichts, es sei ienn, einige teiner Kollegen - - Sie koennen fortsetzen.

MR. AMCHAN: Vielloicht wird es nicht nootig verion, den zweiten Verschleg ueber die Konsequenzen ueber die Anwendung der Heeger
Konvention, soweit de Deutschland als Andreifer betriftt, in Erweegung
zuziehen. Wir glauben nicht, dess dies eine Rolle spielen wird, weil
wir unter dem ersten Verschleg, den ich verbrechte, die Anwendung der
Haeger Konvention verausseten, und mit dieser Annehme hat eine Verletzung der Haeger Konvention durch die Teilnehme dieser Angeklegten an der
Beschlegnehmung in Elsass-Lethringen stattgefunden.

MF. SPRECHER: herr Versitzenler, es ist ernstlich unterstellt worden, und dies wollen wir beschlors herverheben, dass gemaess des Kelleg-Briand Paketes ein Angreifer, wenn er einmal begennen hat, weine Rechte hat. Der ueberfallenen Nation stahen alle Rechte zu, weil gemaess des "elleg-Briand Paktes des hauptaugenmerk in einem Angriffskrieg darauf zu richten ist, den Angreifer zu besiegen, und die engogriffenen Steaten oder die Staaten, die dem Angesriffenen-Staaten zur Hilfe kommen koennen alle Mittel

24.0kt.-A-GH-2-Lutzeier Militaergerichtshof Nr. VI.

anwenden, um den Angreifer zu schlagen. Soviel wir wissen, ist in dieser Hinsicht nie darweber argumentiort worden. Wir behaupten hier lediglich, dass immer noch Armeen im Felde standen und dass deshalb
hier die Regeln der Haager **onvention zumindest, so weit es die von
einem Angreifer ueberfallenen Nation betrifft, ohne weiteres zutreffen.
Wenn soger keine Armeen mehr im Felde sutuenlen, denn glauben wir. I
dass wir noch einen Schritt weitergehen und behaupten koennten, dass
niemand den so erwerbenen Besitz dem Angreifer wegnehmen koennte. Wir
muessen jelech nicht diesen zweiten Schritt tun und unseres Erachtens
sollte das Gesetz so lauten.

RICHTER MORRIS: Natuorlich, herr Sprecher, ich ueberlege mir oben, ob wir vielleicht nicht des Anrecht auf Besitz mit Vergehen von Verbrechen gegen Besitz verwechseln koennten. Wir sind hier mit der letzteren Angelegenheit bescheeftigt. Ich gleube nicht, dass irgendjement ein Argument in dieser Hinsicht verbringen wird, dass die Beschlegnehme von Eigentum seitens eines Angreifers weehrend eines Angriffskrieges dem Angreifer das Rocht auf dieses Bigentum gibt. Es dreht sich hier um die Frage, was stellt das Verbreche Raub der. Die neechste Frage, auf die ir hier anscheinend stessen ist die, was geschieht, wenn jewand das Bigentum von der Partei erwirbt, die urspruenglich des Verbrechen der Ausraubung began en hat?

MR. AMCHAN: Einsichtlich ier Frage iss Gerichtshofes koennte ich sehen, dass ie vielleicht ein Unterschiel zwischen iem Fall besteht, in iem eine Regierung unrechtsmassig Eigentum beschlegnehmt und denn den Besitz im genzen en Kriegsteilnehmer eier eehnliche Leute austeilt. Ich koennte sehen, dass lieser Fall sich von einem Fall unterscheidet, wo die Regierung illegal Eigentum konfisziert und mit Beschleg

24.0kt.-4-GH-3-Intzeier Militeergorichtshof Nr. VI

belegt und der Keeufer mit der Regierung in Verhenblungen eintritt, dieses Bigentum zu erwerben. Es besteht aber eine persoenliche Teilnahme des Keeufers, indem er des Bigentum von der Regierung zu erwerben sucht, die es umrechtmeessig beschlegnehmt het. Ich koennte einen Unterschied in der ersten Auslegung sehen, und zwar einer Angreifernstien, die eine seziele Weltenschauung het, nacmlich insefern, dess sie nich der Beschlegnehme eine Verteilung an alle ihre Staatsbuerger vernimmt, und des mag, wie ich segen darf, vielleicht eine unterschiedliche gesetzliche Frage ergeben. Aber hier ist des nichtider Fall. Des Wesen unseres Falles besteht derin, dass diese Angeklegten urspruenglich lieses Eigentum von der deutschen Regierung zu erwerben suchten, obwehl sie wussten, dass as Besitztum unrechtsmeessig uebernermen und beschlegnehmt werlen war.

VORSITZENDER: Ich glaube jedenfalls, dass wir jetzt Thre Ansicht heben.

DR. GERLICHS (Verteidiger fuer len enteklegten Schmitz):

Herr Pressident, inerfte ich nur derum bitten, dass uns die
Anklagebehoerde die Stellen aus iem Urteil des Internationalen Militeergerichtshofes zur Verfusgungstellt, die sie eben inder Unterhaltung
mit dem Hohen Gerichtshof als Grundlage fuer ihre Auffassung mit herangezogen het. Wenn ich ihre Darlegungen richtig verstanden habe, wer es
jedenfalls zo zur Aenntnis gebrecht. Ich habe bei meinem bisherigen
Studium dieses Urteils diejenigen Stellen, die eine Grundlage füer eine
derertige Auffassung bilden koonnen, nicht gefunden.

MR. AMCHAN: Ich gleube nicht, dass es die richtige Verfehrensweise ist, dass wir wenn der Gerichtshof uns um unsere Ansicht bittet,
uns auf eine Ercerterung weber die hichtigkeit einer Ansicht einlessen.
De des Theme aber aufgeworfen wird, noechte ich eben diese Seche erweehnen. Ich werde sefert versuchen den amtlichen binweis zu finden,
neemlich die Zitierung aus dem Urteils, und ich werde es jetzt zitieren:

"Die Doktrin . . ."

ich glaube, dass hier auf die Doktrin der Anwendberkeit der Heager Konvention hingewiesen wird,

Die Doktrin war nie anzuwenien, schenge ein Beere im Felde stand, die versuchten, das Land dem rechtmassisch Besitzer wieder zu - rusckzuschen, und in liesem Felle kennte die Doktrin nicht fuer Gebiete angewandt werden, die nach dem 1. September 1939 besetzt wurden.*

Die Doktrin, von der die Rede ist, ist die folgende: Es ist von einigen Angeklagten im IMT-Prozess behauptet werden, dass Dautschland nicht mehr an die Bestimmungen der fandkriegsordnung gebunden war, inseweit als Dautschland vollkommen die besetzten Laender unterwerfen und sie ins Reich eingegliedert hatte. Diese Behauptung ist u.e. vor dem IMT im Felle Polens erhoben werden, und zwar derart, dass sie diese Laender vollkommen unterwerfen hatten, jaher nach dem Voelkerrecht die rechtmassigen Besitzer waren- und demagemass nach ihrer Auffassung die Regeln der Haager Konvention under die Landkriegsordnung nicht mehr anwendbar waren. Diese Auffassung zurde, so wie wir des IMT verstehen, in der soben verlesenen Zitierung abgelehnt.

VORSITZENDIR: Wir haben uns derueber længer unterhalten, als wir sollten. Unser einziger Zweck war, uns zu vergewissern, ob wir eine enigueltige Erklacrung der Anklagebehoerde haben koemnten, und wir haben jetzt Ihre Ansicht erfehren. Dies beruehrt eine Angelegenheit, der natuerlich zum richtigen Zeitpunkt im Verlaufe dieses Gerichtsverfahrens die angemessene Erweegung gezollt werlen muss. Dem Verteiliger wird volle Gelegenheit gegeben werlen, seine Ansichten derzulegen. Ich danke Ihnen vielmals, Sie koemnen mit der Verlage Ihres Beweismaterials weiter fortfahren.

Ich moechte nur noch segen, less, wenn Sie dem Verteidiger die Zitierung ueberreichen koennen. Sie dies gewiss ohne Intervention des Gerichtshofes aus Gruenien der unter Anweelten ueblichen Hoeflichkeit tun werden. MR. AMCHAN: Die ersten Drei Dokumente in Buch L XI legen die grundle ende Verordnung dar, und ich denke, wir bieten die drei ersten Dokumente als Boweisstuecke en.

Als Anklageboweisstueck 1213 bioton wir NI-2567 an; als Anklagebeweisstueck 1214 bieton wir NI-8484 an, und als Anklageboweisstueck 1215 bieten Wir NI-8209 an, In Bezug auf Beweisstueck 1213 lonken wir die Aufmerksamkeit des Bohen Gerichts auf Seite 2, das ist Seite 2 des loutschen
Textos, unter Abschnitt II, Unterabsatz II, Dies ist die Vererdnung ueber
die Einsetzung eines kommisser sehen Verwalters:

Machrend der Dauer der kommisserischen Verweltung ruhen die Befugnisse des Inhebers oder Einntuemers und der senst zur Vertretung oder Verweltung befugten Fersonen."

Auf Seite 31 des Dokumentenbuches werien wir noch eine weitere Verorinung in Bezug auf des Land oder Gebiet von Alsess-Lethrinsen finden und auf diese werden wir in einem specteren Zusemmenhang verweisen. Ich moechte des Hohe Gericht jetzt nur auf Seite 5 des Dokumentenbuches hinweisen, und zwer auf Beweisstucck 1214. Wir lenken Ihre *ufmerksemkeit auf Peregraph I und II. Des ist auf Seite 4 des deutschen Textes. Peregraph 1 leutet:

* Dor Chof der Zivilvorwaltung im Elsess ist berechtigt, des franzousische Vermoogen, das nach ion geltenien Verschriften der Beschlagnahme unterliegt, fuer des Reich zu uebernehmen.*
Und denn der naechste, Paragraph II:

*Das unbernommene Vermiegen kann verwortet werden. Die Verwertung folgt nech den Grundssetzen einer ordnungsmedssigen Wirtschaftsfuchrung unter Beruccksichtigung der besonderen Belange der "riegswirtschaft und der Neuerinung im Elsass."

Beweisstucck 1215, d.s ist die Vererinung vom Jahre 1943, vom 28. Juli 1943, will ich jetzt nur kurz erwachnen. Diese Vererdnung bestimmte, dass Feindvermoegen, das verher von der deutschen Verweltung verkauft worden wer, nicht mehr vergeussert werden koennte. Man besprach

24.0kt.-4-GH-6-hoss Militeorgerichtshof Nr. VI

derels im Jenuar 1945 den Verkeuf von Sigentum. Sie stellen den Verkeuf von Eigentum im Jenuar 43 durch diese Vererdnung ein, und der Zweck dieser Vererdnung hier - wir werden noch derauf zu sprechen kommen - ein besondere egressives Verhalten seitens der Ferben betreffend Gescheuftstrensektionen und zwer hinsichtlich bestimmter werke, die sie sehen gepachtet hatten, insefern, dess lie IIG. bestimmte Massnahmen ergriff, um in den wirkungsbereich lieser Vererdnung zu kommen, so dass sie dieses Eigentum erwerben kommen, und diesen Gelanken, Hohes Gericht, bitte ich im Gedeschtnis zu behalten.

Die naschsten drei Dekumente behandeln die gesarte Geschichte der Pluenderung des Farbenwerkes in Muchlhausen. Bever wir nun des Farbenwerk in Muchlhausen besprechen, meechte ich des hohe Gericht en des Beweisstueck 1051 zurweckerinnern, des ist Dekument NI-11252, die Neue-Ordnung fuer Frankreich. wir haben des in Buch LT, und in diesem Zusammenhang, wenn sich des Hohe Gericht erinnert, hat sich der Kaufmeennische Ausschuss mit dieser Sache ziemlich eingehend beschaeftigt.

Auf Seite 169 des Buches LT, des ist die Seite-15 dieses

Dokumentes, enthælt liese Neue-Orinung diese Vorkehrungen hinsichtlich
der Farbenindustrie in Frankreich:

*Der Anteil Deutschlends en der Befriedigung des franzoosischen Ferbenstoffverbreuchs fiel schit von ca. 90% in 1913

(Umsatz ca. 22 Millionen Goldmark) euf ca. 9% in 1927, wobei besonders zu beschten ist, dass Elsass-Lethringen mit
einer hochentwickelten farbstoffverbreuchenden Industrie
und mit rund 2 Millionen Einschnern zum franzossischen

Inlandsmarkt fiel.*

Auf der naschsten Seite dieses Dokumentos, das ist Seite 27 des Vriginals und Seite 181 des Buches 51, bespricht die Neue Ordnung konkrete Vorschleege fuor die Farbstoff-Industrie, nementlich wird auf die Farbstoffwerke in Muchlhause hingewiesen, die Werke, die uns 24.0kt.-A-OH-7-Hoss Militaergerichtshof Nr. VI

hier beschaoftigen, und sie geben bestimmte Beschraenkungen in Bezug auf diese Werke, und die Neue Ordnung besagt:

> *dess dieso Firmon ausgelessen worden sind, de engenormen wird, dass sie mit Elsess-Lothringen in des Reichsgebiet zurueckfellen.*

Und auf der neechsten Seite, Seite 182 des Buches 51, Seite 28 dieses Dokumentes, fahren sie fort in Bezug auf diese genannten Firmen in Elsess-Lothringen:

> "Wir haben mit Schreiben von 13.7.1940 an das Reichswirtschaftsministerium diesem einen Treuhsender fuer diese Firmen zur Verfugung gestellt."

Das war die Noue Ordnung vom August 1940, die sie den franzoesischen-Behorden vorlegten.

VORSITZENDER: Wenn Sie eine passende Stelle finden, um aufzuhoeren = des Gericht - gut dann, bitte vergessen Sie nicht, dass wir

Sie zu einer Besprechung wuenschen, herr Anklenger, wollen Sie bevor
wir uns erbeben, irgendwelche Ankuendigungen ueber die Montagssitzung
machen?

MR. SPRECHER: wir heetten vor, Hohos Gericht, em Montag mit den Buschern L XI und L XII weber Eleass - Lethringen fortzufahren, und dann moschten wir einige Zeugen washrend der næchsten Woche hereinbringen, aber wir mussen sie in die Verlage der Dekumentenbuscher einschalten. Wdr wollen versuchen, die Verlage der einzelnen Phasen des Plusnderungs-Meterials nicht zu stark zu unterbrechen und zum Beispiel versuchen, das psamte Material weber Francoler auf einmal abzuschliessen. Aber da wir von der Beibrin ung der Zeugen abbeengen, worden wir wehl vielleicht an Montag oder Dienstag mit den Buschern L VII und L VIII under Francoler fortfahren und mit L IX und L X ueber Rhone- Poulenc. In dieser hinsicht werden Sie fuer Bezugnehme des Buch L I benootigen, und lenn haben wir netwerlich auch noch den Rest der Dekumente in Buch L XN ueber die Sowjet - Union. Des hoengt deven ab.

24.0kt.-A-GH-8-Hoss Militaergerichtshof Nr. VI

welche Entscheidung Jer Hohe Gerichtshof hinsichtlich des durch die Verteidigung heute erhob enen Einspruches trifft.

Nun moechte ich die voraussichtlichen Zeugen enkuendigen. Wir haben dem Verteidigungszontrum die folgenden Zeugen genannt, beginnend mit Montag:

Rudolf Dichls, Kurt Krunger, Nowak und Gustav Kuepper, so dass die Verteidigung prinzipiell unterrichtet ist und ihre entsprechenden Vorbemitungen treffen kenn. Von Dienstag an, glauben wir, dass wir einige oder alle der folgenden Zeugen beibringen koennen:

Bennert, Hausen, Huchnermann, Reithinger, Rupp, Schmied-Losberg und Ehmenn - des ist Emil Ehmenn.

Das ist alles, Hohes Goricht.

VCRSITZENDER: Das Gericht vertegt sich nummehr bis Montag morgen um 9.30 Uhr.

(Dor Militaurgurichtshof Nr. VI vortegt sich um 16.30 Uhr. 24. Oktober 1947 auf: 9.30 Uhr. 27. Oktober 1947)

27.Okt.-M-MB-1-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

> MILITÄRGERICHTSHOF NR.VI NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. Oktober 1947, Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gorichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend.

VORSITZENDER: Vor einigen Tagen hat der Gerichtshof festgestellt, dass heute vormittag die Frage gelöst werden soll, ob am nächsten Montag eine Sitzung stattfinden wird. Wir erfuhren soeben, dass Herr Dr. Bötteher, der Vorsitzende des Komitees der Verteidiger, nicht anwesend sein kann und wir wollen die Angelegenheit auf eine spätere Sitzung verschieben oder warten, bis Dr. Bötteher anwesend ist. Wir werden jedoch Anfang dieser Woche mit Ihnen zusammen bestimmen, ob heute in acht Tagen eine Sitzung stattfinden wird oder nicht.

Ich gebe Dr. Nelte das Wort.

DR.NELTE: Professor Hörlein ist nach durchgeführter
Operation wieder anwesend. Ich muss aber ein Schreiben der
chirurgischen Spitalabteilung über den derzeitigen Zustand
des Professor Hörlein überreichen und gebe es dem Herrn
Generalsekretär. Aus diesem Schreiben erschen Sie, dass die
Operationsware noch nicht geheilt ist und dass es nötig
men wirt, den verband noch einige Male zu wechseln und die
Tunde zu kontreil eren. Professor Hörlein bittet deshalb,
ihm zu gestatten, dass er den Sitzungen des Hohen Gerichts

2769

vielleicht einige Male, und zwar stundenweise, fernbleiben darf. Professor Hörlein ist am Samstag wieder zurückgekehrt und soll heute einen solchen Verbandswechsel vornehmen. Es würde genügen, wenn in diesen Fällen Professor Hörlein in der zweiten Hälfte der Vormittagssitzung beurlaubt wird, und er wird dann stets nachmittags um 1.30 Uhr wieder aus dem Krankenhaus zurück sein. Ich bitte, einen entsprechenden Antrag zu genehmigen. Heute wird er, wenn das Hohe Gericht es gestattet, um 11 Uhr fernbleiben bis 1.30 Uhr.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, die Bestätigung, die Sie uns überreicht haben, ist in deutscher Sprache. Dürfen wir Sie bitten, uns mitzut ilen, ob das Ersuchen, das Sie in Bezug auf Professor Hörlein gestellt haben, nämlich dass er entschuldigt wird, im Einklang mit den Schlussfolgerungen des ärztlichen Attestes steht?

DR.NELTE: Der behandelnde Arzt hat diesen Wunsch auch in seinem Attest zum Ausdruck gebracht.

VORSITZENDER: Gut, das wollen wir wissen. Das Protokoll möge zeigen, dass der Angeklagte Hörlein bei der Morgenpause solange entschuldigt werden kann, als es nötig
ist, damit ihm die entsprechende Behandlung zuteil wird.

Das Büro des Marschalls wird von diesem Befohl Kenntnis
nehmen und sich entsprechend verhalten. Wir werden gern,
Herr Dr. Nelte, ähnliche Anordmungen von Zeit zu Zeit treffen, so wie die entsprechende Behandlung Ihres Klienten es
erforderlich macht. Die Beglaubigung wird dem Büro des
Generalsekretärs übergeben werden.

DR.NELTE: Herr Präsident, ich habe noch einen Wunsch, den ich Ihnen im Auftrage der Angeklagten unterbreiten soll. Die Angeklagten haben heute morgen der Verteidigung gesagt, dass die Temperatur in den Räumen, in denen sie sich jetzt aufhalten müssen, so gering ist, dass es ihnen unmöglich sei, zu arbeiten. Ich möchte jetzt nur dem Hohen Gericht den

Wunsch der Angeklagten zum Ausdruck bringen, dass auch Sie den zuständigen Behörden, also der Gefängnisverwaltung, sagen, dass, wenn irgend möglich, die Temperatur der Zellen so sein sollte, dass den Angeklagten die Möglichkeit, ihre Verteidigung in der angemessenen Weise vorzubereiten, nicht versagt wird.

MR.SPRECHER: Herr Präsident, mir wurde heute früh mitgeteilt, dass eine Schwierigkeit hinsichtlich der Heizung
bestand. Ich habe aber nichts weiter darüber gehört.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat bereits früher zu verstehen gegeben, welche Stellung er hier einnimmt, Wir zögern stets, uns in die Verwaltung der Militärbehörde und in die Führung des Gofängnisses einzumischen. Wir sind uns jedoch bewusst, dass wir eine Verantwortung dafür tragen, dass diese Angeklagten die Behandlung erfahren, die im Einklang mit einer anständigen und objektiven Verfahrensdurchführung steht. Es mag sein, dass die Schwierigkeit, auf die der Herr Verteidiger hingewiesen hat, eine rein mechanische ist, die rasch behoben werden kann. Der Vorsitzende des Gerichtshofes wird die Gefängnisbehörde dahin unterrichten, dass der Gerichtshof eine Behandlung der Angeklagten erwartet, die nicht in wesentlicher Weise ihren Rechten auf einen fairen und unpartelischen Prozess zuwider_ läuft und wir werden veranlassen, dass alles getan wird, um den Mangel zu beheben. Wir werden nicht weiter von dieser Angelegenheit Kenntnis nehmen, es soi donn, der Verteidiger glaubt, dass er die Angelegenheit neuerlich zur Kenntnis des Gerichts bringen muss. Das kann er tun, wenn er glaubt, dass die Angelegenheit das rochtfertigt.

DR. NELTE: Danke schr.

DR. DRISCHEL (für den Angeklagten Ambros):

Herr Präsident, ich wollte nur, wie angekündigt, meine kurze Zusammenfassung zu der Objektion im Fall Synthese 2771 27.0kt.-M-MB-4-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

Kautschuk-Ost durch den Herrn Generalsekretär dem Hohen Gericht überreichen lassen, in Deutsch und Englisch.

VORSITZENDER: Vielen Dank, Herr Doktor. Wir sind schr erfreut, diese Feststellung von Ihnen zu haben. Wir haben heute früh die Protokolle der Freitigssitzung; aber der Gerichtshof wird dafür sorgen, dass die anderen Richter auch Ihr Memorandum erhalten und wir können Ihnen mitteilen, dass wir, sobald wir Gelegenheit haben, es in Erwägung zu ziehen, eine Entscheidung über die Frage treffen werden. Vermutlich wird das nicht heute der Fall sein, vielleicht aber morgen. Ich danke Ihnen.

DR. DRISCHEL: Ich danke auch.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklagebehörde irgend welche Feststellungen zu treffen?

MR.DUBOIS: Hohes Gericht, ich möchte nur einige Minuten in Anspruch nehmen, um den Gerichtshof und die Verteidigung über den Fortschritt der Beweisvorlage der Anklagebehörde auf das laufende zu bringen und eine Schätzung über unsere künftige Beweisführung abzugeben. Am 8.0ktober haben wir sie auf zwischen 37 und 43 Verhandlungstage geschätzt. Seit der Zeit hatten wir elf Verhandlungstage, in denen ungefähr 400 Dokumente vorgelegt und 20 Zeugen in den Zeugenstand gebracht worden sind, einschliesslich 5 Zeugen, die eine beträchtliche Anzahl von Fidesstattlichen Erklärungen abgegeben haben. Es sollte auch bemerkt werden, dass auf das Kreuzverhör von 10 Zeugen während dieser Zeit verzichtet worden ist.

Was den Rest der Beweisvorlage der Anklagebehörde und zwar zunächst die Dokumente betrifft, so haben wir bereits 200 Dokumente von unserer ursprünglichen Schätzung ausgelassen und wir hoffen, dass wir noch mehr weglassen können. Das bedeutet, dass zwischen 725 und 750 Dokumente noch angeboten werden und die Zahl mag sogar noch darunter liegen.

27.0kt.-M-MB-5-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

Um diese Dokumente vorzulegen, sollten nicht mehr als 7 Verhandlungstage benötigt werden.

Was die Zeugen betrifft, so schätzen wir jetzt, dass zwischen 85 und 95 Zeugen Aussagen anbieten werden, entweder durch Affidavits oder direkt im Zeugenstand. Das schlieset die 20 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen ein, die Eidesstattliche Erklärungen unter Anklagepunkt 1 abgegeben haben, die aber noch nicht im Kreuzverhör vernommen worden sind. Wir versuchen, diese Zahl auch noch zu verringern, indem wir so viele Affidavits wie möglich weglassen.

Was das Problem von Zeugen betrifft, so möchte ich einige Erklärungen abgeben. Ursprünglich hatten wir geplant, einige Zeugen in den Zeugenstand zu bringen, ohne vorher ihre Eidesstattlichen Erklärungen vorzulegen, insbesondere in dem Fall von Zeugen neben Angelegenheiten des Anklagepunktes 3. Wir haben uns entschlossen, diese Verfahrensweise zu ändern. In praktisch allen Föllen werden wir zuvor Affidavits vorlegen, die sich damit befassen, was diese Zeugen auszusagen haben. Das bringtenatürlich ein gewisses Element mit sich, das Sie als Überraschung bezeichnen können; aber wir werden letzten Endes die beste Methode finden, um alle Tatsachen herauszustellen. Was das Verfahren betrifft, so wird dieses einen grossen Teil unseres direkten Verhörs unnötig machen. Was das Ercuzverhör betrifft, so ist es ganz natürlich, - und ich sage das nicht in einem abfälligen Sinne für die Verteidigung - aber wenn diese die Eidesstattlichen Erklärungen mehrere Tage zuvor in Händen hat, so wird sie in der Lage sein, viel mehr Fragen vorzubereiten, die sie dem Zeugen stellen will, wenn er sich im Zeugenstand befindet, als wenn sie das Affidavit nicht besitzen würde, Unter diesen Umständen ist die Anklagebehörde der Ansicht, dass sie dazu berechtigt ist,

darum zu ersuchen, dass sich das Kreuzverhör so eng wie möglich auf den Inhalt der Eidesstattlichen Erklärungen beschränkt. In dieser Beziehung haben wir folgende Vorschläge. Falls sich bei irgend einem Verteidigungsanwalt die Frage erhebt, zu welchem Zweck wir ein Affidavit angeboten haben, so kann er zuerst zu uns kommen und es mit uns besprechen und zweitens: In einer ganzen Anzahl dieser Affidavits werden Sie vielleicht eine Roihe von Tatsachen vorfinden, die von unserem Standpunkt aus nebensächliche Streitfragen darstellen, Aus einer Anzahl von Gründen konnten die Staatsanwate den allgemeinen Umfang dieser Eidesstattlichen Erklärun→ gen nicht vollständig kontrollieren. Es kenn sein, dass in vielen Fällen Tatsachen angegeben werden, über die, falls der Verteidigungsanwalt zu uns kommt, wir eine Vereinbarung erzielen könnten, wenn es sieh um wichtige Streitpunkte handelt. Falls es sich um geringfügige Angelegenheiten handelt, dann könnten wir in einigen Fällen wohl segen, "nun, diese bestimmten Tatsachen sind mehr oder weniger unwesentlich für die Anklagebehörde und wir können diesen Teil der Bidesstattlichen Erklärungen vergessen."

Diese Zusammenarbeit zwischen der Verteidigung und der Anklagebehörde ist für dieses Verfahren notwendig. Tatsächlich in praktisch allen Fällen, we Affidavits den Verteidigungsanwälten zuvor übergeben werden, glauben wir, dass wir mindestens 6 oder 7 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen an einem Tag in den Zeugenstand bringen können. In praktisch fast all diesen Fällen haben die Zeugen nur ein Affidavit gegeben und in vielen, wenn nicht in den meisten dieser Fälle, ist der Gegenstand ziemlich spezifiziert.

Wenn er in manchen Fällen zu allgemein ist, dann können wir, wenn wir das zusammen besprechen, eine Vereinbarung über den Spezifischen Zweck, für den das Affidavit gegeben worden ist, troffen.

2774

27.0kt.-M-MB-7-Gottinger Militärgerichtshof Nr.VI

Wenn es nur möglich wäre, 6 oder 7 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen an einem Tag im Kruzverhör zu
vernehmen, und angenommen, dass die Verteidigung alle 65 - 95
Zeugen im Kreuzverhör zu vernehmen wünscht, und dass wir
diese Zahl nicht weiter verringern können, so würde das
bedouten, dass wir zwischen 13-16 Verhandlungstage für Zougen zu verwenden haben oder 20 - 23 mehr Verhandlungstage
anstatt der 26-32 auf Grund der früheren Schätzung. Diese
Herabsetzung würde zunächst auf einer Verringerung der Dokumente beruhen und zweitens auf der beschleunigten Erledigung von Zeugen, die durch die Vorlage von Affidavits
herbeigeführt werden sollte. Zu Beginn der nächsten Woche
werden wir versuchen, einige Schätzungen über die Zukunft
zu geben.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, der Gerichtshof ist sich seit geraumer Zeit dessen bewusst, dess die Einführung von Dokumenten zu viel Zeit angesichts d.s langen Prozesses in Anspruch nimmt. Wie der Anwalt weiss, hatten wir vergangenen Freitag nachmittag eine Besprechung mit Vertreterh der beiden Gruppen und wir sind sehr glücklich, diese Erklärung der Anklagebehörde zu besitzen, die uns einige endgültige Aufklärung darüber gibt, wieviel Zeit durch die Beweisverlage der Anklagebehörde benötigt wird. Wir hoffen, wenn wir uns mit Angelegenheiten dieser Art befassen, dass wir die hilfreiche und herzliche Zusammenarbeit der Anwälte erhalten und dass es für den Gerichtshof nicht notwendig sein wird, irgend welche bestimmten Verfügungen zu erlassen.

Zunächst möchten wir sagen, dass wir uns auf die Darlegungen verlassen, die die Anklagebehörde gemacht hat, uns
jedoch das Recht vorbehalten, falls wir der Überzeugung
sind, dass die Verhandlungen zu langsam vorangehen, gewisse Beschränkungen aufzuerlegen. Auf Grund dessen, was

27.0kt.-M-MB-8-Cottinger-Bamberger Militargerichtshof Nr.VI

die Anklagabehörde gesagt hat, wird ein anderes Problem aurgeworfen, das bis jetzt noch nicht akut gewesen ist, das aber sicherlich sehr bald an uns herantraten wird und das ist die Angelegenheit der Zeit, die beim Kreuzverhör von Zougen in Anspruch genommen wird. Der Gerichtshof ist sicherlich nicht geneigt, irgendwelche Beschränkungen aufzuerlegen, die den Angeklagten einen gerechten und unperteilschen Prozess vorenthalten. Wir sind jedoch der Ansicht, dass, wenn die Anklagebehörde die Politik anwendet, Eidesstattliche Versicherungen in vielen Fällen zu verwenden, anstatt die Zeugen in den Zeugenstand zu rufen, dass dies die Zeit verkürzen sollte, die zum Kreuzverhör notwendig ist. Wir wissen genug über die Prozessführung, um zu erkennen, dass, wenn die Verteidigung durch das überrascht wird, was ein Zeuge aussagen kann, wenn sie also nicht weiss, was der Zeuge aussagt, bis sie es hört und sich dann der unmittelbaren Notwendigkeit des Kreuzverhörs gegenüber sieht, dass man dann erwarten kann, dass mehr Zeit beansprucht wird, als wenn die Verteidigung im Voraus darüber informiert ist, was der Zouge sagen wird. Die Eidesstattlichen Erklärungen sollten diese Information geben und sollten zwei zusätzliche Dinge gewähren.

Verständigen, ob die Angelegenheiten, mit denen Sie sich befassen, nicht durch Übereinkommen und Vereinbarungen bereinigt werden könnten, und 2) ihr Kreuzverhör an Hand des vor ihnen liegenden Affidavits besser zu organisieren, entweder dadurch, dass sie den Umfang des Verhörs einschränken oder dadurch, dass sie vereinbaren, wer von den Verteidigern seitens aller oder fast aller Angeklagten das Kreuzverhör vornehmen soll. Ich sagte schom in Bezug auf Beschränkungen in der Dokumentenvorlage, dass wir diese Anschränkungen in der D

27.0kt.-M-MB-9-Bemberger Militärgerichtshof Nr.VI

North Real Property

gelegenheit noch offen lassen werden, um zu sehen, wie das Programm sich entwickelt. Das gleiche trifft auf die Verteidigung bezüglich des Kreuzverhörs von Zeugen zu. Wenn es sich jedoch ergeben sollte, dass die beanspruchte Zeit zu sehr ausgedehnt wird, dann wird es notwandig sein, das Kreuzverhör in einem anderen Raum durchzuführen, was wir nicht gern tun würden, oder aber in Form von Fragebögen, was wir ebenfalls nicht gern tun würden.

Wenn wir Ihre Zusammenarbeit in dem gleichen Geist, den Sie bisher in diesem Prozess gezeigt haben, haben können, und wenn die guten Beziehungen zwischen allen Seiten aufrecht erhalten werden können, dann sind wir überzeugt, dass dieses Problem gelöst worden kann, ohne allzuviel Zeit zu beanspruchen.

Wenn keine weiteren Bekanntgeben zu machen sind, dann kann die Anklage fortfahren.

MR.AMCHAN: Hohes Gericht, wir werden mit Ihrer Genehmigung mit den Büchern LXI und LXII fortfahren über die
Ausplünderung von Elsass-Lothringen. Ich glaube, es wird
vielleicht nützlich sein, Ihnen zu zeigen, wieviel Zeit
wir dafür beanspruchen werden. Ich glaube nicht, dass wir
länger als 45 Minuten für beide Bücher brauchen,

Wir unterbreiten die Dokumente, die sich auf die Ausplünderung der Farbstoff-Anlage in Mülhausen beziehen, und die nächsten drei Dokumente im Buch LXI berichten darüber. Wir bieten als Anklagebeweisstück 1216 NI-4847 an; Als Anklagebeweisstück 1217 bieten wir NI-8483 an und als Anklagebeweisstück 1218 NI-8482.

Beweisstück 1216 ist das Protokoll des Farben-Ausschusses über die Pacht der Anlage. Wir bitten das Hohe Gericht, festzustellen, wer bei dieser Sitzung anwesend war. 27.0kt._M-MB-10-Bamberger Militärgerichtshof Nr.VI

Beweisstück 1217 ist der Pachtvertrag selbst. Bitte stellen Sie, Hohes Gericht, fest, dass in Bezug auf die Miete festgelegt wurde, dass dieselbe der Reichsregierung zu erstatten sei.

Dawsisstück 1218 ist der Kaufvertrag, Dieses Dokument berichtet alles, was über diese Geschäftsabwicklung zu sagen ist. Hohes Gericht, Sie werden auf Seite 23 ersehen, welche Ermächtigung der Regierungsbeamte zum Verkauf des Werkes hatte, und darin stellt er fest, dass die Dokumente, die den Verkauf gestatten, dem Kaufvertrag angefügt sind. Diese Dokumente befinden sich also hinter dem Kaufvertrag, und darin wird ganz klar aufgezeigt, dass er auf Grund eines Erlasses der Regierungsbehörde dazu ermächtigt ist, dass er auf Grund einer selchen Ermächtigung den Besitz beschlagnahmt hat und dass die beschlagnahmten Besitztümer nun an die Angeklagten, die I.G., verkauft werden. Das ist die Geschichte der Plünderung des Chemischen Werkes in Mülhausen.

Die nächste Reihe von Dokumenton bofasst sich mit der Ausplünderung der Sauerstoff- und Acetylonanlagen in Elsass-Lothringen. Die ersten zwei Dokumente befassen sich mit vorhergehenden Angelogenheiten über die Reichsanord-nungen in Elsass-Lothringen über den Besitzerwerb.

Als Beweisstück 1219 unterbreiten wir NI-8350, und als Anklagebeweisstück 1220 NI-8159. Diese Dokumente sind interne Berichte der Farben-Beamten, und sie weisen auf die Schwierigkeit des Besitzerwerbs in Llsass-Lothringen hin, und zwar wegen der einschränkenden deutschen Verfügungen, die dort in Kraft waren.

Beweisstück 1219, auf Seite 46 im dautschen Dokumentenbuch, nimmt Bezug auf die Tatsachen, dass die I.G. Vorschläge bezüglich des brwerbs der Fabrikon gemacht hat, die die ersten Vorschläge dieser Art in Lothringen sind. 27.0kt.-M-MB-11-Bomberger Militärgerichtshof Nr.VI

Wir weisen darauf hin, weil dies beweist, dass die I.G. die Initiative in der Besitzerwerbung dieser Worke ergriff. Bezüglich dieser beiden Beweisstücke weisen wir das Hohe Gericht darauf hin, dass der Angeklagte Jähne in diesen Geschäftstätigungen eine Rolle spielte.

Die nächsten 2 Dokumenten, die sich auf die Anlage in Diedenhofen beziehen, haben mit dem Angeklagten Wurster zu tun, und wir bieten als Anklagebeweisstück 1221 NI-8165 und als Beweisstück 1222 NI-8164 an. Diese Beweisstücke, Hohes Gericht, zeigen, dass der Angeklagte Wurster sich um die Angelegenheit kümmerte, und dass er an den Verhandlungen, wie angezeigt, teilnahm.

Als Anklogebeweisstück 1223 bieten wir NI-3158 an.

Dies ist die Abschrift einer Aktennotiz des I.G.-Anwalts,
der sich mit diesen Geschäftstätigungen befasste, und sie
wurde an die Zentralstelle für Verträge in Ludwigshafen
gesandt, welche dem Angeklagten von Knieriem unterstand.

Auf Seite 39 des englischen Textes, Hehes Gericht, befindet sich ein Druckfehler. Das Datum sollte der 21. Januar
1941 sein, - Januar, nicht Juni, wie es im englischen

27.0kt.-M-LW-1-Bamberger Militaergerichtshof Nr.VI

Text heisst -. Und wenn Sie das Memorandum lesen, werden Sie die Beweggrusnde und die Absichten der I.G. Farben bezueglich; der
Erwerbung dieses: Objektes klar erkennen.

Die naschsten h Dokumente berichten weber die Verhandlungen, um die Pacht dieser Anlagen zu erhalten. Mir bieten als Beweisstweck 122 NI-8157 an, und als Beweisstweck 1225 NI-8163. Und die neuchsten Dokumente befinden sich bereits im Buch LXII. Anklagebeweisstweck 1126 ist das Dokument NI-8162, und Beweisstweck 1227 ist NI-8161. Diese Dokumente sind im Dokumentenbuch LXII. Das bemerkenswerteste Dokument ist das Beweisstweck Nr.1225, das Dokument NI-8163 im Dok. Buch LXI. Dort befindet sich auf Seite hih din Himweis auf eine Micusel, dass eine Verstendigung zwischen den Parteien erreicht wurde, derzufelge die I.G. Farben diesen Besitz kaufen soll, wenn die Verschriften solch einen Kauf gestatten.

Das naschste Dokument ist der Prehtvertrag bezunglich dieser Anlage, und wir unterbreiten dies als Beweisstunck 1226; dies ist NI-8372. Bezunglich dieses Pachtuebereinkommen bitten wir das Hohe Gericht, festzustellen, dass ----

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Anklaeger, welches ist die Dokumentennummer und we befindet es sich?

MR.AMCHAN: Buch 62, NI-8372, welches wir nun als Beweisstucck 1228 enbieten. Es ist auf der 2. Seite des Inheltsverzeichnisses, das 3. Dokument indiesem Buch.

VORSITZENDER: 8362?

IR. AMCHAN: 8372, Vorzeihung.

. WORSITZENDER: Binen augenblick, bitte. Ich habe das falsche Buch.

> MR.AMCHAN: Es tut mir leid, ich bitte um Entschuldigung. WORSITZENDER: Ich habe es jetzt gefunden.

IR.AMCHAN: NI-8372 als Anklageboreisstuck 1228, und is ist der Pachtvertrag. Wir bitten, Hohas Cericht, bezueglich dieses Pachtvertrages festzustellen, dass die Pacht an die degierungsbeemten zu zahlen ist. In Par. 7 des Vertrages het der Pacchtur das Verkaufsrecht. Es ist unbersetzt im Englischen mit "right of procmption".

In den næchsten 2 Bokumenten werden Verhandlun en u ber den Kouf dieser Anlage gefuchrt. Ar bieten als Anklagebæeisstundk 1229 NI-8156, und als Anklagebeweisstund: 1230 NI-8208 an.

In Bezug auf die letzten 2 Schibits und die nrechsten 4 di: jetzt an die Reihe kommen, sollte das Hohe Gericht feststellen, dass bis zum Juli 1943 es der I.G. Ferben noch nicht gelungen war, dieses Werk zu koufen; Dieser Zeitpunkt Juli 1943, erschen Sie, Hohes Gericht, aus Anklegeboweisstucck 1215, welches NI-8209 ist Buch LXI. das ist die anordnung, auf die ich am letzten Freitag hingswissen habe. Dieser inordnung vom Juli 1943 stellte alle zukuenftigen Eigentumsverke ufe in diesem Gebiet eine, und alle demals schwebenden ingelegenheiten mussten bis zu einer gewissen Zeit zum .bschluss gebracht werden, Sie worden aus der nachsten 4 Dokumenten ersehen, dass es defuer fuor die I.G. Farben sehr dringend war, den durch die Verfu gung festgologten Zeitbunkt einzuhalten, um diese anlege erwerben zu koennen. Wir bioten en: Als anklageboreisstucck 1231 NT-10612; als anklagebeweisstuck 1232 MI-10613; als anklegoboroisstuck 1233 MI-8211 und als Anklegebeweisstunck 1234 NI-8160. In diesen 4 Dokumenten wird Bozug auf die Schwierigkeiten genommen, welche die ... Farben durch die Verzoegerungstektik eines gewissen Regierungsbegaten het, den Verkenf innerhalb der durch den Erlass festgesatzten Frist zu taetigen. 3s befindet sich ein Himmeis derauf, dess witere Verhandlungen fuer den Frank des Eigentums nicht stattfinden koennte, da der Rechnungsbericht ausstoht.

Der Zweck dieser 4 Dokumente ist, wie ich bereits erwechnt hebe, zu zeigen, wie die I.G. Ferben bemucht wer, sich in den Besitz dieses Eigentums zu setzen, und das Hohe Gericht wird auch aus diesen Dokumenten ersehen, dass der Angeklagte Jachne Tuer diese Angelegenheit grosses Interesse zeigt und deren teilnehm.

Dies beendet die Dokumente bezueglich der Anlagen in Diedenhofen, und ich darf hinzufuegen, dass der Verkruf dieser Anlage selbst nicht wirklich zum Abschluss gelengte, da die regierungsbermten, wie diese Dokumente zeigen, die B richte und Rechmungs-"bechlusse nicht rechtzeitig ausfortigen liessen, und sie daher nicht in die gesetzte Zeitgrenze fielen.
"ber bis zu der Zeit, als die Kriegshandlun en einen Rusckzug noetig
machten, blieb die I.G. in der Rolle des Peachters.

Die nuchate Reihe der Dokumente bezieht sich auf eine Besit workung der Strassburg-Schiltigheim-Jerke, Lir Liquide und L'Oxygene Liquido durch die I.G. Ferben, und die ersten 2 Dokumente bisten vir on als An' Lagobowoisstuck 1235, das ist MI-8358, und als Beweisstuck 1236, wolches NI-8357 ist. Bezusglich dieser zwei Dokumente worden Sic foststellen, dass im Dokument 1229, volches bereits als NI-8176 vorgelegt wurde, Bezug auf einen Herrn von Lersner genommen wird, und Horr von Lersner sollte seine persoenlichen Verbindungen benutzen, um fuer die I.G. die Schirtigheim-Anlagen zu erwerben. DesBeweisstueck 1235, das wir aben einfuchrten, zeigt, das gangu der gleiche Herr von Loranor wieder ou toucht als Kooufur fuer die I.G. . inkl.gebeweisstucck 1235 ist der Kamfsvartrag. dr bitten Sie, Hohas Gericht, fastzustellen, dass in dem Keufvertreg die Vollmacht des Regierungsbermten zum Verkauf engefuehrt wird. Darin wird die Tatsache bemorkt, dass die degierung beschlegnehmtes Eigentum verkaufe um des das Besitztum ist, das den I.G. Farben verkouft dird.

Dies ist die Geschichte der Samerstoffabriken, von der ich eben sproch.

Das nachste Dokumente ist Boweisstueck 1237, NI-8585. Dies ist ein Brief des Bueros Diodenhofen der Vereinigten Sauerstoff-werke, G.m.b.H. Dieser Neme kommt in der Beschreibung der Dokumente vor. Dies ist eine Tochtergesellschaft der I.G. und des findet sich in einem Affidewit em Ende dieses Buches, und in einigen anderen Berichten, die die Verbindung zwischen dieser Gesellschaft und der I.G. aufzeigen, auf jeden Fell liegt der Beweis vor: Obwohl as eine Tochtergesellschaft ist, so ist sie mit der I.G. hinsichtlich der Er erbung dieser unles beteiligt.

Das Dokument 1237 bezieht sich auf eine Anlage in Luxemburg. Wir haben aber doch keinen Pluenderungs-inklegepunkt bezuglich Luxemin diesem Brief ein Bericht eines deutschen Beamten bezusglich der Politik gegenweber Frankreich, d.h. Elsess-Jothringen, enthelten ist. Und wir denken, dass er erhblich ist in Bezug auf des Verstandnis und des Missen, das die I.G. besass, welches die amtliche Stellungnehme gegenweber Elsess-Jothringen war. Auf Seite 32 des englischen Dekumentenbuches, das ist Seite 50 des deutschen Dekumentenbuches, erscheint dieser Himmeis in dem Brief. Sie weisen auf eine Besprechung mit den Regierungsbeamten hin, die den Besitz in Luxemburg unter sich hetten, und er segt:

"Frankreich ist Feindstaat, und Elsass-Lothringen gilt gewissermassen mit allem, was verhanden ist, als Beutegut,
sodass hierueber wom Staat ohne weiteres verfuegt werden kann."

Bes neachsto Dokument im Inheltsverzeichnis ist ein "fficavit, das wir auslassen, um Zeit zu speren, da das folgende Dokument die angeblegenheit eben so klar derstellt. Ein bieten als Beweisstweck 1238 MI-8581 an. Dies ist ein "ffidavit von Heinz-Layer-Legelin, dem I.G.-Lawelt, der bei das Arwerb all dieser Besitztwemer in Elsess-Lothringen teetig wer. Er fasst die angelegenheit, und zwar Ferbens-Teetigkeit, zusemmen, und ich weise das Hohe Gericht besonders in di sem afficievit enf seine Feststellung hin, dass der Verstand Kenntnis von all diesen Dingen hatte.

Demit schliessen wir die Dokumentenvorlege in Bezug auf Els ss-Lethringen ab. Ich darf Sie bitten, fuer das Protokell folgendes festzustellen:

Nachdom mein muenlicher Vertrag wunig Zeit beenspruchte, liess ich die Beschreibung der Dokument aus und bezog mich nur auf die NINummern, und ich moechte gern, dass des Hohe Gericht diese Beschreibung, wie sie im Inhaltsverzeichnis erscheint, zusemmen mit der Identifikation durch die NI-Nummern in Erwaegung zieht.

VORSTTZENDER: Der Gerichtshof wird das Inhaltsverzeichnis als Beschreibung des Herrn unklaagers hinsichtlich des lesens und des Inhaltes der Dokumente annehmen, vorausgesetzt, jedoch, dass irgendwelche Ungamenigheiten oder Irrtimer speeter durch den Vorte diger uns zur Konntnis gebrecht werden koennen. Gestatten Sie mir, Herr ankläuger, zusagen, dass der Gerichtshof in der Tat die schnelle art und Heise, mit der Sie die Dokumente dies r zwei Buccher vorgelegt heben, schautes. Hir glauben, dass Sie nicht nur Zeit ersperten, sondern unserer ansicht pach die Dokumente auch vom Gesichtspunkt der an 1 geborhoorde imProzess falle sehr guenstig gebracht heben, und wir moechten Ihnen unsere anerkennung defuer aussprachen.

IR. J CHIN: Danke sahr.

IR.SPRECHER: Hoher Gerichtshof. Das naschste Buch ist LVII und denn folgt Buch LVIII. Beide Dokumentenbuscher betreffen den sogenammten Francoler-Komplex. Die "nich ge urhebt die Beschuldigungen der "uswubung mit Bezug auf den Francoler-Komplex, die mit dem "beschwaltz 103 und den folgenden "beschwendent.

Derf ich Sie bitten, Heher Gerichtshof, sich deren zu erinnorm, dass Frankraich auf Grund der Vorpflichtungen, die as Polen gegenueber eingegengen wer, Polen in der Verteidigung beizustehen, alls os angogriffon worde, und zur Hille Polona eilte, weil sich Frankroich bezueglich seiner Sicherheit auch als angegriffen fuchlte; und das preignete sich in den ersten Tegen des Septembers 1930. Frenkreich wurde schliesslich im Juni 1940 durch die siegreichen dautschin irmsen ueberrannt. Sie werden sich erinnern, dass am 10. Juni 1940, die italienische Regierung an Frankreich den Krieg erklaerte; was der berushmte verraeterische Delchstess Musselinis gomennt wurde, und em 20. Juni 1940 wer Frankreich vollkommen ubberrennt und ein affonstillstend wurde kurz dernach unterzeichnet, entweder en 21. oder 22. Juni 1940. Sie worden networlich feststellen, dass Farbon und einige dieser ..ngeklagten sich mit den roeglichkeiten, die die Groeberung Frankreichs bezueglich der Wintschaftlichen ..usboutung brachts, befasst heben, und zwar kurz vor diesem Zeiteunkt und kurz nachdem Frankreich ueberrant wir. Nach dieser Einleitung moochto ich mit der Dokumentenvorlage fortCahren.

> Das erste Dokument, 1155 PS, soll anklagebuweisstulck 1239 2784

worden. Sie worden feststellen, dass dies eine geheime Metiz Georing ist, die vom Hauptquartier Georings am 19. Juni 1940 ausgegeben wurde. Dies war vor dem endgueltigen affenstillstend -- wenige Tege verher --- und wir moechten Thre aufmerksamkeit auf Punkt 4. Seite 1 im Englischen und Seite 2 im Beutschen lenken. Punkt 4:

- MDie Bestrebungen der deutschen Industrie, Betriebe in dem besetzten Gebiet jetzt schon zu webernehmen, mussen schärfstens
abgelehnt werden. EinsEinreise von Industriellen in das besetzte Gebiet darf verlagufig nicht sugelassen werden."

Die beiden folgen en Dekumente kommen wir muslessen mund ich werde zu Dekument NI 6842 unbergehen, welches bereits elsanklagebeweisstuck 1048 verliegt.

VORS.: Derf ich frage

IR.SPRECHER: 3s ist muf Soite 9 dm Englischen und auf Seite 8 im Boutschen zu finden.

VOXS.: Darf ich Sie fregen, ob Sie die "bsicht haben, die 2 vorhergehenden Dokumente spacter anzubieten, oder ob Sie sie auslassen wollen?

MR.SPRECHER: Hohos Gericht, ich werde eine "nacht Dokumente die in der wiste enthalten sind, heute auslassen, und zwer aus 2 Gruenden: 1.) Hat die Anklagebehoerde die Bemarkungen, die der Herr Versitzende ueber die Dokumente gemacht het, ernst genommen, die dehin lauten, dass sie entweder rein kummulativ sind oder der Verteidigung vergreifen und daher wachen sind, die die Anklagebehoerde zu einem anderen Zeitrunkt derlegen koennte, und dies betrifft diese 2Dokumente.

. VORS.: Danke schoon.

IR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde hat noch einen 2. Grund. Sie slaubt, dass viele der Affidavits, die wir von Zeugen angeboten haben, die tetsaechlich auf Seiten der Verteidigung stehen, eine Mooglich-keit geboten haben, die Beweisverlage der Anklagebehoerde ungehoerig in die Lage zu ziehen. Die Anklagebehoerde kann so wenig Zusautzliches aus diesen wenigen Tats ehen gewinnen an denen wir wirklich in diesen Affidavits interessiert waren, dass wir ungefacht 10 von ihnen bei dieser

Bownisverlage allein auslassen worden. ir worden auf die Verteidigung werten, um zu sehen, welchen Gebrauch Sie daven und von den anderen Dingen, die wir im Sinne haben, machen wird.

VORS.: Sohr gut.

Igh habe hinsichtlich der Vorlage von Exhibit Mr. 1014 unterbrochen. Es tut mir leid. Wollen Sie eine Erklaurung derueber abgeben?

Dokument NI-6842. Sie werden nun das Detum dieser Aktennetis bemerken. Sie ist vom 19. Juni 1940, und stellt einen Bericht der Direktionsabteilung der Farben in Frankfurt der, der von Kufuss ausgefartigt ist, Ich moschte Ihre Aufmerksemkeit lediglich auf Seite-9, unten, lenken. Dies ist Seite 3 im Deutschen. Kufuss betont unten auf der Seite:

" Jenn die I.G. hinsichtlich der kuenftigen Gesteltung der Ferbenfebrikation in den in Frage stehenden Leandern besondere Amregungen zu geben habe, so sei es zweckmeessig, sie bei dieserGelegenheit mit aufzufuchren."

und denn der bedautsemste abschnitt, weil er die Zukunft verharsagt, und weil er die Notive, sowie den Gesemtumfang der Pluendarung andeutet:

das bedeutet Herr Ungewitter, der Leiter der Firtschaftsgruppe Che.ie und der Ueberwachungsstelle Chemie.

"boi der Besprechung mit Herrn B.". das ist Herr Bern.

> "die Bemerkung fallen lassen, dass nich Beendigung des Kriiges die europaeische Farbenerzeugung wehl unter der Leitung der I.G. stehen werde."

Kufuss orwachnte hier eine Konferenzen, die er mit dem Reichseirtschafts-Ministerium hette. Bitte beschten Sie den Zeitpunkt. Frankreich ist noch nicht einmal in den Veffenstillstend-eingetraten, obwohl der Zeitpunkt kurz muver liegt.

Das naechste Dokument, MI-4897, liegt bereits als anklageboweisstucck 1049 vor. Ar worden es uebergehen. Ich bin ueberzougt, dass ur den Hohan Gerichtshof die wichtigen Dinge in diesem Dokument hervorgeheben haben.

Das nachste Dokument, NI-6293, liegt bereits als anklagebeweisstuck 818 vor. Es ist dies die Niederschrift einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der Farben. Beschten Sie die grosse Anzehl der appoklagten die dert mussend wer; die ammesenheitsliste begin it mit von Schnitlzer, und fuchrt dann die Mitglieder Kaufmannischen Ausschuss an.

Wollen Si. sichbitte der Seite 16 zuwenden? Es ist dies mich Seite 16 im deutschen Text. Des graze Dekument beschaeftigt sich mit der Planung, mit Bezug auf des eroberte Europa. Zuf Seite 16 moechte ich, im letzten abschnitt des Englischen, lediglich betonen, dass Fragen mit Bezug auf Suedesteuropa und Skandinavien in besonderen Besprechungen vorgebracht werden sollten, und zwar, fuer Suedesteuropa specter, vorbehaltlich der Zustimmung der technischen Herren, in einer Suedesteuropa-ausschuss-Sitzung. Er glauben, das ist ein ziemlich interessanter Himmeis, um die Zusammenarbeit und abstimmung hinsichtlich dieser Planung aufzuzeigen, die jede zustrendige Stelle der abenerganisation daven in Kenntnis setzte und genz gewiss jeden angeklagten hier und den gesemten Verstand von diesen allgemeinen Planene unterrichtete.

Jollen Sie bitte auf die nachste Seite, den ersten vollstaandigen Absetz, uebergehen? ir glauben, dass dies hier sahr inter ssant ist. Es wird aufgezeigt, dass man die I.G. allgeme n ueber die
weiteren Pluenderungstaatigkeiten vieler industrieller und antlicher
Gruppen in Dautschland beffagte.

"In Zusemmenhang mit der Tatsache, dass Wirtschaftsgruppen und andere Organisationen der gewerblichen Wirtschaft unfragen, welche die Neugestaltung Europas betraffen, an zahlreichen I.G.-Stellen und die Monzerngesellschaften richten,
beschliesst der K.A., dass die Mipo-

des ist eine der Unterabteilungen der Organisation Ilgners in Berlin "ueber "nfregen dieser "rt in jedem Falle vor Beantwortung derselben zu unterrichten ist, um eine "bstimmung derartiger "nfregen mit allen interessierten I.G.-Stellenund "amtern mi ge-

wthrleisten."

Wir koonnon auf de naechste Dokument, auf Seite 22im Englischen und Seite 18 im Dautschen undergehen, das bereits als Beweisstunck vollegt. Es ist Dokument 68h0, anklagebeweisstunck 1052. De der Fall, den wir jutzt entwickeln wellen, kurz auf die Vorlage der "Neu-Ordnung" -Plane der Ferben folgte, halten wir es fuer wichtig, die Aufmarksankeit des Hohen Gerichts auf die ange Verbindung zwischen der seg. "Neuerdnung" und den, was Farben, mit Blaug auf die franzeesische Farbstoff Industrie, plante und tetsmehlich durchfunhote - hinzuweisen.

Mollen Sie bitte auf Saite 22, Seite 18 des Dautschen, des fel-

"Die prinzipielle Reaktion vom ID Schlotterer auf des ihm von uns vergetragene Material var, sewehl was das methodische Vergehen als meh die grunddaetzliche aufassung und die von der I.G. aus vergenommene Betertung die Einzelfragen angeht, durchaus positiv.

Mit dieser guunstigen Racktion ist demgemeess des vom K.n., geplante Værgehen der landerweisen Derstellung der in dieser Aufzeichnung gewechtten Reihenfolge übense gedeckt wie die innerw

Jollan Sie nun die naechste Seite, Seite 23 des Englischen und 29 des Deutschen unbergehen? Dieser ganze Gegenstand betrifft eine ziemlich sorgfaeltige aus ahl des Zeitpunktes fuer Handlungen, seitens der Farben, mit Bezug auf die betroffene Franzoesische chemische Industrie. als auch einige andere Vertreter des Deutschen Reiches, die auf dies m Gebiet teetig weren. Es mird wohl nootig sein, Hanweise auf diese Beziehungen

zu machen. Diese Aktannotiz von Ter Meer besagt dort. Mitte der Seite 23:

. Organisation unseres Materials."

"Zu dem im Zusemmenhang hiermit besprochenen wunsch der Franzosen ueber eine bildige aussprache mit der deutschen Ferbstoffindustrie versies er"

das bezieht sich auf Schlotterer, vom eintschafteministerium,

"... ouf die Zweckmassigkeit, diese Dinge im engsten Einvernehmen mit Gas. Hemmen....", 2788

Gesendter Hemmen wer der Versitzende der deutschen Wirtschafts-ommission Frankreich betreffend, in Mesbaden.

".. su bourboiten, sich abor von dieser Verhandlung mit den Franzosen mit Dr. Ungewitter....",

ich bin sicher, dass der Gerichtshof jetzt mit diesem Fann, vertrat ist,

".. grundsnotzlich abzustimmen, demit die von uns prigebrirtschaftlich fuer zweckmassig gehaltene Beteiligung nicht den

Tonn sich nun der Hohe Gerichtshof den Seiten 2h, unten, und 25, oben, Soite 21 im Deutschen, wuwenden wird, so wird er bemerken, dass Vertreter der Ferben demit beschoeftigt weren, zu einer enzehl anderer Vertreter der Reichsregierung in Verbindung mit diesen Placenen zu sprachen. Sie werden bemerken, dass ein Vertreter, Imhof, die Berichte der Ferben besonders begru sste, ausfuchrungen "unber eine besondere ert der auropaeischen bezw. deutschen Praeferenzierung, die er bei der Kenkretisierung der von ihm geplanten Europa-Klausel verweiten zu kommen glaubt.". Sodenn wird guf folgende Einzelheiten eingegengen:

"Dess es in der Tat selbstversteendlich ist, aus der machtpelitischen Ueberlegenheit Deutschlands jetzt endgueltig eine von Deutschland klar gesteu rie irtschiftspolitische Ueberlegenheit ueber Frankreich zu konstruieren."

Wenn Sie dann auf den naschsten Absatz webergeben, immer pech auf Seite 22 des leutschen Textes, so werden Sie bemerken, dass jenend aus lem /i. *
schaftsministerium feststellte, dass der urpsruengliche franzoesische Vorschlag auf eine 50%ige Beteiligung an der franzoesischen chamischen Industrie fuer freizuegig gehalten wurde. Was die Farben kurz larnoch beebsichtigten, war natuerlich eine 51%ige Kontrolle und das haben sie natuerlich schliesslich bewerkstelligt.

Wir gehen nummehr weber auf Seite 28 des englischen und Seite 26 des deutschen Textes. Das ist ein sehr beleutungsvolles Dokument und ewcehnlich werde ich auf andere Dokumente nicht so lange eingehen. Dort, im oberen Drittel, beisst es:

Wir haben Herr Born hierzu erkleert, lass wir Frankreich weberhauptels Molell nicht nur fuer die jetzt nachfolgenden, von RWM erbetenen Laenierisrstellungen betrachten, soniern derweberhinaus als ein
Schulbeispiel fuer die gesante sachliche "eberlegung erachten, die
zur Frage der Grossraungestaltung not-endig ist. *

Der Hobe Gerichtshof moege nun versuchen, diese Bemerkung in alle nun folggende Ereignisse einzufuegen, so wie in den Nezigedanken des "Grosswirtschaftsraumes", denn darin liegt die Essenz der Pluenderung, um festzustellen, wie eng die Farben ihre Plaene, ihr Denken, ihre Austrucksweise und
ihre Handlungen auf die Grosswirtschaftsraum-Politik abstimmte. Diese wer ihre
Weg nach entweder ein Mittel um sich des industriellen Potentials der besetzten Leender zuwensechtigen und es fuer sich elbst zu verwenden, zuneschst fuer die deutsche Kriegsmaschine, oder fuer die deutsche Industrie,
oder um anderen Leuten zu sagen, wie sie ihre Industrie im eigenen Lende
zu fuehren heetten. Beides ist nech Internationalen Recht nicht erlaubt.

Auf Seite 28 des Englischen, unten; auf Seite 27 des Deutschen, worden Sie feststellen, lass ein Kinweis auf lie Tatsache spigeben wirl, dass Regierungskreise segten, dass die Eerben mooglicherweise noch ihre Forderungen erhochen koennten. Hier findet sich ein Irrtum in der "obersetzung, den ich hervorheben muss:

Frankreich von uns eus sicherlich noch scheerfer formulieren kochnet.
Und im letzten Abschnitt:

"Wir haben dieser allgemeinen Formel zugestimmt."

Des naechste Dokument, NI-4894, wird als Anklageboweisstuck 1240 angeboten. Es ist lediglich der Befehl der leutschen Militeerverweltung in Frankreich, der die Sicherstellung des franzoesischen chemischen Botriebes for Firma Kuhlmann, in Villiers St. Faul, betrifft.

Das neechste Dokument NI-6839, wiri als Anklegebencisstucck 1241 angeboten. Es ist eine Aktennotiz vom September 1940 und betrifft gowisse Verhandlungen, die in Wiesbalen, Paris, Bruesseln und lann wiederum in Wiesbaden stattfanien, bei welcher eine Reihe lieser Angeklagten teilnehmen. Dr. Newman wird ins Einselne gehende Hinweise auf lieses Dokument abgeben, weil es in einem grossen Ausmass das pharmazeutische Gebiet betrifft. Ich werde jetzt viel kuerzere Hinweise geben. Wenn Sie sich der Soite 32 zuwenien, so werien Sie feststellen, lass in eini en der Vor-Besprechungen , die unter anderem der Angeklagte Menn mit deutschen Behoerien in Wiesbalen abhielt, lie dem wirtschaftlichen Punkt der auspluenderung frei planten, Zellophan erwachnt wiri, und les Ziel aussichtsreiche Verhandlungen auf diesem Gebiet in die Wege zu leiten. Das betrifft net erlich Sparte III und Sparte III betrifft den Anseklagten Cajewski. Wir moschten das nur betonen, um enzuleuten, less les Motiv fuer liese Auspluenderung durch alle 3 Hauptsparton der Ferben lief. Die Sparte, die natuerlich am meisten betroffen wurde, ist gwoehnlich Sparte II, lie lie grosste Anzahl von Erzeugnissen hatte.

Wenn Sie sich nun der Seite 34 des Englischen und Seite 36 des Doutschen zu wenden, so werden Sie feststellen, dass der *næklegte Mann von
Michel, dem Kriegsverweltungs-Chof in der *irtschaftsacteilung Frankreichs,
informiert wurde, und dass er als Grundsatz seiner arbeit unterstrich *und das ist ein Zitat im Oraginal*:

" 'gegebene historische Chance, die franzoesische Wirtschaft durch entsprechende Eingriffe in den franzoesischen eintschaftskourper auf Deutschland auszurichten, muosse voll und ganz spnutzt 'werden'.

MR. SFRECHER: (fortfahrend): Wenn ein Angreifer sich in des Wirtschaftssystem des ueberfallenen landes einmischt, so ist natuerlich les Wesen der Ausraubung.

Wollen Sie bitte auf die naschste Seite uobergehen, 36, was Seite 37 dos deutschen Textes ist, unten auf der Seite. Dort worden Sie erkennen, dass die IG. Plaene machte und beraten wurde, sogar mit den oertlichen militaerischen Behoerlen in Verbindung zu treten, so dass dort im Himblich auf die Plaene, die sie bezueglich des besetzten Frankreichs hatten, kein Hemmis eintreten wurde.

Und dann, wenn Sie auf Seite 38 uebergehen, finden Sie eine "nzehl von Bezugnehmen auf die Fotokopie und Zellophen-Gebiete, die wieder zeigen
werden, dass die IG. ihre Augen auch ausschalb les Gebietes for Sperte II hatte und lass die Sparte von Gejewski, Sparte III, auch inmit zu
tun hatte.

Wenn Sie auf lie Soite 40, was Seite 42 unl 43 les loutschen Buches ist, uebergehen in der Mitte der Seite:

*Es ist enzumehmen, dass durch die jetzt hergestellte Fuehlungnehme der Agfa Paris mit Waschter die Moeglichkeit geschaffen ist, das Interesse der IG. an der Steuerung der franzoesischen Filmproduktion klarzustellen.

Des ist die Sparte III von Gejowski. Wenn Sie auf Seite 44 uebergehen, werden Die - und des ist Seite 50 des loutschen Textes - einen sehr interessenten Abschnitt, bemerken, unten auf der Seite, der von der Sitzung, die mit einem der deutschen Wirtschaftsvortreter gehalten wurde, spricht.

Im gloichen Zusemenhang ist wichtig, dess Dr. Berd weber den Antrag der I.G., die Wieleraufnehme der Febrikation der franzossischen Ferbenfebriken zuneechst nicht zuzulessen, unterrichtet wurde.

27. Ukt. -M-GH-L-Water Militans-lohtahof Nr. VI

Das unterstreichen wir nun; der Grunt ist, dass die 1.º. den entregstellte, um die franzoesische schemische Industrie lavon abzuhalten, produzieren zu koennen, solass sie spector Verhandlungen leichter zugeenglich waere, zu denen wir bald kommen werden.

Derf ich in iem Zitet fortfehren?

Dr. Berdt hat zugesagt, bei irgeniwelchen Anforlerun en von Schwerchemikalien aus ien Kuhlmann'schen Fabriken im besetzten Gebiet seinerseits eine ablhnende haltung einzumehmen.

Es war hier eine lange Ercerterung deruber, dass sie gezwungen waren, das zu tun und hier haben wir einen Fell, wo Farben um eine wirtschaftliche Abirosselung der frenzoesischen Farbstofferzeuger bittet - und der Grund wird kurz denach erscheinen.

Wenn Sie sich der Seite 45 zuwenden - des ist Seite 51 des deutschen Textes.

Das ist eine Konferenz in Wiesbeden mit dem Gesendten Hermen. Sie werden sehen, dess auf dieser Besprechung die Angeklagten Menn, Ter Moor,

Schnitzler, Kugler verschiedentlich von Zeit zu Zeit enwesend wuren und
diese Aufzeichnungen - urlen von Terhaer, einem hohen Beauten in Ilgners

Buere NW 7/ gefortig und verteilt.

Herron - les ist der doutsche Hauptvertreter in "iesbeden, der mit diesen Angelegenheiten befasst war - betonte den erforderlichen Druck:" wenn der fuer unsere Verhandlungen benæ tigte Druck sozusagen aus dem peschicht-lich Ablauf der steigenden Erschwerung der wirtschaftlichen Lage Frank-reichs erwachse und nicht gewissermassen verzeitig durch eine Aktion der Waffenstillstenledelegation verweggenermen wuerden."

Denn der nacchste Abschnitt - - und os zeigt, wie gut die Beanten des deutschen Roiches das Spiel des die I.G. spielte, verstenden:

**Hommen legte unter Hinwoisen auf wichtige Einzelentwicklungen kler, less unter liesen Umsteenden eine hinheltende Taktik und ein weiteres Zuwarten unsererseits bis in den spectoren Herbst bzw. Anfang Winter hinein uns eine wirksame Basis führ unsere Verhandlungen geben werien. Wir koennen zum neechsten Dokument webergehen. Wir werien iss Krueger-Affidavit aus vorher dergelegten Gruenien auslassen. Das meechste Dokument staht auf Soite 49. uni iss ist Seite 56 des leutschen Textos.

DR. HENZE: (Verteiliger fuer ion Angeklegton Kugler): Herr Pressident! Mit Runcksicht auf die Tatsache, dass des eben hesprocheno Dokument koine Unterschrift onthealt, hebe ich versucht, os aus . . . habe ich versucht aus der Fotokopie Naeberes zu erfahren. I ch habe weiterhin versucht festzustellen, was in dieser Aidesstattlichen Versicherung steht. Ich habe f estgestellt, dass diese nicht bei meinen Akten ist, sodess ich zu diesen vorhorgehenden Dekument keine Stellung nehmen kenn und sie mir vorbehelten moechte. Ich darf bloss forzondes darauf hinweisen: Dieses Schriftstuck traegt keine Unterschrift, keine Zeichen, wer es diktiert hat. Ich habe auch keine Randbemerkung, kein Handzeichen festgestellt. Es ist nicht orsichtlich, ob es sich um einen Entwurf hendelt, es ist nicht ersichtlich, ob dieses Schriftstuck anderen berren zugaenglich gemacht worden ist. Ich bin im Augenblick nicht in der Lege, irgendwolche Feststellungen treffen zu koennen, zumal de mir das naechs to Dokument, die Erkleerung von Dr. Tueger, nicht vorliegt. Ich weere denkbar, wenn dazu noch Ergaenzungen wengcht werden koennten.

VORSITZENDER: Was hat lie Anklagebehoerde zu sagen?

MR. SPRECHIR, Dieses Dokument war ein Beutedokument und es hat auf der ersten Seite einen Stempel, der lautet: "Wertraulich". Das ist ein Stemtsgeheimnis. Und Sie werden bemerken, dass es sich auf gewisse Beteiligte bezieht, die hier in der Anklagebenk sitzen und in der lage sind, weber diese Angelegenheit: auszusagen. Die Anklage glaubt, dass las im Ausenblick ausreicht. Wir haben ein Affidavit ueber die Angelegenheit, des wir uebergehen und nachdem die Verteidigung bezueglich dieser Angelgenheit bei ihrer Beweisverlage gesprochen haben wird, falls sie das er sehnt, werden wir zu einer Entgegnung bereit sein.

VORSITZENDER: Im himblick auf die Tatsache, dass er Verteidiger, der den Einwand erhob, feststellte, dass das Dokument im eutschen Buch 27.0kt.-M-GH-6-Weiss Militeorgorichtshof Nr. VI

fehat, glauben wir, dass es fair ist, die Moeglichkeit fuer weitere Einweonde offen zu lassen, die der Verteidiger mechen moechte, nechlem er sich soweit wie mo.glich, ueber des Dokument vorgewissert het.

Es wird ins Protokoll, als Boweismittel zugelessen auf Grund einer Besteetigung, dass es ein Beutedokument derstellt. Der Unsterd: dass das
Dokument keine Unterschrift tracgt, und keinen Verteiler zeigt, wird bei
der Entscheidung, des Gerichtes wenn ihm unberhaupt ein Gewicht beigemessen wird, vom Gerichtshof in Erwaegung gezogen werden.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ier herr Verteiliger wies dereuf hin, dass des neechste Dokument nicht in seinem Buch ist; des ist des Dokument, das wir im Augenblick uebergehen wollen. Er het bestimt die richtige Durchschrift des fraglichen Dokument.s.

Das naechste Dokument ist denn NI-792, das Anklegebeweisstwock 1242 werden wird. Wollen Sie sich bitte der Seite 49 des englischen Dokumentenbuches zuwenden - - das ist Seite 56 des leutschen. In Zusam enhang mit dem soeben erhobenen Ein end meechte ich gerne hierzu eini m Bemerkungen machen. Das Dokument, aus dem ich gereie gelesen habe, ist vom 14. September 1940.

Sie werden das drueben auf Seite 48 des englischen und 53 des deutschen Buches finden. Wir haben nun hier einen Brief vom 12. September 1940 von dem Angeklagten Kugler an Terhaar und Kugler segt: «Ich danke Ihnen fuer Ihr Schreiben vom 9. ds. " - - -

VORSITZENDER: porr Steatsenwalt, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Wir sind under die Nurmern ein bisschen durcheinander preten. Ich
glaube, einige von uns haben es richtig. Wollen Sie bitte Ihr Dokumentenbuch nehmen, oben auf Seite 2 Ihres Inhaltesverzeichnisses? Das Dokument
6840 habe ich als Beweismittel 1052 notiert, stimmt des ?

MR. SERECHER: Das stimmt, Berr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun, Dokument NI-4894, ias areuf folgt welche Nurror hat das ?

MR. SPRECHER: Anklagebeneisstueck 1240.

VORSITZENDER: Denke schoen. Und das neechste ist 1241?

27. Vkt.-L-CH-7-Noiss Militeorgarichtshof Nr. VI

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. .

VORSITZENDER: Uni des neechste, 10685 ist ausgelessen?

MR. SPRECHER: Des ist richtig.

VORSITZENDER: Und Sie sprechen nun weber NI-792, des Sie als 1242 bezwichnet haben.

MR. SFRichER: Danke - Verzeihung -

VORSITZENDER: Nein, es wer nicht Ihre Schuld. Ich habe einen Fehler gemecht und habe ihn webertregen.

MR. SPRECHER: Der Angeklegte Kugler schreibt hier nun en Terheer unter dem 12. September 1940 - das war zwei Tage vor dem Detum der Akternotiz gegen das soeben Einspruch erhoben worden ist. Und Kugler - der Anæklegte Kugler - sagt:

*Ich denke Ihnen fuer Ihr Schreiben von 9. ds. Die von Ihnen engefertigte Aktennotiz gibt eine ausgezeichnote Zusa enfassung des
Verlaufs und Ergebnisses der Fariser und Bruesseler Tage. Ich habe nach Durchsicht meiner eigenen Notizen praktisch nichts hinzuzufuegen. Zu dem * antlichen* Teil moochte ich lediglich anheim
stellen, ob Sie zu Seite 3 der Bruesseler Notiz noch meine Unterhaltung *

des ist die Unterhaltung des Angeklagten Kugler -

** . . . mit Herrn Dr. Berd. Werenstelle (Reichsstelle) Shemie.

Bruessel, mit dem Hinweis erwachnen wollen, dass lieser fuer die Bewirtscheftung in den Departements Pas-de-Celais und Nord zustaendig ist und dass er ueber den Antrag der IG, die Wiederaufnehme der Fabrikation der franzoesischen Farbenfebriken zunaechst nicht zuzulassen, unterrichtet wurde.*

Wenn wir nun zurusckgehen auf die Aktennotiz, gewon die Einsprüch erhoben wurde, und bererken, dass des Monorentum, das zwei Tage spaeter geschrieben ist, genau den Verschlag enthaelt, den Kugler Terhaer gemacht het, denn sehen Sie, glaube ich, etwas nehr ueber die Echtheit dieses Dokumentes. Nun wieder auf Seite 49, das ist 56 im deutschen, werden Sie wahrnehmen,

27. Vkt. - CH-7-Nuiss Militeorgarichtshof Nr. VI

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. .

VORSITZENDER: Uni des neechste, 10685 ist ausgolessen?

MR. SPRECHER: Des ist richtig.

VORSITZENDER: Upd Sie sprechen nun ueber NI-792, das Sie als 1242 bezeichnet begen.

MR. SFRECHER: Danke - Verzeihung -

VORSITZENDER: Nein, es war nicht Ihre Schuld. Ich habe einen Fehler gemacht und habe ihn uebertregen.

MR. SPRECHER: Der Angeklagte Kugler schreibt hier nun en Terhear unter dem 12. September 1940 - das war zwei Tage vor dem Datum der Akternotiz gegen das sosben Einspruch erhoben worden ist. Und Kugler - der Angeklagte Kugler - sagt:

*Ich danke Ihnen fuor Ihr Schreiben von 9. ds. Die von Ihnen engefertigte Aktennotiz gibt eine ausgezeichnete Zuse Enfossung los
Vorlaufs und Ergebnisses der Ferisor und Brussseler Tago. Ich habe nach Durchsicht meiner eigenen Notizen praktisch nichts hinzuzufusgen. Zu dem * entlichen* Teil moschte ich leliglich anheim
stellen, ob Sie zu Scite 3 der Brussseler Notiz noch meine Unterhaltung *

des ist die Unterheltung des Angeklagten Kuyler -

Bruessel, mit dem Hinweis erwachnen wollen, dass lieser fuer die Bewirtschaftung in den Departements Pas-de-Celais und Nord zustaandig ist und dass er ueber den Antrag der IG, die Wieleraufnahme der Fabrikation der franzoesischen Farbenfabriken zunsechst nicht zuzulassen, unterrichtet wurde.

Tenn wir nun zuruschgehen auf die Aktennotiz, gewon die Einspruch erhoben wurde, und bemerken, dass des Memorenlum, das zwei Tege speeter geschrieben ist, genau den Verschlag enthaelt, den Kugler Terhaar gemacht hat, dann sehen Sie, glaube ich, etwas mehr ueber die Echtheit dieses Dokumentes.

Nun wieder auf Seite 49, das ist 56 im deutschen, werden Sie wahrnehmen,

dess die genzo Seche boi der nacchsten Sitzung les Keufmennnischen Ausschusses wieder muchilich besprochen werlen wird und denn worden Sie bomerken, auf Seite 50 des englischen Buches, Seite 56 des ieutschen,
kurz vor Schluss der Seite, dass ein Brief von den Angewlegten Kugler
geschrieben wird, dehingehend, dass Phone-Poulonz und Kuhlmann - des sin
zwei der hauptssechlichsten franzoesischen Konzerne - besorgt derueber
seinen, weil die IG. noch nicht bersucht hat, "die Verbindung in irgendeiner Form wieder aufzunehmen."

VORSITZENDER: Das Gericht moschte jetzt seine Morgenpause einschalten.

(Die Pause wird eingeschaltet.)

- Pause -

(Wiederaufnehme der Verhandlung nech der Fause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof Nr. VI.nimmt seine Sitzung wieder auf.

Des prechete Dokument, NI-6161 ist bereits als Beneismittel engenommen, als Anklagebeweisstucck 369. Auf Seite 51 des englischen und Seite 58 des deutschen Textes haben wir folgende Niederschrift:

Sie werden sehen, dass des eine Sitzung des Kaufmaermischen Ausschusses vom September 1940 ist. Das ist, bevor die tatseechlichen Verhandlungen der Franzosen begannen und Sie sehen als Anwesende acht von den Anwe-klagten, einschließlich des Angeklagten von der Beyde ein Zeitlang; im ersten Absatz wird erwachnt, dass von Knierien ueber seine Besprechungen in der Reichsgruppelndustrie erzechlt und fortfachtt anzugeben, dass Verhandlungen im Bezug auf die besetzten Gebiete in Verbindung mit den Behoerden durchgefuchtt werden sollten. Natuerlich ist es selbstverstendlich, dass das, soweit die Verhandlungen ueber Arankenhausvertraege davon betroffen sind, den hauptsaechlichsten Rechtsanwalt der I. Farben angehen wurde.

Auf der naechsten Seite, 5 2 - auf Seite 59 des deutschen Textes - werlen 2797 27.0kt. GH-9-weiss/Lutzeier Militeergerichtshof Nr. VI

Sie bemerken, dass fuer den gesamten Kaufmaennischen Ausschuss in Bezug auf jeden der drei Hauptphasen der Ausbeutung in Frankreich ein Bericht geschrieben wurde.

Der Angeklagte Menn berichtet zuerst ueber Frankolor oder das phermazeuttsche Gebiet und von Schnitzler berichtet ueber das Gebiet der Farbstoffe; von Schnitzler berichtet auch bezueglich der organischen chemischen Inlustrie in Elsess-Lothringen.

In Zusemmenhang demit, was von Schnitzler dort sagt, in Hinblick auf die Taktik der Verhandlungen, weisen wir auf folgendes hin: berichtet Dr. von Schnitzler ueber die weitere Entwicklung der deutsch-franzoesischen Beziehungen, wobei Uebereinstirmung darueber herrscht, dass bezueglich direkter Verhandlungen mit den franzoesischen Partner zunsechst noch eine abwartende Stellung eingenommen werden soll.

MR. SHECHER: wir gohen zum naochsten Dokument NI-6946 ueber. Es kamn mit Genehmigung des Gerichtshofes als Anklagebeneisstucck 1243 vorgelogt worden. Dies ist ein Bericht von Kremer, und es gibt eine Anzahl solcher Berichte. Kramer war I. Farben's Vortreter fuer Feris und sehr taetig bei den Verhandlungen ueber den ganzen Francolor Komplex. Wir fuehren dieses kurze Dokument nur deshalb ein, um aufzuzeigen, dass sich die Politik der I. Farben des *Lesst die Leute in ihrem eigenen Safte erstichen* - eine Redensart, auf die wir spacter zurusekkommen werden - bereits im Oktober 1940 herausgebildet hatte. Die Vertreter der grossen franzoesischen chemischen Industriellen wurden geschwascht und waren sehr ungluscklich ueber die Entwicklung.

Sie werden aus Seite 55, der deutschen Seite 63, entnehmen, dass Frossard Traenen in den Augen stanlen, als er ueber die Laga sprach, und unten auf dieser Seite, der deutschen Seite 64, heisstes:

""an ist sich bei ien E.K. (Kuhlmann) vollkommen derueber kler; dess Deutschland den Krieg gewinnt und die Virtschaftsorganisation Europa's unter Buchrung Deutschland's vorgenommen wird.

2798

27.0kt.+M-GH-10-Lutzeier Militaergerichtshof Nr. VI

Das neechste Dokument ist NI-879 und wird als Anklageboweisstucck 1244 engeboten. Dies ist ein Brief des Anspklagten von Schnitzler an Dr. Mulert im Reichswirtschaftsministerium. Nun, fieser Brief
ist aus einer gensen Reihe von Gruenden im Zusammenhang mit dem Motiv
interessant, und jeh moschte die Aufmerksamkeit des Gerightshofes auf
Seite 58, oben, lenken, der Seite 66 des deutschen Dokumentenbuches,

27.0ktober-M-AG-1-Lutzei.r MiliteorgerichtshofVI

wo Schnitzler Bul rt weber seine Besprochung mit Hemmen berichtet, und erfuchrt bei dieser Gelegenhe t bus:

"Teh nelm die Gelegenheit wehr, um ihm die Gruen -vorzufuchren, weshalb ich es doch führ richtig
halten moechte, Besprechungen mit der franzossischen Chemie-Gruppe nicht mehr zu lenge hinauszuschieben."

Und denn feehrt er fort zu segen, dass durch einige dieser Worke eine gewisse Erholung hinsichtlich der Froduktion eintreten musse, und er schliesst denn mit den verten, dess diese Febriken

"auch ohne Dezutun der I.G. in Betrieb kommen wuerden,
die Plattform fuer privatwirtschaftliche Verhandlungen sei vermutlich fuer uns weniger guenstig ..."
Der geeignete Noment wer demit gekommen, um hose Angelegen-

hoit mit den Franzosen direkt in die Hand zu nehmen, und wir werden zu dieser Seche sehr bald kommen.

Am lotzton vollon "bsatz sur Sonto 58 worden Sie feststellen, dess Schnitzler um Besprochungen bittet und bemerkt:

"Vor Aufnehme der Verhandlungen, war die wir die - am 18. November beginnende Joshe vorsarken moechten, habe ich nun den lebhaften Jusseh, mich nochmals in aller ausführlichkeit ucher die gegenunder den Franzosen einzuschlagende Verhandlungs-taktik auszusprochen."

Sie worden sehen, dass sieh Farben die Zeit auswachlte, bis wenn der Schweschungsprozess als genuegend vorgeschritten zu betrachten wer, um mit den V rhandlungen beginnen zu kommer.

Wir aubirgoben des nacchsto Pokument und kommen nun als nacchstes zu Pokument NI-5901, des wir als Anklagebeweisstucck 1245 anbioten. Dieses Dokument nun, des sich auf Seite 27.0ktober-M-AG-2-Lutzeier Militaorgorichtshof VI

64 dos onglischen und Seite 75 des deutschen Dokumentenbuches befindet, ist von ziemlicher Bedeutung. Ich glaube nicht, dass wir einem besonderen Hinweis derauf zu mechen brauchen. Dieses Dökument wurde anlacsslich der ersten Sitzung den franzoesischen Direktoren von dem Angeklagten von Schnitler vorgelesen.

Wir months auf Seite 71 des englischen und Seite 82 des deutschen Buches auf die Stelle auf in keem mehen, in der sich Schnitzler auf die Neuerdnung im Zusenmenhang mit der Beteiligung I.G. Farben's an der Ausbeutung der franzoesischen Chemischen Industrie bezieht und ausfuchrt, dass der franzoesische Export nur eine Ausnahme von der wegel derstellen koennte, nur auf gewisse Fabriken sich bezoege und dass natuerlich diese Exporte nur dann durch efuchrt werden koennten, wenn sie dem deutschen aussanhandel keinen Schaden zufüngen oder die unter deutscher Fuchrung stehelden Meerkte nicht steeren wuerden.

Soito 77 dos chilise on und Soito 90 dos deatschen Dokumentenbuches ueber. Dokument NI-6727 wird als ankla jebeweisstuck
1246 engeboten. Des ist nun die Abschrift des Protokolls ueber
die erste Verhandlung im Zusemmenhang mit der viten Francolorangelegenheit, bei der die Franzosen anvesend weren. Dieses
Dokument mecht es klar, dass das franzossische Ziel darin bestend, frucheren Kertellbeziehungen, die vor dem Kriege zwischen der franzossischen und deutschen chemischen Industrie
bestenden, wieder aufzunehmen. Zu dem entscheidenden Punkt
werden Sie nun gelangen, wenn Sie auf Soite 81 des englischen und Soite 93 des deutschen Dokumensenbuches beginnen, we Hommen, der Leiter der Kommission, sein Ersteuen derueber nusdruckt, dass die Franzosen einen derertigen Stendpunkt einnehmen wuerden, und obgleich er die Ausfunkt und des Angeklag-

27. Oktober-M-AG-3-Lutzeier Militargerichtshof VI

ton Schnitzler micht vorwegnehmen wollte, hoffte er, dass die Franzosen die neuen politischen Gegebenheuten einzuschaetzen wuessten. Aus die naechsten Seite 82 zeht herver, dass er praktisch sprachles er, weil die Franzosen derartige Verschlagge machten. Bangeh mischt sich der angehlegte von Schnitzler ein, und Sie werden auf der Mitte von Seite 83 schen, dass der angeklagte von Schnitzler denn das deutsche Memorandum verlas. Dieses deutsche Memorandum ist das letzte verherzehende Dokument, das unter der Nummer NI-901 und als anklagebeweisstucck 1245 angebeten wurde.

Wonn Sic zu Scito 84 des englischer, Seite 95 des doutschon Dokumentenbuches usbergehen Verzeihung, ich hootto Scito 85 des englischen, Scito 95 des deutschen Textes sagon sollen so wird hier bezueglich des von Schnitzler verlosenen Memorandums von dem deutschen Representanten fostgostellt, dass os genuogend Andoutungen upper die art und Weise gobo, wie sich die deutsche Industrie eine Zusemgenerbeit mit dor franzossischen Ferbenindustrie denko. Natuerlich orhebt das Memorandum den beruchmten "Fuchrungsans ruch" fuer die genze Farbon- und Farbonprodukt-Industrie Frankreichs. Dies wieder goht aus den Seiten 86 und 87 herver, und die deutsche Delegation bringt ar ear Sitzung hervor, dass on glaube, dess dio doutsche Industrie - demit ist I.G. Forbon gemeint - einen direkten finanziellen Einfluss in der franzoesischen Industrie habon sollto, und wester ist angodeutet, dass men sich debei auf die franzoesische produzierende Industrie beziehe.

Sie werden bemerken, dass bei lesen Besprochungen die Angeklagten Schnitzler, Ter Moor und Kugler vertreten waren.

Nach Geser Diskussion verliess der Gesandte Hemmen die tatsacchliche formelle Konferenz; Sie werden jedoch feststellen, dass er, bever er sie verliess, seinen Stempel den 2502 Verhandlungen aufgrueckte. Dies erscheint auf Seite 91 des englischen und Seite 96 des deutschen Textes. Hommen erklaart, dass, wenn die beiden verhandelnden Perteien privat keinen Fortschritt erreichen koonnten, eine direkte Sitzung aller Mitglieder und der Fuchrer beider Regieru gen einberufen und sollten.

Wir ubbergehen die nacchsten zwei Dokumente, Hohes Gericht, und kommen dann zu Dokument NI-6838, das als Anklage-beweisstweck 1247 angenoten wird. Dies ist eine Aktonnotiz des Angeklagten von Schnitzler ueber weitere Besprochungen zwischen den Vertretern von Ferben und den Franzossischen Vertretern. Schnitzler erechtert den deutschen Fuchrungsanspruch.

Das matchate Dokument NI-3707 wird als anklagebeweisstudek 1248 vergelegt. Es ist eine weitere Notiz von Kramer, dem Farben-Vertreter in Paris, der sich sehr aktiv an diesen Besprechungen beteiligte. Sie werden bemer en, dass Kramer
abgistellt werden war, um als Puffer zwischen den hohen FerbenVertretern und den Franzosen zu fungiertn, und wenn immer die
Franzosen versuchten, mehr von Farben zu erweichen, und trechteten, einige Absonderungen der ursprunglichen Ford rungen von
I.G. herbeizufuchren, dann pflegte Kramer den franzoesischen
Vertretern zu segen: "Es hat keinen weck, meine Herren, wenn
Sie sieh nicht auf die Bedingungen einlessen, werden wir zurucektreten und mit dem Gesandten Hommen Fuchlung aufmehmen."

DR. VON KREFT: (Verteidiger fuer den ingeklegten Kugler) Ich moechte hur auf einen kleinen Unbersetzungsfehler, der allerdings nicht unbedeutend ist, im Dokument NI-6838, deutscher Band 57, Seite 112, 2.Absatz, hinweisen. Die anglischen Uebersetzung ist richtig. Es heisst in der anglischen Uebersetzung: ".... does not extent" "Der deutsche Anspruch erstreckt sich nicht grundsactzlich auf sachtliche organischen ehemtschen Produkte." In dem deutschen Text ist

Vorhendlungen aufgrueckte. Dies erscheint auf Seite 91 des englischen und Seite 98 des deutschen Textes. Hemmen erklaart, dass, wenn die beiden verhandelnden Partelen privet keinen Fortschritt erreichen kommten, eine direkte Sitzung aller Mitglieder und der Fuchrer beider Regierungen einberufen wert sollten.

Wir ubbergehen die nacchsten zwei Dokumente, Hohes Gericht, und kommen dann zu Dokument NI-6838, des als Anklegebeweisstweck 1247 angenoten wird. Dies ist eine Altennotiz des Angeklagten von Schnitzler ueber weitere Besprochungen zwischen den Vertretern von Farben und den Franzoesischen Vertretern. Schnitzler erechtert den deutschen Fuchrungsanspruch.

Das machate Dokument NI-3707 wird als anklagebeweisstucck 1248 vergelegt. Es ist eine weitere Notiz von Kramer, dem Farben-Vertreter in Paris, der sich sehr aktiv an diesen Besprechungen beteiligte. Sie werden beher en, dass Kramer
abgistellt worden war, um als Puffer zwischen den hohen FarbenVertretern und den Franzesen zu fungiertn, und wenn immer die
Franzesen virsuchten, mehr von Farben zu erwieben, und trochteten, einige Absenderungen der urspruinglieben Ford zungen von
I.G. herbeizufuchren, dann pflegte Kramer den franzeesischen
Vertretern zu segen: Es het keinen Swick, weihe Herren, wenn
Sie sich nicht auf die Bedingungen einlassen, werden wir zurubektreten und mit dem Gesandten Hommen Fuchlung aufnehmen.

DR. VON KREFFT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Kugler) Ich moechte hur auf einen kleinen Ubbersetzungsfehler, der ellerdings nicht unbedeutend ist, im Dokument NI-6838, deutscher Band 57, Seite 112, 2.Absatz, himmeisen. Die englischen Ubbersetzung ist richtig. Es heisst in der englischen Ubbersetzung: ".... does not extent" "Der deutsche Anspruch erstrecht sich nicht grundsactzlich auf seentliche organischen chemischen Produkte." In dem deutschen Text ist

des "nicht" ausgelassen. Der deutsche Text mus also dahin korrigiort worden: "Dor doutsche Anspruch erstreckt sich nicht grundscotzlich ouf sacmtliche organischen chamischen Frodukto". 2. Absatz, NI-6838, Soito 7, Band 57, Soito 112.

IR. STRECKER: Dos hot jodenfalls nur mit einer Korroktur des deutschen Textes zu tun. Ich gl ube nicht, dess hierzu eine Bemerkung unsererseits neetig ist.

VORSITZI DER: Stimmon Sie der Korvektur zu? IR. SPRECKER: Wir worden die doutschen Fotokopien durchschen. Koomen wir inzwischen fortfehren?

VORSITZIDER: Michan Sie uns bitto darquf aufmarksam, wonn Sia so weit sind.

IR. SFREW R: Sie worden hier in der Mitte der Scitchomorkon, der Seite 110 des englischen und 117 des deutschon Toxtos, dess dieser Bericht en Kramer derch Duchemin von den Franzosen gemeht worden war, dass ir declie, dass das Vorlangon der I.G. zu weit ginge und dass ar sich lieber seine Hand abschneiden liesse is eine solene Vereinberung zu unterschroiben.

Dann ist hier oin Gog invorsching Lasprochen, und auf die naechste Seite fragt Kramer die Franzosen, ob sie ihren Standpunkt gondern wurden, wenn von Doutschled fuer die von Doutschland verlagten kepitelbeteiligung in dr franzousischen Industrio oino Komponsation gaboten words.

Und dann schon Sie im lotzten absatz, dass 'Kramer don Franzoson andoutoto, dass os unorleosslich waero, dass die franzoosische Seite bis Mitte Januar ihran 3t napunkt einer eingohondon Revision unterzieho. Diese Festsetzung kleiner Fristen ist hier ziemlich interessent, und em Ende des absetzes, werden Sie auch bomerken, dass Kramer irgendwelene me teren Verhandlungon mit Dr. Schnitzlor nicht fuor orforderlich haelt, de die gonauen deutschen Verschlaege bekannt sind u 6 Beie franzoesise w Gruppe inzwischen noch Gelegenheit hat, ihren Standpunkt dem der I.G. nacher zu bringen."

Wir nohabh on, dess des eine Frechheit bei joglichen normelen Verhandlun en bedeuten wuerde, we Druck und Zwing nicht die Tonert die Tages ist.

Das necelste Dokument, NI-6947 wird als anklagebeweisstunck 1249 singefuchrt. Dass ist eine weitere Notiz Kramers under den Fortgeng der Verhandlungen. San werden zum
Beispiel im ersten absatz bemerken, dass Kramer die Franzosen
besteendig wernt, dass es fuer sie sehr hechteilig weere, wenn
sie nicht weitermechen und damit beginnen, des privaten Interessen dem Standpunkt der I.G. anzungehern.

Unburgehend zu Seite 113 werden Sie bemerken, dass im Laufe des Januars ein gewisses Nachlassen des Jiderstandes einiger Fuchrer der franzossischen chemisenen Industrie eintritt, der sanfte Druck zeitigt seine wirkung.

Wir koommen uns dem nacchsten Dotte, ntenbuch zuwenden, zu Dokumentenbuch 58, Hohes Gericht. Der ich fortfehren? VORSITZIDER: Je.

• MR. ST MECHER: Das erste Dokument est NI-6949 und wird als anklageboweisstweck 1250 eingefuchrt. Dies ist eine Abschrift der a fzeichnungen unber deutsch-frenzousische Besprechungen in Paris, die in der zweiten Meelfte des Januars 1941 abgehalten erden sind. Sie wirden bemerken, dies eitens der Farben die drei angeklagten: von Schnitzler, ter Moor und Kugler anwesend sind.

Um diese Zeit sind die Franzosen in dem Punkt engelengt, den deutschen Fuchrungsenspruch grundsnetzlich inzuerkennen, und sie bemuchen sich jetzt, die deutschen Wuensche unde
die Hoche der Kepitelbeteiligung hernbzusetzen, und nehmen zuneechst den 3t höpunkt ein, dass sich die deutsche Kepitelbeteiligung auf den Verkauf beschrechten solle und dem: PDes

wird sofort abgolohnt und steht ausscrhalb der Diskussion", und spacter worden Sie finden, dess die Franzosen ueber die Herabsetzung der deutschen Beteiligung en der Produktion zu verhandeln versuchen.

Nun wird die Heltung der Farben hinsichtlich der groogseren Neuerdnung der europaeischen Virtschaft in diesen Besprechungen bestaandig erwachnt, Als Beispiel moechte ich lediglich diesen Hinweis auf Seite 3, deutsche Seite 6, herverheben, und zwer die franzoesischen Versuche, sich dem Verlangen der Farben auf eine Mehrheitskentrolle der Produktion der franzoesischen Farbstoffindustrie entgegenzustellen, indem sie segen, dess ihre Regierung nicht einwilligen wuerde. Des erwies sich is nutzles.

Dos mochste Dokument ist NI-3708, auf Soite 7 dos onglischen und Soite 12 dos deutschen Textes. Es wird 1s anklageboweisstuck 1251 eingeführt. Dies ist eine weitere Notiz von Kramer, und er bemerkt, dass die Franzoson sich bereit orklagen... dass die Fuchrer der franzossischen chemischen Industrie sich nun bereit erklagen, einer 50 : 50 prozentigen Beteiligungsquote der Ferben in der franzossischen chemischen Industrie zuzustimmen, und Sie werden die anmerkung finden, dass im unbesetzten Gebiet die Zwischenproduktenfehlen und im besetzten Gebiet die Zwischenproduktenfehlen und im besetzten Gebiet die Kehle.

Die franzoeischen Industrien weren demels mehr oder weniger stillgelegt. Ich denke, des Hohe Gericht wird die Gruende defuer erschen.

Nun kochnon wir uns denn dem nedensten Dokument zuwenden, NI-6726, des als anklegeboweisstwick 1252 eingefuchrt wird. Dies ist eine weitere Notiz Kramers ueber bestimmte Besprochungen, die er mit den Franzosen fuer die I.G. Ferben hette.

Unten ruf Seite 8 des englischen, Seite 15 des deutschen Textes, machte einer der franzossischen Vertreter den 2806 Vorschlag, dass das ganze goplante Geschaeft den Franzosen etwas schmackhafter gemacht werden koennte, wonn men eine der kleineren Febriken, neemlich Saint-Clair-du-Rhone in der unbesetzten Zohe Frankreichs von die sem vorgeschlagenen "bkommen ausnimmt. Das wuerde die Franzosen dehin beeindrucken, dass sie nicht ihr ganzes Prestige verleren heetten.

Uebergehend auf die naechste Seite werden Sie bemerken, dass-Kramer den Nagel richtig auf den Kopf traf. Er sagt:

"Ich koonnto mir vorstollon, dass Goneral Blanchard mit diesem Verschlag einen gewissen Hintergedanken insefern hat, als die einzige im unbesetzten Gebiet liegende Fabrik von der Regelung ausgenommen waere. Bei irgendwelchen spacteren Schwierigkeiten koonnte dann nach aussen hin dekumentiert werden, dass es sich bei dem deutsch-franz. Abkommen um eine unter dem Druck gewisser Verhaeltnisse zustande gekommene Regelung handle, die im besetzten Frankreich nicht umgangen werden konnte,"

Wenn. Sie sich denn der neechsten Seite zuwenden, werden Sie finden, dass der Druck steerker wird; die folgende Festetellung wird ueber die frenzoesischen Verhandlungen gemeent:

> "Ein Tormin fuor woitere Verhandlungen koennte, wenn die Regierungszustimmung nicht bis Ende dieser Woche noch verliege, erst Ende april wieder ins Auge gefesst worden."

De dies unter dem 4. Meerz 1941 festgestellt wird und das Ende von April erst in nehezu 7 Wochen gewesen weere, 7 Vechen Zeit fuer eine gedeihliche franzoesische Farbstoffindustrie, - Sie koennen sich verstellen, was das bedeutet.

Des necchsto Dokument ist NI-6940. Is wird is inklagoboweisstuck 1253 eingefuchrt. Unglaceklich rweise ist 2807 wachrond der Vebertragung der Texte das Protekell ueber die erste Sitzung an die zweite Stelle in diesem Dokument eingereiht werden. Die Sitzung vom 19. Moorz beginnt auf Scite 16 des englischen Dokumentenbuches, Seite 23 des deutschen Sie werden hier als unter dem 10. Maerz 1941 bemerken, dass die franzoesische Regierung der deutschen Veffenstillstende kommission fuor Wirtschaft ihr grundsoetzliches Einverstaandnis ausgedruckt het fuor die Gruendung einer deutsch-franzoesischen Farbengesellschaft auf der Basis einer Beteiligung der I.G. von 51 %.

Ich bitte Sie nun, auf Seite Il zurueckzugehen.
Sie werden bamerken, dass auf dieser Sitzung ein Generalbevollmaschtigter, Herr Barnaud, anwesend war, und denn, wenn
Sie auf Seite 20 uebergehen, erklaart sich Barnaud fuer die
Franzosen schliesslich mit der 51 Sigen Beteiligung der
Deutschen en der franzoesischen Farbstoffindustrie einverstanden.

Das neochste Dokument NI-807 ist bereits als anklageboweissteek 328 eingefuchrt werden. Ver heben dies frucher in Verbindung mit der aufzeigung der Ferben-Aktion fuer die Dag im Zusemmenhang mit der Pluenderung angebeten. Wir lenken nun Ihre Aufmerksamkeit auf das letzte Drittel des Dokuments. - des ist auf Seite 22 des Anglischen, Seite 29 des deutschen Textes. Der Angeklagte Schnitzler bemerkt an Paul Mueller, dam Versitzenden des Verstands der Dynamit Nobel A.G., dass auf Grund des Sieges der Ferben in der Erreichung der 51 Algen Beteiligung an der neuen franzoesischen Gesellschaft wir auch de facte die Mahrheitsbesitzer des Kunststoffteiles sind."

Wir fuchron das nur an, um aufzuzo gan, dess der ganze Francolorprozess tatsacchlich mehr als Ferbstoffe inbogriff. 27.0ktober-M-AG-10-Hoss Militgergorichtshof VI

Das machate Dokument NI-6924 wird als anklagebe weisstungk 1254 eingefuchrt. Die antrooge der Farben gingen under die Mooglighkeiten des demals bestehenden franzoesischen Gesetzes him us, und hier haben wir einen Rochtsamwelt der Farben, Dr. Mayer-Wegelin, der an einen anderen Rochtsmawelt schreibt, und ihn bittet, sich bereitzuhalten, bestimmte Schritte zu unternehmen, dass des franzoesische Gesetz gewendert werde, und er fuchrt an, dass gewisse Studien gemacht werden sellten.

Textes unbergehen, finden Sie die Antwort von Reichstein an MayerJogeling und er teilt ihm mit, dass er herausgefunden hantte,
wie das franz oosische Gesellschaftsrecht gezendert werden sollte,
um es auf das Geschaeft der Farben in Bezug auf Frangeler abzustimmen.

Das mechste Dokument wollen wir ebense wie das unbernacchste au slassen. Die kommen jutzt zu NI-6845 auf Seite 35 des englischen und Schte 41 des deutschen Textes. Die sigdricht ankingebereisstunck 1255 eingefüchrt. Es ist der endgunktige Vertrag zwischen den Farbstoffgesellschaften in Frankreich und den I.G. Farben. Das folgende wurde niedergelegt und vereinbert. Hier, Hohes Gericht, finden Sie eine Praeumbel. Die se Praeumbel ist zienkich aufschlussreich, da sie den letzten Protest der franzoesischen Farbstoffindustrie derstellt, die sich schliesslich in tote den Verschleg der Farben flugte, aber die Umstaemte in einer etwas verschleierten Form ausdruckte, um die Deutschen nicht herauszufordern, aber noch die Tatsache der Druckes merken liess, unter dem sie gestellt werden war.

Mir wollen mur eine Bemerkung zu die som Vertrag geben. Sie finden die Tatsache erweehnt, dass die franzoesische Regiorung dieser
Sache mur unter der Voraussetzung ihre Austimmung geb, dass die Deutschen
daraus nicht einen Praezedenzfall fuor eine achaliche Erworbung
seitens privaten deut schen Werkes in diesen franzoesischen Industrien konstruieren weerden.

Ich glaube, mit die som Hin eis koennen dir die ses Dokument verlassen.

Das mechste Dokument, MI-6886. das anklagebowd satuoch 1256 wird, befindet sich auf od to 59 des englischen um Seite 68 des deutschen Textes. Hisr haben wir die Gesellschaftsstatuten von francolor. Das ist die oberste Holding-Gesellschaft, die alle franzoesischen Farbstoff-

2810

27. Oct-M-CA-2-Hess Milit corgori chtshof Nr. VI

worke in sich schliessen soll, die hiermich bestehen durften. Ar worden derauf von deit zu Zeit ver eisen. Gegenwaertig moechte ich Thre aufmerksamkelt nur auf Seite 70, das ist Seite 80 des deut schen Textes, lanken, auf Paragraph lo:

"Dig akti en der neuen Goodlischaft sollen immer zu 51 % im Besitz der deut schen Gruppe der I.G. Farbenindustrie, aktiengesellschaft . . . sein."

Dann worden Sie auf Seite 72 bewerken, Hohes Gericht, dass die Angekingten Schitzler, Ter weer und Ambros die ersten Vertreter in dem Aufsichtsrat sein sollten, der Francolor leiten sollte.

"ir kommen jetzt weitere Him eise auf dieses Dokument ubergehen, und wir lassen die beiden mechsten Eidesstattlichen Erklaerungen der Franzosen aus, die in diesen Verhandlungen hauptsachlich beteiligt weren.

"ir wollen uns Dokument NI-6537 zuwenden, das eine Eidenstattliche Erklachung des Angeklagten Ter heer darstellt, das ist auf Seite 123 des englischen und 124 des deutschen Textes. Dokument NI-6537 wird als Anklagebeweisstueck 1257 eingefüchrt.

Ich moechte Sie auf die Litte der Seite 123 des englischen Textes himmeisen, das ist unten dieselbe Seite im deutschen Text. Der Argeklegte Ter weer fushrt aus, dass er mehr oder weniger seinem Gefücht nach segen will, dass die I.G. Ferben in dieser Angelegenheit eine eigene Initiative ent faltete, und er fuchrte aus, dass der interne Bericht ueber den Verschlag der Ferben zeitlich zwischen der durch I.G. Ferben vorgeschlagenen Neuerchung und den tatseechlichen Verhandlungen mit den Franzosen entstand. Der Verfasser dieser internen Berichte war der Argeklagte Kugler.

In dieser Besprechung hatte besonders Kugler eine sehr storke Initiative in Zusammenhang mit der "usbeutung entwickelt. Der lieer fuchrte aus, dass mich seinem dissen das elegante vort "Fuchrungsanspruch" von dem Angeklagten Schnitzler gepraegt worden ist, um hier wird ein Hinweis auf den Druck gemacht, den die Franzosen unter den Umsteenden moeglicherweise empfinden koennten.

Und auf der mecheten Shite steht aine andeutung weber die Unterstuutzung, die das Reich den Farbon geb.

NI-4670 ist eine Eidesstattliche Erklaurung des Angelagten Kugler, und wir moschten dieses Dokument als Anklageboweisstucck 1258 einfuehren. Auf Seite 125 oben des englischen und Seite 127 des deutschen Textes erklaurt Kugler:

"Speziell auf dem Ferbongebiete waren wir daren interessiert,

. . eine Einflüssnahme der I.G. auf die Rogelung der Produktion in dem groosseren dirtschaftsraum des deutschen Einflüsses mooglich zu mechen."

Und dann werden Sie im lotzten Absetz bemerken, dass diese ganzen Fragen einer Neuerdnung der europacischen Artschaft ein sehr haeufiges ort im deutschen Sprachschatz wurde.

Sir gehen ueber zu Seite 127 des englischen und Seite 128 des deutschen Textes. Hier enklaart Rugler folgendes:

"Die Franzosen mussten den Eindruck geminnen, dass dine Meuregelung der franzossischen Ferbenindustrie auf der Basis des "Fuchrungsenspruches" erfolgen musse."

Und dann spector:

" Lit anderen forten: eine Ablahnung des Fuchrungsanspruches sellen nicht moeglich."

Und Sie werden bemerken, dass der Argeklagte Kugler einen Himmeis auf die Presembel gab, die ich verher in Bezug auf den ganzen Francolerfall erunchnte, das ist Seite 129 des englischen, Seite 130 des deutschen Textes:

"Die Franzosen Anben auch eine entsprechende binschrechlung in der Pracembel des Francolor-Vertreges gement, in der sie zum Ausdruck brachten, dass der ganze Vertreg eine auswirkung der dam ligen poli27.Okt-W-CA-4-Hoss Hilitorgoricht shof Nr.VI

tiechen Konstellation war."

Und dann orklaset Kugler, dass die Initiative bei Rhone-Poulene - ueber diese Sache werden wir kurz nachher von Dr. Neuman hoeren - - wahr
scheinlich von dem Argeklagten länn pusgegangen ist, wehingegen sie
bei Francoler von dem Angeklagten Schnitzler ergriffen werden ist.

dir kommen dann zu dem neechsten Dokument, das ist NI-5193, das als Anklagebeweisstweck 1259 gekennzeichnet und eingeführt wird.

Gegenwartig moechte ich das Hohe Gericht nur auf einige Anfuchrungen him eisen, die erste steht auf Seite 134 des englischen und Seite 138 des deutschen Textes. Sie werden dert bemerken, dass Schnitzler bei der Beschreibung der Verhandlungen mit den Franzosen erklaert:

"Ich hielt es fuer ratsen, sie erst einmal in ihrem eigenen Safte schmeren zu lassen um abzumerten, bis sie solche privaten Unterhandlungen durch die amtlichen Kannele der Jaffenstill-standskommission beantragte."

Mocchten Sie dann. Hehes Gericht, zu Seite 137 und eben Seite 138 des englischen Textes uebergehen, das ist Seite 145 des deutschen Buches. Hier ist die Initiative der Farben ausgedrunckt. Schnitzler sagt und folgert, dass die Hilfe der deutschen Regierung erst in Mie sbeden einsetzte und vorher die Flaene eigentlich Farbenplaene waren.

Das mechste Dokument MI-5195 ist bereits als Anklagebeneisstweck lo56 eingefuehrt. Ich mocchte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts nur auf Seite 171 des englischen Textes lenken. Das ist Seite 185 des deutschen Buches. Jenn ich Sie bitten duerfte, die se Ausammenfassung ueber die Politik der Ferben gegenueber der besetzten Leender wenigstens teilweise zu lesen, de es, wie ich glaube, eine Henge von Ableitungen aus anderen Quellen ersparen wird:

"Betreffs der allgemeinen Politik gegenueber der Irtschaft der besetzten Laender nochte ich die folgende ausamenfassung gabon. Mit Baginn der Besetzung Oosterreichs war es auf Grund der Acusserungen der Regionungsfüchrer klar, dass die Grosswirtschaftsraumpolitiku. ...

Eine Beziehung, die immer wiederkehrt.

". . . dass die Grosswirtschaftsraumpolitik auf die Jirtschaft jedes einzelwen der besetzten Laender angewand werden wuerde. Das allgemeine Ziel war, unter deutscher Fuchrung ein engeren Verhaultnis. . . "

Das ist ein ziemlich heikler Satz.

"... ein engeres Verhachtnis zwischen der intschaft des Altreichs und der der besetzten Gebiete zu verwirklichen. Diese
deutsche Fuchrung wurde bewirkt entweder durch die Fuchrung
und auf sicht staatlich kontrollierter Unternehmen, wie z.B.
die Hermann-Gering erke, oder durch deutsche Privatbetriebe,
und zu Bedingungen, die die intschaftsfuchrung des Reiches
befriedigten."

Ich worde an die Frage crinnert, die von Richter Morris vor mehreren Tagen gestellt worden ist. Sie werden bemerken, dass es ziemlich schwierig festzustellen ist, wenn der Staat und vom eine rrivatgesellschaft im Ausenmenhang mit diesen wirtschaftlichen Angelegenheiten handeln. Selbst dann, wenn Befchle des Staates hier eine Verteidigung darstellen wuerden, so scheint es uns, dass diese enge Beziehung zu
dem Plan der Auspluenderung von besetzten Lacendern so eng var, und
deren eligemeines wesen den Parteien sowehl bekannt waren, dass es
sehr schwierig ist zu sagen, we die Staatspolitik begann und we die
private Politik, die von einigen dieser Herren hier verfolgt wurde,
begann.

Ich gehe dann meber auf das Ende der Seite, die letzten seilen:

"Es war klar, dass, so lange der Erieg damerte, die Fuchrung
und Verwaltung der Industrie der besetzten Inender fuor die
Zwecke des deutschen Kriegspotentials erfolgen musste. Andern-

falls worde die Reichsregierung dafuer gewert heben, dass eine andere art von Fuchrung und Vermaltung geschaffen wurde.

Dokument NI-4846, das als Anklagebeneisstueck 1260 angebeten wird.

Das befindet sich auf 183 des anglischen um 202 des deutschen

Dokumentenbuches. In einer Sitzung des erweiterten Farben-Ausschusses,

bei der zwei der Angeklagten anwesend waren, finden wir, gegen Ende
des Dokuments, einen Hinneis auf folgandes:

"Die Zusammennrbeit mit der franzossischen Farbstoffindustrie hat sich gut bewachrt und der Einsatz der Francolor für M-Fertigungen hat im ganzen gut funktioniert."

Dies ist Ausbeutung im Zusammenhang mit der Fartsetzung des Krieges, seitens Deutschlands, wachrend sich noch Armeen auf dem Schlachtfelde befanden.

Das letzte Dokument in unserer Verlage ist Dokument NI-10541,
das als anklagebeweisstucke 1261 angebeten wird. Es ist dies ein
Urteil des Gerichtshofes der Seine in Paris vom 3.November 1945,
worin erklaget wird, dass die Beteiligung der Farben bei Francolor eine
Pluenderung derstellte und demhalb mull und nichtig waere.

Hoher Gerichtshof, angosichts der Frage, die bezueglich derartiger Urteile frucher erhoben wurde, darf ich eine Erklaerung abgeben, die nicht mur dieses Dokument betrifft, sondern achnliche Anklagedokumente, die wir im Ausammnhang mit Pluenderung in Frankreich vorgelegt haben oder vorlegen worden um we franzoesische Gerichtshoofe Entscholen oder vorlegen worden um we franzoesische Gerichtshoofe Entscholengen erlassen haben, um, venigstens in gewisser Hinsicht, wieder die Situation zu schaffen, wie sie wer, ehe der deutsche Einfall stattfand. Die franzoesischen Verteile, die wir als Beneise vorgelegt haben, weren folgende: Im Falle Minnica, Exhibit 1166 im Dokumentenbuch 65. Die se Verfahrensert, die von den angebotenen Urteilen behandelt wird, ist keine Verfahrenzweise, bei der zwei

27. Okt-N-CA-7-Dirtor Militnorgerichtshof Nr.VI

Parteion gegeneimnder kampfon, ein Klaeger und ein Argelelegter, und os ist auch koin Kriminelfall. Tatsacchlich unr die IG-Farben nicht Vertreter und mitwerlich war keiner dieser Angeldagten dabei. Dio Partoi, die den antrag stallte, war die franzoesische Regierung. Dies bezieht sich auf alle drei Faclle. Die franzoesische Regierung war durch den Generalstantsammelt vortreten und der stallte sainen Antreg bei Gericht. Ergruendate seine Information auf die Archive im franzoesischen Finanzministerium und die Archive der Affenstillstandsdelegation in wie shaden und Paris und auf anderes amtliches Material, das sich damit beschroftigte, Auf Grund dieser Information hat der Generalstantsammalt von Frankreich dieses Verfahren eingeleitet. Der Michter hat sein Urteil auf dieser Bamis erlassen. Er erklaerte, dass die entsprechenden Transaktionen mull und nichtig waeren und dass der wosentliche Punkt - von unserem Standpunkt betrachtet - er orklaerte, dass auf Grund der Interallijerten Erklagrung gegen Pluenderung von 5. Januar 1943 alla Beschoeftsuebertragungen eine Phienderung darstellen und deshalb mull und nichtig waeren.

VORSITZENDER: Herr Staatsammalt, mie ist Ihr Standpunkt derubber, welche Tatsache in diesem frozessfall demit bewiesen mird. Ist des eine Schlussfolgenung, ein Umstand, eder war ist es?

folgorung bezueglich der verbrecherischen Schuld irgendeiner dieser Angeklagten. Ich mechte nicht einmal behaupten, dass es eine Schlussfolgerung daruber waere, ob dine Pluemerung in Frankreich begangen wurde oder nicht, aber es ist ein Bokument, ein amtlicher Bericht einer anderen Regierung, von der mir amtlich Kenntnis zu nehmen bitten und auf ärtikel IX der Verfuegung im. 7 zutrifft. Mir glauben, dass dieses dem Hohen Gerichtshofes, die sich mit Internationalem Recht befasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst, Ihnen von Hilfe sein konnte, indem sie aufzeigt, dass eine derarfasst.

27.0kt-M-CA-8-Dinter Militeorgoricht shof Nr.VI

tigo Handlung, die wir beschrieben haben, als eine Phuenderung meh Internationalem Rocht angeschen wurde. Habe ich mich klar ausgedruckt ?

VORSITZENDER: Ich glaube, dass Ihr Standpunkt klar ist, aber ich bin mir nicht sieher, weber die lichtigkeit, falls solche weberhaupt vorhanden ist, die derartige Urtaile anderer Gerichtsbeefe fuer dies a Gericht shof haben sollen. Sie sind, ohne Zweifel, mit dem wehlbekannten Grundsatz im Anglo-saechsischen Recht, im Anglo-amerikanischen Recht vertraut , wound beim zustaendigen Gerichtshof gewisse Tatsachen umstritten sind und sodann eine endgueltige entscheidung getroffen wird und, die se Tatsach en fuer die Parteien als orlodigt um festgestellt helten, fuer immer und fuor alle Zwecko. Ich habe nun Ihren Bemerkungen ent nommen, dass Sie das, mit Bezug auf diese angelegenheiten, nicht behaupten. denn des so ist, dess es keine Schlussfolgerung derstellt, resadjudicatawir moodsten wiederum sagen, wir nohmen an, dass dies nicht der Standpunkt der Anklagebehærde ist, - dann mocchte ich wissen, welcher der Bowelswort dieser Dingo ist. Hohmon Sie jetzt keine weit in "napruch, aber wonn mir auf in die Argumente der gesetzlichen Phasen dieses Beweismaterials eingehen, waere ich persoonlich sehr daran interessiert, Thre Ansichten und Untersuchungen zu die som Vorschlag zu erhalten.

 lilorte Erklaerung, die dir als dine weitere Kodifizierung des Voclkerrechtes unterbreiten und die wirdeshalb zur aufmerksankeit des Hohan Gerichtshofes brachten.

VOCSITAENDER; Nun, ich moschte dem meine mimentane Beurteilung in der eise hinzufuegen, dass Ihr Gesteendnis und Augesteendnis ziemlich nehe an die Gronze dessen geht, dass Sie segen, dass das keinen Bewieswert für diesen Frozess hat. Aber das het der Gerichtstof zu bestimmen und zum geeigneten Zeitpunkt waeren wir sehr freh, Sie und die Verteidigung derueber zu hoeren, ob dieses Delament ingendeinen Wert bei unseren Brusegungen het oder nicht.

DR. GIERLICHS (fur den Angeklagten Schmitz)

Herr President, ich hette mir schon vor einigen Sitzungen bei der Praesentierung des ersten derertigen Dekumentes eine Reihe von Aufklacrungen seitens der Prosecution erbeten und gebeten, mir eine abschlies sende Stellungnahme zu diesen Dokumenten dann verbehalten zu duerfen. Ich persoonlich bin der Auffassung, dass nach den aben von den Herrn Vertreter der Anklage selbst gegebenen Erklabrungen die sen Delamenten in dem vorliegenden Prozesse keinerlei Beweiswert zugebilligt werden kann. Es handelt sich nicht um ein normeles zweiseitiges Verfahren, in dam beiden Parteien die Gelegenhalt gegeben ist, zu den Dingen Stellung zu nehmen. Es handelt sich nach den Erklacrungen, die Herr Sprecher eben selbst abgegeben het, hier mehr oder weniger um einen politischen Akt der franzossischen Stratsfuchrung, und ich moschte schlicsslich noch ganz besonders darauf hinweisen, dass nach meiner Auffassung der Gebrauch des ortes "Spoliation", wie es in dem Inhalt sversiochnis hier gebraucht wird, z umindest insofern schr leicht irrefunrond sein kann, als damit der Eineruck fuer den Unbeteiligten erworden kann, als ob dieses franzossische Gericht eine Espoliation" in dem Sinne und mit etunigen Recht mirkungen festgestellt imbe, wie sic hier unter anderem Gegenstand des Verfahrens sind. Abgeschen

davon, dass ich in meinem deutschen Exemplar dieses vort ueberhaupt .

micht hebe entdecken koemen, glaube ich, dass schr leicht falsche
Konsequenzen aus die som Delement hergel eitet worden koennten, das ich
persoenlich fuer voellig beweisirrelevant halte, und ich meechte deshalb meine pseits den antrag stellen, die somshme night nur dieses Dekuments, dendern - wie ich mir bei anderen Sitzungen verschelten
hatte - auch die Annahme der beiden anderen von Herrn Sprecher eben erwechnten Dekumente als fuer das verliegende Verfahren als voellig
irrelevant zurueckzuweisen.

HR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof. Ich moschte nur einen Himmeis geben. Jenn Sie Seite 186 des englischen und Seite 212 des deutschen Buches anschen, so werden Sie feststellen, dass ein Himmeis gegeben wird auf "die vom Feinde zu seinem eigenen Vorteil begangenen Fluenderungstaten", das franzoesische Jort ist "spoliation" (Fluenderung). Es ist mir niemals eine deutlichere Versendung des Jortes "spoliation untergekommen.

Ich glaube, dess wir eine Rocht auf die Arbietung dieser Dokumente haben. Es ist hier nur eine Frage des Beweiswertes und wir haben angedeutet, dess wir einen gewissen beschraenkten wert darauf legen. Ar erkennen wehl an, dass der Hohe Gerichtshe segar anderer Ansicht sein mag, aber es scheint uns, dass wir Ihnen ziemliche bedeutungsvolle Schritte in der Entwicklung des Voelkerrechts aufgezeigt haben und dass sie deshalb von diesem Gerichtshof erwegen werden sollten.

genheit scheint? Dieses Urteil ereeffnet tatsachlich zwei Gesichtspunkte. "Is ein Urteil eines anderen Gerichtshofes, das sich mit der
Frage der Pluenderung befasst, hat es, zweifelles, als ein Frassdenzfall fuer uns ein gewisses Interesse. es ist, und ich bin mir
dessen sicher, vollstaendig am Platze, dass wir darauf, als eine
Urteilsfindung, eines anderen Gerichtshofes, der sich mit einer achn2819

27.Okt-M-CA-11-Dintor Militaergerichtshof Nr.VI

Lichan Fragen befasst, aufmerksam gesacht werden.

Die andere Phase dieses gleichen Dokumentes ist jedoch beweisend und das ist meiner ansicht meh, etwas sehwieriger zu entscheiden, weil es sich mit dem gleichen Bigentum befasst, oder zumindest teilheite mit dem gleichen Bigentum, mit dem wir uns hier befassen, ohne dass die angeklagten, die hier eines Verbrechens beschuldigt werden, die Gelegenheit hatten, in jenem Gericht anwesend zu sein und den Beweisen widersprechen zu konnen, die jenem Gerichte vergelegt worden sind. Ich glaube jedoch, dass sich das im grossen und genzen auf die Beweiserte der Echibits bezicht, so wie von dem Versitzenden dieses Gerichtshofes vergeschlagen worden ist. Es liegt uns aber, zuminiest als ein Fraezendenzfall, der die Entscheidung eines anderen Gerichtshofes andeutet, vor:

VORSITZENDER: Darueber ist genug gesagt worden, um dem An alt gegenueber anzudeuten, dass es sich um eine Angelegenheit handelt, die zuwuenftige Erwaegung verdient. Des Beweismittel ist angeboten worden, der Verteidigungsammalt hat dagegen Einspruch eineben. John wir zur Argumentierung in die sem Prozess kommen, worden dir erwarten, dass auf die Frage des Beweiswertes dieses Beweisstunckes einige weit gewichnet wird. Ich glaube, wir Inden gegenwaertig genug darueber gesagt.

Das Protokoll wird jedoch andouten, dass das Be eisstweck unter Vorbehalt des Einspruches angenommen worden ist und dass der Gerichtshof weitere Erlaguterung zu den gesetzlichen Phasen wuenscht.- die dabei eine Rolle spielen.

IR. SPRECHER: Horr Vorsitzender. Ich war nicht ganz sicher im Protokoll, ob die Anklagebeweisstwecke 1166 und 1212 angenommen wurden, als sie angeboten wurden. Nur um das Protokoll in Ordnung zu halten, moechte ich dieselben jetzt noch einmal ambieten, zusemmen mit diesem Dokument, Anklagebeweisstweck 1261, demit das Frotokoll

27.0kt-M-CA-12-Dinter Militaorgericht shof Nr.VI

goklaort idrd.

VORSITZENDER: Sie werden angenommen werden auf Grund der Theorie, dass wir hier keinen Prozess vor einem Schwurgericht verhandeln, das deswegen voreingenommen sein koennte, das es Beweismaterial anhoert, das speeter a;s ungulaenglich erklaget wird.

Her Gerichtshof wird diese Dokumente mit einem Verbehalt annehmen, und zumr wird der Gerichtshof sie bei seiner Schlusserungung nicht in Betracht zichen, falls, nach Anheerung der gesetzlichen Argumente, festgestellt wird, dass sie keinen Beweiswert besitzen.

UR. SPRECHER: Das beschliesst die Vorlage unserer Beneisfuchrung ueber Franceler.

VORSITZENDER: Mun noch eine andere angelegenheit. Vor einigen augenblicken wurde eine Frage hinsichtlich des Dokumentes 3707, Exhibit
1248, im Buch IVII, angeschnitten, mit Bezug auf den deutschen Text.
Haben Sie die Sache bereinigt, damit mir derartige Dinge im Frotokoll
nicht offen haben?

IR. SPRECHER: Gegen die von dem Anvalt gemichten Vorschlaege erheben wir keinen Einwand und etipulieren entsprechend.

WORSITZENDER: Das Protokoll wird das aufzeigen.

Der Gerichtshof wird sich jetzt bis 13.30 Uhr vertagen.

(Joraufhin sich der Gerichtshof um 12.30 Uhr auf 13.30 Uhr des gleichen Tages vertagt.)

WORSITZENDER: Gut.

MILITAERGERICHTSHOF NO. VI., NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 27. Oktober 1947, Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

GERICHTSNIRSCHALL: Der Militaergerichtshof Mr. VI tegt nunmehr wieder.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, Mr. Newman teilt mir mit, dass die Verlage von Rhone-Poulene ungefacht eine Stunde deuern wird. Darf ich verschlagen, dass wir nachhur die Nachmittagspause eintreten lassen, sodass
die letzten Verbereitungen fuer die Zeugen getroffen werden koennen.

MR. SPRECHER: Wir koonnon auch Ibron Sckretzeren Mitteilung ueber die Buecher geben und der Verteidigung moechte ich mittellen dass Bekenntmachungen ueber alle in Frage stehenden Leute auf der nermlich Wege ergangen sind. Ich versuchte, wie Sie mich erinnern werden, bed der letzten Sitzung fostzustellen, wer hier erscheinen wuerde. Diese Foststellun en werden als zusautzliche Hilfe getreffen. Wir koonnen sie we en der Notwendigkeit der damit verbundenen verwaltungsmassi en Anerdnun en nicht immer einhalten. Wir planen houte nachmittag die fol enden Zou en zu bringen: Diels, Nosek. Rupp und moeglicherweise Kueppnr.

Ich bedauere die Unterbrechung.

SEAL

DR. NEWMAN: Hoher Gerichtshof, wir wenden uns number den Bucchern LIX und IX zu, die sich mit Rhone-Poulene befassen. Das ist der zweite Teil unseres Pluenderungsfalles Frankreich. Wir nochten dem Hohen Gerichtshof eine kurze Einfuchrung dessen geben, was mit unserem Beweismanerial bewiesen wird, demit wir danach schneller diese beiden Buccher durch chen koennen. Rhone-Poulene war das wichtigste franzoesische Unternehmen auf dem Gebiete der Pharmazeutik. Vor 1940 bestanden verschiedene Vereinberun en zwischen Rhone-Poulene und der IG. Abgeschen von diesen vertre lichen Beziehungen wur die Patentsituation in Frankreich derart, dass pharmazeutische Brodukte in Frankreich nicht geschuetzt werden konnten, sollass jedermann in Frankreich, einschließlich der Rhone-Poulene berechtigt un, jede Schutzmarke zu verwenden dem Zusamarenbruch Frankreichs hat der in elde te Behutzmarke Aspirin. Mach dem Zusamarenbruch Frankreichs hat der in elde te Bann den Versuch untermennen, eine Alle Abstelligung bei der Rhone-Poulene zu sichern und hat

den Farbenverstand democraces benechrichtigt. De die Betriebe der Rhone-Poulone hauptsmechlich im unbesetzten Teil Frankreichs gelegen waren, war es in diesem Falle micht so leicht, wie im Fall Francolor, die Rhone-Poulone auf die Knie zu zwingen. Mann hat daher die deutschen Regionungsbehoorden sowehl in Doutschland wie auch in Frankreich dezu bemitzt, die Behoerden der Militaerregierung in Frankreich nachlich, und hat auch tetsaechlich das orlangt, was die Farben mit "Regierungsdruck" bezeichneten. um das Ziel zu erreichen. Bei den Gesprachen mit Rhone-Peulene ist der Angeklagte Mann, weni, stone zu Begirn, nicht preseenlich aufgetreten, sondern hat die Bienste eines Mannes namens Fauro-Beaulieu in inspruch genommen, der schon lange Zeit Verbindun en mit der IG. gehalt hatte und auch persoonlich mit dom Anjoklagton Monn bokannt war. Orwohl die Namiregierung in diesem Fall sich passiv verhielt, behauptete kenn, dass er fuer die deutsche Regiorung handle und dass die doutsche Regiorung plane, ein neues Patentgosetz in Frankreich einzufuchren, das tatsacchlich der Maziregierung von IG, Farbon vorgoschlagen wurde, Unter diesen Umstaunden waere es fuer die Rhono-Poulone vornuenftiger; mit der IG. Ferben zu Bodingungen zu kommen, anstatt auf den Friedensvertrag zu warten, der zwifelles fuer die Rhone-Poulone unguenstiger waers, Rhono-Poulone bestand abor darauf, trotz allo dam, Bayer von jeder Beteiligung bei der Rhono-Poulenc auszuschliessen und weigerte sich w.iterhin, eine gemeinsame Verkaufsgesellschaft zu organisieren, in der die Farben eine 51 %ige Beteiligung wuenschten, als jedoch der angeklagte Mann erklæerte, dass er unter diesen Umstachden seinen Regierungsauftrag als crlodigt anscho, sich mit dieser Angelegenheit nicht weiter befassen keennte und dass dies der Rhone-Paulene zum Nachteil waere, hat diese selbst vergeschlagen, dass sie der IG. Farben eine je chrliche Zahlung leisten wuerde, die mit "Idzenag buhren" bezeichnet wurde Farben hat dieson Verschlags efort aufge comen und am 30. Dezember 1940 wurde das sogonannte Lizenzabkommen zwischen Rhono-Poulene und der IG. Farben abgoschlossen, das im Laufe von 3 Jahren zu Zahlun en von ueber 42 Millionen franzoosischer Francs an die Farben fuchrto. Des ist der erste Teil unseres Falles Rhono-Paulenc. 2823

Kurz nachdom dieses Abkommen getraff in wer, dieses Lizenzabkommen, kem die Farben auf ihren alten Verschlag zurueck, einen Teil des Kapitals der Rhone-Poulene selbst zu erwerben. Zu diesem Zeitpunkt hatte Rhone-Poulene als ein kleineres Uebel die Organisation einer gemeinsemen Verkaufsgesellschaft gewachlt. Zu diesem Zweck sellte eine Geschlschaft "Theroplik", von der Rhone-Poulene kontrolliert, gewachlt werden. Sogar dann nech hat sich Rhone-Poulene kontrolliert, gewachlt werden. Sogar dann nech hat sich Rhone-Poulene geweigert, der Farben eine 51 Kige Beteiligung an einer derartigen Verkaufsgesellschaft zu gewachren. Es zurde deshalb zwischen der Farben und Mensieur Faure-Beaulieu ehne Kenntnis der Rhone-Foulene oder der franzeesischen Regierung, vereinbart, dass beide Teile 19 % der neuen Geschlichen Regierung vereinbart, dass beide Teile 19 % der neuen Geschlichen sellte er die 2 % führ die IG. Ferben unbernehmen sollten. Tetenschlich sellte er die 2 % führ die IG. Ferben unbernehmen.

Dies ist der zweite Teil unsures Falles Rhone-Poulenc.

Darf ich annahmen, dass der Hehe Gerichtshof das Buch LI, in dem sich die Neue Ordnung als Beweisstweck 1051 befindet, vor sich liegen hat. Es ist dies Soite 155 im englischen Ockumentenbuch. Ich moechte aus diesen Bericht mit Bozug auf die pharmazeutische Industrie kurz zitieren. Wellen wir uns zunachst der Seite 170 im Buch II, der Hitte der Seite zuwenden, das ist Soite 518 im doutschen Buch, we es and der Mitte der Seite unter Mummer 3 heisst: "Pharmazoutische Produkte" und wo auf die wichtigsten fransoesischen pharmazeutischen Firmen hingowiesen wird. Die beiden Firmen. die zuerst aufgefüchrt wurden, wurden spacter verschnelzen, wie eine Fussnote auf der gleichen Seite zeigt, und zwar in lie Seviete des Usines Chimiques Rhono-Poulenc Paris, das ist die Gesellschaft, mit der wir uns zu beschaeftigen haben. Ich moechte in diesem Zusammenhang auch erwachnen, cass in den Vortraegen, die wir vorlegen werden, nicht nur Rhone-Poulenc eine Rolle spielte, sondern auch eine andere Gesellschaft, Specia, mit Rhono-Poulenc in Verbindung stande De jodoch die Verhendlundlungen von der Rhone-Poulenc gefuehrt wurden, werden wir zuknenftig keinen besonderen Hinwois auf Spocia gebone

Auf der nachsten Seite, Seite 171 des englischen Delamentenbuches und 2824 521 des doutschen, wird gezeigt, dass die Farben volle Kenntnis davon hatten.
dass auf dem Gebiet der Pharmazeutika kein Patentschutz in Frankreich bestand. Ich zitiere auf dieser Seite und zwar wiederum auf der Mitte, die
3. Zeile des 2. Absatzes:

"Gogan die Harausbringung franzossischer Plagiate, die fast in Allen Freilen eine eindeutige Verletzung deutscher Patentrechte derstellte, Ronnte auf rechtlichem Wege nichts unternommen worden, da in Frankreich kein Patentschutz fuor pharmazeutische Produkte bestand."

Und auf der naechsten Seite 172, 526 im Deutschen, Edordes 6, Absatzes:

"Beispielsweise wurde das uns geschuetzte Larchzeichen Aspirin
in Frankreich von acht Firmen benutzt."

Am Ende des Berichtes, Seite 193 im englischen und 584 im deutschen Text, befinden sich die IG, Farben's Einwachde auf dem Gebiete der Pharmazeutischen Brodukte:

"As Es ware zu fordern die Macekgabe schutlicher beschlagnahmten Warenzeichen zuf phermaseutischem Gotibt. Alle Warenzeichen, die im Woltkrieg -dem ersten Woltkrieg- beschlagnahmt und nach den Kriege mangels Mooglichkeit der prozessualen Sicherung als Freizeichen gehandhabt wurden und uns daher verlorengingen, mussen den Besitzern zurusckzegeben und als Jarenzeichen mit ruschwirkender Kraft eingetragen und gesichert worden,"

Fir unterstreichen die Worte "mit rueckWirkender Kreft", auf der neechsten Seite, 194 im englischen, 586/87 des deutschen Toxtes:

"D. Es ist im Interesse der im allgemeinen Teil ausgeführten
Notwindigkeit, die gesamte pharmezoutische Industrie im europaeischen Grossraum unter Fuehrung der deutschen pharmazeutischen
Industrie ergemisch und zielstrebig auf die Zukunftsaufgeben auszurichten, erforderlich, der franzoeischen pharmazeutischen Industrie den ihr zukommenden Platz anzuweisen."

Naccheter Absatz:

"Hauptsmochlich sollte die franzoosische pharmazoutische Industrie ihr Augenmerk auf den Inlandsmarkt richten." Und auf der Mitte der naechsten Seite, nachden gewisse Webereinkuenfte vergeschlagen wurdent

"Im Zuge der Vereinberungen mussete auch noch festgelegt werden, dass die zwischen uns und den franzoeischen Firmen" -und hier haben wir Specia- "Sociente Parisienne d'Expansion Chimique (Specia) Paris, Les Laborateires Franceis de Chimio Therapie (Chimio) Paris, Societe des Usines Chimiques Rhone-Poulene, Paris unter den Druck der demali en politischen und wirtschaft- lichen Verhaaltnisse abgeschlossenen Lizensabkommen under wichtige pharmazeutische Spezialitaeuen ausser Kraft tretane"

Farbon weisen hier auf bestehende Vereinberungen hine Hier tritt ein Fehler auf und ich moschte die aufmerksenkeit des Hohen Gerichtshofes auf den Teil der nerwegischen Neuen Ordnung lanken, we Farben betent, dass ihre Vereinberungen mit den nerwegischen Firmen -derunter die Norsk Hydro- durch den Krieg nur aufgescheben; aber nicht aufgebeben wurden, Farben nimmt hier aber den Standpunkt ein, dass diese Vereinberun en endgweltig ausser. Kraft getreten waaren, Und sedann des letzte Zitat aus diesem Bericht, Seite 195 des englischen, Seite 590 des deutschen Duches, der zweite Abschnitt:

"Eine solche Neuregelung der Beziehun en musste schliesslich franzossischerseits noch durch ein Errichtungsverbet fuer Betriebe der pharmazeutischen Industrie ergeenzt werden; darueber hinaus waeren eine Reihe von kleinen und kleinsten Laberatorien, die zumeist nur eertliche Bedeutung haben, zu schliessen."

Wir kommen dehn zu Dokumentenbuch LIX und logen zupaochst Anklegeboweisstuck 1262 vor, des ist Dokument NI-7992. Dies ist ein umfassender Bericht der VOWI der Farben unber Ehone-Poulenc. auf der zweiten Seite des Berichts, Seite 2 des englischen und Seite 12 des deutschen Buches, sagt Farben:

> "Dadurch grangte Rhone-Poulone fuer viele Produkte besonders auf pharmazeutischem Gebiet prektisch ein honepol des franzoosischen Inlandemarktes."

Wir stellen hier fest, wer die Hauptvertreter der Rhone-Poulene sind, die wir wachrend unserer Verlage antreffen werden, beschders die Vertreter albert Biusson, den technischen Leiter, Marcel Bo, den Genereldirekter, Professor Blaise und G. Wendling, einer der Direkteren der Rhone-Poulene.

Wir legen besonderen Wert auf das nacchste Dokument, das bereits von Mr. Sprecher houte morgen als Anklagebeweisstueck 1741 vorgelegt worden ist, Es ist dies Dokument NI-6839, das zum englischen Dokumentenbuch LVXI gehoerte Dieses Dokument bringt, wie sich der Hohe Gerichtshof erinnern wird, die Verhandlungen zwischen einigen Vertretern der Farben unter Fuchrung des Argeklagten Mann.

DR. TUERCK: (fuer den Angeklagten Mann) Leh mocekte den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksem machen, dass dieses Dekument bereits haute mergen, als es im Band Dekumentenbuch 57 als Exhibit 1241 vergelegt worde, Gegenstand eines Einwandes des Herrn Rechtsanwelts Henze gewesen ist. Um Hederholun en zu vermeiden, moechte ich auch diesbezueglich auf den Vertrag des Herrn Kellegen Henze verweisen und mir inseweit alle Rechte verbehalten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. NEWMAN: Dieses Dokument zeigt die Initiative der Ferben in ausgesprochener Weise und auch der Verschlange. Ich moschte zumnechst auf Seite 6
des englischen, Seite 8 des deutschen Dokumentenbuches zitieren. Es sind
dies die Niederschriften der Verhandlun en in Paris von 31. August im Wirtschafts- und Ruestungsamt mit Oberstleutnant Noof:

"Noof wurde durch Generalkonsul Hann ueber die Pharma-Interessen und die Place Leverkusens unterrichtet. Ziel und Vorgehensweise Leverkusens wurden durch Neef gutgeheissen, allerdings unter Betonung der Tatsachen, dass die Einwirkung auf die im unbesetzten Gebiet liegende Produktion von Rhone-Poulene einigen Schwierigkeiten begegnen kennte. Noof hofft allerdings, diesen Schwierigkeiten füer unsere IG-Interessen durch Einfuchrung der von ihm geplanten Genehmigun spflicht zuer die Wiederaufnahme der Produktion zu begegnen und erbat hier füer antsprechende Unterlangen."

Auf der nacchsten Seite 7 wiederum Besprechun en mit Oberstleutnent Noaf, Seite 9 des deutschen Dekumentenbuches vor dem Puchstaben ba

> "Abschliessend wurde mit Neef, der fuer weitere Kenrultationen gerne zur Verfuegung steht, laufender Kentekt in Wiesbaden und Peris verabrodet."

Die naechste Seite 8, Seite 10 des deutschen Dekumentenbuches, bescheeftigt sich mit Besprechungen, die Farben mit Dr. Michel, dem Kriegsverwaltungschaf hatte. Ich zitiere:

"Zur Frage des von uns gogebenenfalls fuer notwendig gehaltenen Drucks im Rehmen der geplanten privatwirtschaftlichen Verhandlungen werwies er grundsactslich auf die Getrenligkeit, hierfur das Referat Gewerbliche Wirtschaft bezw. die Gruppe Chemie der Wirtschaftsabteilung Frankreich einzeschalten. Er selbst erklaarte sich bereit, bei seinen laufenden Besprechungen mit dem in Peris akkreditierten Staatssekreteer des franzoesischen Produktionsministeriums insbesondere auf das der deutschen pharmazeutischen Industrie zugufungte Patentunrecht bezwe die damit fuer die Zukunft der franzoesischen Industrie erwachsende Belastung hinzuweisen, um uns auf diesem Moge bei der schwierigen Binflussnahme auf die im unbesetzten Gebiet lingende Produktion Rhone-Poulene behilflich zu sehne"

Auf der gleichen Seite 9 des anglischen, Seite 11 des deutschen Dokumentenbuches werden die Besprechungen mit dem Kriegsverweltungschef Dr. Kolb, erwachnt. Ich zitiere:

> "Als Ergobnis eingehender Darlegun en von Generalkonsul Mann wurde unsere Auffassung weber die Behandlung des Pharma-Komplexes von beiden Herren grundssetzlich anerkennt. Im einzelnen erscheinen fol unde massgebliche Punkte als Besonders bemerkenswert:

a) Die Re ulierung des Pharma-Komplexes auf dem Wege ueber die Patentgesetzgebung wuerde zweifelles eine ausgezeichnete Loesung darstellen, ist aber dadurch belastet, dass diese Loesung vermutlich wegen ihrer Verquickung mit der franzossischen Gesetzgebung und dem Friedensvertrag lange auf sich werten lassen wird. Aus diesem Grunde erscheint eine auf privatwirtschaftlichen Woge zu suchende Zwischenlossung angebrachte"

Und sodann b), das ist Seite 10 des englischen, Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches:

"Erhebliche Schwierigkeiten werden sich unbedingt aus der Inge
Rhone-Poulene im unbesetzten Gebiet ergeben, da die Einwirkungsmoeglichkeiten gering sind. Aus diesem Grunde legt Dr. Kolb"
--und dasswar ein Vertreter der Regierung- "nehe, mittelbere Finwirkungen durch Einflussnahme auf Rehstelfzitellungen im besetzten
Gebiet zu versuchen."

Auf der Claichen Saite, Seite 10 unten, Saite 13 des deutschen Dekumentenbuches:

"Aus der Diskussion dieser komplizierten Situation ergibt sich die Frage, ob in Analogie zum Farbengebist eine Sonderregelung fuor Leverkusen durch Ausgliederung des Pharm-Teils von Rhone-Poulone gufunden werden kanne"

Sodann d) auf der naechsten Seite:

"Die Schlussfolgerung der Debatte ist die Empfehlung, nach Abstimming mit Ungewitter" -das ist der Leiter der deutschen Farbstoffindustrie"zu einem psychologisch geeignet erscheinenden Zeitpunkt Verbindung mit Rohne-Perlene aufzunehmen, um eine gesunde privatwirtschriftliche Verstaendigung zu erreichen. Belek und Kolb stellen für eine solche zukuenftige Verhandlung ihren Druck zur Verfüegung, wenn er im Zuge der Entwicklung als wuenschenswert erscheint.

Bei der Besprechung des Farbensekters, der keine neuen Gesichtspunkte ergab, wurde mitgeteilt, dass man von der durch Neef in aussicht gestellten Genehmigungsprozedur (s.oben) abstend genommen habe.

Trotzdem wurde Beleke der Text des Herrn Neef fuer die Genehmigungsprozedur unbermittelten Farbenmemer neums a titre d'information unbergeben."

2829

Das hier in diesem lotzten Satz erwachnte Hemorenium liegt uns nicht ver. Es geht aus dem Zusammenhang jedoch herver, dass die Ferben ein Memerandum verbereitet und es Neef in Paris uebergeben hetten, in dem die Einfuchrung eines Genehmigungsverfehrens fuer die Wiederaufnahme der Produktion vergeschlagen wird.

Unser naechstes Dokument ist wieder heute vermittag als Anklagebeweisstueck 1242 vergelegt worden. Es findet sieh im englischen Dokumentenbuch
IVII Seite 49/50 und im dautschen Dokumentenbuch auf der Salten 56 und 57.
Wir meechten hier nur auf die Bemerkung des Verfassuns dienes Briefes hinweisen, den Angeklagten Kugler, wonach er annimat, fam der Hinweis von
Menn auf eine 51 Kige Kapitalbeteiligung in Zusenmahren, ib der Reerganisation der Beziehungen der IG. Farben mit Rhone-Poulen: absilitäteh aus
diesem Bericht augelassen worden ist.

As unser nacchetes Beweisstucck 1263 bioten wir Dokument NI-10279 and Cas ist eine Aktennotiz weber die Besprechung des Anjeklagten Mann, wiederum mit Dr. Kolb und Dr. Michel vom 5. Oktober 1940 in Peris. Hier wird wieder- um betent, dass Dr. Mann eine volle Uebereinkunft mit der deutscher Militaerregierung erzielt hatte und er sagt auch - Cies ist am 5. Oktober- dass er jetzt Monsieur Faure-Beaulieu bitten worde, Verhandlungen mit Rhone-Poulene aufzunehmen.

fer 3) und 3) dieser Notiz.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Mr. Hewman) Unser naechstes Dokument ist Beweisstueck 1264, NI-8613, Mr. Faure-Beaulieu hat, wie in unserem letzten Pokument erwaehnt, sofort gchandelt und sich mit Ehone-Poulenc in Verbindung gesetzt. Diesem Brief liegt eine Notiz bei, in der er die allgemeinen Grundsactze angesichts des Vebereinkommens zwiechen der IG und der Sociate Rhone-Poulenc erklaert. Diese Motiz wurde Ehone-Poulenc von Farben auf deren Verlangen zugestellt. Darf ich auf Soite 23 des anglischen Buches verweisen, das ist Saite 31 im Loutechen Buch. Ich weise besonders auf die Nummer dieser Notiz hin und auf die letzte Ziffer! Beide erwashnen die Abgabe vom Verkaufsgewing, die onder dem Friedensvertrag von Rhone-Poulenc erwartet werden kam: Das naschste Dokument lassen wir aus, und bieten das Bawelsstueck 1265 an, welches NI-8612 ist. Das ist Rhone-Poulenc's Aktannotiz ucher das, was Mr. Faure-Besulieu in der ereten Unterredute, die er mit Rhone-Poulenc hatte. sagte. Sie ist vom 9. Oktober 1940 datiort.

Wir bieten dann unser Beweisstuec't 1266 rn; das ist NI-6800.

Das ist ein Aussug aus einer Fiederschrift von Engeklagten Menn"

"ueber die 79 Pharmazuetische Hauptkonferenz in Zeverkusen", die

u. a. auch von den Angeklagten Dr. Hoerlein, Dr. Brueggemann,

Dr. Lautenschlaeger besucht wurde, und die hier hauptsaechlich

wegen der Teilnehmerliste vergelagt wird.

Die Drohungen, die mehr diplomatisch in Rhone-Poulenc's Memorandum

zum Ausdruck gobracht werden, sied hier ein wenig doutlicher in Zif-

Wir lassen wieder das naechste Dokument mas und kommen zu dem Beweisstusck 1257, das ist NI-7654; ein Brief, unterschrieben von dem Angeklagten Dr. Brueggemann und einem Dr. Redies, einen Farbendirektor in Leverkusen.

Der Brief geht an das Roichejustisministerium in Berlin und ist vom 4. Movember 1940 datiert, und dem Brief ist eine Anlage "sur Frage der Patentierbarkeit von pharmeseutischen Mitteln und Arzneimitteln in Frankreich" beigeschlossen. Die vollkommene Darstellung des franzossischen Patentgesetzes, und wie dieses Gesetz gewondert werden sellte, wird in der Anlage gegeben. Es wird hier zum Ausdruck gebracht, dass des neue Gesetz bei den Franzosen sebald als moeglich in Kraft treten sellte, gegebenenfalls noch vor der endgueltigen Friedensregelung.

Wir bioten nun Anklagebeweisetueck 1268 nn, das ist NI-10471, die Abschrift einer Notiz ueber eine "Besprachung im Reichswirtschaft-ministerium" zwischen dem Angeklagten Mann, Direkter Mulert und ahderen, woraus hervorgeht, dass Mann gewinse Vorschlasge ueber Rhone-Poulene macht. Ich moschte sie sitieren von Seite 50 des englischen Buches und Seite 90 des doutschen Buches, von der Mitte der Seite!

"Herr Generalkonsul Mann arklaerte erneut, inse die Schaffung eines entsprachenden Patentschutzes in Frankreich führ pharmazuutische Produkte eines der vordinglichsten Probleme sei, das zweifelles monglichst schort in Angriff genommen worz den mussete. Dies umsommer, als im Laure der Zeit die Intensitatet der wirtschaftlichen Forderungen von Deutschland an Frankreich wahrscheinlich nicht staerker, sondern eher schwaecher werden werde."

DR. TUERCK (Vorteidiger des Angeklagten Mann):

Herr Pressident, ich darf nochmals auf das Dekument NI-10309 zuruschkommen, welches hipr als Exhibit 1263 von der Presecution vergelegt
worden ist. Ich darf den Hehen Gerichtshef derauf aufmerksam machen
dass dieses Schriftstueck - es handelt sich um eine Aktennetiz weber
eine Gesprechung des Herrn Gen ralkensul Mann mit Dr. Kelb und
Ministerialdirekter Dr. Michel - keine Unterschrift traegt, und bitte,
diesen Umstand bei der Frage der Beweiskreft beruscksichtigen zu wellon.

VORSITZENDER: Wusnscht die Anklage eine Erklaerung abzugeben?

MR. NEWMAN: Es ist richtig, dass es keine Unterschrift traegt,
aber es ist eines der erbouteten Dokumente, und wird als wolches
angeboten.

2832

VORSITZENDER: Dann wuerde derEinwand sich mehr auf das Gowähht als auf die Zulasseigkeit des Dokumentes beziehen, und derEinwand wird in dieser Hinsicht erwegen werden.

MR. NEWMAN: Wir lasson des naochste Dokument wieder aus und kommon zum Boweisstueck 1268; das ist NI-7639. Dies ist ein Protekell von 2 Besprechungen, unterzeichnet: "Leverbusen, den 7. Josember 1940, Schm/...", das Schmitz bedeutet, aber dies ist nicht der Ange-klagte Hermann Schmitz, sondern Werner Schmitz, ein Yarben-Direkter von Leverkusen, welcher bei den Sitzunger in Puris mit Rhone-Poulene haeufig anwesend war.

Die Sitzungen waren auch von dem Anseklagten Fond und dem Farben-Direkter Brobel besucht, und seitens der Riche Poulong von Pracsident Buissen und enderen. Obwebl jeder Absats in die zum Dekiment wichtig ist, werden wir jedoch, um richt zuviel Zeit zu bearspruchen, nur wenige Zitate anfuchren.

Zuorst nuf Seite 55 des englischen Buches, des ist Soite 87 des doutschen Buches, angte der Angeklagte Mangwiederum,

"dass or im Auftrage und mit Billigung der deutschen Behoorden und nach Abstimmung mit den uebrigen deutschen Herstellem diese Verhandlungen fushrt."

Dann auf der Mitte der gleichen englischen Seite, dar lotzte Absatz auf Seite 87 des deutschen Buches:

"Dor "maptwiderstand von franzoesischerSeite richtete sich gegen unsere unerschustterliche Forderung einer "Bayer"-Majoritat in der Kapitalfrage, die wir mit 51 % "Bayer", zu 49 % Rhene-Paulene geleest sehen wellen."

Aber Rhono-Poulenc war spistark geged diesen Vorschlag, - wie wir auf Seito 88 des deutschen Textes erschen-: Zum Schluss brachte Be - einer der Vertreter der Rhono -Poulenz - eine Drohung in der Weise vor, dass or mitteilte, dass beim Zustandekommen der von uns geplanten Gesell-schaft mit dem vorgeschenen Beteiligungsverhaeltnis die meisten der Angestellten von Rhono-Boulenc ihre Stellungen verlassen wuerden; er geb dabei zu verstehen, dass auch er dezu gehoeren wuerde."

Aber der Angeklagte Mann verkuendete dann, - und ich wende migh der nascheten Seite zu:

" ... dass er seinen Auftrag als gescheitert an die deutschen Behoorden zurusckgeben musse, und liese durchblicken, Jass die franzoesische Seite spacter vielleicht einmal beroue, diesen Augenblick unserer Verstasneigungbbereitschaft afcht ausgenutzt zu haben."

Und das war wieder ein Grund fuer Phone-Poulenc, wie der naechste Absatz meigt:

"Von Herrn Grillet kem daraufhin signlich unvermittelt

der Vorschlag, die Verhandlungen auf einer enderen Grundlage
weiterzufushren. Er bot der I.G. jachrlich lauf mide Entschnedigungen fuer diejenigen Produkte an. in deuen üpsere Pachte
geschmaelert werden waren und auf die wir eine auch von RhonePoulenc anerkannte Prioritagt besitzen."

Das war der Kampf zwischen Farten und Rhens-Poulenc bei der Ereerterung des Vertrages, welcher der IG. die Lizenzgebuchren gewachrte. Dieses Frotokoll bezieht sich ferner auf eine zweite Sitzung, die am Monatg, den 2. Dezember 1940 stattfand; dies ist Seite 57 des englischen Buches und Seite 90/01 des deutschen Buches. Ts ist interessent festzustellen, dass

"wachrend von unserer Seite derfertige Vertrag vorgelogt wurde, hatten die Herren von Ehon -Poulenc entgegen den muendlichen Abmachungen nur eine Pracambel angefertigt und in keiner Weise die Einzel-Bedingungen schriftlich fixiert."

Wir worden von dieser Pracambel spacter mehr hoeren.

Das naschste Dokument ist Beweisstueck Mr. 1270; das ist
NI-8080, Auszusge aus der "Niederschrift ueber die 23. Vorstandssitzung am 12. Dezember 1940", bei der der ganze Verstand der IG.
anwesend war, mit Ausnahme von Oster und dem Verstandsmitglied Weibel.
Wir unterbreiten dies nur wegen der Teilnehmerliste.

Die näechsten 2 Dokumente lassen wir aus und kommen dann mum
Beweisstueck 1271. das ist NI-6944. Seite 68 des englischen Puches
und Seite 103 des deutschen Buches. Dies ist ein "L'zenz-Abkommen
"Bayer"/Rhone-Poulene und Spacia" von 30. Dasember 1940. Wir haben
die Bedeutung der Preeambel in diesen Abkommen herver, in den die
Rhone-Poulene einen letzten Versuch machte, ihre eigene Stellungnahme
dahin klerzulegen, dass die Farben keine Ansprusche geene sie hebe.
Ich zitiere aus dem ersten Abeats:

"Da ausserden die Firma Specia in Frankreich in der ProDuktionsbezeichnung "Aspirine Usines du Rhoue' des Wot weichen
"Aspirine" in gleicher Art und Weise wie das posse Anvahl
von franzossischen Spezialitaeten-Horstellern i motet unter
Berufung auf die franzossische Rechtssprechung auf den penxmaseutischen Warenzelchengebiet."

Die IG Farben jedoch erklaart, inse die frueheren Abkommen null und nichtig werden, und dass der Name "Aspirine" und andere Warenzeichen noch immer ihr unumschreenktes Eigentum sid.

Unser maschates Dekument, - und das ist das letzte Dekument in diesem Buch, - ist Anklagebeweirstueck 1272, "I-7646. Dies ist ein Brief des Farben-Angestellten Krantz an Dr. Grobel, aus dem hervorgeht, dass PO., Direktor von Rhone-Poulenc, den de tschen Regierungsvertreter Dr. Kolb in faris aufsuchte und im Verlauf der Unterredung, die Dr. Kolb mit ihm hatte, sagte, Dr. Kolb und ich zitiere die letzten Vert von Seite 74 des anglischen Buches und Suite 112 des deutschen Buches:

geneamen haetten, die aber fuer eine gemeinschaftliche Verkaufsgesellschaft mit "Bayer"-Mehrheit keine Sympathien aufbringen
konnten, sondern den Lizenzvertrag auf der jetzigen Basis als
das kleinere Uebel ausnhen."

Damit haben wir das Dokumentanbuch LIX abgeschlossen und wenden uns nun dem Dokumentenbuch LX zu. Die ersten 2 Dokumente dieses Buches gehoeren zusammen. Zunaschst unterbreitin wir Beweisstucck Fr. 1273, welches NI-10397 ist. Dies ist ein Brief der IG Farben an die "Direktion der Firman Rhons-Poulenc und Specia in Paris. Wir lenken die aufmerksamkeit des Hohen Garichts besonders, ohne zu zitieren, muf absatz 2 dieses Briefes, wo die IG jeden Minweis auf ile deutsche Regierung aus dem Vertragsabkommen muschlieses will.

Die Antwert, welche Rhons-Poulenc erteilt, ist das Beweisstucch 1274, NI-7647, und ist besonders wichtig, weil sie wieder zeigt, und zwer schen das dritte Mal bei unsefer Verlage under Pluenderung, wie die Industrie, die unbernemmen worden sellte, ihre eigene Stellungschme in der Procenbel zun Keufvertrag oder im Besleitbrief, der diesen Zweck dient, zum Ausdruck bringt.

Ich moschte aus diesen Brief Seite 3 des englischen Bertes, walches auch Seite 3 des deutschen Textes ist, den 2. Abentz verlesen:

"Wir haben nicht durch eine neue schriftliche "ushlungnahme die Unterzeichnung dieses Abkommens/verzoesern wellen, unter der Form, unter der Sie en uns zuzeschickt haben, welches in seiner Einleitung die Streichung der Vorte im Einverstaandnis mit den deutschen Behörden' in sich traest."

Nun, Hohes Gericht, nehmen Sie zur Kenntnis, dass das nacchste Wort WSio", ("you" anstatt "Wir", "We", heissen soll. As ist das erste Wort in nacchsten Absatz:

"Sie haben uns durch Ihren gleichen Brief von 9. Jenuar

1941 in der Tet bestaetigt, dass 'diese Stre chung in nichts
die fundamentale Erklaerung wendere, nach welcher die öhemaligen fraglichen Kontakte aufgehoert haetten zu beschen.'

Wir legen einen ausserordentlich großen Wert auf eine
derartige Erklaerung, denn die Verlangen, die Sie uns gostellt haben, und die abkonmen, die wir schließlich unterzeichnet haben, sind eng gebunden gewesen au eine Erklaerung
Ihferseits, betreffend die heinung der deutschen Behoorden,
insbesondere unber die Auschgabe der Merken und den Bruch der
alten Kontrakte.

2836

Wir verstehen, dass die deutschen Behoerden den Wunsch gemeussert haben, nicht im Text eines Privatvertrages erwachnt zu werden, aber dass Ihre Neimung wohl die gleiche geblieben ist, die Sie uns erlaeutert haben und die ein wichtiger Faktor unserer Entschliessung gewesen ist."

Das naschste Dokument lassen wir aus, und unterbreiten als Beweisstucck 1275 NI-8611, einen Bräef der I.G. Farben, unterzeichnet von Hoerlein, an die "Direktien der Firnen Rhone-Poulenc und Specia in Paris" vom 28. Maerz 1941, der einen weiteren Vertrag hinsichtlich der zukuenftigen Zusammenarbeit aufzeigt.

Dieser Vertrag ist nur unterbreitet werden, um spaetere Besugnahmen verstaendlich zu machen.

Unser maschstes Beweisstuec' ist 1276, FI-7635. Das ist eine Miederschrift, ausgefertigt von Verner Schmitz von der IG ueber Bariser Besprechungen mit Rhone-Poulenc und Specia von 23. und 24. Mai 1941. Hier berichtet Schmitz, dass menses den anordnungen, die ihm durch sein eigenes Buere gegeben wurden, er wieder auf seinen alten Plan zuruschkenne, und zwar der Pariser finanziellen Beteiligung an der Rhone-Poulenc, aber wieder von einen "Bayer"-Vertreter abgewiesen wurde, und nun eins gemeinsene Vertriebsgesellschaft mit Zustimmung der Franzesen in Erwasgung gezogen wurde. Ihr Grund füer diese gemenderte Haltung wird uns von Farbenvertretern in dem Bericht, der uns verliegt, gezoben, und erscheint auf Seite 10 des englischen und Seite 11 des deutschen Buches. Ich zitiere:

"Der Grund zu dieser nicht so schnell erwarteten und bedingungslosen Bereitwilligkeit zur Gemeinschaftgruendung duerfte
darin zu suchen sein, dass die Franzosen, die unseren
Beteiligungswienschen Widerstand entgegensetzten, diese
gemeinsene Firma gewissernassen als das kleinere Uebel ansehen, zugal ihnen dab i wirkliche Opfer nicht zugemutet
worden."

27. Okt.-A-AS-8-Bamberger/Lorenz Militaergerichtshof VI

0-155

NIC BARS

行うことがか

Taltuck!

TE TO

TOWN ACT.

MANUE

Sellos !

trednist!

Heat and

nosts

dya, in

und din

the real

rdel n.E.

START START

Wir lassen das naschste Dokument aus, und wenden uns der Seite 17

des englischen, bzw. Seite 18 des deutschen Buches zu, das ist

NI-7640, welches als Beweisstueck 1377 des deutschen Buches zu,

das ist NI-7640, welches als Beweisstueck 1277 angebotenwird.

Hier ist wieder ein Vertreg ueber die neue Gesellschaft und wir sehen
hier wiederun erstnalig, wie Vorkehrungen getroffen wurden, derzu
folge jeder Partner 49 % der neuen Gesellschaft uebernehmen selle,

washrend ein gewisser Mr. Faure-Beaulieu als dritte Person 3 % uebernehmen selle.

Wir hooren auch etwas darmeber, dass diese neue Gesellschaft als eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft verwendet werden soll, und zwar die "S.A. Theraplix", von welcher auf Seite 17 des englischen Buches, Seite 18 des deutschen Buches gesagt wird:

"Hs handelt sich bei der Fr. Thereplix um ein uns aut bekanntes und festfundiertes Unternehmen, das mit einen auten Sortin it surzeit einen Umsatz von rund 25 Millionen Ffrs. pro Jahr macht, und dabei in letzten Geschaeftsjahr einen Reinzewinn von 4 Millionen Ffrs. erzielen konnte."

des englischen Buches zu, und unterbreiten Exhibit 1278, FI 7178, das erste von 5 Bokumenten, die sich alle auf den Prozentsatz der von der IG zu unbernehmenden Anteile, beziehen.

Wir willon une nicht weiter ueber diese 5 Dokumente aeussorn, aber noechton doch gerne ihre Funnern angeben.

Hohor Garichtshof, wir sehen beim Lesen dieser 5 Briefe, dass os von Adressaton abhing, der deutschen Regierung, oder auf der anderen Seite Bhone-Poulenc, oder der franzoesischen Reigerung, ob IG. Farben den "nteil, den "ie uebernehmen wollten, entweder als den wirklichen Progentsatz von 51 regent beseichneten, oder als 49 Prezent fuer Farben und 2 Progent fuer Faure-Beaulieu, der Vertrauensmann der IG war.

2838

27. Okt.-A- S-9-Lorenz Militaergerichtehof VI

20 LTE

INTELLIBIT

ME TEN

No son

257-11

42 105

d wells

w weln

10% SOL

Setter later 0

tto ain

2 sour

mad ding

15 . 524

Mic Dub

f Byble

doze IC.

HODDER SH

DOY NO

and or or

INI WELL

EZIA: STUTE

noset 7

Scattle 15 o

Unser nachstes Exhibit in diesen Zusannenhang ist NI 7179, Anklageboweisstueck 12779.

VORSITZE: TER: 1280.

MR. NEWM.N: 1280. Und das naschste ist Anklagebeweisstwock

1281. NI 1933. Von diesam Brief moechte ich genre von Seite 34 in englischen Buch, das ist 37 in deutschen. Nr. 2 zitieren. Es traest die
Ueberschrift: "Beteiligung der Bayer-IG. Forben-Industrie an der
Theraplix". Das ist ein Brief an das Auswaertige Ant, von der Deutschen Waffenstillstmids-Delegation in Paris geschrieben. Ich zitiere:

"Es handelt sich um die Schaffung einer geneinsamen Verkaufsgesellschaft der deutschen Firma Bayer und der franzoesischen
Firma Rhone-Poulenc, wozu die der Rhone-Poulenc nahestehende
Firma Theraplix (Kapital ffrs. 5 Mill.) benutzt wurde.

Offiziell uebernimmt die dettsche Firma 49 des Kapitals der
Theraplix (d. 1. ffrs. 24,5 Mio RM 1.225 Mio), waehrend woitere 49 % in den Heenden der Rhone-Poulenc bleiben und restliche
2 % in den Besitz eines gemeinsamen Vertrauensmannes uebergehen. Tatsnechlich unterliegen, wie mir stmang vertraulich
mitwoteilt wurde, auch

the second second second second second

27,4

SEELES

minint.

*IDSI

agama.

Jobor e

TOTOGT

meion

diese 2% der alleinigen Verfuegungsmacht der Firma Beyer, so dass diese praktisch in den Besitz von 51% des Kapitals kommt und damit das franzoesischen Unternehmen beherrscht. Durch die Beteiligung wirde eine enge Zusammenarbeit und Interessenverflechtung der beiden grossen Erzeugerfirmen von pharmazeutischen Praeparaten im deutschen Sinne sichergestellt."

Das letzte Dokument in diesem Zusammenhang ist 1282, NI Nr.
8370. Es ist ein Brief von der franzoesischen Regierung, durch den die
Lizenz, diese Transaktion zu Ende zu fuehren, gewachtt wird und diesem
Brief ist ein Kontrakt neber die Organisation der Theraplix in ihrer
neuen Form, beigefuegt,

Als naechstes unterbreiten wir anklagebeweisstueck 1283, Dokument NI 6538, ein affidavit des angeklagten Mann vom 27. april 1947,
und wir weisen besonders auf die Zugestaendnisse in Ar. 2, 3 und 4 hin;
die naechsten 3 Dokumente lassen wir aus. Das dritte bezieht sich
auf die in Frankreich geleisteten Zahlungen und wir moechten gerne
vom 1. Urteil des IMT, Seite 24e, einen Satz zitieren, um wieder klar
zu machen, wie die Zahlungen, die die deutsche Industrie an die franzoesische Industrie zu leisten hatte, durchgefuchrt wurden, und, wie
es in unserem letzten Dokument erscheint, I.G. farben hatte seine
49 oder 51 Prozent an Theraplix durch die Zahlun, von ueber 25 Millionen ffrs. an die franzoesische Regierung, zu begleichen.

Nun, betreffend dieser Zahlung sagt das IMT; ich zitier von Seite 24e:

"In vielen der besetzten Laender des Ostens und Westens hielten die Behoerden den anschein aufrecht, dass sie alles beschlagnahmte Eigentum bezahlen werden. Diese sorgfaeltige Vortaeuschung
der Zahlung verkleidete nur die Tatsache, dass die Gueter, die
durch die besetzten Laender selbst - entweder durch uebertrieben
hohe Besatzungskosten, oder durch erzwungene Darlehen fuer einen
Kreditausgleich auf das Clearing-Konto, das nur den Namen nach
bestand - bezahlt wurden, von diesen besetzten Laendern nach

1.01

22.52

1257

256

dapet

Smith Common

0337

d luti

ES UN

さらられ

tE-M5

10 69

TLUBB

Section

Deutschland gesandt wurden."

Die Zahlung, die wir hier meinen, wurde fuer das Clearing Konto geleistet. Unser letztes Dokument, in diesem Zusammenhang, ist wieder das franzoesische Urteil, welcheswir neu, als Anklagebeweisstueck 1284, NI 6978, einfuehren moechten. Ich moechte kurz auf die Entscheidung der French appellate Division in Paris himweisen, wodurch die eben ercertere Handlung, und zwar die von Rhone-Poulenc an Farben gezahlten Inzenz-Gebuehren, fuer mull und nichtig erklaert wurde, was auch fuer Farbens Anteil an Theraplix gilt. Dieses Urteil ist nicht dasselbe wie die 3 Entscheidungen, die schon vorher unterbreitet wurden; in diesem Verfahren sind 2 Parteien, ein Klaeger, den die Gesellschaften darstellten, und zwar Rhone Poulenc, Specia und Theraplix, und ein angeklagter, natuerlich nicht die I.G. in Deutschland, und auch keiner von diesen angeklagten oder ihren Vertretern, sondern der Verwalter von feindlichen Besitze in Frankreich, in seiner Stellung als Verwalter des I.G.-Besitzes in Frankreich.

Ich stelle das fest, ohne mich weiter darueber auszulassen wie diese Entscheidung zustandekomen.

Dies beschliesst unser Buch IX.

VORSITZENDER: Was ist mit Ihrem letzten Dokument, NI 9592? Lassen Sie das aus?

MR. NEWMAN: Nein. Entschuldigen Sie, Es bezieht sich auf das Dokument, und ist dasselbe. Es ist eine Feststellung von Mr. Gerthoffer. Wir koennen es 1285, NI 9592, nennen. Es ist Gerthoffers Feststellung, dass das franzoesische Urteil keiner Revision unterliegt, und dass er das Original gesehen hat.

VOKSITZENDER: Ar. Dubois, Haben Sie irgendeine ankuendigung zu machen bevor wir in die Pause eintreten?

MR. DUBOIS: Hoher Gerichtshof, das beschliesst alle Dokumente ueber die Fluenderung, mit ausnahme der noch offenstehenden Fragen der Russland Dokumente, und wir beabsichtigen nun Zeugen vorzufuehren. Ich denke, sie werden in einigen Kimuten hier sein. 27.Okt.-A-BK-3-Lorenz-weiss Militaergerichtshof Nr. VI

27,0c

refer

innin

*61.69

Erward!

DOG-END

monte

1001703

to color

N SIN

ebo23d

Klagt.

B. nov.

T HOY

cauth

Lanuer

Dojneos

707200

olfoda.

deren e

Date (See

TOTAL

REMERLE

CHROB

VORSITZENDER: Wir haben Mr. Sprecher mitgeteilt, - ich weiss nicht ob Sie amwesend waren - dass wir eine Pause nach Beendigung dieses Buches machen werden, damit Sie anordnungen bezueglich Ihrer Zeugen treffen koennen, wir werden ueber diese angelegenheit im Richterzimmer beraten und wenn Sie uns wissen lassen, wann Sie bereit sind fortzufahren, so werden wir zurueckkehren.

Lir wollen nun schliessen.

GERICHTEMARSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein bis die anklagebehoerde bereit ist fortzufahren.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein)/

(Wiederaufnahme der Vorhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Militaergerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPAECHER: Der erste Zeuge wird Rudolf Diels sein. Das Dokumentenbuch, Hohes Gericht, ist (4a) II, Seite 58 des englischen und 76 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Der Herr Marschall kann den Zeugen hereinbringen.

MR. SPRACHER: derr Versitzender, die ahklagebeheerde denkt, dass das direkte Verhoer ungefähr fuenf Minuten dauern wird.

VORSITZENDER: Danks schoen. Die Staatsanwaelte haben nur ein Affidavit von dem Zeugen?

MR. SPRECHERI Ja.

(Ein Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge bleibe bitte stehen und erhebe seine rechte Hand, sage "Ich" und gebe seinen "amen an.

ZEUGE: Ich, Rudolf Diels.

VORSITZENLES: Und nun wiedefholen Sie:

"Ich schwoere bei Gott dem allmaechtigen und allwissenden, dass ich die reine wahrheit sagen, nichts berschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Bid nach.)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen, Herr Zeuge. Die Anklagevertretung kann fortfahren.

281,2

941-150,55

TATES BEING

ob \$10 mon

erish marions

mehress miss

The Series with

where mercade

did spring

Milway wind

* SCHIERWINGS

den doubner

Solver to tab.

divebility.

in Spiritty of

Tell die T

4550202

· STEVE

VORIE

AUGE

7304

270

2002

THE P

1925

4507.1

THE .

207

treturn har

(Dex

152

WORLD.

Direktes Verhoor des Zeugen Rudolf Diels DURCH MR. SPRECHER:

F: Horr Zouge, wonn des golbe Licht aufblinkt, so bedoutet des, dess Sie zu schnoll sprochen; bitte sprochen Sie langsem.

Wollon Sic bitto fuor die Berichterstatter Ihren vollen Namen noch einmal wiederholen?

- A: Rudolf Diols.
- F: Und was ist Ihro gogonwaartige anschrift?
- A: Hannovor-Kaltenwoide.
- F: Habon Sio zur Zoit irgandoino Boschaoftigung?
- A: Noin.
- F: Mas wer Ihro Stellung zu Boginn des Jahres 1933 ? Bitte halten Sie sich kurz.
- Leiter der Abteilung I-A im Berliner Polizeipraesidium, die im Juni vom Polizeipraesidium getrennt wurde und "Geheime Staatspolizei" genennt wurde.
- F: Wie waren die Zustaandigkeiten des geheimen Staatspolizeiamtes?
- . A: Die Zusteendigkeiten bezogen sich auf politische Angelegenheiten, also die Beknompfung des Hochverrets.
- F: Hat sich die Zustaendigkeit zu irgendeinem Zweck ueber Berlin hinnus erstreckt?
- hoorde, soweit sie eine Exekutive hette, bezog sich auf Berlin.
 Wenn sie ausserhalb von Berlin taetig werden wellte, bedurfte
 sie einer speziellen Ermachtigung des Ministers des Innern.
 - F: Hat das Buoro don Innonministor unterrichtet?
 - A: Jo, defuer wer es de.
- F: Wann het nun die "bteilung I-" einen enderen Nemen angenommen und wie war der Neme?

27. Oktobor-A-AG-5-Woiss Militaorgorichtshof VI

maxe-72

BURUE M

Look bod

ansen: I

rollov

9 5891

TOSTAL

RED L SIL

Skeatep

Bun Lan

a chaul

Succes u

noordon

upnn u

Bin oft

Transa.

A: Anfang Juni wurde es geheimes Stantspolizeiamt getauft.

F: Des ist die Gestapo?

..: Das war das geheime Staatspolizeiamt.

F: Sagan Sie uns, ob der Nachfolger dieser Dienststelle schliesslich die Gestepe war oder nicht?

A: Ja, das wurde spactor allordings bedoutend vorgroossert und in der Verbindung mit der SS lie Gestape.

F: In Ihron affidavit, das wir hier vor uns haben, haben Sie gewisse aussagen ueber den angeklagten Ilgner gemacht. Haben Sie eine abschrift dieser Eidesstattlichen Erklaerung vorliegen?

A: Noin, ich habo os nicht da.

(Dem Zougen wird die Abschrift des Affidavits ueberreicht.)

VORSITZENDER: Das Protokoll moogo zoigen, dass eine Abschrift des affidavits dem Zeugen ausgehandigt wurde.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie heben ein weiteres Exempler dieser Eidesstattlichen Erklaerung mit Frau Kaufmann und mit heute durchgeschen, stimmt des, Horr Zouge?

A: Jo.

F: Sind irgondwolche Ungonauigkoiten in dem Affidavit?

A: Noin.

F: Ich habe nun nur noch eine zusnetzliche Frage.
Sie sagen hier: "Herr Ilgner bet mir diesen Nachrichtendienst '
an, d.h. ererklaerte sich bereit, die Geheine Staatspolizei mi
Nachrichten aus dem Auslande zu versorgen." Sagen Sie uns, ob
Sie oder Ihre Dienststelle - seweit Sie wissen - Dr. Ilgner
oder sein Buere um eine selche Information gebeten haben
odr nicht.

double Th

なのべす。主意語

ntog amin

e of lodge

CERCOCHEO

mroon Bi

Habba St

Inagenti

Lindonsia

DURGIT SE

nt ttt

THOSE OFFI

Train of

Bld Brac

out to the

Mc obrion

Suc acet

den gape

our nich

F: Was moinon Sie damit?

A: Noin, wir hatton night derum goboton.

MR. SPRECHER: Koino woiteren Fragen, Herr Pressident.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kenn ein Kreuzverhoor vernehmen.

Krouzvorhoor dos Zougon Rudolf Diols DURCH DR. N.TH:

F: Dr. Noth fuor Dr. Ilgnor.

Horr Zougo, wuerden Sie die Liebenswuerdigkeit heben, mir einige Fragen zu Ihren affidevit zu beentwerten?

Ich habe zunaechst noch ergaenzend kurze Fragen zu Ihrer Person. Ist es richtig, dass Sie vor 1933 Beauter in der Severingschen Polizei, also des sezialdemokratischen Innomministeriums weren?

A: Ja.

F: Sic sind dann also, als die Nationalsozialisten zur Macht kamen, Beamter der Polizei geblieben und uebernemmen worden?

At Jo.

F: Ist as former richtig, dass Sie im Jehre 1933 woder Mitglied der Partei noch der Sa und noch der SS waren?

- A: Ja, das ist richtig.

F: Bin ich richtig informiort, wonn ich sage, dass Sie sich damals im Jahre 1933 gewisse Verdienste dadurch erwerben haben, dass Sie planlese Terroragenten der S. beknompften?

A: Ich bin diosor Moinung, ja.

F: Und habon Sie dann spactor in Throm Amt mit dem SS-Gruppenfuchrer Nebel vom Reichskriminelpolizeinmt, der schon vor 1933 Nationalsozialist war, also im Gegensetz zu Ihnen, Schwierigkeiten gehabt?

A: Ja, or war main Widorsacher; or war mein Gegner.

27.Oktobor-A-AG-7-Woiss 27.0M Militaergerichtshof VI F: Fuchrte spector diese Differenz mit Nobel und auch andore dazu, dass Sie in Schwierigkeiten mit der Partei kemon? A: Jc. F: Und daraufhin spactor Ihr Ant auch varlasson VOLUG musston? a: Ich musste im Oktober 1933 mein ant zum ersten ROSTIE Mal vorlassen auf Grund dieser Aergernisse mit Nobel und anderen. F: Horr Zougo, wor war 1933 Chof dor proussischen politischon Polizoi? o tin A: Gooring. Sio sagton uebrigons, dass Sio Anfang September INTER des Jahres 1933 Herrn Dr. Ilgner kennen gelernt heben. der B A: Jo. Incom F: Das ist jotzt also 14 Jahre her und nach so langer Zeit ist os natuerlich etwas schwierig, sich an Einzelheiten eines Gespraachs erinnern zu koonnen, das nach Ihren THE PERSON Affidavit, wie Sie selbst sagen, nur & Stunie gedauert hat. WORLDE a: Ja. Ich moochto dehor gorno Ihron Godcochtnis zu F: Hilfo kommon und Ihnon zunacchst sagen, dass auch Herr Dr. Misel Ilgnor sich ontsinnt, Sio demals nur ein einziges Mal geschen zu haben. Er ist allerdings der Meinung, dass dies in Gegenwart cines Zougen goscheh. Ist es mooglich, dess bei Ihrer 810 at Unterrodung eine dritte Person zugegen wer? wdtbox a: Sowoit ich micht ontsinne, war ein Mitarbeiter THOR von mir daboi, der Stantsanwalt Volk. F: Stactsanwalt Volk. at Ja. BB+Re F: Ja (Mr. Sprochor loise zu Dr. Nath) HO DOD Wuerden Sie se freundlich sein und den Nemen buchstabieren? Thursday, A: V - 0 - 1 - k . F: V - o - 1 - k ? Ich danko Ihnon schoon. 2846

27.0ktober-A-aG-8-woiss Militaergerichtshof VI

Sio sagan nun in Ihran affidavit, Horr Zougo, dass der Herr Dr. Ilgner Ihnan einen auslaandischen Nachrichtendienst angeboten hatte, den er aufgezogen haben wollte. Sie hatten doch nun, wie Sie selbst sagten, mit einem auslaendischen Nachrichtendienst ueberhaupt nichts zu tun. War dann also Dr. Ilgner, wonn er mit Ihnan deruber sprach, bei einer voellig unzüsteendigen Stelle?

A: Bei einer voellig unzusteendigen Stelle kann man nicht geneu segen, aber ein besonderes Interesse hetten wir nicht fuor diese Offerte.

F: Gob os eine andere Stelle, an die er sich Ihrer Meinung nach, wenn er ein solches angebet mechte, besser haette wenden mussen?

toilung der Wehrmacht gewesen, unter Admirel Patzig.

F: Ich mocchto I non nun gerne, Herr Diels, vorhalten, dass Herr Dr. Elgner gerade damals, kurz bever er zu
Ihnen kan, von einer Geschaeftsreise aus Skandinavien und den
Baltanlaendern, zurueckkan, insbesondere aus Schweden. Mit
Schweden verbanden ihn noch perscenliche Beziehungen - seine
Gattin ist Schwedin.

denn nun der angebliche Nachrichtendienst les Herrn Ilgner bezog. Herr Zeuge, ich glaube nicht fehl zu gehen, wenn ich sage, dass Sie auf Grund Ihrer Stellung, vielseitige Erfahrungen, auch etwas von den Noeten und Sorgen der Industrie vorstehen, insbesondere der Expertindustrie. Koennen Sie sich erinnern, Herr Zeuge, an die auswirkungen des Judenbeyketts des Jahres 1933 im ausland?

a: Natuorlich.

F: .uch an den Boykott gegen den Export deutscher Industrieerzeugnisse?

A: Networlich. 2847

שמון התלפוע

THOUSE ST

SP. Oktobbox.

MERECOGRADE

Yasteenn

MI vario

politication

don Francu 1

Langer Zoing

w dlvskiii.

manio montes

notice of the

doin Tongil

wirt oluga Z

Unterpolung .

todob zir. nov

...

s ot8 pedacogw

.

岩岩

27. Oktober-A-AG-9-Weiss Militaergerichtshof VI

F: Das war zu der damaligen Zeit ja gerade eine sehr missliche Angelegenheit. Wissen Sie vielleicht ferner, dass vor allem auch in den skendinavischen Laendern 1933 lebhafte Kritik genebt wurde an sehr vielen Einrichtungen und Massnahmen des Dritten Reiches?

- A: Ja.

MR. SPRECHER: Ich moechte das gerne aus den Protokoll gestrichen haben. Ich kann den Zusammenhang im angemessenen Umfang des Kreuzverhoers nicht ersehen.

VORSITZENDER: Es scheint nun wirklich weit entgernt von dem, was in dem Affidavit enthalten ist und wenn der Herr Verteidiger nicht irgendeine Theorie angeben kann, warum diese Frage zulaessig ist, denke ich, dass der Einwand berechtigt ist.

DR. NATH: Ich glaube, Herr President, dass ich dazu in der Lage bin, kurz den Zusammenhang zu zeiger. Der Zeuge hat in seinen afficevit lediglich mitgeteilt, ein Nachrichtendienst sei ihm angeboten worden und es ist fuor die Verteidigung von Wichtigkeit, festzustellen, welches der Inhalt dieses Gespraeches, bezw. des angeblichen Nachrichtendienstes war, und der wird, wie meine naechsten Fragen zeigen werden, einen Charakter haben, der ganz im Gegensatz, wie ich annehme, zu der Auffassung der Anklage steht. Ich bin mit meiner naechsten Frage – mein Kreuzverhoer wird nun sehr kurz sein – sofort auf dem springenden Punkt. Ich bitte deher die Frage zuzulessen

VORSITZIOER: Wir glauben, dass die Frage offensichtlich unangebracht ist. Sie koannen Ihnen derueber fragen, ob
irgendetwes under die Verwendung dieses auslachdischen Nachrichtendienstes gesagt worden ist, oder nicht, aber auf die
Frage einzugehen, was der auslachdische Nachrichtendienst
war, das ist Sache der Verteidigung, die zu besprechen Sie voll
Gelegenheit haben, wenn Sie zur Verteidigung schreiten. Sie
koennen dann jedwede Aufklaerung derueber geben, was zwischen

2848

dag Harr

ET. OHT OUT

Sand Till

es notical

nide Dry.

But High and

didin alw

Motours of

ance and now

tollung for

Boltons, d. Ebsors kon, Boltonino

Schwalten

fel Midded

reli "sosof m 1 "sosof

ungen, no

Indicare, Ho Topson 193

er an art

Industrie

210×500

022 (30)

では世間

t/ utulia

LOSS T

AT PIERS

TION

OF HAR

中。田田学

OF THE PERSON

27 - OTC

+17 St

He Die

公司工作

SECTION

特也律价值

G, DOME

Strong.

2015

WHEN THE

1200

2511135

16 TO 18

aluse

ISS-ONE

dem Zeugen und dem angeklogten Ilgner unber einen auslachtschen Nachrichtendienst oder irgendein endere Angelegenheit
gesagt worden ist, die zum Inhalt dieses Affidavits gehoert,
Aber davon abzugehen und zu fragen, parallellaufend dazu,
was dieser auslachdische Nachrichtendienst ist, das wurde
eine angelegenheit der Verteidigung sein und nicht eine Sache
des Kreuzverhoers.

Dor Einwand wird aufrecht erhalten. Sie koennen alles fragen ueber dieses Affidavit, was Sie interessiert, aber auf eine Seitenlinie ueberzugehen, was dieser auslands-Nach-richten-Dienst ist, das wuerde eine Angelegenheit der verteidigung sein.

DR. NATH: Herr Praesident, ich glaube, ich werde das tun, und zwar will ich mich nicht ueber das Wesen schlochthin verbreiten in neinen Kreuzverheer, sondern ich neechte mit den Zeugen ereertern, was wurde denn nun eigentlich in dieser gesprochen und welches ist der Charakter dieses angeblich angebetenen Nachrichtendienstes. Das scheint mir dech erheblich zu sein.

VGRSITZENDER: Des weere vollkommen grheblich; das geht in Ordnung, Herr Verteidiger. DURCH DR. N.TH:

F: Herr Zeuge, auf der von mir soeben erwachnten Reise des Herrn Dr. Ilgner hatte er, wie gesagt, starke Eindruscke ueber die Kritik dieser Laender mit nach Hause gebracht. Sie wissen, dass Herr Dr. Ilgner von der I.G. Vertreter einer Firm war, die den groessten deutschen Expert representierte. Koennen Sie sich erinnern, dass Herr Dr. Ilgner deshalb zu Ihnen kam, um Ihnen seine Sorgen und Eindruscke ueber diese im Ausland herrschende Kritik mitzuteilen, damit Sie Gelegenheit nehmen koennten, diese an einer zustandigen Stelle zu molden, zur Sprache zu bringen, damit

27.Oktober-A-aG-11-Weiss Militeergerichtshof VI

sie im Interesse auch des deutschen Exports abgestellt worden - die Misstaende abgestellt werden? Ist dies Ihrer Erinnerung nach mooglich, dass sich auch in dieser Richtung das Gespraech bewegte?

A: Ich kenn dezu nicht mit ja oder nein antworten, ich muossto otwas ausholen.

F: Wenn ich bitten darf.

A: Boi dom Gospraech ist nicht viol horausgekommen, das ontsinne ich mich. Mich interessierte auch mehr der Mann, als dor or vor mir stand. Die I.G. hatte den Ruf einer doch domokratischen Unternohmung damals und er wer eine Person moines Interesses, die sich bei mir einfand. De der Gegenstand dessen, was Herr Ilgner bringen konnte, auch domokratisch von koinem grossen Interesse war, sind wir, bin ich wenigstens, nicht in das Konkrete hineingegangen boi der ganzen Sache. Es ist aber moeglich natuerlich, dass Herr Ilgnor damit mich zum Bundesg nossen helen wellte auch fuor seine abscitch, die er danit im ausland vorfolgen wollto in dieser Richtung, die Sie andeuteten.

F: War Ihnon damals bekannt, dass Gooring besonderes Interesse fuer Schweden hatte? Das zeigt doch gerade

a: Ja.

MR. SPRACHER: Ich erhobe Einspruch.

VORSITZENDER: Dor diesbezuegliche Einwand wird aufrecht erhalten. Was uns betrifft, so koonnen Sie das Thema der Unterhaltung zwischen dem angeklagten Ilgner und dem Zougon, wio os in diesem affidavit auforscheint, orschoepfon. Indioser Hinsicht legen wir Ihnen keine Einschrachkungen auf.

DR. M.TH: Herr Proceedent, ich glaubo, dess diese Frage, die ich zuletzt formulierte, auch im engen Zusammenhang steht. Ich bitte un Entschuldigung. Wonn es richtig ist,

10.25 CIL HOLE

Molton ofe BIN SID

300 10.93 dill to

Con Zong

ACRES HELL

W Janesa

wood wood

west droug

otto anne

1072 BOD

D ESBERT

tes B onzo

T-ownsort

DOE ALEGAIL

bun , aud

min vorm

TEST SIN

TOPSED.

MINESOR OF

mir doub

in Ordne

DURCE 72

South.

UNION THE

disonorag D Tongil

dranoka

dinit Ba

specing in

27.0ktobor-A-AG-12-Woiss Militeorgerichtshof VI

295

1 3000

0211

2017

ITE.

205

nn2

san.

noht.

052

mon.

900

SON:

ald

204

To H

202

(63m)

ONE.

D COTE

der

2002

DOT:

(43)

DIE

n n

Fragen in Schweden interessiorte, Mitteilung machen konnte, so wird damit das Motiv und die absieht des Herrn Dr. Ilgner unterstuetzt, gerade an dieser Stelle, naemlich beim Herrn Zeugen, diese seine Noete und Sergen ueber die Kritik im ausland zur Kenntnis zu bringen, und damit habe ich dann auch den Inhalt dieses etwaigen angebetes ueber weitere Nachrichten, die man in dieser Richtung geben wollte.

VORSITZENDER: Dor direkte Wog, das zu tun, waere, den Zeugen zu fragen, ob die Angelegenheit Schweden bei der Besprechung zur Sprache kan. Sie koennen das tun. Wir haben dagegen ueberhaupt keinen Einwand, aber wir nucssen dieses Kreuzverheer auf die Dinge, die in den Affidavit verkommen, beschraenken. Wenn Sie glueben, dass das Affidavit nicht vollstaendig ist, und nicht die ganze Angelegenheit von der Besprechung zwischen dem Zeugen und Dr. Ilgner bringt, so koennen Sie ihn weiterhin derueber fragen, und sogar Dinge anschneiden, die Ihrer Meinung nach seinem Gedaechtnis entgangen sein koennen.

ALVER DE L'ENTER DE L

THE PARTY OF THE P

27.Okt.-A-AM-1-Lutzeier Gerichtshof VI

DURCH DR. NATH:

では、10により日

TOD HOUD

L mogazi

DEEW OR

odenownie be

, 120 SE OF

frie Can.

don Inn

to nod

don Loug

BUBBER OF

dagogan

LECUSTA

boschro

anda Llov

Bomprool

DODD OGN

engenno

EPBANS

F: Horr Zouge, Sie haben gehoort, was der Herr Praesident zu
Ihnen sagte. Ich moechte Sie daher fragen - es ist schwer, sieh nach 14

Jahren an Einzelheiten eines Gespraeches zu erinnern-: Ist es moeglich,
dass auch ueber Schweden gesprochen wurde 7

A: Es ist schr noeglich, Es war ein konfuses Gespracch. Es ist nichts dabei herausgekommen fuer nich, ausser, dass ich nich entsinne, dass der Gegenstand der Ercerterung war die Unterhaltung darueber, wie wir uns bei der Polizei, natuerlich zur Unterrichtung Georing's, eine Informationsquelle zu Nutzen nachen wollten. Dabei ist von Anslachdereisen die Rede gewesen, dabei ist von Reisen in Deutschland die Rede gewesen, von denen, die aus dem Ausland kommen usw, und noeglicherweise das, was Sie sagen; aber mehr kann ich: nicht sageh, an mehr entsinne ich mich nicht.

F: War, Horr Zouge, war das Thoma ueber diesen Nachrichtendienst der alleinige Segenstand Ihres Gespraeches oder wurde dieses Thoma nur nebenbei behandelt ? Oder hatten Sie noch andere Ercerterungen?

At Horr Olgnor kam nicht stwa zu mir und sagto mir als orstos,
"ich biete Ihnen einen Nachrichtendienst an", sondern er hatte wahrscheinlich auch noch die Absicht, meine Bekanntschaft zu machen. Ich hatte den
Eindruck, es war eine Visite, bei der er eine - - diese Offerte machen
wollte, dass er uns unterstuetzen wollte. Es wurde auch ueber andere Dinge
gesprochen, nicht nur ueber diesen Machrichtendienst.

F: Horr Zouge, Sie galten dach damals als ein Mann der Ordnung.

Darauf bezogen sich die Fragen sum Eingang meines Verhoers. Halten Sie
es fuor neeglich, dass Herr Dr. Ilgner zu Ihnen kam, um Sie aus diesem

Grunde kennenzulernen.

As Das ist moeglich.

F: Sind auch noch andere Persoonlichkeiten aus den Wirtschaftskreison aus diesen Grunde zu Ihnen gekommen, um Sie kennenzulernen und sich mit Ihnen zu unterhalten ?

MR. SPRECHER: Binwand. ?

47 + TOD a 93

Series de Pala

THE BRIDE

Intent car

Jenseon ac

dade send

nh etopin

dags dor.

I nor the

Manufel In L

Toluca di

ARIBONOS .

arms xnon

dozumba

dionat di

Through non

been hear

Son doll

inutha BE

FOUT LOW

HOOTHOO.

Mercuit by

an duce !

of 400mats

Jeroston.

fin nota

VORSITZENIERL Num, diese eine Frage kann er beentworten.

ZEUGEt Horr Ilgner ist meiner Erinnerung nach der Erste gewesen.

Be fanden sich spacter noch mir persoonlich bekannte Vertreter der Industrie bin, die mich allerdings kannten, meine Intentionen genau undersachen und bei denen ich allerdings genau wusste - bei Otte Wolf beispielsweise - dass er nich in einer bestimmten Richtung unterstuctzen wollte oder dass sie Konnex mit uns haben wollten, un ---

VORSITZENDER: (untorbricht) Horr Zeuge, wir sind nicht an Einzolheiten ueber andere Besucher interessiert. DerGerichtshof gestattete Ihnen,
diese Frage zu beantworten, weil dies neeglicherweise beleuchtet, ob diese
Unterhaltung nit dem Angeklagten Ilgner etwas Ungewöhnliches oderAussergewöhnliches enthielt, aber die Sache noch weiter zu verfolgen, und auf
den Inhalt der Unterhaltungen mit anderen Leuten einzugehen, wuerde fuer
dieses Prozess nebensaechlich sein.

Stellen Sie eine andere Frage, Herr Vorteidiger. DURCH DR. NATH:

F: Nun verlief ja Ihre Besprechung, wie Sie sagen, mit Herrn Ilgner ergebnisles. Haben Sie die Anregungen von Herrn Dr. Ilgner ueberhaupt fuer wichtig und bedeutungsvoll angesehen und sie zur Bearbeitung in Ihrer Dienststelle weitergegeben ?

At Ich woise nicht, was daraus geworden ist, weil ich kurs danach das Ant vorliess. Es verstand sich von selbst, dass der Staatsanwalt Volk, der an der Sache beteiligt war, mit dem Herrn von Ilgner nun irgend ein Agreement traf; aber was geschehen ist und was nachher aus der Sache wurde, kann ich nicht nehr entsinnen.

Fr. Sic sagton scebon, dass Sic kurse Zeit darauf Ihren Poston verlasson habon. Bin ich richtig informiert, wenn ich sage, dass Sic spactor, etwa so nach 6 Wechen, von Georing, wieder zurueckgerufen werden sind ?

At Jas ..

MR. SPRECHER: Binen Augenblick. Ich kann nicht sehen, was dies mit diesen Affidavit zu tun hat. Ich erhebe Binspruch. 27. Oct. A-AM-3-Lutsoier Gerichtshof VI

Talk book

7 Tuebrishand

all addition of

e die cene

of hot punber

- teluvalida

mond officer

haites mobos

diana From a

and the sall

configurations

sh # Enthal Mea

but and toland

IL THE CECOUR

by That Tourist

in Therese Ditter

A sub nonzero

o Smooth man

day decide was

ed concellor

neto etutivene T Smin noS

West.

A muscab din

- 5%

ansolv Solid

10

y oth miles

VORSITZENDER: Nun, ich glaube, Sie zeigten auf, dass er ausschied. Wenn er wieder zurusckgerufen wurde, dann wuerde dies die Theorie, dass er zwangsmasseig ausschied oder seinerStellung entheben wurde, ausschielten. Der Einwand zur Streichung der Antwort wird abgelehnt, aber Sie wenden sich wieder einer parallellaufenden Angelogenheit zu. Sie haben gezeigt, dass er, obewhl er ausschied, wieder zurusckgerufen wurde, Dies genuegt.

MR. NATH: Ich glaube, Herr Pracsident, moine naechete Frage wird die verhorgehende klarmachen.

DURCH DR. NATH:

Fr. Habon Sic, Herr Diels, nach Ihrem Wiederantritt itgend etwas noch von dem Angebet des Herrn Dr. Ilgner gehoert und die Sache wieder aufgegriffen ? Ist Ihnen das wieder jenals vergekommen und ins Gedaenhtnis gekommen ?

At Noin, ich bin auch sehr kurs fann nur noch da gewesen, ich bin ja im Januar 1934 endgueltig weggogangen, nachden ich im Dezember wieder gekonnen war.

F: Darf ich die direkte Frage an Sie stellen: Hatten Sie den Eindruck, dass der Verschlag des Herrn Dr. Ilgner, Sie mit Nachrichten aus den Auslande zu versorgen, eine Spienagetaetigkeit in dem Sinne sein sollte, dass diese Spienagetaetigkeit zur Verbereitung eines Angriffskriegs meeglicherweise dienen konnte ? Hatte das Herr Ilgner in Sinne oder war das ueberhaupt jemals aus den Gespraech zu entnehmen ?

At Noin, das war 1933, da hat nan wirklich an solche Dingo noch nicht gedacht.

Fr. Ich darf dann vielleicht noch fragen, Herr Zouge, ob Herr Br. Ilgner Ihnen Einzelheiten ueberdie Organisation dieses angeblich von ihn eingerichteten Machrichtendienstes mitgeteilt hat 7

At Darusber hat er mir Einzelheiten mitgeteilt, an die ich mich nicht nehr entminne. Er erklaerte mir, wie das aufgezogen ist und was dabei hemmiskennt und welcher wirtschaftspolitischen Art diese Machrichten waren, aber ich erinnere mich micht nahr an Einzelheiten. Ich erinnere

mich nur an das Faktum, dass er bei mir war, um ueber diese Dinge mit mir zu sprochen.

F: Horr Zougo, ist Ihnon violloicht bekannt, dass os bei dor I.G. in Borlin eine Valkswirtschaftliche Abteilung gab !

At Jas

Pr....die die Aufgaber hatte, solche kommorziellen Nachrichten aus dem Auslande zu verwerten, und ist es moeglich, dass das Gegenstand der Unterhaltung und die Quelle der Information war ?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand. Ich glaube nicht, dass wir uns mit all diesen Moglichkeiten befassen. Sie wurden in dem Affidavit nicht erwachnt.

VORSITZENDER: In vernuenftigen Grenzen hat der Anwalt allerdings das Rocht, des Gedaechtnis des Zeugen aufzufrischen, aber die Frage, ob er etwas ueber eine andere Dienststelle weiss, betrifft nicht eine Auffrischung seines Gedaechtnisses. Der Verteidiger kann versuchen, so wie der Versitzende gesagt hat, innerhalb vernuenftiger Grenzen das Gedaechtsnis des Zeugen ueber Dinge aufzufrischen, die im Affidatit dergeten werden. Dies bezieht sich auf den Besuch Dr. Ilgner's im Buere des Zeugen und auf die demals gefuchrte Unterhaltung. Das entspricht den Inhalt dieses Affidavits.

IR. NATH: Herr Praesident, ich bitte un Entschuldigung. Der Herr Zeuge sagte, es waere etwas ueberdie Organisation gesprechen worden des Nachrichtendienstes, und es konnt fuer nich doch sehr darauf an, was damit gemeint war. Menn ich den Zeugen verhalte, dass die Volkswirtschaftliche Abteilung seiner Firma sich damit beschaeftigt, so liegt es nahe, den Zeugen doch zu fragen, ob diese Volkswirtschaftliche Abteilung, die allgemein bekannt war, diese von Ilgner geschaffene Organisation war, welche die Nachrichten nun sammelt und meeglicherveise den Zeugen uebergibt.

VORSITZENDER: Darueber befindet sich nichts in diesem Affidavit, nicht ein Jota. Sie koonnen den Zougen, wenn Sie dies fuer noetig erachten, fragen, ob die VOWI in dieser Unterhaltung erwachnt oder ercertert

2855

env env. Maraba

生一种 电影

Toda and and 60

suce so wist. A which this

i dabawa 188 dano, nbash

annog 464[©] en

CART HOUSE

of the second contract of the second contract

nte coeneco

T ii ni nis iolo: uobole 1T

Mandrucky, in and fun Ass solito, dis

zour matul ed. www. side

iti. Senhas, indika 11%

ton navent

nadak noman namai kodah starana mat bodosco

nun dota

tio die

Is to the

ente don

der Inte

The new

na sheka

don II out

Jo to dn

Augiria

do of w on

Ans Solar

tind or with

don Love

den Inha

water or man

don Mach

Pinel daw

uncontala.

BU TOURE

Switorsk.

missitson

TOS TOD

nio dinin

SEPT HOSE

W.C

JEZ

32

Kit.

DW.

wurde, aber wir haben une bestimmt nicht demit zu befassen, was diesor Zouge, unabhaengig von diesem Affidavit, ueber die Vowi oder irgendeine andere Organisation weiss.

DR. NATH: Herr Praceident, das Affidavit ist schr kurs. Es
stoht praktisch nur ein einziges Wort darin, "Nachrichtendienst".

Manukann danit schr viel nachen odder schr wenig, und ich nuss in irgendSinor Form ja horausbringen, was hat man darunter zu verstehen. Deshalb
frage ich den Zeugen, und er hat die Frage ja auch schen beantwortet,
wenn ich ihn recht verstehen, dass ueber die Vowi gesprochen werden ist.

VORSITZENDER: Es kann nun nichts weiteres danit erreicht worden.

Stellen Sie bitte eine andere Frage. Es hat keinen Zweck. Angelegenheiten zu ereertern, ueber die der Gerichtshof seine Entscheidung bereits getroffen hat.

DURCH DR. NATES

F: Ich darf vielleicht zusammonfassen, Herr Zouge, das Affidatit ist ja nur kurz: Verstehe ich Sie richtig, wenn ich sage, 1. Sie hatten den Eindruck, dass Dr. Ilgner nicht in erster Linie zu Ihnen kan, um mit Ihnen ueber diesen angeblichen Nachrichtendienst zu sprechen, sondern auch um Sie ueberhaupt einmal konnensulernen als den neuen Mann. Ist das richtig?

At Boidos war seine Absicht.

F: Boidos war seine Absicht. 2. Darf ich foststellen, dass bei diesen Gespracch kein Gedanke und kein Wort darauf schliessen lacsst, dass dieses Angebet in irgendeiner Verbindung mit einer etwaigen Planung eines Angriffskrieges stand. Ist duch das richtig?

A Ja.

VORSITZENDER: Herr Anwalt . Sie haben nun dies zweimal gefragt.
Es sollte bestimmt keinerlbi: Grund verhanden sein, die Frage ein drittesmal zu stellen. Ich glaube, der Gerichtshof versteht, wassder Zeuge
zu diesem Thoma gesagt hat.

DR. NATH: Ich bin darueber sehr gluecklich, Herr Praesident.

Loider, durch die Objection des Herrn Sprecher hatte ich den Bindruck

dass unsere Unterhaltung, etwas serrissen wurde, und ich glaube, ich

2856

Software .

200 TON

one only

ng Ideas

min met

de secret

o or

MODEL TO

molfost .

ton un o

207.02

EUBOR DE

not dad

San Zund

ondi fin

detta rrwood

erb Jal

dioners fi

old sunb

11.

ov.

ato umun

titoe all

z frinci

odolf de

, abblod

days une

waere frueher an Ends gewesen, weil das Kreusverheer nur kurs war. Ich habe darueber keine weiteren Fragen an Herrn Br. Diels.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreusverheer des Zeugen gewuenscht ? Herr Staatsenwalt, niemend meldet sich. Wuenschen Sie ein direktes Wiederverheer ?

(Direktes Viederverhoer des Zeugen RUDOLF DIELS durch Anklagevertreter MR. SPRECHER.)

DURCH MR. SPRECHER:

Fr Nur cine Frage. Als Sie in Jahre 1933 Ihren Ruscktritt vorlegton, won haben Sie diesen direkt unterbreitet ?

Ar Gooring.

MR. SPRECHER. Danke schoon.

VORSITZENDER: Bin woiteres Krouzverhoer ? DerZeuge kann sich zurueckziehen. Rufen Sie bitte den nacchsten Zeugen.

MR. SPRECHER. Die Anklagebehorde ruft Herrn Dr.Helmut Noak.

VORSITZENDER: Der Zouge moege durch den Gerichtsmarschall geholt worden. Num. wo ist dieses Affidavit zu finden, Herr Staatsanwalt?

MRJ SPRECHER: In diesem Fallo gibt es vior Affidavits, Hohor Gerichtshof, und diese befinden sich in den Buechern 8 ----

VORSITZENDER: Auf welcher Scito, bitto 7

MR. SPRECHER: Auf Seite 30 des englischen, Seite 30 des deutschen Dekumentenbuches. Es ist Exhibit 200, das naechste ist Exhibit 840 in Dekumentenbuch XXXVI, englische Seite 89, deutsche Seite 107 und das folgende ist Exhibit 841. Letzteres befindet sich in englischen Dekumentenbuch XXXVII auf Seite 94 und auf der Seite 11 des deutschen Buches. Das letzte Affidaivt ist Exhibit 1064 in Buch LLII, englische Seite 41, deutsche Seite 51.

(Dor Zeuge betritt den Zeugenstand.) ..

DURCH DEN VORSITEENDEN:

Der Zouge noege stehen bleiben, un den Bid absulegen, seine rechte Hand orhoben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen

Ar Ich. Helmut Noack. 2857

Section Section

a design

CHATLE TO

50,450) F-m

团 加

· 中原系""

not set

.

1 31

. :

. .

1000000

....

getter.

. . .

12. 18 Page

06707

. 7.

Contact in

. M. C. . . .

eptical.

er e

到。据为10年10年

- inc . T

A-151 - G - - -

Figure und mir nachsprechen:

"Ich schwegee bei ott den Allmaschtigen und Allwissenden, dass ich die reine Marheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufusgen werde."
(Der Zouge sprichtiden Bid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen. Die Anklagebehoorde kann nit-der Vernehnung beginnen.

(Diroktos Verhoer des Zeugen HEIMUT NOACK durch Anklagevertreter MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollon Sio bitte fuer die Borichterstattor Ihren vollon Namon wiederhelen ?

As Holmut Noack.

'F: Und wio ist Thre gogenwaertige Anschrift ?

As Wiosbaden, Bierstaedter Hoche, RichardWagnerstrasse 3.

F: Und Ihr gogonwaertiger Boruf 7

At Pruofor einer Wirtschaftspruofer-Firma.

F: Und sint Sie in diesen Tugammenhang von der Militaerregierung beschaeftigt worden, oder ist die Firma, fuer welche Sie taetig sind, in diesen Zusammenhang beschaeftigt ?

- At Ich bin als Advisor der Militaerregierung fuor Hessen zugeteilt, und zwar der Property Control.

'Et Nun, Herr Zeuge, der Gerichtshof und die Verteidigung sind ueber die uns vorliegenden vier Affidatits in Kenntnis gesetzt worden. Liegen Ihnen Ihre Exemplere vor ?

At Ja.

F: Wuerden Sie nun das erste Exhibit 200, Dekument NI-9051, vornehmen ?

VORSITZENDER: Herr Staatsanvalt, ich meechte Ihnen sagen, dass die unseren Sekrotaeren erteilten Anweisungen nicht klar gewesen sein nuessen, da wir die Buecher, in denen sich diese Exhibits befinden, nicht auf unseren Eischen haben. Un es zu wiederholen, wir benoetigen die Buecher 8, 46 und 52. Stimmt das ? 27. Oct. -A-AM-8-Intscier Gerichtshof VI

Anadala Milandala and Anadala and Anada and An

forico, 2024

mar angles

(Des 35(1)

Ect Hitmil

essiskers) -

MAN SERVED

अवित विकास

Manita wio

Promoces

запо Евзия

ttr. . . . Traid

12 - 100 au

140 m E

Conformow.

die winder

nueenon.

on this an

die Jaco

MR. SPRECHER: 52 und 461 Jawohl, Herr Vorsitsender.

VORSITZENDER: Varten Sie bijte einen Augenblick, bie der Bote zuruschkonnt.

Boto, wollon 51e bitte zusehen, dass aus unseren Buores fuer jedes Mitglied des Gerichtshofes die Buodher VIII, XXXXII und LII hereingebracht werden. Vir haben von diesen einige, aber Teile daraus fehlen uns.

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass ich die neisten Fragen in einer solchen Art und Weise stellen kann, dass ich in der Zwischenzeit, bis die Buccher gebracht werden, fortfahren kann. Haben Sie einen Einwand hiergegen ?

VORSITZENDER: Noin. Fahren Sie bitte fort. DURCH NR. SPRECHER:

Fr Exhibit 200, Dokument NI-9051, Moschten Sie, Herr Dr. Noack, dieses Affidarit: bitte ansehen ?

Erachten Sie bei diesen Affidarit Berichtigungen fuer netwendig, demit es der vollen Wahrheit entspricht ?

the property of the section of the box of the section of the secti

At Noin.

OTHER PROPERTY.

J. 131 15 3

2.55

1 15 mm

1:00

是學程

comE orbit

E.S. OF COLUMN

EN HOLD

A nano ()

和初期的問題

An area me

Fi Das naechste ist Exhibit 840 und Dokument NI- 9512. Haben Sie in Werbindung mit diesemAffidavit Berichtigungen zu machen, die Sie fuer notwendig halten?

A: Noin.

F: Nun moschte ich eine frage ueber dieses letttere

Heher Gerichtshof , kaben Sie jetzt Ihre Buecher?

VORSITZENDER: Noch nicht, wir haben sie nur teilweise.

Ueber welches Buch sprechen Sie jetzt, bitte?

VCRSITZENDER: Dokumentenbuch XXXXVI liegt uns vor.

DURCH 'MRDSPRECHER:

F: Es befindet sich auf Seite 89 des englischen, Seite 107

des leutschen Buches, und wenn Sie zur zweiten Seite, naemlich Seite

90, uebergehen wollen, so moechte ich Sie fragen-- ès ist vielnehr

die Seite 92 undauf dem vervielfaeltigten Exampler erscheint es

suf Seite 3, gerade vor der Ueberschrift Beziehungen zu anderen

Stellen *. Ich habe eine Frage zu dem letzten Absatz vor dieser

Ueberschrift. Er ist auf Seite 91.

Sie sprechen hier von 4 jor Bloch und fuehren aus:

*Ich habe den Betreffenden gewurnt, irgendwelche schriftlichen Dinge
von sich zu geben oder den auftrag in der von Bloch gewuendehten Weise
zu bearbeiten.*

Wollen Die uns bitte sugen, warum die dies getan haben ?

A. Bei dem Betreffenden handelte es sich um ein vitglied

der In., der in Verkehrsfärmen Holland's tactig war.

Auf seinen Nemen kann ich micht nicht besinne, Er befand sich nach

der Unterredung mit dem damaligen Dr. Bloch in einentewisenskonflikt,

ob er diese aufgaben mit seinen geschaeftlichen Dingen Verbiebaren

koenne. Er vam zu mir, ich habe ihm darquf diesen Rat erteilt, und

50 新宝

7 270

1772

Codes

CHILD

(205)

DALE.

TO

1 420

odell

STOLE !

Labray.

4 112

Tol

1205

性をひ

\$5.

80%

weil ich selbst es nicht finde opportun, ratsam hielt fuer die geschaeftlichen pinge der In.. , dass sie mit diesen politischen Dingen verquickt wurd n, und moh deshalb, weil es meine personliche Auffissung war, dass die gesteigerte aktivitaet der Wehrmacht zu Kompliintionen fuchfen musste, die meiner inneren Einstellung nicht entsprachen.

F: Herr Zeuge, im Susammenhoung damit moschte ich Sie fragen, ob man Threr 'einung nach in Doutschland allgenein Kenntnis von der Anwendung von Gewalt in der ussenpolitik Hitler's hatte oder nicht?

A: Nach dem damaligen Stand der Dinge konnten doch mur zwei Moeglichkeiten in Frage konnen. Fuer Kreise, die ginblick gewohnen haben in die wehrwirtschaftlichenFragen musste eine solche Politik zu weltteiten useinandersetzungen fuehren; es war anderseits klar, das sehr weite Teile der Bevoelkerung davon ueberzeugt waren, dass diese Bluffpolitik ohne irgendwelche Auseinandersetzung kriegerischer Art zu den gewegenden Erfolgen fuehren wuerdes Diese Ubberdegute decken sichausch mit dem, was Sir Neville Henderson in seinem Buch . Fehla-chlag einer Mission weber die Verhaeltnisse Deutschland in der damaligen Zeit auseinandersetzte.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich moschte darum bitten, dass der letzte Hinweis nicht wrwogen wird. Ich wollte in die Frage nicht ein von einemaubiaender geschriebenes Buch einbeziehen und bin von dieser Sache ueberrascht worden.

VORSITZENDER: Es kann als aus demBeweisverfahren gestrichen betrachtet werden. Es beantwortett nicht die Frage.

MR. STRECHER: Das naschste Dokument ist Beweisstueck 841 . Hohes Cericht. das istian Buch XXXVI seite 94. Seite 111 des deutschen Textes. 2861

PERCENT.

STATE OF THE PARTY

NOTHER OF

patricular.

STANCE OF

Mission A

MEST LACT

7,50 Table

Transp

HE DEW

A. TOTAL

S Inch

1301 (mg

WENT OF

S. Aker

A Print

dingali

Marie

tob and

1-740

4 470

4311

CHEST .

* LAG

A ROD

F: derr Zeuge , haben Sie irgemelche Korrekturen, au dieser Eidesstattlichenen klaerung?

As Noine

F: Und die letste Bidesstattliche Erklaerung ist Beweisstusek 1064 in Buch LII, Hohes Gericht, Seite 41 im englischen Seite 51 im deutschen Text.

Habon Sie irgenwelche Korwekturen zu dieser Eidesstattlichen Erklaurung?

A: Noin.

MR. STRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag denZeugen ins Kreuzverhoor nehnen.

> (Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Nosak durch DR. LINGENBERG. Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner.)

F: Herr Dr. Noeck, Sie sagen, dass Sie am 1. Mai 1937 bie der In. in Berlin NW 7 eingetreten sind?

At Ja.

Frwissen Sie, wer Sie Herrn Dr. Ilgner emsfehlen hat ?

At Ich vermute, Herr Dr. Gattinean oder Herr Dr. Wohtat.

7: Herr Dr. Noeak, sie haben ja wachrend der etwa zweijschrigen Zugehoerigkeit zu dem Buero Berlin NW 7 in zwei verschiedenen abteilungen gearbeitet. Das tifft zu?

14. Ja.

F:Wurden Sie ar vielleicht sagen, wer Ihnen in diesen einzelnen ⇔bteilungen vorgeordnet war?

A: In der abteilung Wipo pr.Gattineau unmittelbar, in seiner Vertretung Dr. Terhaar. Ich weiss nicht gemu, ob Dr. Gattineau unmittelbar Herrn Dr. Ilgner venamwortlich war, oder ob er wenigstens in der ersten Zeit Herrn Dr. Grueger unterstand.

F: "en wird ja wohl sagen koennen, dass der manashste,

27.0kt --- Mr-4-Hons Militaergeriantanof VI.

NEWSON

Ministration of the Contract o

4496-24

DISTRIBUTION.

2012

rt clone

TAC IVENT

ule.

about non

official a

the it here

4110120

CEON ME

der ueber Ihnen stand, HerrTerhaar, war, der soweit ich weiss,

F: Herr Gattineau war dann der ueber Ihnen stehende

Ar Ja-

F: Und dann kam schliesslich wohl Herr Krueger?

F: Und ueber denn stand HerrDr. Ilgner als vorstandsmitglied?

A. Ja.

F: Herr Houge, sis haben ausgefuchrt, dass sie vorher im Raichswirtschaftsministerium waren?

A: Ja.

F: Wollen Sie mir gamz kumz sagen, was fuer einer Taetigkeit Sie dort ausuebten?

As Ich habe dort in erster Linie Sussenhandelsfragen frundsmetzlicher Art behandelt und solche unter wahrwirtschaftlichem Aspekt, wie sie von Reichskriegsministerium den Zivilen Ammtern fuer eine wirtschaftliche Wobilmachung aufgest ellt wurden.

Affidavit - ich befasse micht mit dem im Buch 8. Exhibit 200 vonder Vermittlungsstelle W. Meh. mehme an. dass Ihre Information
ueber die Vermittlungsstelle W nicht auf eigenen Wahrnehmungen bee
ruhen, da die Vermittlungsstelle W, abgesehen von der mozialen Betmeuung ja nicht der Leitung, von NW 7 unterstand, das heimste also
auch nicht zu der Organisation von Berlin NW 7 gehoerte. Est das
richtig?

PORT AND A

1097-1915

me madely

Ministration

Langue L

1 101 13

- 21/1

COURT !

The street

only

7134

THOE.

250/10:44

-AL 250

C-5711

1732 D

riol's

I, winn manasagen, Horr Zeug., dass die, als die bei der I.c. eintraten, eine bessere Kenntnis ueber die wehrwirtschaftlichen gragen besassen, als die deuren bei NF 7.2

Argraglos , denn die deuren vonn 7. des kaufmaennischen gektors heten sich bis Sahin mit diesen Fragen ueberhaupt nicht befasst, soweit ich das foststellen konnte.

f: HerrZouge, trifft as zu, dass die vonIhnen geschilderte allemeine wehrwirtschaftliche Arbeit nach der Wiedereinfuchrung der Wehrpflicht in Deutschland von den zustaendigen autlichen gtellen angeordnet wer?

Ar Ja.

F: Ist os weiterhin richtig, dass die Frage der u.k. Stellung, das heisst der Unabkommlichkeitsstellung des Fersonals in
der Wirtschaft fuer den Kriegsfall ebenfalls von den zustaendigen
amtlichen Stellen im Jahre 1937 behandelt wurde?

A:Ja mur. In einer staatlichen gelenkten Wirtschaft gibt es ja keine andere speglichkeit.

F: Gilt ése demnach speziell fuer die IG. oder fuer die gesamte deutsche Wirtschaft?

A: Puer die gesamte deutsche Wirtschaft.

Fr Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit weiter, os sei bei dur In. in liesem Punkt bis zur Zeit Ihres Eintritts nochgar nichts geschehen. Sie sahen das als bedenklich an, geben bestimmte Anregungen, die, ich zitiere Sie womrtlich; zu irgendwelchen Ergebnissen nicht refuehrt haben. Ende des Eitats, und moechte Sie deshalb in diesem Zusammenhang fragen; ist de richtig, dasses damals Ihre Aufrassung war, dass die In. dit der Erfuellung ihrer diesbezuegliehen Pflichten saemselig wur?

As weine Ausfachrungen koennen sich nur auf den kaufmachni-286h 27.108t.-A-MP-6- Reas Militeorgerichtshof VI.

P838

470

の表情に

Solon

2002

drant.

Tool

deol

500

NU.

lod

Dillet.

tety:

656

nh:

13

schen gektor beziehen, da ich den technischen Sektor micht uebersehe und dies eine Sache der Mermittlungsstelle W war. Ich weiss
auch nicht, ob der usdrücke saemselige richtig ist. Jedenfalls koennte
man sagon, dass die In bich trotz ihrer potenten Stellung in Deutschland um diese Dinge kaufmannischerseits noch nicht gekuemmert
hatte.

F: Danke sehr. Herr Zeuge, mith interessierte auch dur der kaufmaennische gektor, besonders das Buero NW 7.

DP.LIMERER (Verteidiger fuer denAngeklagten Ilgner);
Herr Pressident, ich werde eben darauf hingewiesen, dass ein Webersetzungsfähler in dembisherigen Kreuzverhoer vorliegt. Bei der
Webersetzung es Ausdrucks; Weiedereinfuehrung der Wehrpflicht * ist
wobilization - general mobilization* gesagt worden. Es weere wohl
richtiger, fuer Wiedereinfuehrung * *reintroduction of military
service* zu sagen.

VORSITZENDER: Got. Wir nehmen von Ihrer Benerkung Kenutnis.

F: HerrZeuge, Sie haben dann in Ihrer Eigesstattlichen

Erklaerung længere ausfuchrungen ueber die Wirtschaftspolitik

Schachts und ihrer abloesung durch den vierjakresplan gemacht und

kommen dabei au folgender Folgerung; aus wichtiger das Unternehmen

war, unso wher erhielt es Rinblick und musste so zu der Erkenntnis

kommen, dass die staatliche Fachrung nicht mehr nur mit tefensiven

Teilkonflikten rechnete aus sie haben far direkten Verhoer eben hier
zu schon Ausfuchrungen gemacht, die nir durchaus zutreffend erscheinen.

Ich moechte aber, um es ganz klarzustellen, daran noch eine kurze

Frage anschliessen, Ist es richtig, wenn ich feststellen, dassees

sich hierbei mur im eine nahmel sagen wir, vermuttung, von Ihnen

handelt, bezw. eine persoenliche Ansicht, und um kein exaktes

2865

gekommen?

3.415

407319

ducipis

'gologe

deho

STATE OF

日出る

Marin .

rah

Thore

utus'

Udali

SPER !

iloin.

"T1341 "

edyp.

Sec.

752

at S.

Tet

3100

DE ST

IIME.

lata .

Steat:

460

Fisie waren doch damals angestellter der IS. Haben Sie diese Ansicht auch schon damals als jugestellter der IC. gehabt, od.r sind Sie su dieser Schlussfolgerung jotzt nachtraeglich, retrospäktiv

A: Ich war damals dieser ansicht, dass solche Vorbereitungen zwangslaoufig zu Auseinandersetzungen fuehren muesten, auch wenn man sie nacht wollte. Denn solche Vorbereitungen der politischen uchrung haben je ihre eigenen Gesetze und sie antwickeln sich dann nach diesen. Ich glaube sogar, dass noch weite Teile der Wirtschaft ehenfalls starke Hermungen heite. Ich sehe bei der IG. z.E. darin auch das ist wieder eine eigene Ansicht dass sie die IG. bei verschiedenen planungen, die erstellt wurden - - - -

F.Entschuldigen Sie, MerrZeuge, Sie haben meine Frage nicht ganz verstanden. Ich habe Sie ganz konkret gefragt, ob Sie damalezzu dem grgebnis gekommen sind?

A:Ja.

F: Haben Sie irgendeine Koasequenz fuer Ihre Person aus dieser Erkenntnis gezogen?

27.Okt-A-CA-1-Hess Militcorgorichtshof Nr.VI

PHONES.

0.00

amilio.

C:Tale

central se

BULLINE !

le gun

untipu"

THIS IN 13

obe rate

to stours

Dertor.

Dione.

rances

tieset

A: Die Konsequenz, soweit es sich um meine Verwendung bei der I.G. handelte, ist doch darin zu orschen, dass ich den Auftreg odor Vorschlag von Dr. Gattineau, die wehrwartschaftlichen Dinge dos koufmannischen Sektors zu leiten umbhaungig unter ihm, froi von Dr. Terhang, ablanto.

F: Sie haben es jedenfalls nicht fuer bedenklich gehalten, weiter Amgestellter der I.G. zu bleiben?

A: Not ne

F: Horr Zouge, Sie sprochen in Ihrem Affidevit weiter ueber die zunchmenden Forderungen statlicher Stellen auf Erstellung ausgesprochenor Ruestungskapazitaeten. Ich moochte nur gern in diesem Zusammenhang wissen, welche exakten Informationen haben Ihnen hierueber als Arg chooriger des Betriebs Berlin N. J.7 zur Verfuegung gestenden?

A: Dio Erstellung --

F: von Ruc stungskapazitacten.

A: In meiner Tactigkeit bei der lipe mtuerlich nicht.

F: ..oher stemmt diese Konntmis dann?

A: Sic staamt aus mei nor frucheren Taetigkeit im driechaftsministorium und auch meinen weiteren Verbindungen, die ich derthin hatte. Donn ich bin doch bis 1938 noch in der Verbindungsstelle der dipo goucson.

F: Jodinfalls, wonn ich Sie jetzt richtig verstehe, nicht aus dor I.G. hornus?

A: Und dann mtworlich hoerte men bei der I.G. won die sen und jonen Planungen oder Forderungen, die an die I.G. herangekommen sind, z.B. die Synthetische Benzinherstallung oder die Schwefelfebrik in Docberitz, glaube ich, wenn ich jetzt - --

F: Hat das etwas zu tun mit Amer Tactigkeit bei der I.G.?. At Das habe ich mituorlich gehoort in mei ner Tactigkeit bei dor I.G.

2867

27.Okt-1-CA-2-Hoss Hilitorrgoricht shof Nr.VI

F: Also somusagen eine Information vom Hoerensagen: Ich glaube, ich kann diese Frage abschliessen mit der Feststellung, dass das so eine Information ist, die Sie innerhalb der I.G. insomeit vom Hoerensagen hatten?

A: Jc.

147

Nobe

1022

27744

gua

THE

81-8

1000

2007

HOL

H.Z

TUĞI

F: Ich kann jotzt zu dinom anderen Affidavit von Ihnen unbergeben, unf zuer werde ich die beiden Affidavits im Band XXXXVI zusammen behandeln. Herr Praesident, das simt die Exhibits 840 und 841; de sich Ihre ausfuchrungen auch inhaltlich darin beruchren. Herr Dr. Noack, hat das handelspolitische Referat der I.G., in dem Sie teetig waren, sich mur mit solchen angelegenheiten zu befassen gehabt, die im unmittelbaren I.G.-Interesse lagen?

A: Ja, die Frage kann ich weder mit ja noch mit nein beantworten.

Es gab die Hauptaufgabe, die networlich im unmittelbaren Interesse der I.G. lag. Es gab daneben Auftracze, die von staatlichen Stellen herangetragen wurden, und die vielleicht in ihrer westrikung nur mittelbar zum Interessenkreis der I.G. gehoerten.

F: An was fuer Aufgaben denken Sie im Rohmon des handelspolitischen Referats hierbei?

A: Dor wartschaftlichen Borich terstattung.

Fi Horr Zauge, Sie segan dann wait erhin, dass hinsichtlich der handelspolitischen der neche der I.G., also vor allem hinsichtlich der Zoelle und der Kontingentsfragen, eine Sonderregelung mit dem Reichswirtschaftsministerium vereinbert gewesen sei. Ar dies im Hinblick auf die Groesse der I.G., bezw. der Bedeutung des I.G. - Experts nicht eine auch seitens des Artschaftsministeriums fuer zweckmessig erzeht die Vereinfachung des lauf enden Geschaeftsverkehrs?

At Ja.

F: Sie sprechen denn von Ihrer Teetigkeit in der Direktionsebteilung, in die Sie im Herbst 1938 versetzt nurden. Ist das richtig? A: Ja.

del es

15

Leb ir

100

DO TO

(地

IDII

arrai.

Budl'

300

-11x 66

מתגיעה

6 253

17536

1,3000

HOLLDE

佐

OR.

50

Shirt

4.10

B258

Etan

(OL) 101

THE

220

F: Und sagen in die sen "usermenhang, dass eine der Funktionen die Unterstuctzung von interessanten Perspenlichkeiten gewesen sei. Neinten Sie demit Unterhaltungen mit interessanten Perspenlichkeiten, also im Sinne des englisch-maerikanischen enterteinment?

A: Ja.

F: Odor on was four Unterstuctuum dachten Sie?

is Ja, ich meinte entertainment.

F: Sie sprechen weiterhin von der Fuchrung einer Kartel interessanter Fersochlichkeiten. Meinen Sie den it die sogenannte Personalkartel, in welche u.a. saamtliche Personalichkeiten eingetragen wurden, die Dr. Ilgner auf seinen Reisen oder sonst in Deutschland kennenlernte?

A: Ja.

F: "urde diese Kartei besoniers geheingehalten, oder stand sie seentlichen Abteilungen des Heuses, die ein sachliches Interesse dafuer hatten, zur Verfuegung?

A: Jo, allen Abtailungen des Houses, und auch, soviel ich weiss, den Montern für irgenischen Fragen.

F: Herr Dr. Noack, Sie sprechen weiter deven, dass bei Ihrem
Eintritt in die I.G. em 1. liei 1937 die Einrich tung der I.G.-Verbindungsmachner bestamt. werden Sie diese Behauptung in Ihrem Affidevit
aufrechterhalten, wenn ich Ihnen verhalte, dass auf Grund eines
K.A-Protekells, eines Protekells des Kaufmennischen wusschusses
von 20. august 1937, das hier bei Gericht als Exhibit eingereicht
ist, feststeht, dass erst in dieser Sitzung von august 1937 die
Einrichtung der I.G.-Verbindungsmenner geschaffen wurde?

A: Ja, wenn Sie das sagen, dann russ ich es glauben; denn ich bin seit 1939 im Ariegselienst gewesen, und habe in Brinnerung, dass meine Aussege zutreffend ist, dass bei meinem Eintritt in die I.G. 27.Okt-A-Ck-4- Hoss Militaorgarient shof Nr.VI

いっしております

400 124

Es Lived :

tour and sale

B notained

all unnits hi

ANTO SEA

Pr Ottore

138 7 5

ut Todnie

Bruebal, in

die ine Ile

ACC . 144

Pr well

NUMBER BARRY

filter of controls

We firm title

Cioli 14

na storediati

monach be

risod loose liter

CONTORT WATER

in tor you

deduck see

San toptang

of other dead

E REPL Shop

comme and an

n age an

fodimus.

CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE

die Einrichtung der Verbindungsmach nor bereits bestand. Ich kann mich natuerlich irren, dass es auch august gewesen ist, aber neine Erinnerung ist nicht so.

F: Das trifft who gosagt nicht zu. - Herr Zouge, Sie sprechen dann meiter davon, dass von den I.G.-Verbindungsmaennern laufend auf breitester lasis Berichte erstattet murden, Gehoerte es zu Ihren Funktionen im Buero Berlin N.H. 7 diese Berichte zu lesen?

A: Someit sie handelspolitische und wehrwirtschaftliche Dinge betrafen, ja. Ich habe sie ja auch zum Teil an die dafüer in Frage kommenden wemter, webei sie meist ausgezeich net wurden, weiterzegeben.

F: Horr Cauge, Intten Sie irgendwelche Funktionen im Buoro des Kaufmannischen Ausschusses, oder hatten Sie personlich unmittelbar Bewehrung mit der Tactigkeit der I.G. - Verbindungsmanner?

A: Nein.

F: Sie sagen weiter, dass mit der Anfartigung dieser Berichte besonders qualifizierte Kraefte betreut werden sollten und dass in den meisten Fachlen geeignete Leute an Ort und Stelle mit solchen Aufgaben ben betreut wurden. Ist Ihnen nicht bekannt, dass die I.G.-Verknungsmehnner fast durchwegs langjabhrige Leiter von I.G.-Verknungseselleschaften im Auslande weren?

A: Sieher, dem habe ich auch wusdruck gegeben bei den verschiedemen Unternehmungen, ich glaube auch in einem dieser Affidavits, dass es sich zum ochst um die dert befindlichen leitenden Leute der Verkaufsbueres henlelte, dass men daren dachte, sie spacter durch andere Leute zu ergaenzen, durch z.B. Dr. von Humbold.

F: Das reicht mir. Das wollte ich mur nochmals festgestellt haben. Herr Dr. Noack, Sie segen des fernoren, dass diese Berichte u.e. auch
die Rubrik schrpolitik enthielten. dasen Sie das game gemu?

A: Ja, sicher. Ich kenn mich doch entsinnen, dass Berichte kamen, in demn mitgeteilt wurde, dass, Bovers meinetwegen, al men "austungs-2870 Descendant TE

armount Ebs

die dimie

th Miroudo n

dutch dul

Br Drib

ad done minh

moded-choud

Hotold Shift

botroften 3

Stream Con

alfindations.

The annual reads

Jak the

420 19

Many wash

not ston

moraled (and

HE WOMEON

scinfton is

ulad ban

Concention 7

ouns date

om sound

Leona and

L SIGN TO S

Rotte Dry Me

S 15 (15) 525

all the

in caran at

Fr Horn

auftrag orhalten in tte, aler dass Sundamerika eine Pulverfabrik bauen will, uns ja auch wieder mit Interessender I.G. zusammenhing, Dinge, die mir jetzt einfallen, die natuerlich eine wirtschaftliche Seite haben und aben falls eine wehrwirtschaftliche.

F: Aurdo das in diesen Berichten unter einer Rubrik Ahrpolitik gefuchrt? Missen Sie das ganz gemu?

A: Ich darf fragen, in welchen Affidevit des enthalten ist.

F: Das ist in Ihram Affidavit NI-9512 onthalten, und zwar auf Saite 4 oben.

At Ja.

F: Haban Sic os gafurdon?

A: Ja, Bei die ser Formulierung im nedelte es sich um einen dieser einleuf anden und passierenden Berichte, soviel ich weiss, den Philippinen.

Dieser Bericht war sehr eingehend. Der betreffende Verfasser michte
sich die Muche, seine Ausfuelrungen, die er aus Zeitungen oder sonstigen Machricht enquellen schoepfte, zu ordnen nach diesen verschiedenen
Rubriken, wie ich die dert angefuchrt imbe.

F: Also Sie bleiben dabei; dass es eine Aubrik Achrpolitik in diesen Berichten gegeben hat?

is Dieser Berichterstatter hat seine Ausfuchrungen mich diesen Dingen geordnet, wenn ihm solche vorlagen. Ich beziehe mich auf diesen Bericht aus den Philippinen.

F: can have ich Sie aber wohl dehin rich tig verstenden, dass es sich hierbei um sinzelerscheinungen handelte?

4: Ja.

F: Horr Dr. Noack, Sie zitieren in Ihrem selben Affichvit weiter, es sei anzumhmen, dass Horr Block vom OKN-Abwehr laufend Vowi-Material zur Verfugung gestellt werde. Norauf grunndet sich diese Ihre annahme?

A: Dr. Block war ed n Hann des Systems und der methode. Er benutzte

4710 4 22

Server Best

T ALLEY

rin o kin

n marions

-17 m

Tranco?

N 24

12 14

hi xhi

304

nb the

Street Service

1 1235 0.294

all Male

BUILDING .

pon Board

dameron

is made past

12 18

10 to 14 to 1

4年(4年)

in los ma

March V States

indicate.

L

A doons

jode Mocglichkeit, gleich wo er sie fand, bei jeden Industrieunternnhaen, bei allen Verkehrsunternehmungen und sonstigen Stellen, um
des für ihn wichtig erscheinende Material au semmeln. Es wer für ihn
bekennt auf Grund seiner langjachnigen Tactigkeit bei der Abwehr, dass
die VOM gutes Material besass. Ich bin mir klar darueber - und ich
glaube, dass Dr. Block segte, dass er die se Wolle weitgehend zu
seinem eigenen Gebrauch ausmatzte, solass es mir klar umr, dass
die se Attien von Block ausging.

F: Diese Information stammt, wonn ich Sie richtig verstanden habe, von Dr. Bloch, und das ist keine eigene ahrnehmung wachrend Ihrer Tactigkeit in der I.G.?

A: Das kann ich knum sagen, denn ich habe mit der VOMI-Verteilung sehr wenig zu tun gehabt.

F: "orr Dr. Nonek, Sie segen in dem mehrfech Bezug genommenen iffidevit des ferneren, dass vielleicht auch die Listen I.G.- Verbindungsmanner, die füer bestimmte Aufgeben besonlers qualifiziert waren, dem OKA, Abwehr, mitgeteilt uurden. Ihre Erklasungen klingen, wie Sie mir vielleicht zugeben worden, etwas geheimnisvoll. de kommen Sie gerade zu dieser Formulierung? Basiert sie auf irgendwelchen konkreten, exakten Tatsachen?

A: Sicherlich. Dr. Bloch war weber alle Einrichtungen, die in der Industrie im In- und Auslande besten im, bestens und genaue- stens erientiert, eben auf Grund dessen, was ich eben sagte. So war es fuer ihn auch ganz selbstverstaendlich, dass er die Einrichtung der I.G. - Verbindungsamenner kannte und sie fuer seine Anecke mutz- bar michte.

F: Ich moechte wiederholen: Ist das min ein eenktes Tatsachenwissen von Ihnen oder eine Anrahme?

A: Dr. Bloch hat mir gegenweber von den I.G. -Verbindungsmaannern 2672 27.Okt-A-CA-7-Keller Militaergorichtshof Ar.VI

gesprochen.

THE PERSON NAMED IN

Jeck Hoc

(institution)

SECRETARIES.

Sen mod-

I OV LIB

odenti.

Scientists (

ofer or order

will how

SON DESCRIPTION

E 34

STOR STORE

18

ELVADAREN

MINISTER OF

unren, in

1000 mou

59 445/43555

houst over

AU 234 200

arcan a or

E an mou

ALL THE

33 200

w nosoh

DT 17

45 AM

JE 701

14 :3

F: Ja, dass or mit Ihnen darueber sprach, reicht aber deh nicht aus, konkret und bestimmt anzugeben, dass diese Liste der I.G.-Verbindungsmenner dem OKN, Abwehr, von der I.G. mitgeteilt wurde, Des ist dech din weiter Unterschied?

At lean Br. Bloch an cin Industriounternamen herentrat und darueber unterricht et sein wollte, so war es doch klar, dass die betreffende Stelle ihm diese Information geb.

F: Misson Sie konkrot, dass es in die sem Fall geschah?

A: (keine Artwort)

F: , dass ihm das Material, die Liste der I.G-Verbindung somenner gegeben wurde?

A: Die Liste war doch nicht gehitm.

F: Horr Zeuge, Sie weichen hier aus. Beant worten Sie doch die Frage. Missen Sie ---

IR. SHECHER: Einen Augenblick bitte. Der Delmetscher knun knum folgen. Ich folge beiden Sprachen. Jenn Sie einen Augenblick warten meechten mit Ihrer Frage, Herr Anvelt!

DR. LINGENBERG:

F: Ich derg die Frage noch almanl aufgreifen und moochte Sie bitten, mir kenkret zu beantwerten, ob Sie wissen, dass liejer Bloch fuer das OK., Abwehr, die läste durch I.G. Verbindungsmenner erhalten hat ?

A: Er kninte sie, diese Liste. enn ich sage, er kninte sie, dann ist doch wohl klar, dass er sie erhalten haben muss.

F. Horr Zouge, ich helte es nicht füer noetig, Sie hierzu weiter zu fregen.

Sic sagen waiterhin, die Benichungen von linjer Bloch zu Berlin
MI 7 umeren laufender Natur gewesen. Wie oft haben Sie Dr. Bloch
bei Berlin MI 7 persoenlich geschen?

M

CHAPTER SE

South distriction of the second

u dominent

I TOMBOOK I

はないのがな

Abrus dur

用自己2000

3 4 14

cally for

Pr Por

E. ADTONE

HE SHE

A ORDINAL

trough con

the steel

DE THE

2008370

Block from

Alleria estat

CARL SECTION

恒工公

图 图44

PE -210

M. Trends

PERSONAL PROPERTY.

but Box 3n

nor regal

noted in this

FE 50%

A: Das kann ich nach acht Jahren micht mehr sagen. Aber er war verschiedentlich in den Racumen von Dr. Gattineau. Das kann ich nicht
sagen, ob das einmal im Homt war oder zweimal. Das ist unmoeglich,
dine solche *uskunft zil orteilen.

Ft Assen Sie, ob or bei Dr. Ilgner im Bucro war?

At Ich woiss nur, dass or mit Dr. Ilgner gosellschaftlich verkehrt hat oler eineml eingeleden war mit seiner Frau.

F: Mit sainer Fran, ginnel oder mehreremle?

A: Das waiss ich nicht, ich waiss nur, dass sie eingeladen waren.

F: Herr Dr. Noack, Sie sprachen von einem I.G. Vertreter aus Holland - die Frage wurde in direkten Verhoer verhin auch schon angeschnitten - , an dessen Hamma Sie sich zur Zeit der Abgabe des affidevits dech nicht erinnerten? Koonmen Sie sich haute erinnern?

in: Main, ich sagte worden schon: Er war in einem Verkehrsunternehmen der I.G. in Holland als beiter tautig. Ich kann mich
auf seinen Pamen nicht ertsinnen. Aber es musste dech leicht festzustellen sein, wer wohl diese Funktion damals ausgewebt hat.

F: Mar os mooglich erweise der I.G. -Verbindungsmann in Helland?
A: Nein.

F: Sie sind sich ganz sicher, dass dies im Jehre 1938 mr?

A: Ja, ich glaube es, oder es muesste im Jehre 1937 gewesen
sein, aber das kann ich houte meh soviel Jehren nicht mehr fest
sagen.

F: Dann wuorde ich Sie fragen: Koonnen Sie mir exekt sagen, wer diesen I.G. Vertreter Herrn Major Bloch zugeführt hat?

A: Soweit ich mich entsinne, ist diese ganze Angelegenheit von Dr. Bloch ausgegangen, der davon gehoort hette, dass dieser Herr in Deutsch land sich befand, und er trat an die I.G. heren, um mit diesem Betreffenden in Kontakt zu kommen.

5455

oth 5

国体が数

20.00

Zohr

Hot

riggio)

214

State

2019

0.00

125

170

212

F: Sie wissen aber nicht mehr, um welche einselne Person es sich auf der I.G. -Saite gehanielt int?

A : Des ist doch wieder der Vertreter in Holland, von den ich vorhin - --

F: Nein, ich maine innerhalb der I.G. in Borlin.

At Horr Br. Gattinoau.

F: Gut. Die sagen in Ihran Afficavit watter, Major Bloch habe mit Dr. Ilgner gosollsch ftlich verichrt, Haben Sie wehrend Ihrer Zugehoorigkeit in Borlin M. 7 viollaicht davon gehoort, dass Horr Dr. Ilgner jodes Jahr ein bis zuch grosse reproceentative Veranstaltungon gab, zu denen otwa 200 Porsonan al mg aladen waren?

A: Ja, davon habe ich gehoert, aber ueber die zahl von Personen bin ich nicht unterrichtet.

F: worden Sie glauben, dass die Tatsache, dass jemand din oder zweimal zu so grossen Verenstaltungen eingeleden wird, ihn berechtigt, zu orkhoren, dass er mit diesen Gastgeber gesellschaftlichen Vorkehr pflege?

A: Ja, ich verstehe diese Frage nicht gans, denn ich irgenden oingoladon bin, verkehre ich den gesallschaftlich.

F : Derugber kann man verschiedener Ansicht sein, Aber es genuegt mir, dieses dissen von Ihnen bekommen zu heben.

Herr Dr. Nonck, Sie segen dann weiter hinsichtlich der Frege des Govis senskonfliktes, in dem sich der Betreffende damls befunden het, der fuer Major Bloch bestimmte Schiffahrtsbewegungen im Justerdamor lafen foststellen sollte. Sie segen dazu, Sie seien sich nicht bownsst, ob Ihr Rat, den Sie erteilt haben, die Billigung Ihrer Vorgosetzten gefunden mette. Sie vollen die se Dinge - - -

VORSITZENDERL Herr anvalt, der Gericht shof sicht sich selbst in einer sehr ungluecklichen und unbequemen Lage. dr haben hier vier Bidosstattliche Erkleerungen, die einigen Beweiswert heben moegen.

SSACTOMS.

Sec. 1976

20090636

(SERVER

25.50

30.35.60

PONTAL.

Ich will demit kein Urteil abgeben, aber hier sim vier Eidesstattliche Erklacrungen, 1911 von Meinungen, Annchmen und Spekulationen, die alch auf oin west og gebiet erstrecken. Der Gericht hof erkennt die Tetsache an, dos dos der Verteidigung einen fast unbegrenzten Rohmen beim Krouzverhoor gownahrt . Solch eine Eidesstattliche Erkherung oder solch eine Gruppe von til esstattlichen Erklachungen mellte in se einer Form zuerst einmal dem Gericht shof angebeten worden schn. Unter den gegebenen Umstaonien mocchte der Gerichtshof an Sie das Ansuchen richten, einen gosum'on Masstab bezueglich dessen unlten zu lassen, wie weit Sie bei diesom breuzverhoer gehen koennen. Schliesslich glauben wir, dass das Thoma ziemlich gruemlich behandelt worden ist, obwohl ein sehr grossor Tail dieser Fidesstattlichen Erklagrungen von vornhorein praktisch keinen Beweiswert hat. Es moegen da wohl einige tatsaechliche Behauptungen oder tatsaechliche Erklaerungen verkonmen, weber die Sie natuerlich den Zougen ins Kreuzverhoer nehmen kom nen. Denkan die bitte nicht, dass, weil diese Einesstattliche Erklanning eine Reihe von weberflusssigon lingen enthaelt, Sie ueber dese Ihr Kreuzverhoer gusstellen mucsson. Der Gericht shof wird grosse Toile dieser Eidesstattlichen Erklacrungen ausser acht lassen. Um unter die sen Umstaemien bitten var Sie, der Tatsache ? Gehnung zu tragen, dass Sie den Gorichtshof in der wusueburg dessen, was als Ihr Rocht angesehen werden mag, nicht bolasten.

Ich danko Ihnen.

DR. LINGENBERG: Herr fraesident, ich bin schr gluecklich darusber, dass das Gericht die Schwierigkeit en anerkennt, die die Verteidigung gerede im Kreuzverhoer mit derartigen affidavits hat, in demen viele annehmen, "nsichten und unbestimmte Fektoren enthalten sind. Es ist uebereus schwierig fuer die Verteidigung, die Verantwortung dafuer zu uebermhmen, was min ausscheiden kenn und was man nicht auszuscheiden

27.0kt-A-CA-11- Keller Wilitaergerichtshof Nr.VI

2000年 2000年

Char ANT

inchite.

alen aler

He FISS

PENCH (ST

Distant.

Formula.

ATEST.

77 milbs 05

#Bene Att

AND MAN

1045E-035

the reason

MESS TOTAL

10000

1007.30

新疆中央

はないの意

ME WAS

30.00

debig bri

48E

S GOOD

0.0709

10000

brought. Ich will aber gorne der Anregung des Gerichts folgen und mich auf des konkrete Tatsachpmaterial beschraenken in der Annehme und Hoffmung, dass tatsacchlich der Beweismert auch endereltig hinterher gering angeschen wird,

SPRECHER: Perr Vorsitzender, im Zusammenhang mit die sor Edesstattlichen Erklaerung will ich sagen, dass eines unserer Hauptmiele war, darzulegen, dass vom Jahre 1937 an die I.G. strendig
Informationsmaterial der Johrmacht lieferte, und ich glaube, wenn
der Verteidiger sich das vor Jugen hält, dann wird es ihm als Stuetze
dienen.

动行战。

SUNTER!

HINES!

Pinn

rance

VORSITZENDER: Der Verteidiger weiss munmehr worauf sich die Anklagebehoerde, soweit es diese Eidesstattliche Erklaerung betrifft, stuetzt. Ich bedauere, dass wir es nicht frueher gemusst haben, wir haetten ziemlich wiel Zeit erspart, Mun aber, da Sie es wissen, koennen Sie Ihr Kreusverhoer wehlweislich auf die Dinge beschraenken, die der Anklagevertreter soeben dem Gerichtshof als den Zwock dargelegt hat, warum die Eidesstattliche Erklaerung angebeten wurde. Wir werden uns bei der Wuerdigung der Eidesstattlichen Erklaerung gleichfalls mur darauf beschraenken.

DURCH DR. LINGENBARG:

F: Horr Zouge, ich muss bei dem Punkt verweilen, dass Sie in Ihrem Affidavit im XXXXVI.Band, Exhibit 8h0 unter nochmaliger Widderholung im Band XXXXI zum Ausdruck brachten, dass Sie sich bewusst waren, dass Ihr seinerzeit erteilter Rat die Billigung Ihrer Vorgesetzten nicht gefunden haette. Haben Sie jemals mit Herrn Dr. Ilgner ueber derartige Fragen ueberhaupt gesprochen?

- A: Nein.
- F: Oder ihn um seine Meinung gefragt?
- is Nein, das ergibt sich von allein.
- F: Das reicht mir zu.
- a: Darf ich dazu etwas wagen?
- F: Herr Zeuge, das Gericht wuenscht eine moeglichste Beschleunigung des Kreuzverhoers, und ich waere Ihnen denkbar, wenn Sie meine Fragen kurz und bestimmt beantworten wuerden.
 - A: Ja, aber meine Antwort ist noch micht zu Ende.
 - F: Dann bitte.
- A: Diese Beschraenkung ergibt sich ja schon fuer die Einstellung, die ich einnahm, daraus, dass es sich bei Dr. Ilgner und Dr. Gettineau um Offiziere der deutschen Wehrmacht handelte, die natuerlich in Abwehrdingen in einem bestimmten Verhaeltnis also in mittaerischen Dingen in einem besonderen Verhaeltnis zur Wehrmacht standen.

VORSITZENDER: Wenn der Herr Verteidiger wuenscht, dass der Gerichtshof die letztere Feststellung aus dem Protokoll streicht, weil Sie die 27. Ckt.-A-MK-2-Keller Hilitaergerichtshof Nr.VI

14.13

extori

fint.

STEEL

Hq:401

0. -

-1500

100

ATTORE

Daniely.

2000

ed to the

SHARE

otton:

dette B

todog

5 .

150

N BODY

r ien

15 1

1979 19

(200) (11)

Frage nicht beantwortet, so werden wir das Protokoll entsprechend abfassen lassen.

DR.LINGENBERG: Darf ich darum bitten, Herr Praesident?

VORSITZENDER: Das wird geschehen, und nun Herr Zeuge, warten S ie bitte auf die naechste Frage.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Ich moechte diesen Punkt mit der Frage zusammenfassend abschliessen, dass ich Sie nochmals bitte, zu bestaetigen, dass Herr Dr. Higner zu Ihnen jedenfalls nicht seine Heinung gesagt hat.

A: Noin.

F: Horr Zeuge, Sie sprachen dann weiter von Geheimrat von Brandenstein. Wie oft sind Sie mit Herrn von Brandenstein zusammengekommen bzw. haben Sie ihn irgendwie nacher gekennt?

A: Mun, das geht ja auch aus dem Affidaivt hervor, dass ich ihn fluechtig kannte und mur von ihm gehoert habe in meiner Taetigkeit bei der I.G.

F: S ie erwachnen im Zusammenhang mit Herrn von Brandenstein den esteuropaeischen Raum. Meinen Sie damit den suedesteuropaeischen Raum, da sich von Brandenstein fuer den esteuropaeischen Raum nach meiner Kenntnis ueberhaupt nicht interessiert hat?

A: Ich meinte natuerlich den suedesteuropaeischen Raum. Hier steht ja auch: "Er wurde stark in das Suedestgeschaeft eingeschaltet".

F: Horr Zouge, auf Seite 109 haben Sie gesagt:

"Auch erinnere ich mich, dass Brandenstein meist eingeschaltet wurde, wenn Verbindung zu internationalen Persoenlichkeiten, insbesondere im ostnuropaeischen Raum, hergostellt werden sollten."

A: Das ist ein Fehler. Es ist natuerlich suedesteuropaeischer Raum gemeint.

F: Sie erwachnen weiter anschliessend Herrn von Fluegge, der ein, wie Sie selbst formulieren, nur fluechtiger Bekannter gewesen sei. Koennen Sie mir sagen, wie oft Sie mit Herrn Fluegge etwa gesprochen haben? 27.0kt.-i-MK-3-Keller Hilitaorgorichtshof Mr.VI

F: Sie sprachen davon, dass Herr von Fluegge in keinem festen Verhaeltnis zur I.G. stand, sendern auf Henerarbasis arbeitete. Kennen Sie den Vertrag zwischen Herrn von Fluegge und der IG. bezw. hat Herr von Fluegge Sie ueber seinen Vertrag unterrichtet?

A: Nein.

n side and

WH 5

Ziii smZode

Wildelin-M.

F: Sie sprachen dann von Informationen, die Herr von Fluegge an I.G. Berlin NV 7 gab. Haben S ie jemals eine derartige Information gelemen?

A: Ich kann mich entsinnen, dass Briefe zur WIPO kanen und von Fluogge stammten under wirtschaftspolitische Dinge aus dem tuerkischen oder irischen Ramm, so weit ich mich heute noch darauf entsinne.

F: Eine konkrete Erinnerung an Einzelfaelle haben Sie nicht?

F: S ie erwachnen in diesem Zusammenhang weiter Herrn von Massow und sagen, dass sein Vater ein hoher Offizier in der SS gewesen sei. Ist Ihnen bekannt, dass Herr von Massow der Schwiegersohn eines I.G. Direktors war, naemlich des versterbenen Direktors der Agfa, Rudolf Westphal?

A: Das habe ich auch bei meinen Unterhaltungen mitgeteilt.

F: Sie werden aber zugeben, dass es nicht Inhalt Ihres Affidavits ist?

At Noin.

F: Glauben Sie nicht, dass bei einer Einstellung bei der I.G. die Tatsache, dass jemand der Schwiegersohn eines IG. Direktors war, entscheidender war, als die Tatsache, dass sein Vater ein hoher S3-Offizier war?

A: Ich kann mich entsinnen, dass Herr von Hassow mir eine achnliche Bemerkung gemacht hat, die in dieser Form dann formuliert worden ist.

F: Die Sache ist auch nicht sohr wesentlich; ich wollte im wesentlichen den Grad Ihrer Verbundenheit mit dieser Materie feststellen.

Sie sagen dann weiterhin, dass auch Mitglieder des Auswaertigen Amtes,
der Auslandsorganisation und sehnlicher Organisationen haeufig Gaeste
der IG. waren. Koennen Sie mir, abgeschen von dem von Ihnen geschilderten einen Fall, konkrete Faelle nennen, wo Mitglieder der Auslandsor-

27.Okt.-N-MK-h-Keller Militaorgerichtshof Nr.VI

3,13

SES.

STATE:

N

115

1950

1 5 3

Ditt.

200

点共五

71

700

ary.

PES.

2013

ganisation Gaeste der IG. im IG.-Kasino waren?

A: Ich entsinne mich, das: nach der Tagung der Auslandsorganisation in Stuttgart, eine Reihe von Lendesgruppenleiter oder Vertreter im Ausland von der IO, eingeladen wurden.

F: Ja, das ist der Fall, den Sie in Ihrem Affidavit anfuehren.

Ich wollte nun gerne wissen, ob Sie konkrete Kenntnis von weiteren

Faellen haben, die die Formulierung gerechtfertigt erscheinen laesst,

dass Mitglieder der Auslandsorganisation habufig Gaeste der I.C.

waren?

At Ja, diese Einladungen ergingen nicht an einem Tag, sondern os waren doch laufend Einladungen bei der IG., soviel ich weiss, und zwar aus meiner Tactizkeit bei der Direktionsabteilung, die u.a. die Tischordnungen zu machen hatte. Da ergab sich, dass wiederholt Leute der Auslandsorganisation nicht allein, aber im Zusammenhang mit anderen Persoenlichkeiten eingeladen wurden.

F: Koonnen Sie mir exakte Angaben machen ueber Einzelheiten, Name, Ankass, etwaiges Datum usw.?

A: Abgesehen von der Auslandsorganisation in Stuttgart, kann ich heute nach acht Jahren darueber nichts mehr sagen - - -

E: Sie sagen, dass solche Anregungen fuer Einladungen vom Auswaertigen imt oder achnlichen Stellen kamen, weil diese Zusammenkuenfte mit solchen Persoenlichkeiten auf dem neutralen Boden der I.G. fuer zweckmaessig gehalten wurden. Koennen Sie mir einige konkrete Faelle angeben, in denen solche A nregungen erfolgten?

A: Ich glaube, ich habe diese genannt. Es handelte sich um den Sohn des demaligen Praesidenten Vargas und den Sohn des damaligen daenischen A ussenministers Muench. In einem der Affidavits sind diese Dinge angegeben, und ich weiss, dass damels diese Anregungen vom Auswaertigen Amt kamen, diese Personen einzuladen, denn die Einladungen bei der I.G. waren micht engherzig, sondern sehr weitherzig, und die Anregungen wurden dann much entsprechend durchgefuchrt.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, es ist jetzt 4.30 Uhr. Ich moochte Sie 2881 SHIP SANGER

TO ELECT PROPERTY.

Shar warn to

the Stratt birth

Day True!

100 81

STEEL SO

of malican

C A BEN ST IN

TOUTON

1

deals must be

an distribute

reasonTate

offie divisis

地元等 主张中

/ prendry

SHIP VIEW

double direct

be Stewart

off describer

in the state of the

HI HE

SAME ACCORD

done again

CLEOLANA.

4167.35

wohl fragen, ob S ie es als notwendig erachten, dieses Kreuzverhoer noch weiter fortzufuehren anggsights der Zeit, die es bereits in Anspruch nahm und angesichts der Erklagrung der Anglagebehoerde ueber den begrenzten Rahmen auf den sie im Affidavit als erheblich Wert legt?

Meiters moechte ich hinzufuegen, dass der Gerichtshof bereits die Feststellung getroffen hat, dass diese Eidesstattliche Erklagrung weitgehond aus Meinungen und Spekulationen seitens des Zougen besteht?

DR.LINGENBERG: Herr Praesident, ich bitte mir die Erlaubnis zu geben, am morgigen Tag zu dem letzten noch nicht behandelten Affidevit in der Oesterreich-Frage, das einige konkrete Behauptungen enthaelt, wenige Fragen einleitend stellen zu duerfen. Ich werde in Kuerze mich damit befassen.

VORSITZENDER: Gut, einverstanden. Der Gerichtshof zoegert angesichts des Charakters der Eidesstattlichen Erklabrung Ihmen strenge Begrenzung aufzuerlegen, trotzdem glauben wir, dass das Krouzverhoer, soweit es einem muetzlichen Zweck dient, wehl ziemlich eingeschraenkt werden koennte.

Vie ist die Haltung der anderen Rochtsamwaelte bezueglich des Krouzvorhoers dieses Zeugen? Wollen auch andere ---

(Erhoben der Haende Bei den Ammelten)

Zwei weitere. As wir bezueglich unserer Einstellung zu diesem Kreuzverhoer gesagt haben, gilt auch fuer Sie, meine Herren, aber wir wellen Ihnen eine angemessene Gelegenheit zur Weiterfuehrung Ihres Kreuzverhoers mergen gewachren. Ich werde nichts unternehmen, um Kreuzverhoere auszuschließen oder zu beschrachen, doch hoffen wir, meine Herren, dass Sie nicht die Tatsache ausmuetzen, dass diese Eidesstattlichen
Erklacrungen eine grosse hunge von ueberflussigen Dingen enthalten,
die in den Augen des Gerichtshofes keine Beschtung finden werden.

Wir vertagen uns bis 9.30 Uhr morgen vormittag.

(Der Hohe Gerichtshof vertagt sich am 27.0ktober 1947 um 16.35 Uhr bis 28.0ktober 1947 um 9.30 Uhr).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Ro11 49

Target 2

Volume 9a, p. 2,883-3,255

Oct. 28-31, 1947

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI U.S. vs CARL KRAUCH of al VOLUME 9a

TRANSCRIPTS

(German)

28-31 October 1947 pp. 2883-3255

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUERNHERG. DEUTSCHLAND, 28. Oktober 1947 Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt numehr.

Gott schuetze die Vereinigten Steaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichssaal *nwesenlen, sich ruhig zu verhalten. VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Anauklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwosend.

VORSITZENDER: Moine Herren, dem Gorichtshof liegt eine Angelogenheit zur Erwaegung vor, welche die Zusteendigkeit das Beweismaterials ueber die "Russische Phase" dieses Prozessfallos, wie wir sie nennen koeme, betrifft. Bever wir zu einer Schlussfolgerung komen, welche Entscheidung wir treffen sollen, moechte der Gerichtshof germe eine Derlogung von der Anklagebehoerde hoeren, ob Sie sich auf Anklagepunkt 5 der Anklageschrift stuctzen und auf ihm bestehen wird; das ist lie Anschuldigung der Verschweerung. Es ist allerlings nicht beabsichtigt, von der Anklagevertretung diese Feststellung jetzt gleich zu verlangen, aber wir werden Puenktlichkeit Ihrerseits zu scheetzen wissen, da wir unsere Entscheidungen nicht treffen wollen, bis wir von Ihnen in lieser Hinsicht gohoert heben.

MR. DUBOIS: Ich moe chte nur segen, 1 ass wir uns sicher auf anklagepunkt 5 stuetzen worlen. wir haben vor - wir hatten tetsauchlich vor mehreren Tagen eine Erklaerung in Boantwortung einer Frage, die Herr Dr. Boottcher gestellt hatte, fertiggestellt - - gewisse Erlacutorungen zu

nk a punkt 5 zu machen und ich denke, dass, fells es nach der Pause in wird, wir diesbezueglich zur Klaerung unseres Standpunktes

ngeneh

zu Anklagepunkt 5 einige Erlaeuterungen geben koennen.

VORSITZENDER: Sehr gut. wir wuerien um freuen, bei einer passenden Gelegenheit von Ihnen zu houren. Sie koennen es nach der Pause aufnehmen, falls Sie denn bereit sind Ihren Standpunkt derzulegen.

MR. DUBOIS: Ich denke ja.

VORSITZENDER: Sind noch irgendwelche andere, Ankuendigungen zu machen bevor wir mit dem Areuzverhoer des Zeugen fortfahren? Wenn nicht, kann der Verteiliger mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand fortfahren.

KREUZVERHOER (Fortsetzung)

des Zeugen Helmut Noak - (Wiederaufnahme)

DURCH DR. LINGENBERG (Dr. Lingenberg, Verteidigung Dr. Ilgner.)

F: herr Zeuge, wir haben uns gestern zuletzt mit ihren beiden Affidavits befasst, die im Bend XLVI enthalten sind. Ibh nehme an, dass Sie sich wohl noch vor sich haben.

A: 3a.

F: Es waren, un zu wiederholen, lie Exhibits 840 und 841. Ich habe nun, zu je einem Satz aus liesen beiden Eilesstettlichen Versicherung noch ganz kurz Sie etwas zu fragen.

In der ersteren der beiden Eilesstattlichen Versicherungen sprechen Sie auf der letzten Seite von der Tatscehe, dass herr von Bismarek im Jahre 1938/39 aus der I. ausschied, und in die Deutsch-Amerikanische Hendelskenmer in New-York eintret.

Hatten Sie, Herr Zeuge, mit dieser Angelegenheit im Einzelnen zu tun, bezw. sind Sie ueber die internen Zusemenheenge nacher unterrichtet?

VORSITZENDER: err Anklagovertreter, bevor Sie Ihre Erlæuterung abgeben geben Sie uns bitte en, in welchen Buschern und Seiten diese 2
Affilievits zu finden sind.

MR. SPRECHER: Ja. Perr receilent. Die beiden Affilevits sind in Buch XLVI. Seite 89 und 94 in Englischen.

VORSITZENDER: Danke schoen.

MR.SFRLCHLR: horr reesident, bezueglich der Eidesstattlichen Erklaerung NI 9512, das ist Anklagebeweisstueck 840. Seite 89 im Englischen
und 107 im Deutschen, molchte ich eine Feststellung mechen, die uns hier
sehr helfen wird.

VORSITZENDER: Ja; gowiss.

MR.SPRECHER: Ich hoffe, Sie entschuldigen, lass ich zuerst eine einleitende Darstellung abgebe. Ich denke, dass menchmal, sogar unserer Ansicht nach, gewisse Unerheblichkeiten in diesen Affidavits hereinkommen, weil wir als Anweelte vor den Problem stehen, dass wir Analytiker und Vernehmungsbeamte fuer uns arbeiten lassen, muessen die gewoehnlich die Affidavits zuerst fuer uns aufnehmen. Wegen der technischen Schwierigkeiten der Gebersetzu ng sind wir wirklich nicht den Anweelten obenbuertig die Ihnen nur die erheblichen und wesentlichen Teile verlesen wuerden. Wir wuerden des auch tun, wenn wir die Sprache selbst spraceben.

Bezueglich dieser Affidavits moechte die Anklagevertretung den Hohen Gerichtshof darauf hinzuweisen, dass eine gewisse wonge von kummulativen Meterial vorliegt, welches an anderen Stellen besser belegt ist, mit vielleicht weniger Schlussfolgerungen, oder es stellt wirklich ueberfluessige Dinge der. Ich moechte den Gerichtshof daran erinnern, dass manchmel die Aussteller von Milesstattlichen Erklagrungen, um ein volles Bild zu geben, auf Grund ihrer persoenlichen Erfahrungen darauf bestehen, dass einige dieser Dinge aufgenommen werden, und wir lachten, dass wir es nicht auf uns nehmen sollten, dieses Material wegzulassen.

Ich moechte nur diese Erklaerung abgeben, is wir versucht haben bei der Ausuebung Funktion liese Dingescrafaeltig zu beschten, aber wir unterliegen gewissen Beschreenkungen. Hinsichtlich des Ihnen vorliegenden Affilavits wenden Sie sich bitte der vorletzten Seite, dem letzten Absatz, zu, welcher mit "Beziehungen zu anleren Stellen" beginnt; aus Gruenden, die wir engefuehrt haben, wuenscht die Anklegevertretung alle des von den Affilavit, was mit "Beziehungen zu anleren Stelle" beginnt, zur rusckzuziehen.

A STATE OF

VORSITZENDER: Des versetst uns netuerlich in eine unengeholme und verwirrende Situation. Der Gerichshof kann aus liesen Affilevits erschen, dess sie nicht von Anklagevertreter, der in diesen Prozessfall mitwirkt, abgenousen wurden. Und wir stimmen gewiss mit der Erklaerung der Anklagevertretung ueberein, dass einige der Affidevits viel material enthalten, ueb.r das wir, solenge die Teile dem Gerichtshof vorliegon, das "reuzverhoer nicht einschreenken mollen. Trotziem wir vielleicht ienken, dass es nicht einmal erheblich ist, so wuorde les keum eine Rechtfertigung defluer sein, der Verteidigung des Recht des Arouzverhoers derueber zu verweigern, wenn die Anklagebehourde das Material hereinbringt. Wie wir die Situation erseben, liegt uns des ganzo Affilavit vor, und injedem Fall hat der Zeuge Verbesserungen vorgenommen und gesegt " Des ist des Affidevit, an dem ich fosthalte". Obwohl wir auch des Augesteeninis machen, dass ier Aussteller gewisse Rechte hat, dinge die er fuer richtig heelt, ins affidavit zu setzen, selbst wenn sie nicht wesentlich sind, sy ersehen wir keinen Grund, werum die Anklagebehoerde nicht dem Gerichtshof sagen sollte "Es liegen hier cowisse Teile in Affidevit vor, auf die wir uns nicht stuetzen. dir glaubon, dese ist nicht wichtig; und wir sind bereit, eine Vereinberung zu troffen, lass ier Gerichtshof diesen Teil nicht in Erwaegung zu ziehen braucht, wenn er den Affilavit ein Gewicht bemusst." Wie wir den Anwalt verstehen, ist die Anklagebehoerde dazu bereit, lass ler Gerichtshof jenen Teil des Dokumentes NJ 9512, der nech dem Unterabsatz "Beziehungen mit enderen Stellen * kommt, bis zum letzten Absetz, uebergehen kann. Ist das richtig. Horr Anklagevertreter?

MR.SPRECHER: Dos ist richtig, Horr Vorsitzender/

VORSITZENDER; wir worlon eine Linie um liese Teile in unserem Buch ziehen; der zurucckgezogene Teil wird vom Gerichtshof nicht in Erwaegung gezogen und inher hat es keinen Zweck ueber etwas das der Gerichtshof selbst nicht in Erwaegung zieht, ins Krouzverhoer menemen wird.

Duerfen wir den herrn anklagevertreter verschlagen, dass es in Zukuaft

Wonthis bringt, ob irgenluolche Teile darin sind, denen der Gerichtshof keine Beschtung zu schenken braucht. "ir worden lann ueber die Tatsache informiert sein, und der Verteidiger wird verstehen, dass er den Zeugen darueber nicht ins Kreuzverheer zu nehmen braucht. "ein Gedenkongeng ist folgender: Sie koennen es bei Ihrer Beweisverlage tun oder wenn der Zeuge im Zeugenstand ist. Sie koennen auch uns und den Verteidiger darauf aufwerksem machen, dass Teile des Affidavits verliegen, die der Gerichtshof nicht in Erwaegung zu ziehen braucht. Das wird des Froblem fuer uns vereinfachen und auch der Verteidigung das Froblem fuer uns vereinfachen und auch der Verteidigung das Froblem fuer uns vereinfachen und auch der Verteidigung das Frouzverheer erleichtern.

MR.SPRECHER: Borr Vorsitzenler, in Zusamenhang mit den Affilavits, die bereits zum Beweis angenomen sind und im Hinblick auf das Areuzverhoer das noch vorgenomen werlen soll, glaube ich, dass wir das hinsichtlich jedes Zougen tun koemnten, wenn er in den Zougenstand gerufen wird.

VORSITZENDER: "eine "einung ist, dess, falls Sie des in Zukunft beim *nbieten eines affidavits tun kochnten, es die Verteidigung im veraus derueber unterrichten wird. hinsichtlich dieser affidevits natuerlich, die jetzt zum Beweis engenommen sind, koennten Sie es nur tun, wenn Sie den Zeugen in den Zeugenstand rufen.

MR. SPRECHER: Horr Vorsitzender, bezueglich jener Affidavits, die noch nicht angeboten worden sind und wesen der Anselegenheit, zu der wir nun kommen werden, glaube ich dass wir tetsasellich nicht den gleichen Problem gegenueberstehen - des heisst prektisch gesprochen - den wir uns bei den viel kompliziert ren Anklegepunktes I gegenuebersehen und im gewissen Ausmass auch bei Anklegepunkt II.

VORSITZENDER: Schoen. Herr Verteidiger, Ihre Frage, als sie gestellt wurde, war angemessen als sie gestellt wurde und wir heetten lie Beantwortung zugelassen. Aber in *nbetracht der Tatsache, dass durch die Abmachung der Anklage, Teile des Dokumentes, weber die Sie nun gerale befragen keinesfalls von Gericht in Erweegung gezogen werden, wird iem Einwand gegen Ihre Frage jetzt stattgegeben, aber nur auf dieser Grundlage.

DR. LINGENBERG: Berr Praesident! Ich habe denn hierzu nichts mehr zu fragen, moechte nur zu iem eben Broerterten noch den einen Hinweis geben, dass ich als Verteidiger dech darum bitten moechte, dass lie Prosecution derartige Einschraenkungen der Affidevits oder sonstiger abgegebener Erklaerungen der Verteidigung rechtzeitig mitteilt, da es auch im Interesse der Zeitersparnis und der Arbeitsensparnis fuer Verteidigung und Gericht wuenschenswert ist, dass eine solche Herausnahme von vorgetragenen Anklagematerial nicht erfolgt, nachden die cross examination lurchgefuehrt ist.

MR. SPRECHER: Perr Vorsitzender, die Anklagebehoerde wollte nur damit sagen, dass wir einen kleinen geringfuegigen Teil dieser Affidevits als unerheblich anschen; und es weere sehr einfach fuer uns, solche Dinge der Verteidigung bekannt zu geben. Die Verteiligung, glaube ich, wird es eindeutig verstehen, wenn die Ankuendigung gemacht wird.

VCRSITZENDER: Schr schoen. Ich lanke Ihnen. Ich glaube, wir verstehen uns. Sie koennen in Ihren breuzverhoer fortfehren. DURCH DR. LINGENBERG:

F: horr Zouge, ich mocchte Sie lann nich etwas fragen zu den zweiten Affidavit im Band XIVI, mit der Nummer NI-10558, das ist deutsches Buch XIVI, Seite 111 folgende, englisches Buch XIVI, Seite 94 folgende.

Sie sprechen in diesem Affidavit davon, lass Herr ajor Block im Jahre 1937, als Sie nach England fahren wollten, versuchte, die Kopien der englischen wehrwirtschaftlichen Fragebogen mitzubrin en, Hatten Sie damals in der IG dienstlich mit Herrn Bloch zu tun. 1937? Koennen Sie sich daran orinnern?

A: tch vermute.ja.

F: Sie kennten, Herr Dr. Bloch, wenn ich mich richtig erinnere, doch schon seit Jahren, Mitte der 20er Jahre?

L: Ja.

F: Die IG. war elso nicht die - sagen wir: die IG-Bekenntschaft vermittelnie Bruceke? At Nein, ich bekem auch diesen auftrag nicht als angehoeriger der IG. sendern auf Grund meiner langjachrigen Bekanntschaft mit Dr. Block.

F: Vielen Dank. Das, was ich gefragt hatte, hatte feh herausbringen wollen.

Ich komme jetzt, Herr No ock, zu Ihrom letzten Affidevit. Des ist die NI-Nurmer 10421, Exhibit Nr. 1064, deutscher Bend LII, Seite 51, englischer Bend obenfalls LII, Seite 51.

herr Zouge, Sie sprechen in lieser Affidavit ausfuehrlich weber herrn Dr. Noubacher, sodass ich annehme, dass Sie weber ihn unterrichtet sind. Wissen Sie, wann Herr Dr. Noubacher bei der I.G. einsptreten ist?

A: Darauf kann ich mich nicht mohr entsinfien.

F: Das wer etwa um die gleiche Zeit als Sie eintraten, Fruejahr 1937.

*issen Sie vielleicht, wann Herr Dr. Ilgner Herrn Dr. Neubscher zum
ersten Mel in seinem Leben geschen hat?

At "oin.

opin.

F: Es war naomlich schon im au must 1932.

MR.SPRECHER; herr Vorsitzenler, ich slaube, dass eine der crossen Schwierigkeiten unseres Kreuzverhoers und eine der crossen Schwierigkeiten der Anklass behoorde bei der Ausuebung ihrer Funktionen in Verbindung mit dem Areuzverhoer derin besteht, dass wir steendig von der Verteiligung kleine Reden haben, die den Fragen vorausschen und die verher zur Frage gehalten werden; sie haben keinen geeigneten Platz im Kreuzverhoer. Der einzige Grund, warum ich nicht ofters Einspruch erhebe, ist der weil ich nicht weiss, ob es nicht irgendwie ein Beitrag zu diesem Verfahren ist; aber das ist bestirmt unzulaessig.

VORSITZENDER: Die Anklagsbehoerlo hat mit diesem Punkt ganz recht.

Der Herr Verteiliger sollte seine eigene Feststellung von Tatsachen nicht in des Protokoll hineinbringen. Vo er des tut, belastet er nur des Protokoll und fuegt nichts hinzu, was von Gericht in Erwaegung gezogen wird.

28. Okt. -M-GH-8-Weiss Militaer corichtshof Nr. VI

Bitte, herr Verteidiger, versuchen Sie, sich dessen zu enthalten, aus freien Stucken anzugeben, wie die Tatsschen, ihrer meinung nach liegen und beschraenken Sie Ihr Areuzverhoer darauf, geeignete Fragen an den Zeugen zu richten und ihn antworten zu lassen.

Sie koennen fortfehren.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Dann notchte ich Sie in liesen Zusermenhang fragen, ob Sie wissen, wie oft Herr Dr. Ilgner Herr Dr. Neubacher vor seinem Eintritt in lie IG. 1937 gesehen hat.

A: Des woiss ich nicht.

F: Wisson Sie, wer Form Dr. Noubacher die I.G. empfohlen hat?

A: Soweit ich weiss. Dr. Clodius von ausweorti en Anta

F: Horr Zouge, Sie samen, less dieser Horr Clodius den Ehrgeiz gehabt heette, die Zollunien mit Vesterreich herbeizufushren. Wissen Sie, dass dieser Ehrgeiz bereits 1919 bei der sezieldenekratischen Regierung in Oosterreich bestend?

MR.SPRECHER: Einwand. Fir haben uns in Affidevit nichtmit der Geschichte ueber lieses in Frage stehende Problem befesst.

VORSITZENDER: Der Einwend wird aufrecht erhalten. Das hat bei der Erweegung dieser Angelegenheit durch das Gericht einen erheblichen Ausschlag.

DR. LINGENBERG: Perr Praesident! Ich wollte nur zur Erklaufung dieser Frage gesagt haben, dass ja der Zeuge tatsacchlich in seinem Affilevit mit diesen Bewerkungen eine gewisse Tenlenz in seine Aussagen
bringt, solass es fuer mich lech von Erheblichkeit ist, ob er diese Zusemmenheenge tatsacchlich so kennt und beherrscht, dass er das Werturteil abgeben kann, es laege hier ein besonderer Ehrgeiz einer in diesem
Zusemmenheng bedeutsemen Persoenlichkeit vor.

VCRSITZENDER: wenn wir uns noch mit dem Gebiet befassen sollten, was den Ehrgeiz hervorgerufen hat, mit all den Bingen, die er im Sinn hatte, und ob sie wahr waren oder nicht, dann wuerden wir bald einen parallellaufende Streitfall verhandeln. Ich kann wohl sagen, dass Sie in irgendeinem dieser Affidavits Stellen finden werden und unbedeutende Bemerkungen, die vielleicht die Grundlage von vielen Fragen sein koennten,
aber trotziem mussen Sie das Affidavit daraufhin anschen, welche wesentlichen Dinge es enthacht, denen der Gerichtshof Gewicht oder Bedeutung beimessen koennte. Diese Sache ist nur von gelegentlichen Interesse
und rechtfertigt kein ausgedehntes Kreuzverhoer.

Diese Verfuegung bleibt aufrecht, Herr Verteidiger. Sie koennen eine andere Frage stellen.

DURCH DR. LINGENBERG:

1500

2000年前

e. Live

F: herr Zeuge, Sie geussern sich in Ihrem Affidevit des weiteren ueber die Aufgaben von Herrn Dr. Neubacher bei der IG. Was wissen Sie darueber?

A: Ich habe dem - - - in diesem Affidevit dem Setze Ausdruck gegeben: "Seine Aufgabe bei der IG. war es, seinen Plan der wirtschaftlichen
Erfassung und Durchdringung des Balkenraumes von dem anzuschliessenden.
Wien aus, auszuarbeiten." Diese Ausseze stuetzte ich auf die persoenlichen
Unterhaltungen, die ich wiederholt mit Herrn Dr. Neubacher hatte.

F: Danke sehr. Segen Sic. Herr Zouge, diesen Satz, den Sie eben gerade nannten: "Seine Aufgabe war es usw., wirtschaftliche Erfessung und
Durchdringung des Balkenraumes usw." - - - Stemmt diese Formulierung
von Ihnen?

A: Jo.

F: Danks. Segon Sie, Herr Zouge, haben Sie im Botrieb Berlin N77 speziell mit Suedosteuropa zu tun gehabt?

At Wein.

F: Gehoerten Sie zu den persoonlichen und nahen Vertreuten von Herrn Dr. Ilgner?

A: Noin.

F: Sie sagen in Ihrem Affidevit: Diese Linie der deutschen Aussenpolitik war im Einklang mit Dr. Ilgner eigenen Belkan-Interessen....

28. Okt.-M-GH-10-Woiss Militaergerichtshof Nr. VI Was war Ihnen ueber Dr. Il ner Belken-Interessen bekennt? A: In den wiederholten Sitzungen, die in Berlin NI7 stattfanden und an denen ich teilnehmen konnte, hat Herr Dr. Ilgner wiederhelt seine wirtschaftlichen Placno der Einschaltung der IG. in die wirtschaftlichcekonomischen Verhaeltnisse vorgetragen, hat auch entsprechende Ausarboitungen, soweit ich weiss, vonier Vowi mechen lassen. Es lag ja nahe, diese Dingo verwaerts zu treiben, zumal je auch im Wirtschaftsministerium schnliche assichten und Placne parallel gingen. F: tch werie hierauf noch etwas spacter kurz zurueckkommen, herr Dr. Nonck, und moschte Sie im Augenblick in diesem Zusaumenhang nur noch framen, ob Sie wissen, won wen Herr Dr. Ilmer zum Versitzenden des Suclost-Ausschusses der Reichsgruppe Infustrie bestirmt worden ist. As oin. F: Wissen Sie wohl, wann diese Ernennung war? A: Woiss ich auch nicht mehr. F: Sie bringen dann die Mitgliedschaft von Dr. Ilgner und der IG. in mitteleuropaeischen .irtschaftstag hiermit obenfalls in Zusamenhang. Wisson Sie, wann Dr. Ilgmer in den Beirat des mitteleuropaeischen -Wirtschaftstamps oingotroton ist? A: Dereuf kenn ich - - - geneu kenn ich mich derauf nicht entsinnen. Es sind 9 oder 8 Jahre her, ich glaube im Jahre 1938 - in dieser Zeit uncofachr. F: Porr Zeuge, wenn ich Ihnen nun verhalte, dass dies bereits im Jahro 1931 geschehen ist, wuerden Sie dann glauben, dass eine kontinierliche linie der deuts chen Aussenpolitik - wie Sie sie in Ihrem Affidavit zum susdruck bringen- seit dem Jahre 1931 bestanden hat; oder noch etwas konkreter formuliort: Glauben Sie, dass die deutsche Aussenpolitik im Jahre 1931 die gleiche war wie die specter betriebene nach 1933? A! Das wir night bestritten. F: Herr Zeuge, ich habe Sie wihl richtig verstanden, dess Sie die Frame mit nein beantworten wollen? 2892

A:Ich habe gesagt, Ihre Frage wird nicht bestritten. Sie wirtschaftlichen und aussempölitisch wirtschaftlichen Fragen waren auch schon 1931 vorhanden, genau so wie nach 1933.

F: Un und meenen Sie, dass die Linie der Aussenpolitik die geeiche war vor 1933 und nach 1933?

A: Hinsichtlich des Puedosteuropa-Raumes glaube ich , ja.

p: Herr Zeuge, gie sprechen in Ihrem Affidavit weiter von

dem Luftwaffenoffizier gotye und sagen, dass er zum Zwecke der Annahme

postens als Geschaeftsfuehrer des Mitteleuropaeischen Wirtschaftstages

von der Wehrmacht beurlaubt wurde. Woher ist Ihnen das bekannt?

A: Von dem damaligen Oberst der Luftwaffe Gotye selbst;

r: HerrZeuge, wenn ich Ihnen mun vorhalte, dass Gotye

ls missliebiger Offizier aus der Wehrmacht verabschiedet, das heisst,
also nicht beurlaubt wurde, und wenn ich Ihnen zweitens vorhalte, dass
ef niemals im Dienst des mitteleuropaeischen Wirtschaftstages gewesen
ist, glauben Sie dann much moch, dass die Formulierung Ihres affidavits
in der vorliegenden Form richtig ist?

A: Das mag sein. Ich bemerke hierzu, dass ichen einer Sttzung dieses mitteleuropaeischen irtschaftstages in Berlin teilgenommen habe, im Auftrag der Ic., an dem --- an dieser.... Darauf traf ich Herrn Gotye in Zivil. Er sagte mir damals, dass er beurlaubt sei und aufgefordert worden waere, den Posten des Geschaeftsfuehrers zu uebernehem; er habe sich damals aber noch nicht endgueltig entschlossen, ob er diesen Auftrag annehmen wuerde.

F: Das reicht mir hierzu , Herrweuge. Sie sprechen dann von demSojaanbau inRemaenien und sagen, dass dies ein Teil des angeblichen Balkanplanes von Dr. Ilgner, war. Wissen Sie, wann dieses Projekt entstanden ist:

A: Nein.

F: Wannich Theen vorhalte, dass das in Zusammenhang mit dem Festfrieden der suedosteuropaeischen Washrungen imanschluss andenbandenkrach in Oesterreich und Deutschland 1931 geschah, halten Sie das dann fuer meeglich?

A: Durchaus.

MR. SPRECHER? Herr Vorsitzender, es iet offensichtlich, dass die *nklagebehoerde dem kein besonders newicht beilegt, ob dieses projekt von Sojabohnen im Jahre 1890 oder 1930 begann. Was wichtig ist, ist, dassallgeur immusammenhang mit diesem Projekt in Verbindung mit dem Landesgruppenleiter der NSDAP in Jugoslawien stand. Nach der Entscheidung des Par feellt nun dieser Herr unter das Fuehrerkopps der Partei; Angesichts der abschoulichen Taetigkeit der Auslandsorganisation dieser Partei, der Nazi-Partei halten wir es fuer wichtig herauszubringen, wie wir es in vielen Zusammenhaengen dargelect haben, dass Dr. Ilgner enge Beziehungen zu einerAnzahl vonssolchen teuten unterhielt; das ist der weck wennunge das hier irgendwie helfen kann, nicht ob Sojabohnen gezuechtet wurden oder nicht.

hier einen Einwand gegenddie Frage darstellt oder einen Antrag, die Antwort zu stweichen, so wird das abgelehnt, "ie "nklagebehoerde kann die Betrachtungsweise der Beweismittel nicht einschreenken, welche es dem Gericht fuer die Zwecke vorlegt die es imm Sinn hatte, und daher der Verteidigung das Recht des Hreuzverhoers verweigern. Stellen Sie eine Andere Frage.

DURCH DR. LINGENBERG:

(1)27

F: Herr Zeuge, wollten Die sagen, als Sie sich hierueber in Ihrem Affidavit verbreiteten, dass die Suedost-Launder selbst kein unmittelbares eigenes Intersse am Sojaanbau hatben? 29.08th

rab sin

as Farabita

* ech 610

o fried and

nuch . dut

BUT THEF

blunen##

SET BOXES

20 5021.4

dule noted

ab appled

OU HOSING

holden for

bun15 30/26

OF STORY BEE

6 with mount

de odstod

mid: dinber

Distiled of

STEED ROBBUIL

1 2 7 1 41

diame-ugasi-

F: "orin lag dieses Intersace?

MR. SPRECHER: Einwand, Herryorsitzender.

DR. LINGENBERG: Darf ich hierzu: stellung nehmen?

VORSITZENDER: Ja, sicher,

DR. LINGENBERGER: Indiceser Eidesstattlichen Erklaerung wird von dem Zeugen ausgeführt, dass ein bestimmter plan bestanden haette, wie er sich ausdrusckte zur Erfassung dindpurchdringung des Balkanraumes. Es werdenddazu Argumente augeführt, aus denen sich dieser plan ergeben soll und als eines dieer Momente wird angeführt folgender Satz:

"ie Suedostprojetke Ilgner, wie z.b. der Sojaanbau

So ist mit einer solchen Bemerkung- - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidig r, wa wird nicht noetig sein.
irgendeinen weitere Erklaerung dezu zu stellen. Der Einspruch der
Anklägebehoerde ist abgelehnt.

DR. LINGENBERGER: Danke sehr.

.DURCH DR. LINGENBERGER:

F; woennen ie mir dann die Frage, die ich stellte, noch beantworten, worin wohl das Interesse lag?

A: Sicherlich. In der Hebung.des *ussenhandels dieser Laender mit Deutschland eder umgekehrt; die Schliessung der Eineiss-luecke Deutschlands.

F: "ollen Sie Thr Affidavit dann so verstanden wissen, dass die Sojafrage tatsaechlich ein Teil eines angeblichen Planes von Dr. Ilgner war, den Balkan wirtschaftlich zu durchdringen?

A: Zu durchdringen , bzw.dieson Plan den deutschen Interessen in Deutschland enger heranzuziehen und den-ussenhandel mit diesen Laendern zu intensivieren, eine Politik, die doch damals durchaus die des Reiches war, die dann schliesslich mit den Beziehungen im Rumaenien einen Teilabschluss fand.

Fa Also insoweit, we m ich gie richtig verstanden habe, durchaus zweiseitige Interessen?

Ar Ja.

F: Herr Zeuge, Sie sagen dann weiter, dass Herr Dr.

Ilgnewric Jahre 1938 zusammen mit Herrn Dr. Loesacker, den Landesgruppenleiter der NSDAP in Jugodkawien besucht haette. Meinen Sie mit
dieser Perseenlichkeit den damaliegen deutschen Generalkonsul in
Belgrad, Herrn Neuhaus?

A: Ja.

F: wenn ich Ihnen vorhalte, dasseHerr Dr. Ilgner diesen Hermen hoechstens } Dutzend wal geschen hat, rechtfertigt das nach Ihrer Affassung die Peststellung, dass er mit ihm auf sehr gutem Fuss stand?

A; ieser Bemerking stuetze ich auf Mitteilungendes Herrn Dr.
Loesacker, der an dieser Reise teilgenommen hat, und seviel ich
weiss, sich auch vorbereitet hat.

F.Es ist also beine Information von Herrn Dr. Ilgner persoenlich?

A: Nein, nein,

F: Herr "euge, ith glaube, ich kann meineBefragung mit
einer zusammenfassendenFrage abschliessen, wollen Sie im Lichte der
durch das Kreuzverhoer notwendig gewordenen Berichtdgungen, bzw. Interprtationen kurz erklaeren, wie Sie die Formulierung in Ihrem Affidavit
wirtschaftlichoDurchdringung des Balkanraumes " verstanden wissen
wollen ? Eachten Sie dabei an einen Gueteraustausch auf Grund von
Handeslvertraegen mit den Suedoststaaten, din wirtschaftliche Beteiligungen
bzw. auch um dine Vorzugstellung Deutschlands im Rahmen gesunder

kh ertan, dass Sie angegeben haetten, dass Herr Massow Schwiegerschn

MR. STRECHER: Darf ich einen Augenblick in Anspruch nehmen? anklagebeweistueck 840. Ich sollte eigentlich nicht sagen, dass es der gestrichene Teil ist, sondern eher, dass es sich um denTeil handelt, bei demwir festgestellt haben, dass er meitens des Gerichtshofes vollstaendig ausserhalb der Erwaegung gelassen werden soll.

VORSITZENDER: Ist das richtig Herr Verteidiger?

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, ich wollte ueber Maseow garnatchts weiter houren, sondern ich wollte im Zusammenhang eine Frage stellen. Diese Frage dautet:

DURCH DR. ABCHEMAUER:

tid World

CCD COTAR

252-252 四百

CAR FILE A

Wirozusy.

TO C. SOUND

F: "amielt es sich bei Ihrer sidesstattlichen Erklerung 2897

um eine Zusammenstellung vonIhnen oder wurde Ihnen ein#ntworf zur.
Unterschrift vorgelegt?

VORSITZENDER: Die letztere Fragen ist ordnungsgemaess, die erste nicht. Zeuge, Sie kommen die vom Verteidiger an Sie gestellte letzte Frage beantwortengErinnern Die sich an sie?

- ZEUNE: Dieses Affidavit ist ein Auszug aus umfangreichen Protokollen.

DURCH DR. ASCHEMAUER:

Challe Land

111/40年

FtVom wem wurden dieprotokolle augenommen ?

A: Von der Anklage.

F: Danks. Herr Seuge, in Ihr maffidavit NI-10421, Exhibit 1064, sagen Sie, dass ppr. Gattineau grotz der Panne* des 30. Juni 1934 in parteiauren rehabilitiert war.*

Ich grage Sie : Hatt Dr. gattineau nach dem 30. 6. 1934 wieder den alten Titel erhalten, bezw. blieb er indder SA?

A:Soviel ich weiss, nein.

F: Danke. Hat er irgend eine Position oder amt indder Partei dann bekleidet?

A; Nein, soviel ich weiss.

F: Danke. Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit von der Handelspolitischen Verbindungsstelle zum Reichswirtschaftsministenium, usw. Wiewiele Mitarbeiter hatte diese Verbindungsstelle?

A Das war ich selbst allein.

F'; Dann waren Sie also die ganze abbeilung?

A: Ja, das war ja das Organisation.sschema von Berlin NW 7

F: Habon Sie 1937 in der In. Farben Prokura oder Handlungsvollmacht gehabt?

A: weder das eine noch das andere.

F. Herr Lauge, Sie sprochen von agjor Bloch. Ist Ihnen bekannt, dass es sich bei sajer Bloch imeinen alten, sehr guten

nommen hat?

Bekannten von Gattineau handelt?

A; Das glaube ich wohl ja.

F: Danke, Herr Zeuge, in Ihrem Exhibit 200 sprechen Sie von einer Besprechung in Hoechst 1937. WissenSie darueber irgend wewas aus eigener Konntnis?

A; ch vonnte mich bei meinen Pernehmungen auf diese Sitzung nicht mehr entsinnen, was ja naheligend ist. ch wuerde dann durch ein Schreiben des Henrn pr. Gattineau an Herrn V. Bruenig darauf aufmerkeam gemacht oder daran erinnert, dassitch und Herr pr. Eichner von pr. Gattineau zu dieser Pesprechung angemeldet worden waren. Es fiel mir dannein, wie diese gitzung verlaufen ist.

F: derrzeuge, Sie nehmen an, dasses sich um wehrwirtschaftliche Fragen im Bereich der Pharmazeutischen Fertigung gehandelt hat?

A: Ja, das ergibt sich aus der Teilnahme den Dr. Eichner.
F: Also eine Schlussfolgerung, weil Dr. Eichner teilge-

B; Bei diesen wehrwirtschaftlichen Fragenbbeschraenkte manssich doch neist nicht auf Teilgebiete, sondern besprach sie im Rahmen der Gesamtfirma unddes Gesamtunternahmens/ Wenn ich diese Formulierung gebraucht habe, so deshalb, weil pr. Pichner teilnahm und weil Hoechst damals, soweit ich mich noch entwinnen kann, Schwerpunkt füer pharmazeutische Produkte war.

F. Wlso Ihre "ussage enthmelt dann mindestens Mutmassungan und Schlussfolgerungen aus gewissen Tentbestaenden, die ie glauben, zu kennen?

A: "ie Frage bei diesen wehrwirtschafftlichen Besprechungen waren ja letsten "ndes immer dieselben . ch habe sie in meinem Affidavit im allgemeinen vollzachlig aufgezachlt, wobei es wohl anerheblich: ist. ob Sie sich min auf Teilgebiete beziehen oder auf das Gesamtgebiet.

Fiderr Couge, Sie sprachen WA einem Wenrwirtschiftsneferat: Wurde dieses Referat 1939 gebildet?

A: Kein, das wurde schon freeher gebildet, soweit ich mich ettsinnen kann. Wenn ich micht richtig entsinne wurde es bereits 1938 ins Leben gerufen.

Fibolitan ie bes diesem Referat Terhaar unterstehen?

F: Warum weigertenSie sich, dieses Referat zu uebernehmen ?

A: Weil ich mit wehrwirtschaftlichen Aufgaben nicht mehr befasst werden wollte, weil ich: seinerzeit zur In. Farbenging und die Handeslpolitische Verbindungsstelle, wie sie im Schema von Berlin W 7 hiess, uebernehmen sollte.

F: Herr Zeuge, spielt en doch nicht der Umstand eine auss schlaggebende Rolle, dass Die mit Terhaar doch zu tun gehabt haetten und dass Sie mit Terhaar und mit demFreund von Terhaar, Dr.Ahlemann, nicht gutgestanden sind? Den betzteren haben Sie ja auf Pistole gefordert.

4: Ich muss zurhichtigstellung mitteilen, dass ich ueberhaupt niemand gefordert habe. Ich moechte aber bemerken, dass ich specter orfahren habe, dass mich Herr Dr. Ahlemann, wenndas hier ueberhappt eineRolle spielt, irgendwie befragen lassen wollte.

F: Herr Zeuge, haltenSie das aufrecht?

Ar Vollinhaltligh.

3 300

2.4000

F:"cnnbr. Ahlennann darueber aussagen wuerde, wtwas anderess

F: Die friefe sind hier. Dann, Herr Zeuge - - -

VOPSITZENDER: (unterbrechendt) Bitte, beachten bie das gelbe Licht, weil Sie fuer die Uebersetzer etwas zu rasch vorgehen. Fahren Sie fort.

DURCH DR. ASEHENAUER:

N 52- WASH

CONTRACTOR OF THE

DISCHARGE PARKET

CHECK SOURCE

chi diale

*\$400EEE

Tel 12 350

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann davon, dass Sie die MOB-Frage bearbeitet haben. Als Sie zur I.G.-Farben kamen, waren Sie doch der Meinung, dass auf dem Gebiete der MOB-Vorbereitung zu wenig geschah.

A: Ich habe bereits gestern ausgeführt, dass im kaufmännischen Suktor bei meinem Eintritt überhaupt noch nichts
geschehen war in wirtschaftlicher Hinsicht, dass ich eben
aus der allgemeinen Entwicklung hier eben eine Gefahr sah
und eben nur Herrn Dr. Gattineau darauf aufmerksam machte.
Wenn ich Vehrwirtschaftsfragen weiter behandeln wollte,
hätte ich im Wirtschaftsministerium bleiben können, da
mir eine leitende Stelle für diesen Zweck übertragen worden wäre.

F: Warum sind Sie aus dem Wirtschaftsministerium ausgeschieden?

A: Weil ich es ablahnte, Parteimitglied zu werden und deshalb eine Woernahme in das Beamtenverhältnis nicht möglich war.

F: Danke, Herr Zeuge. - Sie haben doch angeregt, dass der Bearbeitung von U.K. - Stellungen mehr Aufmorksamkeit geschenkt werde?

A: Das sie überhaupt in Angriff genommen werden sollte, habe ich sogar angeregt.

F: Jawohl. Dann, Herr Zeuge, Sie wollten doch die Arbeiten Ihres Referates auch auf die Ausfuhrsicherung ausdehnen, was dann nicht geschah?

A: Auch diese Aufgabe hielt ich für wichtig, um die Exportorganisation und das Arbeiten der Industrie für den zivilen Bedarf aufrechtzuerhalten. Es ist bekannt, dass die Militärs mit ihren Forderungen sehr weit gingen und mit diesen Forderungen praktisch alle Kapazitäten für Rü-

28.0kt.-M-MB-2-Reitler Militärgerichtshof Nr.VI stungszwecke beansprucht

NAME HOSPAGE

STOREST TOTAL

5、623 法标题证

THE PROPERTY OF

Inscion little and

Karlationer

CL: Tall out

on hede war

of Mod mass

1 rioh addler

of only alm

Selmonogomo

dictions have

THE COLINGE

Red Beerboar

gonolina nicu un

ing out at sugar

bullion Ilwas

deposed with

L 107 SOOT COSTE

dun etvitons

DESTRUCTION OF THE

Topoth the

TOTAL SECTION

Ent tell

MAN : T

ALL DON

OUR WIND

lotte the

world with

105; 42

SOT FA

stungszwecke beanspruchten. Ich hielt diese Politik in diesem Tempo für gefährlich und versuchte daher mit diesen Anregungen, den Wünschen der Soldaten einen gewissen Stop aufzuerlegen.

F: Herr Zeuge, verfolgten Sie nicht die Tendenz, die Stellen zentral über Ihr Büro für die Verkaufsgemeinschaften zu bearbeiten, während die Verkaufsgemeinschaften es vorzogen, diese Dinge dezentral zu bearbeiten?

A: Ich selbst habe zu diesen Dingen nicht beigetragen, denn, wenn ich mich richtig entsinne, war es ein Beschluss des Kaufmännischen Ausschusses, die U.K.-Stellungen zentral über Berlin laufen zu lassen.

F: Herr Zeuge, diese Fragen bearbeiteten Sie und machten Vorschläge, obwohl Sie schon damals eine vabanque-Politik bei den staatlichen Stellen zu erkennen glaubten?

Af Ja. Gerade weil ich sie zu orkennen glaubte, machte ich diese Vorschläge.

F: Ausgezeichnet. Herr Zeuge, Sie haben dann den milig taristischen Kurs in Deutschland nicht gebilligt?

A: Darf ich fragen, wo das niedergelegt ist in meinem Affidavit?

F: Ich entnehme das aus Ihrer Stellungnahme zu Schacht. Es sind seitenweise Ausführungen enthalten.

A: Dann wollen Sie sagen, dass Schacht, um mit Ihren Worten zu sprechen, den militärischen Kurs nicht gebilligt hat?

F: Herr Zeuge, ich frage Sie und bitte um eine Antwort.

A: Ich habe in meinem Affidavit gesagt, dass, solange Schacht das Wirtschaftsministerium leitete, die Aufrüstung sich in bestimmten Rahmen hielt, der von beiden Teilen, auch der Ämter, unterstützt wurde. Die uferlose Aufrüstung wurde von Schacht und seinen Mitarbeitern, zu denen ich damals auch gehörte, im erweiterten Sinne, abgelehnt und wir haben 28.0kt.-M-MB-3-Reitler
Militärgerichtshof Nr.VI

immer, wo wir nur konnten; den übersteigerten Forderungen
der Soldaten gegenüber uns gewehrt. Das ist der Sinn meines
Affidavits.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie nicht der Partei

Stellen gont

But bourbesten

word mogow

it amon control.

nergo Burne Burn

HLETOH TOOM

ton Vormenle

ND REGISTER

my poolin del

Molfon LTR Prop.

Trivenitate.

CLOS Dails an

TON HIS SECTION

unb mongop

literal late mode

THE WILLIAM TOO

Von Solutont u

sadi Ronorpe

STAR

WEUH ET

4116 - 1A

25 AUGS

12:00 54

dol si

Ag- Domn.

Tioli th

I DOLLAR

Ol bit

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie nicht der Partei angehörten. Gehörten Sie auch keiner der sogenannten nationalen Verbände an?

A: Was verstehen Sie darunter? Ich gehörte weder der SA, der SS, noch den NSKK an. Ich gehörte der Deutschen Arbeitsfront an.

F: Ist as richtig, dass Sie im Kapp-Putsch auf Seite von Kapp mitwirkten?

A: Zur Rintigstellung diene, dass ich alle Kämpfe nach dem ersten Kriege als Zuitfreiwilliger der GardekavallerieSchützendivision teilgenommen habe und bei den Unruhen
1920 schwer verwundet in kommunistische Gufangenschaft
geraten bin.

F: Domit bejohen Sie meine Frage?

A: Ich habe Ihnen gesagt, dass ich als Zeitfreiwilliger an allen Unruhen teilgenommen habe und damals, in der
Zeit des Kapp-Putsches, wurde ich schwer verwundet, nach
Niederschlagung des Putsches von Kapp.

F: Dann meine letzte Frage: 1928 haben Sie sich, Herr Zeuge, um die Stelle als Sekretär bei Gahaimrat Duisberg beworben. Wurde Ihnen Gattineau vergezogen? Ja oder Nain? Mehr brauche ich nicht.

A: Vorgezogen? Es orgibt sich je eus der Praxis. Gattineau wurde eingestellt und sein Vorgänger hatte mich dafür in Aussicht genommen.

DR.ASCHENAUER: Danke, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

(Kreuzverhör des Zeugen Helmut Nocck durch Dr. Hoffmann, Verteidiger des Angeklagten v.d. Heyde): 28.0kt.-M-MB-4-Reitler Militärgerichtshof Nr.VI

DURCH DR. HOFFMANN:

Last States

SW , WUINE

ALEGE SUE

Javnatara

요 : 호텔산보니에

Anguiner of

To V moing

V the wood

3 205 +AB

生10万主立0世紀

gonl nov

A SA SEE

Call Crave

hangsung.

without OSEZ

TO THOUSENESS

工一年1 集中

eub stus

Edographo 2

CULT SUNGER

. Tod Towns

Main Draw

Union Labor.

A RE TURBOR

- A Table

T-13

34.55

0211)

G. 350

T. TW

T22 D

T HE

F: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit im Band LII unter No.2 meinen Mandanten erwähnt und haben darauf hingewiesen, dass Sie gehört hätten, dass er eine wichtige Verbindungsfunktion im Zusammenhang mit dem Erwerb österreichischer und tschechischer chemischer Unternehmungen ausfüllte. Sie sagen dann weiter, dass Sie gehört hätten, dass er das konnte, weil er zu Ohlendorf im Reichswirtschaftsministerium Verbindungen besass. Herr Zeuge, Ohlendorf ist zur Zeit in einem Prozess vor dem Militärgerichtschof II-A unter Anklage, und da hat er seinen Lebenslauf geschildert, und da hatte er auf Seite 517 des Protokolls des Militärgerichtshofes II-A ausgesagt, dass er ins Wirtschaftsuinisterium erst 1943 gekommen ist. Österreich und die Tschechei war aber viel früher. Meinen Sie nicht, dass dasm was Sie vom Hörensagen gehört haben, falsch ist?

A: Dann höchstens in dieser Formulierung. Ich weiss
aus den Gesprächen von Berlin NV 7, dass Herr Ohlendorf,
aus diesen Gesprächen, in dieser SS-Organisation für wirtschaftliche Dinge in Berlin eine, ich kann mich auf den
Namen nicht mehr besinnen, wirtschaftliche Funktion ausübte,
die für diese Fragen, Österreich, usw. wichtig war, und
zu dieser Stelle damals, zu Ohlendorf, bevor er zu Hailer ins Wirtschaftsministerium ging - hatte Herr v. der Heyde
gewisse Relationen, die ausgewertet wurden.

F: Ja, war denn Ohlendorf nun tatsächlich im Wirtschaftsministerium?

A: Domals noch nicht.

F: Sie sagen doch aber in Ihrem Affidavit:

"Er war dazu in der Lage, da er als SS-Mann Verbindungen zu Ohlendorf im Wirtschaftsministerium besass."

28. Okt.-M-MB-5-Reitler THE PERSON Militärgerichtshof Nr. VI Mun wor er ober nicht im Wirtschoftsministorium? Dos ist DEFENDE DEFE doch nun falsch, was Sie sagen? CARL MARIN A: Es müsste insofern ergänzt werden oder es müsste Tornu TIM dazu stehen: "Später im Wirtschaftsministerium". togo Zwo min F: Aber ich kann doch eine Eidesstattliche Versicherung CONSTRUCTOR OF nicht abgeben. Herr Zeige, wenn sie falsch ist und ergänzt inconing the werden müsste? Sie müssen doch zugeben, dass das, was da ACTOY STREET steht, falsch ist? eb wa sunh MRSPRECHER: Ich widerspreche dieser Frage als arguminer Indian mentativ. n val inch VORSITZENDER: Es ist argumentetiv. Der Zeuge hat geur Loll lone sogt, dass seine Eidesstattliche Erklärung Irrtumer ent-Tolll Fores hält und hat hingewiesen, in welcher Weise diese verbessert distill not werden können. in the same of the same DURCH DR. HOFFMANN: TO DE DE STORE F: Mun, Herr Zougo, sprechen Sie von einer relativ dren drute grossen Bedeutung meines Mandanten. Was verst hen Sie er-CU VA stens unter "relativ"? 100 3400 Edgs A: Entsprechend seiner Stellung innorhalb der I.G. moselb sun Denn or war damals, sowoit ich weiss, auch nicht handlungscollainnes bovollmächtigt, sondern Prokurist und hatto natürlich Monte Hallen durch seine SS-Zugehörigkeit und die demeligen Verhältath all ath nisse sofern einen Wert, der über dem normalen Wert eines Tound in US Angestellten lag. COURTER BEEFE F: Herr Zouge, das geht mir zu schnell. Darf ich Sie on control mal fragen: Was für eine Stellung hatte er? OT HES A: Herr Dr. v.d. Heydo wurde doch, soweit ich mich noch A boat to loc entsinnen kann, nach meinem Ausscheiden in der WIPO mit 4 54 diesen Aufgaben der Verbindungshaltung betraut. 证书 安强 F: Die Sie hatten? K 250 A: Zum Teil, die ich hatte und wenn ich mich recht 137,0182,6 entsinno, wurde sie noch grweitert. people 2905

28.0kt.-M-MB-6-Reitler
Militärgerichtshof Nr.VI

F: Ich entnehme aber
seine Stellung an sich ni
A: Er war weder, wer
lungsbevollmächtigt noch
sonderen Masstäbe in NV 7
Dadurch, dass er SS-Angehö
Reihe von Beziehungen zu
damalige Situation von We

RIME Y

TENTOW D

BID THE WAY TO BE

the home diffin

DESCRIPTION OF STREET

THE BOILD

Brandan Salled

" TANTO BELLET

Denn to mel

E. ASHERITE STREET

a original working a

manage serios

THE LEGISLANDS

ranger's Land

autoimme les

Control motions

Set E St. Dio S

three gonniesting

T tunk ITA

THUR 15

TIN TAN

within the

02 33 3A

...v.rdndrom

F: Ich entnehme aber den Affidavit, Sie segten, dass seine Stellung an sich nicht besonders gross war?

A: Er war weder, wenn ich mich recht entsinne, handlungsbevollmächtigt noch Prokurist, das waren ja die besonderen Masstäbe in NV 7, genau so wenig, wie ich eswar.

Dadurch, dass er SS-Angehöriger war, hatte er eine ganze
Reihe von Beziehungen zu diesen SS-Gremien, die für die
danalige Situation von Wert waren, so dass seine Einflussmöglichkeiten in gewissen Umfange vorhanden waren.

F: Da muss ich Sie mun fragen, wissen Sie, ob diese Einflussnöglichkeiten im Interesse - - - in welchen Interesse wurden diese Einflussmöglichkeiten eingesetzt, wenn Sie sehen glauben, dass er Einflussmöglichkeiten hatte?

A: Zu Verbindungshorstellungen in wirtschaftlicher Hinsicht.

F: War denn das überhaupt nötig?

A: Sicher. Bei der demeligen Situation - - -

F: Ich kann mich also entsinnen - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Dieser Gerichtshof kenn seine Tätigkeit nicht ausüben, as sei denn,
dass Verteidiger und Zauge ihre Mitarbeit zur Verfügung
stellen, um es dem Gericht zu ermöglichen, die Übersetzung
der Zeugenaussage zu erhalten. Bitte, beobachten Sie das
gelbe Licht. Anscheinund schenken Sie diesem nicht sehr
viel Beachtung. Bitte, beachten Sie es. Wenn die Lampe aufleuchtet, verlangsamen Sie Ihre Ausführungen, bis die Frage voll beantwortet ist und die Übersetzer eine Möglichkeit haben, die englische Fassung zu übermitteln. - Setzen
Sie fort.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie dann noch einmal fragen: Inwieweit war es überhaupt nötig, dass jemand Verbindungen zur SS hatte? 28.0kt.-M_MB-7-Reitler-Lutzeier Militärgerichtshof Nr.VI

A: Möglich?

F: Nötig.

of few delegators

BUTCH STATES

toll Toll Still Bat

TUTTO TRUTTO

TESTINAME TURN

TO COURS LES

STORY OF STREET

S STOLL ES

SECTION AND SECTION

that the spirit

COLUMN YOUR DESIGNATION

CHESTOS VERY

action of the

THE PROPERTY OF LANDS

VERSE LINES

ALCOHOL: THE

MARCH STREET

TOWN VEHICLE CHANGE

TOP THE DESIGNATION

Table 1

- 4 TENT 438

of the state

2 5000000

A: Wenn ich mich recht entsinne, waren damals diese Stellen wichtig für die weiteren Massnahmen in Österreich bei der Angliederung und ich kann mich entsinnen, dass der Name Ohlendorf, Rücksprache nehmen mit Ohlendorf, verschiedentlich Zefallen ist. Diese Beziehungen dorthin hatte, soweit ih mich heute entsinnen kann, Herr v.der Heyde.

ALL THE STORY AND THE CONTRACTOR OF THE

DR. HOFFMANN: Herr Prasident, darf ich kurz einmal unterbrechen: Zu diesem Punkt kann nach der Information, die mir erteilt worden ist, der Zeuge der Staatsanwaltschaft, Dr. Kriiger, Auskunft geben und zwer sechdienlich. Für mich ist diese Frage sehr wichtig. Ich habe heute gemäss des Beschlusses des Gerichtshofos, wonceh jeder jeden Zeugen, um die Wehrheit zu ermitteln, ansprechen derf, kurz versucht, mit Herrn Dr. Kriger zu sprechen, und ich bechsichtigte, ihn über diese Frage Österreich, weil er darüber Beschoid weiss, zu hören und von ihm ein Affidevit abzunehmen, demit ich es hier zur Aufklärung des Scehverhaltes und auch zur Auffrischung des Godächtnisses des Zougen vorlegen könnte. Ich fand dabei hichts Besonderes. Herr Dr. Krüger hat mir erklärt, dass das nicht ginge, dass das nicht nöglich wäre, er könnte kein Afficavit als Zeuge der Staatsanwaltschaft geben, obwohl er sich sachlich deren erinnert. Ich bin nun in der unglücklichen Lage, dass ich das Kreuzverhör des Zeugen - - -

MR. SPRECHER: (unterbricht): Derf ich einen Augenblick unterbrechen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Lessen Sie den Anwelt seine Erklärung beenden. Er wird sie entsprechend kurz helten.

Fahren Sie fert und beenden Sie Ihre Erklärung.

DR. HOFFMANN: Ich hätte gern des Affidevit schon gehebt, um es dem Zeugen vorzulegen. So bin ich aber unter 28. Okt. -M-MB-8-Lutzeier Militärgerichtshof Nr. VI

25-10-10-200

THE REAL PROPERTY OF

67 4E VIVA

CAST PASSESSES

tu nolleds

bet for the

mainta manag

Contract Co.

the fitours

an octour did dat

orthography

PERSONAL PROPERTY.

PROPERTY.

BURGE CADOBAL

THE RESIDENCE

1 The St. Co.

pull estate

paou Siprion

Phinale share

CONTRACTOR STATE

dringol no sal

TWO IF THE

ould not Late.

TANKON FIRMAL

Henry mid del

d call wonday

DUNIOSTOTS INTE

The sublinger

100 mg ve 400

ESB-EW

原知自己以及

- House of

20120H

MIR TIME

US21 /4.5 C

Unständen gezwungen, und ich möchte diesen Antrag auch stellen, dass ich den Zeugen noch einmal in den Zeugenstand rufe, wenn Dr. Krüger verfügbar ist, oder aber dass mir die Möglichkeit gegeben wird, mit Zustimmung der Staats-anwaltschaft ein Affidavit von Dr. Krüger zu hören zwecks Aufkhärung des Sachverhalts, denn genz offensichtlich weiss der Zeuge hierüber nicht ganz genau Bescheid, und es wäre zweckmässig, dass er das Affidavit vorgehalten bekäme.

MR.SPRECHER: Ich möchte, Herr Vorsitzender, mur segen, dass Herr Dr. Hoffmann diese Frege mir gegenüber nicht angeschnitten hat, obwohl Herr Dr. Hoffmann mit verschiedenen Fregen an mich herengetreten ist. Es wer für wich deher sehr überraschend, dass diese Frege ohne mein Vorwissen in einer Art dem Gerichtshof vergetregen wurde, die neben anderen Dingen, Teilen von anderen Dingen, Ihre Zeit unnätig in Anspruch nahm. Ich möchte auf die anderen ingelegenheiten jetzt nicht eingehen.

Dor Zeuge Krüger wurde in den letzten Tagen im Zusammenhang mit diesen Kreuzverhör hergebracht. Ds ist mir persönlich nicht bekannt, seit wann er hier ist. Dr. Hoffmann
und jedermann haben Zutritt zu ihm gehabt, und viele Verteidiger haben ihn tatsächlich in den vergangenen Wochen
gesprochen. Ich kann daher nicht einsehen, weshalb er nicht
diese Situation mit etwas Scharfsinn gemeistert hat, besonders durch eine verherige Förterung mit mir.

VORSITZENDER: Nein, as liegt kein Grund vor, weshalb der Herr Verteidiger kein Affidavit von Dr. Erüger vorlegen könnte, wenn er ein solches erhalten kann. Auch kann der Gerichtshof kein Hindernis für eine Unterhaltung mit den Zeugen, um ein derartiges Affidavit zu orlangen, sehen. Das ist alles, was der Gerichtshof diesbezüglich zu benerken hat.

28.0kt.-M-MB-9-Intzeier Militärgerichtshof Nr.VI

1000年,100 元代 1000年,1000年11日

Mineral modern makes

Son Belefit and

THE STREET, STREET, LIST,

esting I got at the

A VELLERAL LANGE

THE SHOP IN THE PARTY OF

THE BUILD STATE

AND DEPT OF THE

ATTE STARK MINE

E Half Entoning

1.6 ET - 611 - 138 CE | 61.0

tonication Time

OUT THE TOTAL

months at the land

nudantia bit the

avet nettonme

USUAN PART BATTER

TOTAL MODELEGE

nath into a part

modell workling

ol. anonorsquary

entere Stanceston

Middama and

DUST NOT STANK THE

" solution no si

to do richtest was

TOP INTERPOLATION (TOP)

CALLY THE AM

A STATE BESS

THE STATE OF THE SEC.

to their troub

Da wir über das Kreuzverhör dieses Zougen sprechen, so möchte ich sagen, dass es für den Gerichtshof sehr offenkundig ist, dass die Dinge, über die Sie den Zeugen befragen, ganz klar in erster Linie auf Hör nsagen beruhen. Er sagt in seinen Affidavit, was ihm gesegt wurde oder woven er gehört hat. Als von einen Zeugen auf den Zeugenstand gegeben, würde der Beweiswachrscheinlich erstens nicht kompetent sein, und obwohl wir den Verteidiger in der Sache des Krouzverhörs nicht zu sehr kontrollieren wollen, so glauben wir, dass er unnötigerweise viel Zeit beansprucht, wenn er diesen Zeugen über Dinge befragt, die, wie aus dem Protokoll hervorgeht, auf Hörensagen und nicht auf tatsächlichen Wissen des Zeugen beruhen. Wollen Sie diese Benerkung entgegennehmen und versuchen, Ihr Kreuzverhör abzukürzen.

DR.HOFFMANN: Herr Präsident, nun hätte ich noch eine Bitte, die ich mir nicht zu verübeln bitte, aber mir ist nicht klar, inwieweit dieser Gerichtshof auf das Zeugnis von Hörensagen überhaupt etwas gibt. Es ist verschiedentlich gehandhabt worden, und für meine Entschliessung, ob ich das Kreuzverhör weiter fortsetze oder nifht, wäre es mir sehr lieb, wenn der Hohe Gerichtshof wie in anderen Fällen hier vielleicht auch eine kleine Rochtsfindung geben würde.

MR.SPRECHER: Bezüglich dieser in Frago stehenden Aussage glaube ich nicht - - - Ich glaube, Sie werden in Augenblick nicht in der Lage sein, eine generelle Feststellung zu treffen. Ich nöchte nur sagen, dass in diesem zur Frage stehenden Falle eine andere damit zusammenhängende Aussage vorhanden ist zusätzlich zur Meinung nach Hörensagen dieses Zeugen, eines Zeugen, der in Berlin tätig war, in diesen Antern, und mit diesen Leuten, die mit den Dinsen befasst waren, sprach. Deshalb glauben wir, dass die Aussage in diesen bestimmten Zusammenhang gewichtig ist.

1. 15 1 THE THE LEGS

21 MA COOM -08

an subbodienan

Burr gang

· 作品 建加油 安全

WOLDS TE

BELLING FORCE

popular desta

Ca invition

or ourneaned

SE SEPT OF SEPTEMBER

the Transference

S drinks big

THE WAY THE PARTY OF THE PARTY

2 由20 火以中华发展

ALCOHOLD BUILDING

SomeonbH dor

inmion mora

more man man

oth witon with

Told delias

Lappett Aller Parket

solution of the

ford Kolleding

Loud un design

Carloss-4 car

Attention of the Attention

Mesoka negati

tole establish as

South and and

The grandeday

CHUB

LECON LABOR.

ontonB the

Title of

VCRSITZEDER: Nun, bohaupton Sio, dass or oin Sachvorstaondigor auf don Gobioto, uobor das or aussagt, ist ?

MR. SPRECHER: Noin, Hohos Goricht, wir habon ihm nicht als oinon Sachvorstaendigen gerufen, und ich bestreite nicht die Tatsache, dass cinigo in scinor Aussago auf Hooronsagon beruht. Ich stelle abor fost, dass das sohr gutos Hoaronsagon ist, das sich aus der Position horleitot , dio or bokloidoto, und derartigo Dinge wurden in diesen Presessverfahren oft erwegen, weil das Hoerensagen in Verbindung mit den sachlichen Geschehnissen oft sehr schwierig ist un diese Geschehnisse richtig auszulogom. Wir sind ja nicht in der Lago, und - wie ich glaube - ist dies auch nicht der Gerichtshof, die subjektive Meinung der Leute zu durchdringen und das wirkliche Ziel der Loute zu erkennen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wuonscht jetzt nicht, die Frage nit don Anwalt zu dobattioren. Mir burteilen nicht ueber die Zulaessig keit des Boweises. Wir haben gegenueber den Herrn Verteidiger nur die Benerkung genacht, dass, da die Aussage anscheinend auf Hoerensagen beruht, nicht viol Gelegenheit bestehe, das Kreuzverheer deshalb auszudohnon. Dies war alles, was wir zu sagen wuenschten und webei wir bleiben. Wir habon keine gegenteilige Entscheidung getroffen, Wir haben das Affidavit zun Bowois zugolasson. Wir sagton einfach den Verteidiger, dass, nachdon das Protokoli mit Bosug auf diosos Affidavit zoigt, dass dio Sacho, die er untersucht, nach seinen eigenen Zugestaendnis den persoculithon Wisson dos Zougon nicht entspricht sondern nur etwas darstellt, was or hoorto, koin Grund vorlagge, das Krousverhoor su weit su verfolgen. Insoforn wollten wir eine Erklaerung geben.

Fahron Sio bitto fort und tollen Sio dio naccheto Frago.

IR. HOFFMANN: Horr Praceidont, ich wuerde denn auf ein weiteres Progression vorgication.

VORSITZENDER: Wird oin weiteres Krouzverheer gowuonschtf Oder ein direktos Wiederverheer ?

MR. SPRECHER: Jaw hl, Horr Vorsitzondor. oinc oder swei Fragon. (Diroktes Wiederverheer des Zougen DR. KRUEGER durch Anklagevertreter MR. SPRECHUR:) 2910

DURCH MR. SPRECHER!

2400-8-1-10-8S

IT localdanama

WELEN TO

mer don donton

· D. COMPARED SERVED SERVED

DEALER OF THE WORLD

The rail want

50 70 015 g \$68

55.67SEP112/75VEE

Serrous prints

uli annoinees

trinky rings and h

depointment on

STITUTE SING

distributed to building

10 to 500 500 100

DECEMBER OF STREET

force stoke weeks

Chimora Dios vin

CELETOS DESERVE SENTERS

A Should the street

resident das State

The state of the same

or of the north blomers

NAME OF TOTAL OF THE PARTY.

COME THE OWNER OF

DARREST DES COMME

NECK LED STATES

TUT TONGTON TIONS

and the Made of the

TO NOT WOOD STORY

MAN ADVINOUS AND

STREET,

REST WITH STATE

Fr Horr Zougo, sagon Sio uns bitto, ob Sio presonlich wisson, ob Kopplor, der Chef des Himmler-Kreises, irgendetwas nit der Entwicklung in Oesterreich in Zusenmenhang nit den Anschluss zu tun hatte ? Sagon Sie uns, ob Sie daven wissen oder nicht. Wenn Sie nichts darueber wissen, so sagen Sie es uns.

As Noine

F: Sio wisson os nicht ?

As Noin.

F: Nun zu einer von Dr. Aschenauer gestellten Frage. Sie haben auf die Tats-che hingewiesen, dass die Anklagevertretung gewisse Aufzeichnungen gemacht hatte, die Ihnen vergelegt wurden. Wuerden Sie bitte den Gerichtshof die Situation erlaeutern, weil danach eine weitere Frage nicht an Sie gerichtet werden war ? Wuerden Sie bitte erklaeren, was Sie unter diesen Aufzeichnungen verstehen ?

At Aufgoichnungen 4 - - fuor das Affidavit ?

F: Ja.

As Ich habe Thre Frage night ganz verstenden.

Fr Nun, vielloicht habe ich Ihre fruchere Antwert infolge des Vebersetzungsproblems nicht gans verstandens aber ich verstand sie so, dass Sie sagen, dass die Anklagebehoerde oder senst jenand Ihnen gewisse in Zusarmenhang mit Ihren Affidavits stehende Aufseichnungen zur Verfungung stellte. Wuerden Sie dies bitte aufklaeren ? Sagen Sie uns bitte, was geschah.

At Ich wurde wiederholt verner en undelber diese Vernehrungen wurden Protokolle angefertigt und aus diesen Protokollen wurden die Affidavits zusammengestellt. Fuer diese Affidavits habe ich selbst einige Auserbeitungen angefertigt in Auftrage und auf Veranlassung der nich vernehmenden Herren der Anklage.

F: Nun, Horr Zougo, wuorden Sie bitte noch einnal sagen, wann Sie die I.G.Farben verliessen ? In welchen Jahr und in welchen Menat ? A: Ich wurde an 10. August 1939 eingegegen. 以上于44的。18

Portablished 7

DESCRIPTION OF THE PARTY

2 sto account do

cloamdeco ha

fr sto value 9.05

CASE AND THE PERSON

00:07 C25 Tate

S 7175 XXXXXXXXXXXXXXXX

which the make

0.252 751 0.750 ARE

on 15 commonly Page

HAN KA

10 P. S. S. S.

207 35

with the

Teleprice and

carge old sage

the Basic conduct

STATE THE BUT

artestoneon dame.

THE YEAR THE

TOTAL BALLSON TOTAL

HOLDER STORES

crist and eserge

- 2.0 2 DID 028

STATE STATE

10.7 SA

PAT AND PA

OF 26

E M

ar age

OM SE

24 50

Fi Hatton Sie vertraute Beziehungen zu irgendeinen der leitenden Beanten wen I.G. Farben, mit den Sie frueher und zwar nach den 1. September 1939 in einer selchen Weise zusammenarbeiteten, dass Sie die Politik von I.G.-Farben hinsichtlich der besetzten Gebiete beebachten konnten ? Sagen Sie nur ob eine selche Beziehung bestand oder nicht ?

At Noin. Ich war wachrond des Krieges Soldat, Ich war nicht in Doutschland eingesetzt und hatte keine Bezinhung.

Fi Mun, Sie haben in Ihrer Aussege eine Achmlichkeit swischen der Wirtschaftspolitik gegenweber Suedesteuropa unter der Weimarer Republik und unter dem Dritten Reich Hitler's festgestellt. Haben Sie, als Sie dewen sprachen, auf die Wirtschaftspolitik obenfalls dieselbe Art der Politik oder Aussenpolitik angewendet ?

At Ich habe Ihre Fram nicht ganz verstanden.

F: Hun, sagen Sie uns bitte, ob Sie die Politik Doutschlands gogenueber Suedesteuropa nach der Machtuebernahne durch Hitler, oder sagen
wir nach den Jahre 1936, als dieselbe betrachteten, wie wur Zeit der
Weinarer Republik ?

At Ich habo, was den Suedestraum anbetrifft, in erster Linie an die wirtschaftliche Seite gedacht und habe da eine Fortsetzung einer Politik geschen, wie sie bereits vor 1933 bestand, auch nach 1933.

T: Sie wissen also, dann nicht auf die Aussenpolitik in Sinne der Frage, un etwas zu beweisen - - wie nan nit diesen Leuten in Suedestraum verfahren selle ?

At Ja, dieso Dinge wurden oben, wenn ich sie se verstehen nach 1933 wiel intensiver fortgefuchrt, sehr viel intensiver aufgenemmen, planvoller.

Fr Mun, un von der reinen Politik gegeneuber Suedesteurepa auszugehen, bewerteten Sie diese Politik, seewie Sie gestern aussagten, als Sine Bluff-Politik Hitler's ?

As Ich habe das letzte nicht verstanden.
(Delnetscher): Eine Elaff-Pelitik

At Ja -- wir sprachen doch oben von der Wirtschaft. Diese wirtschaftlichen Dinge hatten natuerlich nichts nit dieser Bluff-Politik zu tun. F: Horr Zeuge, sagen Sie uns, ob Sie einigen dieser segenannten-"Postbesprechungen" in Berlin beiwehnten ?

At Ich kenn nicht nicht nehr entsinnen auf diese Besprechungen, an denen ich teilnahnPostbesprechungen. Es gab ja zwei Sitzungen, eine hiess Pastbesprechung, und ich weiss nicht, wie die andere Bosprechung hiess. Es liegt solange zurueck und ich bitte da un eine Aufklaerung.

F: Ich glaube, ich habe den falschen Ausdruck dafuer benutzt.
Ich bezog nich auf die taeglichen Besprochungen.

As Es gab boi der WIPO taogliche Morgenbesprochungen, dann gab es eine Wochenbesprochung der einwelnen Abteilungen mit je einen Vertreter, und dann gab es eine noch hochere Besprochung, an denen die verantwortlichen Abteilungsleiter teilnahmen. An diesen Besprochungen habe ich hochstens vertretungsweise oder gelegentlich teilgenommen. Ich war nicht staendiges Mitglied an den Besprochungen.

F: Mit dieser Einschraenkung noechte ich Sie fragen, ob Sie sich erinnern, an einer Besprochung teilgenemmen zu haben, bei der der Angeklagte Gattineau ueber fuer Major Bloch bestimte Schriftwechsel eder Berichte gesprochen hat ?

As Ja -- das kann hoschstens bei diesen taeglichen Mergenbesprochungen gewesen sein der WIPO, aber nicht in den allgemeinen
Besprochungen.

F: Das ist allos. Sagen Sie uns, ob Sie von den Begriff "Vortrauensmanner" in Zusenmenheng mit Ihrer Taetigkeit fuer I.S. Farben gehoort haben ?

As Es gab sowiole Begriffo, dass ich die nicht genau unterscheiden kann; also ich kann nur heute noch sagen, dass es eine Art Vorbindungsmann gab, aber ob das auch der Vertrauensmann war eder Zefi-Verbindungsmann, kann ich heute nicht nehr klar auseinanderhalten.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreusverheer gewuenscht? Wenn dies nicht der Fall ist, so kann sich der Zeuge zurueckziehen, und der Gerichtshof wird nun seine Vermittagspause einschalten.

2913

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

GERICHTSHARSCHALL: Dor Hoho Gorichtshof dos Militaorgorichts Mr. VI. Dor Gorichtshof tagt nummohr wieder.

IR. DUBOIS: Ich moochte in das Protokoll eine Erklaerung von otwa ciner Soite verlesen, die den Anklage-Punkt V betrifft, und ich darf sagon, dass wir diese Erklaerung einige Tage nach der von Dr. Boettcher orhobonon Frago zusammongostollt habon, ob wir unter Punkt V behaupten, dass cine Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen Gogen die Monschlichkeit verliegt. Wir fertigten diese Erklaerung und bosprachen sie dann als den Standpunkt der Anklage nit Dr. Boetteher und Dr. Giorlichs, und os war nohr oder weniger anzunehnen, dass Dr. Boottcher zu einer entsprechenden Zeit diese Frage den Gericht verlogen wuerde und wir das in das Protokoll vorloson mordon; abor ich glaube, dass wir sic in Anbetracht der Unstaende jetzt in das Protekell verkeen koonnen. Anklago-Punkt V der Anklageschrift behauptet, dass diese Angeklagten als Fuchror, Ausfuchrondo, Anstifter und Mitschuldige an den Aus-bau und an der Ausfuchrung eines geneinsanen Verschweerungsplanes teilnahnen, un Vorbrochen gegen den Frieden zu begehen, oder der die Begehung von Verbrechen go on den Frieden nach sich zog, einschliesslich der Handlungen, die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen. Diese Verbrechen stellen einen integralen Teil solcher Verbrechen gegen don Frieden der, wie es in Kontrollratsgesetz Nummer 10 definiert ist, und die Angoklagten sind perseenlich fuer ihre eigenen Handlungen verantwortlich und fuor allo Handlungen, die von irgendwelchen Personen in dorAusfuchrung oines solchen allgomeinen Planes oder einer Verschweerung bogangon worden sind.

Nun boschuldigt die Anklagebehoerde die Angeklagten lediglich einer Verschwoorung, un Vorbrechen gegen den Frieden zu begehen. In Laufe des Verfahrons habon wir aufgozoigt, dass die Definition von Verbrechen gegen den Frieden nicht auf die Planung, Verbereitung oder Anregung fon Angriffskriogen und Einfaellen in andere Lacader begrenzt ist, sondern auch die Unternehmungen eines Angriffskrieges und von Invasionen einschliesst.

074,137,797 100

ALL THE ME

action to be a second

31 THE WAY A THE RESIDENCE OF THE PARTY OF

CAR THERE SAD

PARE BROKE P

in Carry deg. B- 134 ocert onta the

THE PERSONS The British and Control ancesiabled date

The street of the later WALL STREET shungthra Mela

stoll of after MA ador Bereiche

SPECE AND SUPPLEMENT OF THE SOEST PURPOSEDE

en at the

1年50年 Pristiporarioteras. E Judich & tooden

Dr. 47, 484. ut de la pignot non

This policy minist TOTAL PRINCIPLE

TOTAL PORT OF THE CONTRACT

the son grade and distributed which the Links Della

TV SOUTHFULL D

ANTINICHERRY)

STORES -

O THE ST ST

ofwa ofmor Set

The principal will make

orbinadad

dries ofthe Term

DATE OF THE PARTY

Speries of the

on Create of him

o tongo at world

AL RED THE NUMBER

service in Linux

T HISTONY BUNDA

The state of the

and an her hear

TO TOO TO THE

T. to Bule vertee

Med Metogerorbe

CONTRACTOR OFFI

only solory and

一点一点 670 五种

OF THE HOLDER

dor had been painted

The take stire stronger.

July Dringood Both

The grant will

HI MAGE REWINS

TOTAL TOTOLS OF

THE SEE PROPERTY

in the Harristall

TO WALL

Obwohl num die in den Anklage-Punkton II und III behaupteten Verbrechen der Pluenderung und der Sklavenarbeit in dem Artikel II des Kentrellratsgosotzos als unterschiedliche Verbrechen angeschen werden - nachlich als Kriogsverbrechen und Verbrechen Cogen die Menschlichkeit - stellen sic auch nach unserer Meinung Verbrechen gegen den Frieden dar, insoform als Pluondorung und Sklavonarboit ein Teil der Verbereitung fuer don Frieg oddr fuor die Kriegsfuchrung sind. Dengenaess sind alle in Anklacopunkt II und III behaupteten Handlungen, die einen integralen Teil der Verbereitung deer der Durchfuchrung von Angriffen und Binfaellen in andere Lacender darstellen, auch Verbrechen gegen den Frieden, unabhaengig von der Tatsache, dass sie auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen dio Monschlichkoit sind. Dies ist in Anklage-Punkt I der Anklageschrift. Untorabsatz I dargelegt, we in Punkt 84 die in Anklage-Punkt II und III der Anklageschrift erhobenen Anschuldigungen in Anklage-Punkt I der Anklagoschrift inbogriffen sind, und das bringt sie in den Kreis der Boschuldigungen die sich nit Verbrechen gegen den Frieden befassen. Nach unserer Ansicht klassifiziert das Kontrollratsgesetz Numer 10 und die Vorordnung Mumor 7: die Verschwerung um Verbrechen gegen den Frieden zu begehen als ein wesentliches Verbrechen, das von den Verstoessen, die in Anklagopunkt I beschrieben sind, unterschiedlich ist. Aus diesen Grundo habon wir in Anklagopunkt V als oin besonderes kriminelles Vergehon eine Verschwärung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden angoschuldigt, dass getrennt und unterschiedlich ist von den Verbrechen, die in Anklagopankt I dargestellt sind hinsichtlich der Verbrechen gegen den Friden selbst .

DengenaossVerseihung, ich glaude, ich trege su schnell vor.

Wir werden Ihnen spacter eine Abschrift sugehen lassen.

Aus diesen Grunde haben wir in Anklagepunkt V als ein besondere kriminelles

Vergehen eine Verschwerung sur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden

zur Anschuldigung erhoben, das trennt und unterschiedlich ist von den

Beschuldigungen die in Anklagepunkt I dargestellt sind welche sich auf

die Begehung von Verbrechen gegen den Frieden selbst besiehen, Wenn

2915

以100mm以100mm。

17 では日本は日本日の

i of cen in 100 .

Cor. Pluse Corner

ole seriospectate

SALE OF THE PARTY OF THE

ate cuch much use

form alle Provinces

den mice point mah

AND ESTROYOF TOD

andured bringing

o beat der Tatend og

totto Homeshi ath

not I sensor totall

DATE DOWN FRIET TOS

Andla cooking in

and no we shill fulled

Singland Totosim

THE PERSON HOLD

the becomes the care

Today or Ising Hi

German brien wir

COLOR CLES VOICE

ich et l'Enganorme

tion in Labitaropped

inflin molification

CHARGE CONTROLS

manifered and

altered constitution

PROT OTHO SECTION

tion in Industrial are

in recommendations

The production of

Rangopulit II

denganaess die Beweisfuchrung eine Teilnahme der Angeklagten an einer Verschweerung herausgtellt, um Verbrechen gegen den Frieden begehen, die sie persoenlich führ ihre eigenen Handlungen verantwortlich nachen wuerden, und füer alle Handlungen, die irgendwelche Personen in der Ausfüchrung einer selchen Berschweerung begangen hatten, dann wuerde eine selche Verschweerung die in Anklagepunkt II und III behaupteten Handlungen unschliessen.

Das ist mun die Theorie der Verschwerungsanschuldigungendie unserer Ansicht in der Anklageschrift klar dargestellt ist. Es besteht keine Beschuldigung der Verschwerung in Bezug auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als selchel aber die Beschuldigung der Verschwerung fuchrt zu der Frage: Was sind Verbrechen gegen den Frieden? Sind diese Handlungen auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit eder nicht?

Ich worde Abschriften dieser Erklaerung an den Generalsekretaer aushaendigennlassen, obense an die Verteidigung.

VORSITZENDER: Sohr gut. Die Anklagebehoerde kann ihren nacchsten Zeugen rufen.

NR. SPRECHER: Als naodhston Zougon ruft dio Anklagobohoordo Gustav Kuopper.

VCRSITZEIDER: Bringon Sie den Zougen herein.

MR. ANCHAN: Wachrond wir auf den Zougen warten, Hohes Gericht,
darf ich benerken, dass es sich un vier Eidesstattliche Erklasmungen handelt, drei deven sind in Buch L. die vierte in Buch LVI.

(Zouge betritt den Zougenstand.)

VORSITZENDER: Dor Zouge wird stohenbleiben un vereidigt wu worden. Er hebe seine rechte Hand, sache "ich" und gebe seinen Namen an. ZEUGE: Ich Gustav Kuepper....

VORSITZENDER: Der Zouge neege mir den folgenden Eid nachsprochen;
"Ich schweere bei Getti den Allmacchtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Vahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zouge spricht den Eid nach)

VCRSITZENTER: Der Zouge kann sich setzen.

(Diroktos Vorhoer des Zeugen durch

MR. AMCHAN:

DSpotterion

moder unda

the gite yes

Witaphons vo

to carnation

Boy odo Zon

Lungan mac

Dan Aut mit

at Pantena

- Elleriones

Torioono so

day You sohe

R T. moholes

Holl mayon

Ch obviou doll

motors I more ab.

aton forgon

grant votage

und for Tunb

theking drop to

Engot State (

ort of account

procession more

Toluc Verrica

TOTAL STORE OF THE

TESTY

STURE

4001007

BEO'S

Camil

TUOTSIDE TO F

F: Herr Dr. Kuepper, wellen Sie bitte Ihren vellen Namen angeben ?

At Dr. Gustav Kuoppor.

Fr Und Sio sprochon onglisch ?

At Ja.

Fi Habon Sie otwas dagegen, wenn Sie wachrend des direkten Verhoors in der englischen Sprache vernommen werden ?

At Moin.

MR. AMCHAM: Mr. Spreeher orinnert sich, dass dieser Zeuge bereits frucher als Zeuge gehoert werden ist und dazu befachigt ist.

F: Horr Dr. Kuepper, haben Sie das Anklageboweisstueck 1021, Dekument NI-2795 -A vor sich ?

At Ja.

F: Habon Sio os kuerzlich goloson ?

At Ja.

F: Wollon Sie zu diesen Dekument bestimmte Abaenderungen oder Korrekturen machen ?

At Noin.

F: Horr Dr. Kuepper, habon Sie Anklagebeweisstucck 1037, das ist NI-2746-B vor sich ?

At Ja.

F: Wuonschen Sie hinsichtlich dieses Dokumentes Abaenderungen oder Korrekturen zu machen ?

As Noin.

F: Habon Sic, Herr Dr. Kuepper, Anklagobowcisstuck 1039, das ist NI-8646-A, vor sich ?

At Jac

E: Wollon Sie in Bozug auf dieses Dokument Apaenderungen oder Korrokturen treffen Parto.

1572 E

DIA. - ET

Lo206)

IE.

15.

34

武

16

STIP.

100

正性

116

生故

11 11

出版

To the

MITTE

红鹤

W 150

to this want?

E-PASTE-TE

NORTH LICENSE

14-12230-412

CONTROL OF CO.

it exons-

TOP STREET

As Noine

Fr Wollon Sie bitte die zweite Zeile dieses Dekements betrachten dort wi ein Hinweis auf Dekement HI-2652 steht ? Haben Sie zu diesen Hinweis etwas zu sagen ?

As Bitto ?

It Haben Sie zu diesen Hinweis etwas anzugeben, zur Kennzeichnung? At Ja, dieser Hinweis ist derselbe wie bei Dokument 8646. 8:00:40-2

103 W

200 00

235 35

30 M

ent the

toristrio turo

THE OW SERVED

Hallon Blans

F: Nonn wir also Thre Eidesstattliche Erklasming NI-2652 durch NI-8646 ersetzen, wuerden wir von danselben Dokument sprechen. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie weitere Zusaetze eder Aendemingen zu die som Dekument zu machen?

A: Noin.

F: Haben Sie vor sich, Herr Dr. Kuepper, Anklagebehreisstunck 1167, das ist NI-8783?

A: Ja.

F: Haban Sie es kuorzlich galesen?

A: Ja.

F: Haben Sie zu die sem Delament Zusaetze eder Korrekturen zu michen?
A: Nein.

HR. AMCHAN: Hohes Gericht, bover wir die sen Zeugen zum Krouzverhoer boreit stellen, glaube ich, dess wir den begremeten Rahmen der Eidesstattlichen Erklaerungen angeben sollten und fuor welchen Zweck die Ankinge sie angebeten hat. Fir haben aus die sem Zeugen oder aus einer diasor Eidesstattlichen Erklagungen nicht die Geschichte weber die gosetzliche Tarming horausgeholt; und meine Benerkungen gelten den ersten drei Eidesstattlichen Erkherungen, das vierte betrifft die Ausbeutung in Polen. Die ersten drei Dokumente dieses Zeugen sind soir begrenzt; er erkennt lodig lich andere Dokumente, die mit gesetzlicher Temung zu tun haben, und er gibt an, dass Dr. von Knierien anwesent war und dass Dr. von Knierien an den Besprechungen tailganammen hat. Das ist der einzige zweck des Beweisstuncks lo21. Exhibit 1037: der Zeuge identifiziert ein Dokument, das einen Entworf cincs Bricfes derstallt, und in scimer Eidesstattlichen Erkh orung sagt or, dass dieser Enturf micht an das dirtschaftsministerium ging, sondern ein Schreiben, wurde geschickt, das im wesentlichen

-0:D -00

TOUGHTED

M-State .

1.5.7 6. 7

-5 TH

WE TO

出现 海

G . . The

17 4

2.77

THE PAR

DESTA

41 14 14

of later pr

STE & CLA

IL TOE OLD

Liston

duna aunt

the tartes

Llarosan

Service.

a delicitada

17281 (0)4

1775 de

Jel art

11 15

denselben Inhalt hatte. Das ist alles, wormeber der Zeuge aussägt und ist der einzige Zweck dieser Eidesstattlichen Erklagrung.

In Boud setuck 1039 identifiziert er dimn Bericht, der der Rechtsabteilung unterbreitet wurde und er erklaert, dass in dieser Sitzung der Rechtsabteilung Dr. von Knieriem anwesend vor und den Bericht billigte. Das ist alles, was wir aus diesem Zeugen ueber diese Angelegenheit herausgeholt haben.

Die Tatsache nun, dass der von ihm identifizierte Bericht als

Beweisstuck eingebracht ist, weffnet mich unserer beinung der

Verteidigung jetzt nicht die Twer, den Zeugen weber den gesemten

Komplex der juristischen Ternung zu verhoeren. Dir haben durch die sen

Zeugen nicht die Am elegenheit der juristischen Tamung aufgeworfen.

Hit die sen Vorbemerkungen, Hehes Gericht, wollen wir jetzt den Zeugen zum Kreuz verhoor unbergeben, weil -- und ich glaube, dass es wichtig ist, das zu bemerken -- falls die Verteidigung ihre Ansicht unber diese juristische Termung hereinbringen will, sie das, meh unserer auffassung -- aufgreifen soll; wenn sie ihren Fall vertraegt.

VORSITZENDER: Hacht der Zeuge in der Eidesstattlichen Erklacrung irgemichne die juristische Tamung betreffende tatsachliche
Feststellung, die ueber die in den vorgelegten Dokument bekundete
etum hinnusgeht?

HR. WICHAN: Keine - wir bioton os zu keinen anderen als den von nir amgeleuteten Zweck an.

VORSTEZENDERE Det der Anklagevertreter dmit einverstenden, dass des Protokol festhalten neg, dass die Bidesstattlichen Erklagrungen dieses Zeugen nur zu den Zueck vorgalegt werden, den der Gerichtshof eben festgestellt hat?

UR. MiCHAN: Die se drei Enlesstattlichen Enklaerungen sollen, wie wir einreeumen, mur dem Gerichtshof fuer den oben festgestellten 2920

VORSITZENDER: Und der Gerichtshof wird dann berechtigter weise annehmen dass die webrigen Dinge in die son Affidavits so zu behandeln sind, als ob jene Beweise aus dem Protokoll gestrichen und nicht worden Gerichtshof gekommen waeren.

LIR. MICHAN: Das ist die Absicht der Anklagebeh cerde.

VORSITZENDER: Schr gut.

COL.

t-12-0008

A STATE OF THE PARTY OF

CONTRACTOR

HR. MiCHAN: Sie koennen man zum Krau zverheer uebergehen.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuor den Angeklagten Krauch.

Horr President. Mir scheint das eine sehr wichtige Erklachung der Presecution zu sein, weber die wir uns noch einmal im Kreise der Verteidiger kurz unterhalten muessten. Wenn ich etwas dazu ganz kurz von mir aus segen darf, so scheint es jetzt so zu sein, dass die Presecution den Rehmen des Areuzverhoers bestimmt. weehrend ich der Auffassung bin, dass den Rehmen des Areuzverhoers, ob zulaessig oder nicht, der Gericht shof allein bestimmt. Ich waere fuer eine kurze Vertagung, etwa le Himsten, denkbar, dmit wir im Kreise der hier amwesenden Verteidiger uns unber diese wichtige Frage kurz besprochen kommten.

VORSITZENDER: Der Gorichtshof betracht et die Lage als achnlich derjenigen, we eine Aussige aus der Protokoll gestrichen ist. Mit anderen erten: die Anklagebeheerde hat alle in die sen drei Eidesstattlichen Erklagrungen inbegriffenen angelegenheiten freiwillig zuruselgezogen, mit Ausmahme derjenigen, von denen sie gerade vorhin segte, dass sie sich darauf stuetzen wurde.

"ir ghuben, dass es zum Rocht des amelts jeder Seite gehoert,

dem Gerichtshof zu sagen: "Hir stuctzen uns nicht auf dieses Beweisstucck, wir glauben nicht, dass es den Fall irgendwie ergaenzt, wir
fordern von Gerichtshof nicht, dass es in Betracht gezogen wird". «ir
glauben, dass sowohl die Verteidigung als auch die anklagebehoerde
ein Rocht haben, so zu handeln. Und wenn dies geschehen ist, dann liegen

28. Okt-M-CA-4-Keller Militaergerichtshof Nr.VI,

diese tatsaechlich zurweckgezogenen Angelegenheiten nicht mehr den Gericht chof vor und werden nicht mehr als ein Teil des Beweismaterials in diesem Prozessfall betrachtet. Jenn dem nun so ist,
dann hat es keinen Zweck, einen Zeugen neber Dinge ins Kreuzverheer
zu nehmen, die der Gericht shof nicht erwartet und auch nicht in Erweegung ziehen wird. Er enerkennen allerdings, dass dies den Anwalt
der Verteidigung unberrascht hat und vielleicht eine kurze Besprechung erforderlich mecht, um festzulegen, wie das Areuzverheer gehandhebt werden soll und wer es vernehmen soll.

Der Gerichtshof denkt, dass, wenn so eine Pause gewachtt wird, dies vielleicht das Kreuzverheer, das jetzt sehr stark begrenzt ist, verkuerzen koennte.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Das ist eine Sache, die ich persoenlich dem Verteidiger, mit dem ich kurz vorher dieses Problem ercertert habe, klar zu machen versuchte. Doch, mit Ihrer Erlaubnis, wuerde ich es gerne hier vor Gericht erklaeren.

VORSITZENDER: Sohr gut.

HR. SPRECHER: In Zusammenhang mit dem bestimmten Zweck, den Hr. Anchan feststellte, glauben wir, dass es mur rechtens ist, dass die Verteidigung ihr Kreuzverheer auf jenen bestimten Zweck, beschreenken wuerde, das heisst, auf all das, Tatsachennaterial in der Eidesstattlichen Erkhorung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof stimmt demit nicht weberein, dass die Anklagebehoerde das Kreuzverhoer darauf beschraenken kann, was sie durch die Eilesstattliche Erkkerung festzustellen beabsichtigt. Aber die Anklagebehoerde hat ein Rocht, irgenlwelche Teile der Eilesstattlichen Erkkerung zuruschzuziehen, suf die sie sich, nach ihrer Lieimung nicht zu stuetzen braucht. Die Anklagebehoerde kann nicht deshalb, weil sie den Gericht shof den Beweis zu einen bestimmten Zweck ambietet, verlangen, dass die Verteidigung daran gebunden ist, die se

OF A STREET

Theorie des Beweiszweckes zu akzeptieren.

MR. SPRECHER: Gut. Herr Vorsitzendor, Sie haben mich mis sverstand en.

In diesen Zusammenhang wuensche ich, zwei Dinge zu segen. Erstens wird i diesen Eidesstattlichen Erklaerungen nicht s gestrichen, sonlom wir zeigen bloss auf, dass Dr. Kuepper dezu auserschen war, gewisse Dokumente zu beglaubigen und wir haben abgeschen deven, seine Ansichten oder seine Konntnis unber weitere Dinge in jenen Dokumenten, die er beglaubigte, nicht herausgestellt.

Auditens mochte ich vor allen benerken, dass wir nichts dagegen haben, wenn Dr. Kuepper, der in Frankfurt ohne weiteres verfuegbar ist, als Zeuge der Verteidigung gerufen wird, um weitere Angelegenheiten mit Bezug auf juristische Tarnung klarzustellen, eine Angelegenheit, die zwar wechrend der Beweisverlage seitens der Verteidigung ordnungsgeneess vergenemmen werden kann, aber nicht jetzt.

Auf stallung einer bestimmten Verfahrensweise hier gegenweberschen, vor
"ugen fuchren? Das geht zum Beispiel aus diesen Absatz der Eidesstattlichen Erklaerung von Dr. Kuepper, NI-2746 B, auf Seite 86 der
englischen Uebersetzung im Band L hervor, wo Dr. Kuepper segt:

"Dr. von Schnitzler von zweifelles unber des Tarmungssysten in allgeneinen und in besonderen unber den lechsel der Tarmungssethoden in Suedenerika unterrichtet."

Und das geht bis zum Ende dieses absatzes mit demselben Thema

Wenn or aus dem Affidavit gestrichen wird und vom Gericht nicht in Erumogung gezogen zu werden braucht, nicht laenger als Beweismaterial;
wir werden ihn nicht in Ermogung ziehen, auch wird die Verteidigung
derweber kein "Kreuzverheer anstellen. Aber es ist moeglich, dass sich

E-AT BUCK

TO ARTICLE

cinc andere Situation hier zu ergeben scheint, wo Sie lodiglich sagen, das dieses Affidavit nur deshalb vergelegt worden, um gewisse andere Dokumente zu identifizieren.

Ich gebe zu, dass ich etwas verwirrt bin.

MR. MCHAN: Hohor Gorichtshof - -

VORSITZENDER: Sinon Suganblick eben. Konnte die Anklagevertretung nicht einen Bleistift zur Haml nehmen und die Teile in den Affidavits bezeichnen, auf die sie sich nicht stuetzen will, webei dir segleich ersehen kommen, wie sich die Sache eigentlich verhäult.

IR.AICHAN: Hohes Goricht, ich glaube, dass wir nit Bezug auf diese drei Eidesstattlichen Erklerungen missverstanden wurden. Er heben micht in Sinn, irgent etwas aus den Affidavits zu streichen oder zurue ekzuziehen. Sie bleiben, wie sie sind. "ir wollten nur den Gerichtshof andeuten, dass diese Eidesstattlichen Erklerung meh unserer liednung in ihren Umfang begrenzt sind.. Er megen in unserer Auslegung mis sverstanden worden sein. Ich hebe dies eben nur benerkt, un den Gericht sief die Richtung oder die Beschrachkungen des Kreuzvehmers auf Grund die ser affidavits anzuleuten. Er haben nicht in Sinn, die Affidavits zurue ekzuziehen. Und wenn des Gericht glaubt, dass es sich hier noch un andere Dinge als lediglich un die Identifizierung handelt, wie Richter kerris eben angedeutet het, dann gebe ich zu, dass es in Ordnung weere, ein Kreuzverhoer derueber anzustellen, die gesegt, sind die Affidavits nicht zurueckgezogen.

VORSITAENDER: Gut, wir kommon diese Sache jetzt ganz kurz erledigen. Der Gericht shof glaubt nicht, dass die Anklagebehoerde ein Rocht hat, das Kreuzverhoer, in den sie den Zweck ihres vorgelegten Boudisstuckes angibt, zu beschranken. Das ist eine Angelegenheit, deren int scheidung sich das Gericht vorbehaelt mehden es das Affidavit und das Kreuzverher mit Bezug auf diese Affidavits oder irgentwelche Affidavits in Betracht gezogen hat.

"ir orlauben der Anklagobohoordo, irgentwelche Teile, die sie als

:

ungeoignet und unnoetig fur die Vorlage des Prozessfalles haelt, zustreichen, wenn wir gemu wissen, was gestrichen ist und der Verteidiger
es auch weiss. Jenn irgend ein Teil einem affidavits gestrichen worden
ist, worden wir ein "rouzverhoer bezueglich die ses Teiles nicht zulassen.

"mesichts der zuletzt gemachten Feststellung durch die Anklagebehoerde koennen wir das Kreuzverhoer nicht einschraenken oder begrenzen, wo die wir das gedacht hatten. Das ergibt sich aus der Tatsache,
dass die Anklagebehoerde nicht gewillt ist, irgentwelche Teile aus
diesen "idesstattlichen Erklagungen zu streichen.

Das Kreuzverhoer kann fortgesetzt werden.

lik. DUEBOIS: Darf ich eben eine kurze Benerkung machen. Es gibt endere Faelle - Mr. Sprecher hat derauf Bezug genommen, wer wir wirklich einen betraechtlichen Teil des materials streichen. Ich glaube selber, dass das von technischen Standpunkt aus geeignet ist.

VORSITZENDER: dr worden sonst in Verwirrung geraten bezueglich dessen, was den Gericht shof vorliegt und was als pissendes Thoma des Krouzverhoers gilt.

*Der Verteidiger werde im ungewissen gelassen werden um der Zwel: von dem, was wir wellen, weere verfehlt.

Das breuzverhoer kann beginnen.

DR. HENGE: Dr. Henze fur den Angeklagten Kugler.

F: "orr Dr. Kuepper, Sie sind zur Frage der Tamung vormannen worden. Drai Dokumente darueber unreen vorgelegt, die Ihnen im "ugenbliek wohl auch vorliegen und auf die ich Bezug mehnen worde. In den Dokument 2796 A sprechen Sie von einem Bericht aler vesser von einem Referat, das Sie vor den Recht saus schuss der I.G.-Farbenindustrie gehalten haben. In diesen Dokument fuchran Sie in der vorletzten antwort aus, dass Sie dieses Referat versandt haben und unber die diesem Referat zugrunde

28. Okt- M-CA-8-Keller Wilitaergericht shof Nr. VI

liegenden Fragen mit einigen Herren gesprochen haben. Unter diesen Herren befindet sich mein Mandet, Herr Dr. Kungler.

Ich bitte Sie jetzt, einige Fragen, die ich Ihnen stellen werde, zu beantworten. Ich kann mir ersparen, auf viele sinzelheiten einzugehen, da Sie in sehr klarer Jeise ausgefuchrt haben, dass die Tamungsmassachmen bald mich Beendigung des vorigen Krieges begennen wurden und dass teuerliche Gesichtspunkte, Fragen der Behinderung des deutschen Handels mich dem vorigen Kriege, Industrieschutzgesetzgebung in verschiedenen Icandorn Veranlassung zu dieser Massachen waren. Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Maepper, inden Sie auch ueber diese Dinge mit meinem Mandanten gesprochen. Ich nehme zwar nicht an, dass Sie alles en Einzelheiten wissen, aber ich nehme an, dass Sie sich noch erinnern kommen, ob Sie in grossen Zuegen weber diese Dinge gesprochen inden.

A: In grossen Zuegen hale ich sicher mit ihm gesprochen, wenn auch seine Laender in der Frege der Tamung nicht so sehr interessant waren. Aber in grossen Linien habe ich sicher mit ihm gesprochen bei verschiedenen Gelegenheiten, aber im einzelnen kann ich mich nicht erinnern, auch nicht an die akuten Anlaesse zu diesen Unterhaltungen.

F: Ihre Ausfuchrungen ueber die Tarmung befassen sich fast ausschliesslich mit der Verkaufsorganisation der I.G. Farbeninkustrie.
Barf ich Sie fragen; ob die I.G. auch an auskamlischen Produktionsunternahmen beteiligt war und ob da Tarmungen stattgefunden haben.

A: Tarnungen auslacedischer Produktionsstaetten haben nur dort stattgefunden, wo sie unmittelber mit den Verkaufsgesellschaften zusammenhangen. Die groesseren Pabrikuntermehmen im "usland, an denen die I.G. beteiligt war, waren nicht geternt, zum Beispiel die Beteiligung der I.G. an der Chefford Chemical Companz. Es war ebenso nicht

gotarnt die Beteiligung der I.G. an der Banchi in Laikend, und an einer anderen Fabrik in Ihiland. Urspruenglich war nicht die Beteiligung an der Fence mit ihren 25% getarnt, die restlichen 25 % Beren getarnt. Ich glaube wenigstens, weiss aber nicht genau, weil es nicht in meinem Bereich lag. As die Beteiligung der I.G. an Flix in Spanien betrifft, so war sie nicht getarnt. Ebense war nicht eine hundertprozentige Beteiligung beispielsweise an der Indanthren in Amsterdam getarnt, ebense deshalb, weil die Frage miner Deppelbesteuerung nicht vorlag. Die Frage der segenannten Betriebsstellenbesteuerung konnte - - -

UR. MiCHAN: Hoher Gorichtshof, wir glauben, dass dies ausserin lb des Rahmens der Sidesstattlichen Erkelterung liegt. Wir gehen zurusch zu dem grundsacttlichen Dokument, in dem wir aus dem Zeugen ueber den Zweck der Tarmung nichts hereushelen konnten.

DR. HENZE: Horr Praceident. Hein Mandant war Verkaufleiter auf den Farbengebiet füer einige Leender. Er mar weit erhin Leiter der sogenannten Direktionsabteilung Farben. In dieser Stellung befasste er sich mit Fragen, die auch andere Lacader betrafen. Er stand geschaeftlich Herrn Dr. von Schnitzler mho. Diese Fragen, die ich eben an den Zeugen gestellt habe, betreffen vielleicht mehr eder weniger intenmiv auch des Gebiet meines Handanten. Der Zeuge hat gesagt, dass er

VORSITZENDER: Horr Vortaidiger, der Gerichtshof ist bereit, eine Entscheidung in dieser Sache zu troffen. In den Beweisstweck 237, NI2764 B wird ueber Tamung gesprochen. Der Zeuge erklaart in seiner
Eidesstattlichen Erklaarung in den langen Absatz, gleich beim ersten
Toil des Dokumentes 4, dass es das Ziel war, gegen Kriegsverluste
geschuntzt zu sein und den besagten Gesellschaften eine Hooglichkeit
zu geben, ihr Geschaeft wachrend der Kriegszeit weiterzufuchren. Das
dwerfte die amgeschnittene Frage rechtfortigen. Den Einward wird micht
stattgegeben.

DR. HENZE: Ich was snicht Horr Louge, ob durch die se Unterbrechung die notwendige Klarheit geschaffen worden ist, die ich anstrebel. Ich darf deshalb noch einzel fragen, ob ich Die richtig verstanden habe, dass bei den auslandischen Produktionsunternehmen, bei denen die I.G. beteiligt war, eine Tarmung micht wergenommen wurde, weil die Gruende, die fuer eine Tarmung sprachen, memlich steuerliche Gruende, dort nicht verlagen.

A : Das ist richtig.

P: Ich mochte zu einem anderen Punkt uebergehen, Herr Zeuge,
Sie segten in Ihrem Bericht, dass zu irgent einem Zeitpunkt, den Sie
datumsnassig nicht festgelegt haben, die I.G. gezwungen war - sie
benutzten das Nort "gezwungen", wegen drohender Kriegsgefehr im Interesse der Sieherung die Organisation und die "uslandswerte in moeg
lichster Vollkommenheit zu termen. Derf ich die Zwischenfrege an
Sie richten, "err Zeuge, haben Sie die sen Gedenken mit Herrn Dr. Kugler
behantelt.

A: Ich halte es fuer moeglich, segar wahrscheinlich.

F: Denn darf ich Sie fragen, Herr Zouge, zu welchem Zeitpunkt dieser Gesicht spunkt eines noeglichen Krieges in diesen Zusammenhang zudsehen Ihnen und den daführ zustanndigen Herren besprochen wurde?

A: Soweit ich mich erinnere, kan das Problem der Sicherung gegen Kriegsfolgen gegen des Jahr 1935 auf, und zwar bei Gelegenheit einer Neugruendung von Verkaufsgesellschaften in Britisch-Indien. Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Kuepper durch Dr. Henze

F: Herr Zeuge, das "ahr 1938 war sehr lang und es passierte .

schr viel. Darf ich Sie um die Liebenswuerfigkeit bitten, diesen Zeitpunkt noch etwas nacher anzugeben. War es im ersten Halbjahr 1938 oder
im zweiten Halbjahr 1938?

A: Nach måiner Erinnerung begannen die Besprechungen weber die Gruendung Umgruendung britisch-indischer Verkaufsgesellschaften im Sommer 1938, Das muss also ungefachr im Juli/August 1938 gewesen sein.

F: Also zu jener Zeit, als die dunkle Wolke, genannt Sudetenkrise, schon am Horizont erschienen war?

A: Sie war in ihren ersten Anfaengen zweifellos schon erschienen.

F: "err Dr. Kuepper, ging man bei diesen Unterhaltungen davon aus, dass Deutschland einen Ängriffskrieg unternehmen wuerde und dass die Tarmungserwaugungen sich auf einen Angriffskrieg bezogen. Ging Ihre Unterhaltung mit den anderen Herren Ihres Frankfurter Hauses, also auch mit meinen Mandanten, in dieser Richtung?

A: Von einem Angriffskrieg ist keine "ede gewesen, sondern es war das allgemeine Gefuehl der Verduesterung, des Schlechterwerdens der allgemeinen politischen Situation und des allgemeinen Gespraechs nicht nur innerhalb der I.G., sondern in der allgemeinen deutschen Ueffentlichkeit ueber die Moeglichkeit eines Krieges. Welcher Art Krieg das waere, ist dabei nicht eroertert worden.

F: Herr Zeuge, ich darf auf das Wort "zwingen", das Sie vorhin gebrauchten und das ich hervorgehoben habe, noch einmal zurueckkommen. Koennen Sie mir sagen, warum Sie dieses Wort gebrauchten? Hatten Sie einen besonderen Grund dafuer?

A: Zwingen halte ich ueberhaupt in diesem Zusammenhan, fuer einen schlichten Ausdruck. "Veranlasst durch die gegebenen Umstaende" "Veranlasst durch die allgemeine Situation", "veranlasst". Ein Zwang haette ja schon durch eine bestimmte Person oder Arweisung ausgeloest sein muessen. Das lag ja nicht ver. F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, handelt es sich um eine Massnahme, zu der die IG sich veranlasst sah, dassich ohne ihr Zutun die politische Lage verschlechterte und man einen Krieg befürchtete?

A: 1ch halte das fuer die richtige Formulierung.

F: Herr Dr. Kuepper; Sie sind ein besonders sachverstaendiger

Jurist auf dem Gebiete des Versicherungswesens. Diese 'armungsmassnahmen kosten dorh Geld. Der "aufmann ist ungern bereit, Geld auszugeben, wenn es keinen Sinn hat. Kann man eigentlich diese Massnahmen mit der Versicherung gegen Kriegsrisiko vergleichen?

MR. AMCHAN: 1ch glaube, die Frage ist unzulaessig.

VORSITZENDER: Der Zeuge hat in seiner Erklaerung eine Aussage ueber den Zweck der Tarmung gemacht und erklaert, dass die Moeglichkeit eines Krieges eine der in Setracht gezogene Tatsache war. Es waere daher in Ordmung, wenn der Berr Anwalt ein Kreuzverhoer darueber anstellte, welche Art des Krieges das war, oder welche Moeglichkeit sich im Kriege ergeben koennte, die er im Sinne hatte, als er diese Erklaerung abgab, Der Einwand wird abgewiesen,

MR. AMCHAN: Ich hatte den Eindruck, dass das das Versicherungsgeschaeft hereinbrachte in Bezug auf die IG. und der Einwand richtete sich hauptsaechlich gegen den Vergleich mit der Versicherung.

VORSITZENDER: wir werden nicht die Versicherungsgebiete hereinbringen, aber wir glauben, dass es etwas war, das nur mit dem Versicherungsrisiko verglichen werden kann. Der Einwand wird abgewiesen. DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuepper, erinnern Sie sich noch meiner Frage oder soll ich sie wiederholen?

A: Nein; ich erinnere mich. Als bildlicher Vergleich waere es ein sehr angemessener Vergleich, dass es nicht nur eine Sicherung, sondern eine ArtiVersicherung gegen Kriegsgefahr war.

F: Ich weiss nicht, ob ich richtig unterrichtet worden bin in Unterhaltungen mit aussenstehenden Personen, dass um dieselbe Zeit, die Sie eben rwaehnt haben, man in Deutschland und anderen Laendern dazu ueberging, bei Geschaeften, deren Abwicklung sich auf laengere Zeit erstreckte, gegen Kriegsrisiko zu versichern. Ich darf Sie fragen, Herr Dr. Kuepper, ob Sie diese meine Ansicht teilen.

Al da, die Kriegsversicherung im "ahmen von Transportpolicen war, ich glaube es, weiss es aber nicht sicher, zu diesem Zeitpunkt schon sehrstark ebräuchlich. Um mich genauer auszudruecken; ein Kriegsrisiko ist meistens in allen Transportpolicen als Moeglichkeit eingeschlossen worden. Es wurde nicht immer davon bebrauch gemacht. Ich glaube, dass um diese Zeit, wenn ich mich recht erinnere, allenthalben ein erhoehter Gebrauch von dem Einschluss der Deckung gegen Kriegsgefahr gemacht wurde.

F: Dankeschoen, Herr Dr. Kuepper, es ist bekannt, dass das

Tarnungsbestreben der IG auf lebhaften Widerspruch parteipolitischer

Stellen der NSDAP gestossen ist. Darf ich Sie fragen, war auch der Gegenstand Ihrer Unterhaltung mit Ihren Aollegen in Frankfurt, also auch meinem Mandanten, die Frage, wie man sich zu diesen Beanstandungen der parteipolitischen Stellen gestellt hat?

A: Ja, denn der Widerstand, der von der Auslandsorganisation der Partei gegen die Tarnung gemacht wurde, war weitgehend Gegenstand der Gespraeche, die zu dieser Zeit in Trankfurt gefuehrt wurden und zweifellos auch mit Herm Dr., Kugler.

F: Spricht nicht die Tatsache, dass zumindest hinsichtlich der Organisation des auslaendischen Verkaufsapparates die verzeihen Sie spricht nicht die Tatsache, dass die parteiamtlichen Stellen gegen dieses Tarnungsbestreben waren, dafuer, dass die politische Einstellung auf diesem Gebiet zumindest der IG-Deitung mit der der NSDAP nicht konform ging?

A: Ja, in diesem Punkt war die IG zweifellos absolut kontraer zu den Bestrebungen der Partei. Ch erinnere mich sogar, einer Sitzung weber die Frage der Tarnung in Britisch-Indien, wo von einem anwesenden Vertreter der Auslandsorganisation mir gesagt wurde, Herr Hess - glaube ich, war damals stellvertretender Leiter der auslandsorganisation -

drueckte ueber die Placne der IG seine schaerfste Missbilligung aus.

F: Gerr Dr. Kuepper, dasSie sich dieses Gerrn erinnern, orinnern Sie sich auch, dass in einer Besprechung, die nicht in Indien stattfand, sondern in Beutschland, dass dieser Geiter der Auslandsorganisation ueber die Tarnung sehr unwillig war und gesagt hat, ob die IG etwa daran zweifle, dass ein Krieg siegreich beendet werden koonne, weil sie glaube, tarnen zu muessen?

A: ch erinnere mich, dass so etwas gesagt wurde, dass davon erzachlt wurde. Ich erinnere mich, dass dieser Ausspruch von diesem Vertroter der Partei in m.iner Gegenwart gemacht wurde.

F: Dankeschoen. "arf ich zu einem andern Funkt kommen. Ich
nehme an, dass Sie auch ueber diese Dinge mit Ihren "ellegen damals gesprochen haben. Ich moechte es kurz machen und deshalb ganz kurze Fragen
stellen. Herr Dr. Kuepper, stimmen Sie mir zu, dass jemand, der einen
angriffskrieg plant, von dem siegreichen Ende des Krieges ueberzeugt ist?

A: Jawohl.

F: Stimmen Sio

MR. AMCHAN: Ich erhobe Sinwand.

VORSITZENDER: Das wuerde kaum erheblich sein. Die Antwort wird gestrichen werden und dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuepper, ist Thnen bekannt, dass auch auslaendische Firmen in "eutschland oder anderen Lacendern getarnt haben?

A: Ja, ich erinnere mich das deshalb, weil ich glaube, es war ein Jurist der Mond Nickel Company in Kanada.

MR. AMCHAN: 1ch orhobo Linspruch. Es ist unerheblich.
VORSITZENDER: Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

DURCH DR. HEINZE:

CO-AUDIT

Sie koennen antworten, Dr. Kuopper.

VOLSITZENDER: Die Frage ist beantwortet worden. Der Einwand ging dahin, die antwort zu streichen. Der Einwand wird abgewiesen.

DR. HEINZE: Also ich darf fragen, Herr Praesident?

VORSITZENDER: Gewiss.

DURCH DR. HEINZE:

F: Danke. ich fragte Sie, obbihnen bekannt ist, ob auch auslaendische Firmen in Deutschland oder anderen Laendern getarnt haben.

A: Ja. Ich weiss das deshalb, weil ein Vertreter der Mond
Nickel Company einmal bei mir war in den 30 er Jahren, ich glaube Mitte der dreissiger Jahre, und sich bei mir ganz eingehend ueber das Tarnungssystem der IG informiert hat mit der Erklaerung, dass er sein
System daraufhin entsprechend verbessern werde und dankbar war fuer die
Aufklaerung, die wir ihm gegeben haben.

F: Horr Dr. Kueppe, wenn Sie diese auskunft diesem Herrn gegeben haben, so kommt mir die Idee: Konnten Sie das eigentlich tun, wenn derartige Massnahmen im Rahmen der Vorbereitung eines Angriffskrieges unternommen waren? Das waers doch Landesverrat gewesen.

VCRSITZENDER: Las wird die endgueltige Tatsache sein, die das Gericht entscheiden muss. Die Frage ist nicht angebracht. Er kann mur aufzeigen was geschah, was andere Laender taten und er hat das angezeigt, aber die Schlussfolgerung, was das ergab, steht dem Gerichtshof zu. Die Frage ist nicht angebracht. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuepper, ist hnen bekannt, dass amerikanische Firmen, naemlich Shell und Standard, in Beutschland getarnt haben und zwar bei der Firma Hydrierwerke Poelitz AG. bei denen die IG und diese beiden anderen Firmen mit je ein Drittel beteiligt waren?

A: Ja, ich bin nicht in Einzelheiten unterrichtet, aber ich erinnere mich, dass Shell diesen Anteil nicht selbst uebernommen hat, sondern dass er erst treuhaenderisch untergebracht war.

Figure 1 ich Thnen, Herr Dr. Kuepper, vorhalte, dassdies eine Bank gewesen ist , koennen Sie sich dann des Mamens erinnern? Haben Sie schon einmal von dem Pankhaus Delbrueck-Schickler in Berlin gehoert?

A: Ja, richtig, Delbrueck-Ochickler ist es gewesen.

DR. HEINZE: Herr Praesicient, weitere Fragen habe ich nicht,

28. Okt. - M-BK-6-Goettinger Wilitaergerichtshof Nr. VI

- Tar (4) (5) (5)

d and special

TO SEE STREET

TO STORY OF SELECTION

THE ST SOR IS

Te and the Line

TOWN STREET P

Marketta Milater

do no literate

11-11 Jan 12-4

CALL ON CHAR

there are the

the result in \$ 15d

Comin The Market

TO TO SOLEOWING

AND THE PARTY STATE

STATE OF THE PARTY OF

7.190

CD TV

VORSITZEMDER: Soll ein weiteres Krouzverhoer dieses Zougen stattfinden? Wir ein weiteres Krouzverhoer stattfinden, nachdem der Verteidiger jetzt seine Fragen gestellt hat?

(Zwei Haende erheben sich)

VCRSITZENDER: Unter diesen Umstaenden glaube ich werden wir unsere Mittagspause bis 1330 einschalten.

(Einschaltung einer Pause bis 1330 Uhr.)

20.0kt.-AZIM-1-Lorens Hilitaergerichtshof Mr.VI.

> MULITAR GERICHISMOF IN.VI MULRIBERG, DEUTS: LAMD, 20.Oktober 1947 Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

R. DRISCHEL (Venteidiger fuer den Angellagten Ambros).

Herr Praesident, Ich wollte mir nur eine Frage erlauben, ob das Hohe Gericht Wert darauf legt, noch eine Stellungnahme der Verteidigung zu der Frage, die heute morgen Mr. Dubois beruehrte, zu erhalten ?

VORSITZENDER: Sie beziehen sich auf Anklagepunkt 5 ?

DR. DRISCHEL: Jawohl.

VOESITZENDER: Der Hohe Gerichtshof wuerde es vorziehen, sich darueber noch zu besprechen, und wemwir Sie vielleicht zu hoeren wuenschen, dann koennen wir die jenigen Streitfragen abgrenzen oder anregen, die wir zu ercerternumnschen. Wir werden Sie spacter davon in Kenrtnis setzen.

Dt. DMISCHEL: Danke, Herr Praesident.

Ereuzverhoer des Zeugen Dr.Kuepper (Fortsetzung)

DUNCH DR. VOH KELLER (Dr. von Kelber fuer den Angeblagten von Schaftzler):

F: Herr Zeuge, Gegenstand meiner Befragung wird sein Ihr Affidavit NI-8703, Exhibit 1167. Es befindet sich im Dokumenterbuch LVI, im doutschen Teil Seite 125. Es ist in diesem Buch LVI das vorletzte Dokument, Horr Praesident.

Horr Zouge, Sie sagen in Ihrem Affidavit von polnischen Fabriken an 2 Stellen, im laabsatz, und an anderen Stellen. Ich moechte guerat klarstellen, um welche Fabriken es sich hier handelt. Allgemein gesprochen um Farbfabriken, nicht wahr 7

A: Jawil. In der Hauptsache Farbstoff-Fabriken. Also jede der in Frage kommenden, war eine Farbstoff-Fabrik, die unter Umstaenden such noch andere Chemikalien machte.

ARY TRUE processed der Fabriken war, wonn ich richtig unterrichtet bin,

ssenverhaeltnisse sind nir nicht genau bekannt. Ich Glaubo,

dass on die frosst war.

urnbei

SEAL Sollie sen Sie Pabianice mit ein in Ihrem Affidavit ?

- A: Noin, Pabianice war schweizerischer Besits,
- p. Zu niesen Farbfabriken gehoorte auch Wola ? Bezieht sich Ihr Affimavit, das den Erwerb von Fabriken behandelt, auch auf Wola ?
- A: Sowoit ich mich erinnere, hatte die I.G. miemals die Absieht Wola zu erwerben.
- Als nacchete Pabrik, glaube ich, normen su mussen, Winnica. Ist es richtig, dass bei Winnica ein Erwerb der I.G. ueberhaupt nur zu 50, in Frage kommt, weil die I.G. Hitbegruenderin des Workes war, und wenn auch nicht nach aussenhin, so doch wirtschaftlich zu 50, Besitzer der Winnica war.
- ... 50, der Winnier weren in Haenden des Etablissements Kuhlmarn und 50, waren, ich glaube, im Besitt der I.G. Chemie in Basel. Ich glaube, es ist etwas zu weitgehend, wenn mun sangen wuerde, dess durch die Beteilingung der I.G. Chemie, die I.G. wirtschaftlich diesen 50, igen Besitz besass. Sie hatte naturrlich einen gewissen Binfluss auf diesen Til.
- F: Abor haette die I.G. Chomds ohne ingendwelche -- ich hitte zu ontschuldigen -- hatte die I.G. auch ohne ingendwelche Kriergerische Zwischenfaclle die Hooglichkeit gehabt, diese 50% zu erwerben ?
 - A: Probblech, ja.
 - P: Harto sie ein Rocht darauf, sie su erwerben ?
- Li Soweit ich mich erinnere, bestend mit der 1.G.Chemie ein OptionsAbkommen, demzufelge die 1.G. berechtigt wur, alle won der I.G.Chemie gehaltenen Norte, zu erwerben. Dieses Options-Abkommen ist ober aufgehoben vorden. Ich weiss nicht, ob es sur Zeit des Pelenkrieges sehen aufgehoben
 war; ich glaube, es war spacter, so dass zu dieser Zeit dieses OptionsAbkommen nech bestund.
- 2: Ist os domach richtig, wenn ich sage, soweit Ihre Erinnerung reicht, dass sich der Gegenstand Phres Affidavits nur hinsichtlich Winnied auf 50, der Winnied erstreckt ?
 - ..: Prhictisch ist das richtig.
- F: Ich ho me num au der 4., der 4 grossen polnischen Fabriken und zwar zu der Berute. Sie sprachen hier von einem Erwert der Berute, auf den die I.G. entscheidenden Wert gelegt habe. Ist das richtig, dass die I.G. von vernherein bei der Beruta nicht den Erwerb, sondern ein Pacht-

At Ioh Janubo thro Masser waren Gebrueder Gutbroth, eder so schulich, elle der 38 augehoorten und einen erheilighen Bin?luss auf die Haupt-Freuhangetelle-Get latten.

Fr law os also richtig, dass die SS hinter diesen Bestrebengen der Gebrueder Gutbroth stand ?

in Ich glambe, hebe aber heme positiven Setteise datuer, dass sie diese Bostrobungen unterstuctsten.

Fr Japan die SS, oder die ven ihr gefoorderten Gebrueder Guebreth sachlich geschen, in der Lage gewesen, das Unterschmen Brute mit derselben Leistungsfachigkeit zu fuchren, wie die I.G. es gefochet hat

Verliebers himmusgeht, und einen vollkeumen gleichleufenden ötreitpunkt hinsichtlich des ganzen Pluanderungsproblems anschneidet, nachlich ob irgendgehend in Deutschland es besser oder sellechter gemacht haben kommte. Is liegt ausserhalb des Rehmens der Vernehung, wenn er fragt, wie wirksam des Work in dem Lande haatte fefuchet werden heenrien.

23.00t.-1-1-4-Lorenz

Mi.von Philips: Horr Praceident, darf ich dazu eine urze Bemerkung mehen. Im "beetz 2 des Affidavits beiset es: "Die 1.6. bemuchte sich deswegen so stark um den Erwerb dieser Pabriken, weil sie entscheidenden Wort
derauf legte, dass die Farbenfabriken..." Das "weil" bringt die Angebe von
Gruenden, und ich meechte versuchen, darzulegen, dass nicht nur der Grund,
den der Zeuge angegeben hat, sondern deneben uch andere Gruende mitgestielt
haben; und dabei glaube ich, dass die Kompetenz in der Fuchrun, eines Farbenbetriebes auch ein Grund sein kann, fuer die Einschelltung der I.C.

VCMSITEEL DER: Dor Binwand wird abgololut. Dor Zough kann antworten.

II. SPENCHER: Ich mocchto sagen, dass die Anklagevertrebung die Tatsache sugeben wird, dass es keine Prage darueber geben kann, dass die I.C.-Purben dieses Bigentum besser verwalten kennte, also Gebrueder Gutbroth oler someit wir es wissen, irgendjemand anderer in Peutschland.

Volbitznibet: Das woorde Thre Frage orledigen, da die Zustimmung seitens der Anklagebehourde im Protokoll ist.

Mi.von EMLEM: Ich bin der Anklagevertretung sehr dankber fuer drese .
Feststellung und meschte daraus auch Felgerungen siehen, bezueglich derer ich den Zeugen Fragen stellen meschte .

JUST Di. von LELLER:

To Da, who about die "malagobehourde stipuliert hat, die I.G. sachgemoss die groesste fachliche Fachigheit hatte, den Boruta-Betrieb zu fuchren. - Glauben Sie daher, dass die I.G. dabei auch soziale Ziele bei den Arwerb der Boruta verfolgt haben mag ?

It Ichtoiss, dass demals derucker gos rochen murde, dass die Gebrueder Gutbroth dhoses Unternehmen vollsteendig verwirtschaften weerden, so dass die Romacquent ein Debakel der Boruta gewesen waere, so dass es wehl richtig ist zu angen, dass die Log, die Konsequenzen auch füer das ganze Geschick des Warkes und seine Belegsehaft bedauert haette.

It ling oin enderer Grund fuor die Tastigheit der L.G. auch gewesen sein, dass der groosste Teil der Farbenproduktion Doutschlands im Phein-Lain-Gebiet lag, und enher militaerisch gesehen, besonders gefachrect war ?

L: Dor Farbstoffbotrich Boruta unrde von vornherein als begrussenswerte Beglichkeit einer Verlagerung der Farbstoff-Fabrikation betrachtet, für den I .Okt.-A-11-5-Loranz Hilitoorgorichtshof Hr.VI.

Fall, dess westliche Fabriken zu einem grossen Toll aus Kriegsgruenden ausfielen.

- Definition of the following of the following of the following states of the first of the following of the fo
 - .. Prolitisch ist das richtig.
- 2: Ist as richtig, womich als Grund fuor diese Einschrachtung die Sie aber gem oht haben, annehme, dass die nderen 50% der Winnien auf hormorsiellem Vege erwerben wurden, und nicht ueber bewordliche Stellen ?
- is les ist richtig, sie wurden e meter kommerziell -- meiner Ansicht mech auf kommerziellen Wege erwerben.
- Pr Sic sprachen num in diesem beiden "benetten von juristischen Schwierigheiten, die sich im Fall Beruta beten, läuste man dabei nicht berucersichtigen, dass ueber 80% der Aktion einer Bank gehoerten, die eine feine polnische Stautsbank war und es sich deher un ueber 30% polnischen Stantsbesitz handelte ?
- .: Diese Frage, dass es wirtschaftlich geschen ueberwiegend polnischer Stantsbesitz var, ist bei den internen Desprechungen seinerzeit immer wieder erwachnt worden.
- F: Mactro on weberhoupt in D westelland eine Meeglichkeit gegeben, Massnehmen der Reiches, wie z.B. die Breichtung der Trephendstelle-Ost, die
 weber die Bornte verfungt hat, enzufsehten oder sie nachzuprunfen ?
- A: Es whore an joner Zeit wahrscheinlich lubensgefachrlich gewesen, ein junistisches Gutachten au erstauten, dass irgendwelche Massachnen der Reichsregierung, auch insbesondere die Beschlagnahme und Uebernehme der polnischen Forte, unrechtmessig gewesen seien.
- 2: Horr Zougo, im weiteren Pail Three Affidevits sprochen Sie von Lieferungen, die en die Wehrmacht gegangen seien. Der Satz, da er keine Subjektive enthault -- es ist auf Seite 1 und zwar der S.Absatz ThresAffidevits; der beginnt mit: "Sie belieferte in erster Linie die Kehrmacht", bezieht sich das auf die Beruts oder belieferte die Beruts nicht in erster

Linic dio Tontilindustrio ? Also dio Primovirtechnft ?

in Dor Satz: "Sie belieferte in erster Linie die Wehrmacht", bezog sieh auf die Litzunnnstaedter Textilindustrie. Die Beruts selbst Mieferte ihrerseits an diese Textilindustrie, seviel ich weiss, gans unberwiegend, also nicht unmittelbar an die Wehrmacht.

P: In nacchsten Satz, Entschuldigung, ucbermochsten Satz, heisst es
"The Equipment warde, jedenfalls su einem Teil, von der I.G. ucbermouwen und
mach Deutschland verbracht". Parf ich fragen, ist Itmen ein Mictvertrag bekannt
ucber eine Anlage, die die I.G. gemietet hatte und deren Mictoris jachrlich
auf tausend Hark berechnet wurde ? Es ist, falls Sie es nicht konnen sollten,
ein Vertrag ueber die Beta-Oxymaphtyl-Sacure der Wole, Dekument MI48573
von 11. Juni 40.

Ist Danon behaunt, dass es sich um diese Anlage dabei gehandelt hat ?

- A: Dieser Vertrag ist mir nicht mehr erinnerlich.
- P: Ist Ibnon bekennt, dass os sich debei gweitens um eine Tetraphonel-Anlage von Winnien gehandelt hat?
 - in Auch das ist mir nicht mehr erinnerlich.

Lit il convene

A STATE OF THE PARTY OF THE PAR

23,706 ATHUR NO.

151/15 SERVING

STATE OF BEING

The same of the same

- 7: Ist Ihnon ungof tohr in Erinnorung der Umfang, der wertmassige Infang, dieser Anlagen ? Ich darf dabei erwachnen, dass er von einem Zeugen, dessen Affidavit vorgelegt wurde, mit 10 bis 20 000 ark insgesamt beziffert wurde.
- A: Dessen erimnere ich mich gut, dass as sich ueberhaupt bei den Anlagen, die hier zur Rede stehen, um verhaeltnismassig aussererdentlich geringe Werte gehandelt hat.
- F: Horr Zouge, num im lotaten Abanta Three affidavits spreahen Sie von den polnischen Arbeitern, die in Beruta beschaeftigt waren. Diese waeren in Gefahr gestenden, in das Generalgenverment abgescheben zu werden. Darf ich Sie fragen, ist diese Abschiebung nicht gerade dadurch verhindert werden, dass die Beruta in Gang gehalten wurde?
- A: Das ist vollkommon richtig. Ich orimnore mich auch, dass die Herren Schwab und Schoener sich demals bemuchten, dess Ihmen die polnischen Arbeiter in der Boruta erhalten blieben, und dass ein Abtransport moeglichst weit ehend vormieden wurde.

20.0kt.-A-IN-7-Voiss

7: Nat es nicht die I.G. ueber must durch eigene Mittel erst ermoeglicht, einen an sich wirtschaftlichen -- eine Wirtschaftliche Weiterfuchrung der Beruta sichersustellen und denit den Abtransport der Arbeiter zu verhindern ?

... Die Berntwertung dieser Frage geht ueber mein eigenes Urteil otwas hinnus. Mas ich weiss, ist, dass die I.C. die rocht veralteten Betriebe der Bertun gleich von Anfang an stark moedernisierte und erhebliche Investments in dieses Unternehmen gemacht hat.

P: Horr Zouge, als lotsten Punkt movemble ich Besug nehmen auf Ihre Erklacrung, dass von dem Lohn der polnischen Arbeiter ein Til einbehalten
und einer segenennten Ausgleichskasse im Warthegen zugefüchet wurde. War
das eine Kassnahme, die die T.G. von sich aus durchfuchete oder war des
eine Kassnahme, die von behe relieher Seite angeordnet war ?

A: Die Masmahme wurde engeerdnet von den deutschen Behoerden in Lods.

Die Vertreter der I.G. also Herr Selwab und Herr Seheener, haben diese
Massnahme versucht, mit allen Mitteln zu behoerpfen, ueberhaupt dafuer zu
sorgen, dass es den polnischen Arbeitern in diesem Unternehmen wesentlich .

besser ging als es den Intensionen der demaligen deutschen Stellen andsprach,

7: Als absoliossendo Frago bitto ich Sie um eine Erklaerung dazu. Haetto die I.G. ueberhaupt diese Amerdaung umgehen koonnen, z.B. durch Bezahlung hocherer Lechne ?

1: Noin, des wurde je se geneu 'entrolliert, dess in einer Umgehung je eine ausscrordentliche Gefahr gelegen heette.

7: Ich denke, Horr Zouge.

DR. von LELIER: Herr Praesident, ich habe heile weitere Frage mehr.
DURCH DR. SHEHLER (Verteidiger fuer den Angeldagten von Knieriem):

7: Horr Dr. Kuepper, in Ihrem "Ifidavit, Exhibit Kr.1167, KI-Kummer 8735das ist desselbe, mit dem sich das Kreusverhoor oben befasste - sagen
Sie, zu einem spectoren Zeitpunkt habe auch der Rochtsausschuss der I.C.
ueber die Frage des Erwerbs der pomischen Pebrik gesprochen. Danals in dieser Sitzung habe Heinzeller die Rochtslage in den besetzten Gebieten eroortert und dabei die Uebernehme der polnischen Werte durch das deutsche
Reich in ihrer juristischen Bgruendung als zweißelhaft bezeichnet. Dazu
muss ich Ihren einiges verhalten: Zumachst die Frage: War das auch diese

28.0kt.-A-II-8-Woiss Blitnergorichtshof Hr.VI.

Rechtsausschussitzung am 2. Oktober 1940, in der Sie selbst neber einige Fragen, unter anderem ubber die Frage der Tarmung deutscher Vertretungen im Ausland, berichteten ?

- A: Das woise ich nicht mehr geneu.
- ... Aber ham dieser Zeitpunkt stimmen der Oktober -- ?
- A: Dor hamm stimmon, ja.
- Situang Meinzeller von seiner Untersuchung gusdruccklich die eingegliederten Situang Meinzeller von seiner Untersuchung gusdruccklich die eingegliederten Ostgebiete und des damels segenannte Generalgeuvernement ausgesenlessen hat, mit der Begruendung, dass diese nicht nehr als besetzte Gebiete im Sinne der Maager Landkriegsordnung zu betrachten seien und dass sich stin Referrat deshalb auf die eigentlichen besetzten Gebiete, insbesondere die Miederlande besehrachte; wenn aus dem Protekell weiter in keiner Weise hervergeht, dass von den polnischen Massnahmen gesprochen worden sei, wenn weiter andere Teilnelmer dieser Rechtsausschwssitzung, und swar alle, die ien in der Zwischenzeit erreichen kommte, sich nicht daren erinnern, dass in dieser oder einer anderen Sitzung ueber diese polnischen Dinge gesprochenworden sei; kunn es dem sein, dass Ihreffrimerung in diesen Punkt dech truegt?
- hight vorgologon, noch ist es mor vorgoloson worden. Ich hatte also bei Abfassung des Affidavits nur in der Brimerung, dass in diesem Rochtsausschusses schuss bei dieser Sitzung gewisse Tasshalmen der Reichsregierung in den besetzten Gebieten als zweifelhaft bezeichnet wurden, und ich glaubte in der Brimerung, dass dies sich auch auf Polen bezoge Wenn Sie mir sagen, dass nech dem Protokoll der Sitzung Polen und des Generalgeuvernment ausdrucchlich ausgesehlessen wurden, so war reine Erinmerung in diesem Punkt einzandfrei falsch.
- 7: Haben Sie senst die Frage des Brwerbes der poleischen Fabriken unter dem rechtlichen Gesichtspunkt einmal oder wenigstens nacher mit Herrn Von Knieriem besprochen ?
 - at Hoin.
- F: Ist Ihnen sonst bekannt geworden, dass er von jemand anderem nacher mit dieser Frage befasst worden war ?

.. licin.

P: Dann mocchte ich nochmals eingehen auf Ihr Affidavit, Exhibit :r.1059;
das ist die NI-Nummer 8646a, weber die Tarnung. IA diesem Affidavit im
Zusammenhang mit dem daran angeschlessenen Referat nennen Sie unter den
Gruenden füer die Tarnung an erster Stelle die steuerlichen Gruende - Stichwort: Betriebsstaetten-Frage - und an zweiter Stelle die Sieherung gegegen
drochende Kriegsgefahr. Ab wann, - wagef ehre Jahreziffer - hat die I.C.
ihre auslandische Verkaufsorganisation getarnt?

A: Das liegt mehr weit zurueck. Schenlange vor 1930 wurde aus steuerlichen Gruenden getarnt - es kam sein, dass es ja vielleicht segar schen vor dem ersten Welthrieg in einem gewissen Umfeng geschehen ist. Ich erinnere mich da eines Steuerprozesses, den die Badische Aniliu-und Sodafabrik uegen ihrer Betriebsstaette in der Salweiz gefuchrt und verkeren hat, was meiner Erinnerung nach damals sehen den Anstess zu einer gewissen Tarmung gegeben hat. Jedenfalls lag, wie ich mit diesen Fragen beschaeftigt wurde - das war ab 1950 - eine Tarmungsorganisation von Verkaufsgesellschaften aus steuerichen Gruenden bereits in weitem Umfange vor.

F: Und womm ich houte mergen recht gefolgt bin, haben Sie gesagt, dass der Gesichtspunkt einer Sicherung gegen Eriegsgefahr erst ab 1938 hereingespielt habe.

A: Hach meiner Erimorung otwa ab 1930, ja.

2: Monn Sie daher in Ihrer Erlicerung phus Referat sehen an zweiter Stelle an Tarnungshunden die Kriegsgefahr neumen und dann erst an dritter bis fuenfter Stelle die - ich will sie mal zusammenfassen - zahlreichen Erschwerungen und Diskriminierungen der Betaltigung deutscher, - ueberhaupt auslandischer Firmen in anderen Staaten, so ist das dech wehl, historisch gesehen, in dieser Reichufelge nicht ganz richtig.

a: Hein, diese Reihenfelge ist auch mehr oder Weniger Zufall. Hicht zufaellig ist dagegen, dass die Steuerfrage an die Slitze gestellt wurde,
dernder steuerliche Grund war von Anfang an und blieb es auch, worherr-

schend in seiner Bedeutung.

F: Erklaert sich die Tatsache, dass Sie die Sicherung gegen
Kriegsgefahr an zweite Stelle setzten, wohl einfach daraus, dass Sie
das Teferat im Kriege hielten, Oktober 1940, und damals naturgemaess dieser Gesichtspunkt praktisch sehr wichtig war?

A; Das mag der Grund sein, aber dass die Reihenfolge keine solche Bedeutung hat, ergibt sich schon daraus, dass meiner erinnerung nach die neuerliche Frage bei den spaeteren Punkten ja nochmal erwaehnt wird, ich glaube in diesem Zusammenhang mit der Tarnung in Britisch-Indien.

F: Jawohl. Am Ende Ihres Affidavits sagen Sie, dieses Verhalten, naemlich allgemeiner Genehmigung Ihres Berichtes und dass keine Einwendungen erhoben wurden, habe bei den Mitgliedern des Rechtsausschusses als nachtraegliche Genehmigung und als Ermaechtigung gegolten, die Angelegenheit in entsprechander weise fortzufuehren. Hatte der Rechtsausschusse schuss ueberhaupt Genehmigung zu erteilen?

A: Nein. Der Rechtsausschuss hatte keine Genehmigung zu erteilen. Hier handelt es sich nur um einen einverstaendlichen Beschluss innerhalb der Wuristen der IG., so vorzugehen. Das schloss natuerlich nicht
aus, dass die einzelnen Beiter der Verkaufsgemeinschaften ein anderes
Verhalten in diesem Punkt haette erlangen koennen, der Bechtssausschuss
konnte ja nicht, auf keinen Fall, die uebrige Organisation der IG. irgendwie binden.

F: Wenn also - ich gehe davon aus, dass Sie eben sagen, er konnte die uebrige Organisation micht binden. Um das klar zu machen: Wenn beispielsweise nach dieser Sitzung und der darin herbeigefuehrten Vebereinstimmung der IG-Juristen, dass diese von Ihnen vorgeschlagene Linie zweckmaessig sei umf allgemein befolgt werden sollte, wenn beispielsweise Herr Kommerzialrat Otto als Leiter der Agfa-Verkaufsgemeinschaft eine andere "andhabung dieses Punktes in seiner auslaendischen Verkaufsorganisation fuer richtig gehalten haette, haette ihn darin diese einhellige weinung der IG-Juristen - was Sie einen Beschluss des Rechtsausschusses jetzt genannt haben - irgendwie gehindert?

28.Okt.-A-BK-2-Weiss Wilitaergerichtshof Nr.VI

A: Nein. Das ergibt sich auch schon aus der Tatsache, dass der Umgang und die Intensitaet der Tarmungsmassnahmen bei den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften ja ganz verschieden war. Im Bersich der Farbenparte war es am weitestgehendsten durchgearbeitet, in anderen Sparten war und blieb es mehr oder weniger noch unvollkommen. Wenn aber Herr Kommerzienrat Otto in Ihrem Beispiel grundsaetzlich gegen den Beschluss des Rechtsausschusses Einwendungen erhoben haette, so haette er das tun koennen. Der betreffende Jurist der Foto-Sparte haette dann darueber, sei es schriftlich, sei es bei der naechsten Sitzung, darueber berichtet.

F: Herr Dr. Kuepper, heute Vormittag setzten Sie die Tarnung in Vergleich mit Versicherungen. Daran anknuepfend die Frage: Hatte nicht die Versicherungserganisation der IG noch zum Zeitpunkt des Ausbruchs des Krieges ihre Rueckversicherung zu einem sehr erheblichen Teil, groessenordnungsmaessig etwa 40 %, auf dem englischen Versicherungsmarkt untergebracht, ohne daran irgendetwas geaendert zu haben?

A: Ja, das ist richtig. Mit kurzen Worten gesagt: Die Farbenrisiken der IG waren ueberwiegend bei der eigenen Versicherungsgesellschaft, der Pallas; abgedeckt; diese wiederum nahm Rueckversicherung,
und zwar zu der in Frage kommenden Zeit in England, und zwar eine Quotenrueckversicherung mit 33 1/3 % und darueber hinaus noch eine Exzess auf
Instversicherung. Die IG. war - - - -

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, bitte. Ich glaube, wir kommen bei den Besonderheiten der Versicherung auf unerhebliche Angelegenheiten zu sprechen.

VCRSITZENDER: Das Gericht gab heute frueh schon bekannt, dass es sich nicht viel um Aussagen ueber die Versicherungsangelegenheiten bei diesem 'arnungsprogramm knommert. Die frage ist beantwortet und wir glauben, gemuegend beantwortet. Der herr Anwalt kann eine andere Frage stellen.

DR. SIICHER: Das war meine letzte Frage, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ein weiteres Krouzverhoer dieses Zeugen? Ein Wiederverhoer?

2945

28.Okt.-A-BK-3-Weiss-Reitler Wilitaergerichtshof Nr. VI

Concrete white and

S. 186

AND THE STREET

THE PERSON NAMED IN

ADMINISTRATION AND AND

PRICOTATION

Direktes Wiederverhoer des Zeugen Kuepper in englischer Sprache DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Kuepper, Sie haben im Kreuzverhoer ausgesagt, dass die Auslandsorganisation der Nazi-Partei gegen die Tarnung von IG., Farben war und dass I.G.Farben Ler Partei in dieser Hinsicht entgegentrat. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: "aben die IG. Farben Tarnungsmassnahmen mit dem "eichewirtschaftsminister. besprochen?

A: Ja, das tat sie.

F: Welche Argumente brachte die I.G. dem eichswirtschaftsminister saperneher vor, um ihn davon zu ueberzeugen, die Tarnung von IGfarben gutzuheissen?

A: Die IG. hob zuerst die ganze Steuerlage hervor, besonders das Risiko einer doppelten Desteuerung. Sie betonte, dass die ganzen intermationalen Angelegeheiten der IG., Bilanzen usw. dem Ausland klargelegt werden muessten, z.B. in Britisch-Indien, und sie lenkte die Aufmerksamkeit des heichswirtschaftsministers auf die Tatsache, dass die deutsche Lage, soweit es die Devisen betraf, sehr gefaehrdet werde. Als zusactzlicher Trund wurde angegeben, die IG-Niederlassungen im Kriegsfall gegen Uebergriffe zu sichern.

F: Hat der Aeichswirtschaftsminister die Plaene der IG., ihre Niederlassungen im Ausland zu tarnen, gebilligt?

A: Das tat er, nachdem er den Einwand der A.O. abgelehnt hatte, und ausschliesslich aus dem Grund, da andernfalls das Binkommen Deutschlands an Devisen sich verschlechtern wuerde.

F: Sind tatsaechliche Ersparnisse an auslaendischen Zahlungsmitteln auf Grund dieser Tarnung erzielt worden?

A: Ja, einige Millionen Mark im "ahr. Soweit es British. Indien bestrifft, standen mindestens zwei millionen Rupien auf dem Spiele.

F: wurden derartige auslaendische Zahlungsmittel dem Reich zur Verfuegung gestellt?

28.0kt.-A-BK-3-Weiss-Reitler Militaergerichtshof Nr. VI

Direktes Wiederverhoer des Zeugen Kuepper in englischer Sprache DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Kuepper, Sie haben im Kreuzverhoer ausgesagt, dass die Auslandsorganisation der Nazi-Partei gegen die Tarnung von IG. Farben war und dass I.G.Farben Ler Partei in dieser Hinsicht entgegentrat. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: "aben die IG. Farben Tarnungsmassnahmen mit dem "eichswirtschaftsminister besprochen?

A: Ja, das tat sie.

F: Welche Argumente brachte die I.G. dem eichswirtschaftsminister repermeher vor, um ihn davon zu ueberzeugen, die Tarnung von IG-

A: Die IG. hob zuerst die ganze Steuerlage hervor, besonders das Risiko einer doppelten Desteuerung. Sie betonte, dass die ganzen internationalen Angelegeheiten der IG., Bilanzen usw. dam Ausland klargelegt werden muessten, z.B. in Britisch-Indien, und sie lenkte die Aufmerksamkeit des Beichswirtschaftsministers auf die Tatsache, dass die deutsche Lage, soweit es die Devisen betraf, sehr gefaehrdet wierde. Als zusaetzlicher Drund wurde angegeben, die IG-Niederlassungen im Kriegsfall gegen Uebergriffe zu sichern.

F: Hat der heichswirtschaftsminister die Flaene der IG., ihre Niederlassungen im Ausland zu tarnen, gebilligt?

A: Das tat er, nachdem er den Einwand der A.O. abgelehnt hatte, und ausschliesslich aus dem Grund, da andernfalls das Einkommen Deutschlands an Devisen sich verschlechtern wuerde.

F: Sind tatsaechliche Ersparnisse an auslaendischen Zahlungsmitteln auf Grund dieser Tarnung erzielt worden?

A: Ja, einige Millionen Mark im "ahr. Soweit es Britisth Indien bestrifft, standen mindestens zwei millionen Rupien auf dem Spiele.

F: Lurden derartige auslaendische Zahlungsmittel dem Reich zur Verfuegung gestellt?

28.Okt.-A-BK-4-Keitler Militaergerichtshof Mr. VI A: Ja. Jedwedo eingelaufenen auslaendischen Zahlungsmittel hatten der Deutschen Meichsbank uebergeben zu werden, mit Ausnahme der vom Wirtschaftsministerium oder dem fuer auslachdische Zahlungsmittel zustaendigon Amb genehmigten Devisen fuer bestimmte Zwecke. F: Herr Dr. Kuepper, waere es eine gerochte Feststellung, dass der Grund des Gegensatzes der I.G. Farben zur Auslandsorganisation der NSDAP hinsichtlich der Tarmung darin bestand, dass das rogramm der NSDAP der I.G. Farben vom finanziellen Gesichtspinkt gesehen, Schaden zufuegen konnte? A: Das ist richtig. F: Nun, Herr Dr. Kuepper, Sie haben in Beantwortung einer Frage des Vorteidigers auf einen Besuch hingowiesen, der Ihnen 1930 durch Vertreter duslaendischer Verkaufserganisationen abgestattet wurde, um die Tarmung zu besprochen. War 1930 das richtige Datum? A: Noin, witto dor 30or Jahro. F: Vorzeihung? A: Es war in der Mitte der 30er dahre, Vielleicht 1935 oder 1936. F: Bezog sich die Besprochung mit diesen auslaendischen Vertretern auf die Tarnung? A: Ja. F: Bezog sie sich auf Massnahmen, die ergriffen werden sellen, um Auslandguthaben vor der Boschlagnahmo im Ariogsfalle zu schützen? A: Noin, ausschliosslich auf dieSteuersituation. F: Horr Dr. Kuepper, ist as micht Tatsache, dass diese armung, die wie Sie sagen, vorgenommen urde, um Guthaben im Auslande vor Beschlagnahme im Ariegsfalle zu schuetzen, wie Sie angedeutet haben, erstmalig nach dem Sommer 1938 bosprochen worden ist? Ist os eine "atsache, dass nach dieser Periodo, nach diesem Zeitraum Sio, ich meine die IG. Farben, Ihren gosamton Tarmungsplan einer nochmaligen Fruefung unterzegen, um sich zu Vergewissern, ob zusaetzliche Tarnungsmassnahmen noetig waeren, um diese Guthaben im Kriegsfalle vor Beschlagnahme zu schuetzen? *st das eine *atsache oder nicht? A: Das ist richtig mit einer bestimmten Ausnahme und zwar, dass in 2947

SHAN

ALL THE

College Tolling

of the best of the last

or all beautiful

in according to about

110925 200000030000

cheate statement

ながかな 幸生

28. Okt.-A-BK-5-Keitler Wilitaergerichtshof Wr. VI

FIRE AA

38 Kg

1 42 63

TAPPORT A

11/42

March Street

SI WACHINE CH

WHICH STATES AND SERVICE AND S

Con it's northland

the way which

L'une sal

Subjection due

SEL LISE COUNTRY

England zur Entdeckung von arnungen neue Verordnung erlassen worden sind.

Dies war ein weiterer und, um das in England angewendete Tarnungssystem zu verbessern. aber, was das Uebrige betrifft, war Ihre Ansicht
richtig.

F: Sie bezoegen sich in Beantwortung einer Frage des Verteidigers darauf, dass Standard Oil und Shell eine gemeinsame Tarnungsverbereitung hinsichtlich der Hydrieranlage in Premnitz trafen. Sind Sie mit dieser Transaktion persoenlich vortraut?

A: Noin, nur im allgemeinen. Es lag nicht in der Linie meiner Geschaeftstaetigkeit.

F: Herr Dr. Kuoppor, ist es atsache, dass I.C. Farben mur deshalb mit dem Heichswirtschaftsministerium unterhandelt musste, weil I.G. Farben beabsichtigte, ihre Eigentuomerschaft hinsichtlich auslaendischer Verkaufsorganisation zu verbergen und die Genehmigung des Heichswirtschaftsministeriums fuer diesen Zweck zu erlangen suchte? Ist das eine Tatsache?

A: Nein, das ist nicht richtig. Der Grund, warum alle diese Fragen mit dem Reichswirtschaftsministerium besprochen werden musstan, bestand darin, dass in allen arnungsfaellen die Verwendung auslaendischer Zahlungsmittel in Frage kam. Solche Transaktionen bedurften der Genehmigung des Geichswirtschaftsministeriums als Hauptstelle füer die bei derartigen Transaktionen notwendigen Bewilligungen.

F: Hautto irgendeine Notwendigkeit fuer Besprechungen mit dem Reichswirtschaftsministerium bestanden, wenn die nicht beabsichtigt hactten, Ihro Bigentuemerschaft von auslaendischen Geschaeftsunternehmungen zu verbergen?

A: Wenn bei irgendwelchen derartigen Transaktionen nicht auslaendische Zahlungsmittel inbegriffen gewesen waeren, waeren wir nicht der Verpflichtung unterstanden, uns in solchen Faellen an das Reichswirtschaftsministerium zu wenden.

F: Betrafen arnungsmassnahmen notwendigerweise die Frage auslaendischer Zahlungsmittel? 2948 A: Jawohl, weil diese Transaktionen stets Aktiemuebrtragungen dinschlossen, naemlich "ebertragungen von Aktien auslaendischer Holdin-Gesellschaften. Diese Transaktionen waren nur mit Genahmigung der zustachtigen deutschen Behoerden gestattet.

F: Und war der Zweck dieser Transaktionen, die Eigentuckerschaft von I.C. Farben an diesen auslaendischen Geschaeftsunternehmungen zu verhuellen?

A: Der Zweck war der eben von ihnen erwachnte.

MR. AMCHAN: Mr. Sprocher hat im direkten Rueckverhoer einige weiters Fragen zu stellen.

(Direktos Ruockvorhoor dos Zougen Ausppor durch W.S. Anklagovertreter Mr. Spreeher).

M. SPRACHER: Diese Fragep, Herr Versitzender, befassen sich klarerweise nicht mit dem gleichen Thema, sondern nur mit der Trage des polnischen Falles.

DURCH MR. SPRECHER:

WALKING PA

A PROCESSION OF SAME

PER MINISTRALIES

Intest bereit

2012年中国

F: Horr Dr. Kuepper, teilen Sie uns mit, ob Sie irgendein polnisches Gesetz kennen oder nicht, das I.-. Farben vor dem 1. Reptember 1939 verhindert haben weerde, sich an einem polnischen chemischen werk direkt zu beteiligen?

A: Ich erinnere mich an kein derartiges Gosetz.

F: Teilon Sie uns mit, ob die Option, die I.G. Farben mit der I.G.-Chemie in Verbindung mit dem polnischen ehemischen Werk Winnica hatte, vor dem 1. September 1939 zu Threr Aufmerksamkeit gelangte oder nicht?

As Jawohl, ich wusste vom Bestand dieser Options-Vereinbarung. Sie war schon lange vor dieser Zeit verhanden.

F: Nun, ich loge Ihnon eine Frage vor, die sich teilweise auf die Tatsache bezieht, dass ich, wie ich glaube, die von hnen gegebene Antwortnicht vollstaendig verstanden habe. Die erste Frage dient daher zur Information:

Sie sagten, dass das Eigentum des polnischen Staates in bestimmten Besprochungen immer wieder erwachnt wurde. Haben Sie die art dieser Besprochungen in Ihrer frucheren Zeugenaussage beschrieben eder nicht?

A: Noin, das habe ich nicht getan, Sie beziehen sich auf die Tatsache, dass ungefacht 80% der "Beruta" sich in den "aenden der Polnischen Bationalbank befanden?

F: Ja, auf Ihre damit im Zusammenhang stehende Zeugenaussage.

At Jawohl, diese Tatsache wurde im "aufe der Besprechungen wiederholt erwachnt.

E wolche Besprechungen meinen Sie? In der wechtsabbeilung oder

A: In den internen Besprechungen in frankfurt.

F: Und was stellen threr Meinung nach interne Besprechungen dar?

A: Koine offiziellen "onforenzen. Mur gelegentliche Besprechungen, die wie unter uns hatten.

F: Und wen schliessen Sio in den Begriff "unter uns" oin?

at Jone Fersonen, die sich demals mit den in Rede stehenden Transaktionen befasst haben: Herr Schwab, Herr v.Schnitzler, ich selbst, so weit die rechtliche Seite der Angelegenheit in Frage kam.

F: Num, Sie gaben im Kreuzverhoor einigg brklaerungen hinsichtlich der Deportation von Folen und der Tatsacht ab, dass der Betrieb des
Werkes "Boruta" moeglicherweise oder wahrscheinlich irgendwelchen Zusammenhang mit der Verhinderung der Absicht hatte, diese Felen aus Deutschland
zu deportieren. Derf ich Sie fragen, ob Sie sagten, dass diese Moeglichkeit bestandt oder haben Sie die Angelegenheit mit Schwab besprochen, der
diese erwachnt hat?

A: dein. Demals waren viele polnische Arbeitskraefte, die arbeitsles waren oder kriefsunwichtige arbeit leisteten, einfach in das Geheralgouvernement abgeschoben worden. Die 'atsache, dass die Arbeiter der
"Boruta" beschaeftigt und kriegswichtig beschaeftigt waren, verhuetete
ihre abschiebung in das Generalgouvernement.

F: Wann haben Sie davon erfahren? Ich meine, 'ist'dasetwas, das Sie sich erst jetzt ueberlegt haben oder haben Sie das damals besprochen?

A: Nein, damals. Ich hatte eine Keihe von Besprochungen damals

28. kt.---BK-8-Reitler

mit Horrn behwab, der, wie ich mich sehr gut erinnere, schrecklich aufgerogt ueber diese abschiebungen war, die zu janer Zeit stattfanden. Deshalb erinnere ich mich se deutlich an die angelegenheit.

F: 1st sie nur durch 1hre Bespreching mit behwab zu Ihrer aufmerksinkeit gelangt oder haben Sie sie westerhin in desprechungen mit anderen
in dieser angelegenheit befassten fersonen, so wie Sie as seeben beschrieben haben, diskutiert, damit Sie uns erklaeren koennen, ob diese Sache ein
Teil der Politik won IG. Farben war oder nicht eier ob eie in irgendeinem
Zusammenhang mit der Politik von I.G. arben stand.

at Ich erinnere mich dieser Tatsache mur aus den Sesprechungen, die ich mit Herrn Schuab hatte.

F: Und eine andere Frage: Ist Ihnen bekannt, wieviele deutsche arbeitskbaefte in "Boruta" nach dem 1. optember 1939 beschaeftigt wurden? Ich meine Personen, die Volksdeutsche waren?

a: an irgandwelche genaue Zahlen erinnere ich mich nicht, aber ich glaube, kann mich jedoch irran, dass die Mehrzahl der Beschaeftigten, einschliesslich der arbeiter, Folen waren.

km. SPARCHER: Kuine toiteren Fragen.

VCRSITZENDER: Wird irgondoin weiteres Kreuzverhoer gewusnacht? (Meldung von Dr. Henze, Vertr. des angl. Kugler)

Herr Verteidiger, duerfer wir Sie erinnern, dass das Krousverhoer abgeschlessen ist, mit ausnahme jener angelegenheiten, die die anklagebehoerde in deren direkten Rusckverhoer aufgeworfen hat, damit wir nicht den Rahmen ueberschreiten.

DR. HENZE: (Vertr. des angekl. Kugler) Jawohl, derr Fraesident, ich wollte auch mur auf einen Funkt zu sprechen kommen, den Mr. amchan in die Debatte geworfen hat und der auch nicht Gegenstand des affidavits war.

DIRCH DR. HENZE:

IL CHIEN T.

F: Horr Dr. huspper, Mr. amchan unterhielt sich mit Ihnen ueber de Funktionen des Wirtschaftsministeriums. Ich moechte de einen Funkt Marstellen und Sie folgendes fragen: Ist Phnen bekannt, dass des Wirtschafts-2951 28.0kt.-A-BK-9-Reitler Militaergerichtshof Nr. VI

No special reason

A KARRATTA SANS

ministerium insofern eine d'oppelte Funktion hatte, weil ihm von der Reichsbahk die Befugnis zugeteilt wurde, ueber "ragen der Devisenbewirtschaftung als zweite Instanz zu entscheiden?

der Frage von Tr. amchan gesagt, dass das Heichswirtschaftsmiristerium praktisch die Funktion einer Hauptstelle fver Devisenbeschaffung hatte.

DR. Hanze: Ich danke schoen.

(Kreuz-Rueckverhoer des Zeugen Dr. Kueppur durch Dr. Gierlichs, Verteidiger des Angekl. Schmitz)

DURCH DR. GIERLICHS:

Examination von "r. Amchan. Sie haben auf seine Frage geantwortet, dass von 1938 der Aspekt der Kriegsgefahr in den "srmungsweberlegungen eine Rolle spielte. Ich moschte Ihnen nun dazu einen Vorhalt machen: Entsinnen Sie sich dann, dass gewisse Tarnungsmassnahmen, die von der I.C. sehr in letzter "inute und weberstwertzt, als die Swetenkrise auf den Hoehepunkt zustewerte, hinsichtlich der Werte in Engkand ergriffen waren, nachdem diese Risiko Gottseidank vorwebergegangen war, nicht weiter verfolgt wurden, dass wachrand des restlichen Jahres 1938 nichts geschah, dass auch Anfang 1939 nichts geschah und dass es erst des weberraschenden Einmarsch in die Rost-Tschechoslowakci bedurfte und der damit allgemein ausgeloesten Diskussion einer Kriegsgefahr, um die I.G. zu veranlassen, sich mit dies em Froblem erneut zu beschaeftigen?

At Das ist, soweit es die Arfassurg der Wriegssienerungswassnahmen in England ambelangt, richtige

F: Glauben Sie, dass dies ein ganz entscheidender Punkt war und dass dieses Risiko, als Einzelnes gesehen, als das groesste Auslandsrisiko, das mit einer Verkaufserganisation verbunden war, angesehen werden musste?

A: Abgesehen von Britisch-Indien war es wohl mit das grossste Risiko.

F: Dann noch eine weitere Frage. Herr Amchan hat versucht, klarzustellen, was letzten Endes der Sinn dieser Tarmungsmassnahmen gewesen ist. War es nicht so, dass in diesem Zusammenhang immer eine doppelte 28.Ckt.-A-BK-10-Reitler Wilitaergerichtshof Mr. VI

State of the state

WENT BUILDING

aldstoris)

th Artedesin 100

ALI THE CAME

age orions the

oli dinelli dani

BRINGS IN, OLS

or no liganization

west 1930 day

MAZIA OPINITA

mus nets and

ned mediated at

punits materier

Pets outside and

W. MALZO JEUDYSTAN

Classing dam.

S. S.L. Culture ME

il m decoivemen

and may go the still

Delta in the deal

the discolaries

V TOTAL THE MAN

THE WOLLDON WITH

THE REPORT OF THE

.offerage.

ALL TAIL

fortill and

degran we

anull ex

entl & dee

DE VALE

KC17X

1265 15

Schwiorigkeit bestand, naemlich auf der einen Soite der Wunsch, rechtlich fuer die auslandische Verkaufsorganisation einen Weg zu finden, der sie nicht als unmittelbares I.C. – Migentum erscheinen liess, auf der anderen Soite aber die Notwendigkeit, den Abnehmen der I.G. sehen mit Ruschsicht sui die technische Beratung, die Qualitaet der Erzeugnässe und anderer Gesichtspunkte dech absolut unter den Eindruck zu stellen, dass er, weit ar mit den auslandischen Verkaufsgesellschaften verhandelte, die grosse und leistungsfachige I.G. Farben vor augen hatte?

23.0kt.-A-UW-1-Intraier Militaergerichtshof Nr.VI

A: Ja, das ist richtig, und es ist dazu zu bemerken, dass die Tarnungsmassnehmen in keinem Falle dazu zefuehrt haben, dass die Auslands-kunden nun atwa annahmen, die so getarnten Firmen seien 16-fremde Unternahmungen blieben, ich kann wohl sagen auch bat den Behoerden des betreffenden Landes, als Abbager der I 3. bestens bekannt.

F: Danke schoen. Auf diesen leisten Gesichtspunkt legte ich Wert.

Ich habe keine weiters Frage.

DR. VON KELLER (Verteidiger foer den Angeklagten von Schmitzler):

Fi Herr Zeuge, ich habe noch eine Präge. Wenn ich dan Vertreter der Anklage recht verstanden habe, hat er Sie vorhin gefragt, ob es nach Ihrem Wissen ein polnisches Gesetz gab, das direkt die Besteiligung der IG. an einem polnischen Beurieb verboten haette. Soviel ich mich erinnere, haben Sie die Frage verreint. Ich moschte Sie min aber fragen: Sind Ihnen Bestimmungen oder andere Umstande bekannt, die eine direkte Betailigung der I.G. an einem polnischen Unternahmen arschwert oder wesentlich erschwert haetten?

1: Solche Bestimmungen sind mir nicht erinnerlich. Das kann sein, Ilass sie bestanden heben.

F: Und andere Umstaende dieser Art, die eine direkte Beteiligung erschwert haetten, sodass die I.G. die Beteiligung an der Winnica suf anderem Wege durchgefuehrt hat?

> A: Nein, solche Umstaende sind mir auch nicht erinnerlich. TR. VON KELLER: Jon habe keine weitere Frage mehr.

WORSITZENDER: Beschliesst dies das Kreuzverhoer dieses Zeugen? Ist die Anklagebehoorde mit dem Zeugen fertig?

MR.AMCHAN: Wir haben keine weiteren Fragen, Hohes Gericht,
VORSITZEMDER: Der Zeuge kann sich zuruecksiehen und der Gorichtsmerschall moege ihn aus dem Zeugenstend geleiten.

Rufen Sie bitte den naechsten Zeugen.

IR.SPRECHER: Da wir eine aussergewoehnliche mit dem naschsten Zeugen zusammenhaengende Mitteilung zu machen haben, moschte die Anklage-2954 28.Okta-A-LW-2-Intreier Wilitaergerichtsbof Mr.VI

behoerde versuchen, diese Frage zu erledigen, bevor wir den Zeugen in den Gerichtssaal rufen.

YORS TZENDER: Bitte sehr-

17. SPRECHER: Der Zeuge wird Herr Dr. Franz Bupp sein. Pas einzige im Frage kommende Affidavit, Hoher Gerichtshof, ist Exhibit, 857. Dekument MT-6652, das sich in Dokumentenbuch 47. Seite 37 des englischen, Seite 71 der deutschen Ausgabe befindat. Falls dem Gerichtshof dieses Affidavit vorliegt, moechte die Anklagebehoerde die Zuruschziehung bezw. Streichung zweier Abssetze in Vorschlag bringen und demit die Angelegenheit in der heute Morgen vom Gerichtshof angedeuteten Weise klarstellen.

Pie Anklagebehoerde zicht die als Abssetze 3 und 4 bakennzeichneten Teile zurusch. Wierden Sie uns auch gestatten, dazu eine kurze Erklagrung darusbor abzugeben, was wir mit dem Affidavit bezweckan?

VORSITZENDER: Das wierde von zweifelhaften Werte sein. Zweifel
los enthaelt das Protokoll die Erklaarung, die weber den Inhalt des Affidavits abgegeben wurde, als es als Bewolsstueck angaboten wurde. Es
duerfte wohl genuegen, die Verteidigung darauf aufmerksam zu machen, dass
sich die Anklagebehoerde nicht auf die in den Absoetzen 3 und 4 dieses
Affidavits enthaltenen Tatsachen stuetzt.

Man kann der Louge hereingebracht werden.

(Der Zeuge FRANZ RUFP betritt den Zeugenstend)

WORSZTZENDER: Der Zeuge moege stehenblakben, um den Eid abzulegen, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nonnen.....

ZEUGE: Ich, Franz Rupp.....

VORSINZENDER: ... und mir den folgenden Rid nachsprechen:

"Ich schwoere bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden.
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichte verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht dem Sid nach)
VORSITZENDER: Der Zeuge moege sich metzen.

Die Anklagebehoerde kann mit der Vernehmung begirnen.

(Direktes Verhoer des Zeugen FRANZ RUP" durch Anklagevertreter HR. SPRECHER: 28.0kt.-A-LW-3-Lutzeier Hilitaergerichtshof Wr.VI

DURCH MR. SPRECHER:

- F: Wuerden Sie bitte Ihren Namen fuer das Protokoll nemmen?
- A: Franz Rupp.
- F: Welches ist Ibre gegenwaertige Anschrift und Ihr Beruf?
- At Berlin-Zehlendorf, Ottmachaner Steig 32, Redakteur:
- F: Welchen Beruf webten Sie vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 19h5 aus?
- A: Ich war Angestellter der I.G. Farlenindustrie, war aber ausgeliehen an die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und war Abteilungsleiter in der Reichsstelle Chemie.
 - F: In welchem Jahr worden Sie weberstellt?
 - At Anfang 1943-
- F: Herr Zeuge, liegt Innen ein Affidavit mit der Nurmer NI-6652 Anklagebeweisstusck 857 vor?
 - A: Jawohl.
- F: Haben Sie dieses Affidavit mit Vertretern der Anklagebehoerde in den letzten 1 oder 2Tagen besprochen?
 - A: Jawohl.
- F: Wuenschen Sie jetzt irgeniwelche Zusaetze oder Berichtigurgen zu diesem Affidavit vorzumehmen?

A: Nein.

MR.SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Krauzverhoer des Zougen beginnen.

(Kreuzverhoer des Zeugen FRANZ RUPP durch die Verteidigung)

DURCH DR. BACHEN(Verteidiger fuer dem Augeklagten Ilgnor)

F: Herr Dr. Rupp, zu den aben genannten Affidavit moednte ich einige Fragen an Sie stellen. Wollen Sie mir bitte zunaechst sagen, in welcher Unterabteilung der WOMI Sie in Berlin-NW 7 teetig waren?

A: In der "Allgemeinen Laender-Beobachtung", die zwitwmillig zusammenlag mit dem Ressort "Allgemeine Mirtschafts-Beobachtung" Es handelt sich also um allgemeine wirtschaftliche Fragen, nicht um spezielle chemische Angelegenheiten. 26 Ckt.-A-LW-i-Lutzoier Militaergerichtshof Nr. VI

1282

of milaters

A STATE OF THE PARTY OF THE PAR

OF THE PARTY OF THE PARTY OF

The principality

Not Mate Stations

(137) S. (1)

F: Darf ich Sie bitten, moeglichst langsam zu sprechen und auch zunaschst die Uebersetzung malnerFrage abzuwarten, da sonst der Dolmetscher nicht mituebersetzen kann.

Darf ich Fragen, wer Ihr Vorgesctster in der VONI war?

A: Zeitweise Br. Platzer; spaater, als ich Ressortleiter wurde,
urmittelbar Dr. Reithinger.

F: Herr Dr.Rupp, zu Beginn Ihres Affidavits sagen Sie, dass die VOHI und speziell Herr Dr.Bannert kurz nach Kriegsausbruch Standortkarten entwerfen und gezeichnet hat, in deren chemische Werke in dem jeweiligen Auslande verzeichnet waren. Sie sagen hierzu weiterhin, dass Ihnen nicht bekannt ist, ob die I.G. dies von sich aus getan hat oder aber ob das OKW diese Karten angefordert hat.

Ich moechte Thmen in diesem Zusammerhang einen Vorhalt machen. Herr Dr. Bannert hat ebenfalls eine Eidesstattliche Erklaerung abgegeben, die von der Anklagebehoerde als Exhibit 850, Dokument NI-8149 englisches und deutschan Dokumentenbuch 47, Sate 1, vergelegt worden ist. Herr Dr. Bannert sagt zu dem von Ihnen geschilderten Vorgang unter Paragraph 3 seiner Erklaerung, ich zitzere:

"Wir wurden auch zu dieser Zeit nach Bilder- und Kartenmateriel weber die Industrieanlagen des feinflichen Auslandes
befragt. Da wir solches nicht besassen, mussten wir und darauf beschrachken, Fotokopien von den nur selten veroeffentlichten Zeichnungen und Forographien aus den verschiedenen
Fachzeitschriften zu machen und sie dem Wehrwirtschafts- und
Ruestungsstab zur Verfusgung zu stellen."

Herr Dr. Rupp, stimmen Sie mit mir darueber ein, dass Herr Dr.Bannort, der nach Durer eigenen Angebe der zustaendige Sachbearbeiter fuer diese Frage war, diese Dinge am zuverlaessigsten beurteilen kann?

A: Je.

F: Kenn ich demnach feststellen, dass die eben verlesene Sachdarstellung des Herrn Dr. Bennert die richtige sein wird?

A: Es ist wahrscheinlich, dass sie richtig ist.

28.0kt .- A-LN-5-Lutzeier Hilitaorgerichtshof Nr. VI F: Herr Dr. Rupp, ist Thmen bekannt, dass nach Kriegsausbruch ein groesserer Teil der Sachbearbeiter der VOMI von dem Wi-Rue-Stab des ONY dienstverpflichtet wurde? A: Jawohl. F:Gehoerten Sie persoenlich auch 🗫 diesen dienstverpflichteren. Herren der VOWI? A: Das kaum ich nicht genau sagen, ob ich zu diesen Dienstverofflichteten gehoerte. Es murde eine Reihe von Leuten fuer Arbeiten, die fuer das OKW anzurertigen waren, speciell verpflichtet. Zu ihnen gehoerte such ich. Eine eigentliche Dienstverpflichtung , die mir parsoenlich bekannt geworden waere, habe ich nie in Haenden gehabt. F:Aber Sie sagen doch eben selber, dass Sie verpflichtat worden seion fuor diese Arbeiten? At Es war ein engerer Kreis, der fuer das OKW speziell bestimmt war, und zu dem gehoerte ich. F: Ich frage Sie, Herr Dr. Rupp, ob sich die I.G. gegen diese Verpflichtung zur Arbeitsleistung fuer die Wehrmacht wehren konnte? A: Ich glaube nicht. F: March diese verpflichteten Herren der VOWI, unter denon ja auch Sie sich befanden, nicht gehalten, die Auftrange des OKW auszufuchron, ohne dass die IlG. hierauf irgend einen Einflusa nehmen konate? A:Die I.G. hat keinen Einfluss darauf genommen. F: Herr Br. Rupp, Sie sagen dann weiterhin in dem 2. Absatz Ihrem Affidavits, dass Ihnen bekannt sei, dass unter der leitung von Herrn Dr. Reithinger ueber das Ausland Ausgrocitungen in der VOWI angefertigt wurden, welche ebenfalls dem OEW uebermittelt wurden. Ecennon Sie mir bitte genau sagen, zu welcher Zeit dies gewesen ist? At Das OKW erhielt meines Wissens zunaechst Ausarbeitungen. die bereits vorlagen. F: Entschuldigen Sie, Sie haben meine Frage nicht richtig beantwortet. Zu welcher Zeit wurden die se Ausarbeitungen angefortigt und dem OKW ueberreicht? A: Nach Kriegsausbruch. F: Also nach der Verpflichtung durch das OKW? 2958

28.0kt.-1-LN-6-Lutzeier Militaergerichtshof Nr.VI

ANNUAL MOSE TO THE

A: Nein, diese: nicht: ganz. Kleinere Arbeiten wurden bereits kurze Zeit nach Kriegsmisbruch in Angriff genormen und dem OKW abgeliefert. Diese engere Zusammenarbeit mit Verpflichtungen kam erst spactor.

F: Ist Thmen micht bekannt, Herr Dr. Pupp, dass die Absprachen, die auf Veranlassung des OKW mit Herrn Dr. Krueger getroffen wurden, bereits in den ersten September- Tagen 1939 lagen?

Atks war mir damals night bekannt, und die VOWT hat bereits statistische Ausarbeitungen einige Tage nach Kriegsausbruch - es koonnen 8, es koemen ill Page gewesen sein - genacht, inderfalls in einer Zeit, in der ich noch nicht spesiell verpflichtet war.

F: Zu einer Zeit aber, wenn ich dies mur feststellen darf, zu der bereits die absprachen vorlagen.

Sie sagen denn weiterbin, Herr Dr Rupp, dass diese Berichte sich nicht mur auf geschaeftliche Dinge der Chemischen Industrie erstreckten, sondern, wie Sie nachtraeglich feststellten au alle Fragen, die fuer die Regierung oder die Weinracht von Interesse sein konnten.

Ich frags Sie, ob dies nicht selbstversteen lich ist, de es sich doch um Arbeiten handelte, die nach der Verpflichtung durch den Wikwe-Stabnach Kriegsausbruch von der VOII fuer das OKW angefortigt wurden?

A' Ja -- in meinem Bereich wurden gar keine arbeiten weber chemische Fragen angefertigt.

Früber ist es nicht selbstverstaundlich , dass diese Arbeiten, die auf Wunsch des CKW angefertigt wurden, selbstverstaundlich Interesse fuer des CKW hatter?

At Natuerlich.

F:...sodass also Thre Formuliorung hier eigentlich atwas gand Selbstverstaendliches gum Ausdruck bringt?

A: Jawohl.

F: Herr Dr.Rupp, in der Anklageschrift in diesem Prozess wird behauptot, dass die VOWI Spionagearbeit geleistet haben soll und dadurch in der Verbereitung von Angriffskriegen mitgewirkt habe. Zur Stätzung dieser Behauptung hat die Anklagebehoerde u.a. auch Ihr AffiM. prestatt

HARRY TEST - Day

ob mi ust you

BEE CONTINUES

LONGO END OF

planes may be

THE THE OWNER

CALB TARREST MATE

of the state of the sale

Supplied the state of

SERVICE PROPERTY.

Strain See hall

STATE OF BUILDING

Shires was the same

- 10000 - 20 Miles

SESSED BESTER

a Yed Sides

davit, ueber das wir soeben sprechen, vorgelegt. Nachdem wir gemeinsam oben festgestellt haben, dass die Anfertigung der Arbeiten füer
das OKW eine zwangslacufige Folge der Verpflichtungen Ihrer Taetigkeit in der VOWI Tatsachen festgestellt haben, die eine solche Spionagebohauptung der Anklagebehoerde stuctzt?

A: In meinem Arbeitsbereich habe ich derartige Dinge nicht beobachten koennen.Das Material, das uns zur Verfuegung stand, war in der Hauptsache allgemein bekanntes statistisches Material, Veroeffentlichungen der statistischen Behoerden der betreffenden Laender und sonstige Dinge, die mir auch washrend meiner frueheren Taetigkeit im Deutschen Institut fuer Konjunkturforschung die Arbeitsunterlage waren.

A: Danke schoen.

F:Es kam dazu natuerlich einiges an Berichtenvvon Auslandsvertretern ueber die Wirtschaftslage. Dieses Material war aber auch
durchaus allgemein nur, bezog sich auf allgemeine Wirtschaftsfragen
und war keinesfalls irgend etwas, was mit dem Ausdruck "Spionage"
bezeichnet werden koennte.

A: Danke schoen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, haben Sie Ihr Kreuzverhoer schon bald beendet?

DR.BACHEM: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, nachdem die Prosecution die Absactze 3 und 4 des Affidavits zurusckgezogen hat.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Gerichtshof wollte dies nur wegen der Nachmittagspause wissen.

Wir lassen nunmehr unsere Nachmittagspause eintreten.

GERICHTSM.RSCHALL: Der Gerichtshof laesst eine Pause von

15 Minutemeintreten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

OFRICHTSMARSCHALL: Dor Hobe Gorichtshof des Militeergerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tegt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Sind wir mit dem letzten Zeugen fortig? Ich dechte, die Verteidigung wollte Ihre Kreuzverboer mit ihm - fortsetzen. Vor die Verteidigung mit diesem Zeugen durch?

Rufen Sie einen anderen Zeugen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerie ruft Dr. Kurt Krueger. (Der Zouge betritt ien Zougenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge bleibe stehen, erhebe die rechte Hand, sage *ich, und gebe seinen Namen an.

A: Ich, Kurt Krueger.

*Ich schwoere bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit segen, nichts verschweigen und nichts hinzufungen werden.

(Dor Zouge spricht den Eid nach)

VCRSITZENDER: Der Zeuge konn sich sotzen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, larf ich zunaschst damit beginnen, die Eidesstattlichen Erkl serungen anzugben, die wir vor uns haben? Beweisstugek 259, NI-7862, das ist in Dokumentenbuch X. Seite 39 des englischen, Seite 50 des leutschen Textes.

Beweisstuck 378, des ist NI-4928 in Dokumentenbuch XIV, Seite 109

des eiglischen, Seite 153 des deutschen Textes, und auch in Buch XXXXVI,

vorausgesetzt Sie haben dieses Buch, XXXXVI; englische Seite 104, deutsche
Seite 123; und denn zwei weitere Eidesstattliche Erkleerungen, Beweisstuck

1087, des ist NI-11351 un Bich LIII, Seite 58 des englischen, Seite 50 des

deutschen Textes, und denn ist in demselben Dokumentenbuch LIII des Beweis
stueck 1105, Dokument NI-11370, englische Seite 115, deutsche Seite 158.

VORSITZENDER: I werden Sie uns einen Augenblick Zeit geben, demit wir es weberpruefen koennen und sehen, ob wir die Beweisstucke haben?

MR. SPRECHER: Borr Vorsitzender, fells das Hohe Goricht Buch
MV oder Buch XXXXVI bei sich hat; dann glaube ich, dass ich einen wesent2961

28.0kt.-A-GH-2-Hess Wiliteergerichtshof Nr. VI

lichen Teil der einen Eidesstattlichen Erklaerung engeben kenn, der zurusckgezogen wird.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sollten besser werten bis wir die Buscher haben. Ich habe XXXXVI, Sie koennen mit Buch XXXXVI beginnen.

MR. SPRECHER: Das ist Anklegebeweisstucck 378, NI-4928. Es befindet sich auf Seite 104 des englischen, Seite 123 des deutschen Buches.

Nonn sich des Hoho Goricht, der vervielfeeltigten Seite 4 dieses Dokuments zuwendet und sich dem Absetz oben auf der Seite zuwendet, wo es heisst: "Seite 7 des "riginals Mann finden Sie einen Setz, der mit den Norten beginnt:

Die I.G.-Verbindungsmachner im Ausland sankten laufend Berichte.

Von da ab bis zum Enie wird die Eidesstattliche Erklacrung, abgegeben von der ueblichen formelen Erklacrung, zurueckgezogen, und zwar, da die Ausfuchrungen entweder kumulativ sind, oder wir glauben eine gewisse

Menge ueberfluessiger Angaben darin enthalten.

VORSHTZENDER: Das muorde also den Rest dieser Seite 4 der verviclfaeltigten Ziffer in Fortfall bringen, und die ganze Seite 4 (a), 5 (a), 6, 6 (a), 7 und 7(a). Ist des richtig?

MR.SFR.CHER: Je, Horr Vorsitzender. Meine Seiten sini etwas anders gekennzeichne t. aber jedenfalls wuerde es bis zu dem abschliessenden Satz heruntergehen, der auf Seite 13 des "riginals steht und wie folgt endigt: "... und wehl auch einige andere Techniker teilnahmen, ausfuchrlich behandelt."

VORSITZENDER: Ich weiss noch nicht, wo Sie enden wollen. Gut, ich habe es.

Darf nun der Gerichtshof fragen, ob die Verteidigung die Teile des Affidevits kennt, die die Anklagebehoerde zuruschzieht? Wenn Sie dezu eine Frage haben, stellen Sie sie bitte jetzt, damit wir nicht im Unklaren sind, wenn mir mit dem Kreuzverhoer beginnen.

MR. SIRECHER: Hohos Coricht, Mr. Bubois hat eines der Buecher der Verteidigung mitgebracht. Es ist Dokumentenbuch XXXXVI der Verteidigung,

28.0kt.-4*GH-3-Hoss Militaergerichtshof Nr. VI

und das geht von der Mitte der Seite 128 dieses Buches bis zum Ende des ersten Teilebsatzes auf Seite 134 des Buches der Verteidigung. Es beginnt mit: "Die I.G. - Verbindungsmeenner...."

(Direktes Verhoer des Zeugen Dr. Arueger durch MR.SPRECHER):

F: Nun Herr Dr. Kruegor, wollen Sie - -

VORSITZENDER. Einen Augenblick bitte.

MR. SPRECHER: Verzeihung.

VORSITZENDER: Soll irgeniein Teil der anderen Dokumente auch wegfallen?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender:

VORSITZENDER: Gut.

MR. SFRECHER: herr Dr. Krucger, segen Sie bitte Ihren vollen Namen fuer das Protokoll.

A: Kurt "ruegor,

F: Und wollen Sie bitte Ihre gegenwaertige Anschrift segen?

A: Ramholz, Bezirk Schlichtern.

F: das ist Thre derzeitige Beschaeftigung?

A: "ch habo keine Beschaeftigung.

F: Und wo waren Sie vor dem 1 eutschen Zusammenbruch im Jahre 1945 boschaeftigt?

A: Zuletzt beim Stickstoff-Synliket.

F: Und von wann ab war das ?

A: Etwa September 1944.

F: Und was war Thre Bescheeftigung vor dem Soptember 1944?

A: Ich war Diroktor der Zentralfinanzverwaltung bei der I.G.

Filiale, Berlin N. . . 7.

F: Hatton Sie noch eine endere Stellung els ein Stellvertreter in N.*.7 inne?

A: Ich war Stellvertreter von dem Chef der I.G. Abteilung Berlin
N. .7, Dr. Ilgner.

F: Sagon Sie, ob Sie allgemein gesprochen der stellvertretende 2963 28.0kt.-AeGH-4.Hess Militaergerichtshof Nr. VI

Chef von Berlin N.W. 7 weren, nicht nur der zentrelen Finanzverwaltung?

A: Ja. Ich war stellvertretender Teiter fuer die gesamte Berliner Organisation, Berlin N.T.7.

F: Und wann wurden Sie erstmals stellvortretender leiter in dieser Stellung?

A: Ich wurde gleich bei meinem Eintritt in die Zentralfinanzverwaltung der Wertreter von Herr Dr. Ilgner und bin es immer geblieben.

F: Wann traten Sie damals dort ein; wollen Sie uns bitte das Jahr angeben?

A: Ich glaubo 1928.

F: Haben Sie nun die in Frage stehenden Eidesstattlichen Erklasrungen von Ihnen vor sich, Anklagebeweisstucck 259, 378, 1087 und 1105?

A: Ja.

F: Haben Sie diese Eidesstattlichen Erklasrungen mit Vertretern der Anklage in den letzt-en Tagen besprochen, Herr Dr. Arueger?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie in Bezug auf die erste, das ist Beweisstueck-259, NI-7862, irgendwelche Thnen jetzt erforlerlich erscheinenden Korrekturen zu machen?

A: Noin.

F: Und hinsichtlich NI-4928, heben Sie, soviel ich weiss, eine oder zwei Verbesserungen anzubringen. Fallen diese Korrekturen in den Teil, der, wie ich Ihnen verher angab, von uns zurueckgezogenewird?

A: Nein.

F: Sie kommon vor diesen Toil?

A: De habe ich - - auf Seite 4 meiner Eidesstattlichen Erklacrung, die Reise nach Skandinavien, die Dr. Ilgner und Gattimeeu gemacht haben, die habe ich auf das Fruchjahr 1933 datiert. Des ist ein Irrtum, das muss Sommer oder herbst heissen, ich kann es nichtspneu sagen.

F: abon Sieweitere Berichtigungen vergenommen; und zwer vor den Teil, der zurusckgezogen wurde? A: Nein.

电影生活 新江 [10]

MORE I STATE SHE COMME

WESTERN MINORS

Charles and and the

telle det.

150

Miles and

Mylr (b)

100 2 ...

ALTS BEEN

N 13 18

OCS - FEE.

100 15

Tel 184

1.

V200 37 75

to all the

DELET VID

A Maria College Control of the College

HER TOTAL THE REAL

TE ASSET AND ARREST

da - un at mp hase x

BUCKE TOUR PART

a old prop Albert

THE MAN AND ALLEMAN

F: Haben Sie auch Anklagebeweisstueck 1087 vor sich, das ist Dokument NI-11351 ueber Deutsch-matrei?

A: Ja.

F: Haben Sie dezu Zuseetze oder Verbesserungen zu machen?

A: Nein.

F: haben Sie Anklagebeweisstueck 1104, das ist Dokument NI-11370, vor sich. Es betrifft die Neuordnung und andere Gegensteende?

A: Nein, das habe ich nicht.

(Abschrift wurde dem Zeugen ueberreicht)

F: "aben Sie jetzt eine Abschrift?

A: Ja.

F: haben Sie zu dieser Eidesstattlichen Erklaerung Zusaetze oder Korrekturen zu machen?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen im direkten Verhoer VORSITZEMDER: Die Verteidigung mag das Preuzverhoer beginngen. (KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. SILCHER, Verteidiger fuer den Angekl. von Kaieriem):

F: Perr Dr. Krueger, im Sinne einer moeglichsten Beschraenkung des Kreuzverhoers moechte ich Sie nur befragen zu Ihrem Affidavit, Exhibitnummer 378, NI-4928, und zwar zu Seite 3, wo Sie sprechen von der offiziellen - - von dem Bestreben, der offiziellen linie nachzukommen, dass
dieses Bestreben auch das der gesemten I.G.-Leitung gewesen sei, die auf
diese Weise versucht habe, die Interessen der I.G. zu sichern, die sie
unter dem neuen Regime, bei dem sie sich schlecht angeschrieben fuehlte,
bedroht glaubte. Sie sprechen von der Tendenz, sich bei den neuen Machthabern Liebkind zu machen und von den geeigneten Mitteln bierzu. Nur
hierzu meine Fragen: Erstens, die Interessen der I.G. zu sichern. Was
weren diese Interessen in der grossen Linie? War es insbesondere die Krhaltung des freien privaten Unternehmertums in Deutschland?

A: Ja.

A STATE OF THE STA

CALLET SALES

12.35

many of the

4 HE 184

Fr. El mer

CONTRACT TO THE

17-13-68

*#105 #A

630 EL

-BA PA

25 7,55

122 M 26

CHE WA

11 TO 13

ods broadstranders

Chett Apt Action

the state of the state of the

negenta di avente

the sign water met

and depart apply the

N. official Shorter

es lakeous asess

PER 地口 100mm

HETELD OF STREET

DIRECT PROPERTY

-11. " - 7. m

IN HUNDLES THERE

de existe and

F' hat sich die I.G. als eine der steerksten und hervorragendstonSeeulen, vielleicht als die steerkste und hervorragendste, des freien
privaten Unternehmertums in Deutschland empfunden?

A: Ja, ich glaube, das kann man segen.

F: Kann man die Einstellung der I.G. in der grossen Linie ungefachr auf den Generalmenner bringen, dass sie die wirtschaftliche Vernunft entgegen der Erstreckung der Macht des totalitaeren Staates auf die Wirtschaft, entgegen der Politisierung der Wirtschaft durchhalten wollte?

A: Absolut.

F: War die Linie der I.G. weiter, eine Position, sagen wir des Weltbuergertums in Deutschland er erhalten?

Ar Ja.

F: Eine Position der internationalen Verstaendigung und des friedlichen, fairen Wettbewerbs?

A: Absolut.

F: Blieb diese Linie der I.G. waehrend des Dritten Reiches die gleiche?

A: Ja unversendert die gleiche.

F: Wollte die I.G. den Krieg - - einen Krieg? Wollte die I.G. einen Krieg?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen.

F: Hatte die I.G. angesichts ihrer industriellen und wissenschaftlichen Leistungen, angesichts ihrer Absatzorganisation einen Krieg noetig?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Konnte sie angesichts dieser Verhaeltnisse ihres Geschaefts und angesichts der grossen Bedeutung ihres Exports einen Krieg ueberhaupt brauchen?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Wenn es trotzdem in einem ewissen Umfang das Bemuehen war, sich bei den neuen Machthabern Liebkind zu machen, wie Sie es ausdrueckten, hat die I.G. wohl jemals Deutschland und des nationalsozialistische Regime identifiziert?

A: Nein.

28.0kt.-A-GH-7-Hess
Militærgerichtshof Nr. VI

F: Sie sprechen nun von de
Zweck, den ich kurz resuemieren
Regime die Position des freien
lichen Vernunft gegenueber polit
goeignetes Mittel zur Erreichung
struktion gegenueber dem nations
A: Nein, nach meiner *nsie
F: Heette dies nach mensch
fuchrt, dass diese Position dem

F: Sie sprechen nun von den Mitteln, die in Frage kamen zu diesem Zweck, den ich kurz resuemieren darf: Unter dem nationalsozielistischen Regime die Position des freien privaten Unternehmertums, der wirtschaft-lichen Vernunft gegenweber politischer Gewalt zu erhalten. Waere als goeignetes Mittel zur Erreichung dieses Zwecks eine starre, offene Obstruktion gegenweber dem nationalsozielistischen Regime in Frage gekommen?

A: Nein, nach meiner ansicht, haette das zum Gegenteil gefüchrt.

F: Heette dies nach menschlichem Ermessen mit Sicherheit dahin gefuchrt, dass diese Position dem freien privaten Unternehmertum verloren gegangen und eine Position des Regimes der politischen Gewalt geworden waere?

A: Ja, wo ist es.

F: War demnach das einzig erfolgverheissende Mittel das der Vorsicht, ein, wie ich es formulieren moechte: ein Weichen, ein ausweichender elastischer Widerstand?

A: Ja, so habe such ich es gesehen.

F: Wuerden Sie mir in folgender Betrachtung zustimmen, dass wenn man in einer solchen Lage 100 Punkte einer Fosition zu verteidigen het, man es eben in Keuf nehmen muss, 30 Funkte aufzugeben, um die uebrigen 70 zu erhalten?

A: Selbstversteendlich.

F: Weil men sonst aus allen 100 hinausgeschmissen wuerde?

A: Ja.

F: Wenn die I. diesen Weg gegangen ist, kann men sagen, dass sie damit Erfolg hatte?

A: Bis zu einem gewissen Grade ja.

MR.SPRECHER: Ich will nicht sagen, dass dies ueber den Rahmen hinausgeht, aber es scheint, die Frage ist nicht einwandfrei, das sie vollkommen mutmessend ist.

VORSITZENDER: Das duerfte wohl stimmen, doch wir verschwenden genau soviel Zeit mit den Ausstreichen, als wenn wir zu einer enderen Frage uebergeben wuerden. Stelle Sie bitte eine andere Frage.

(Fortsetzung des Preuzverhoers des Zeugen Dr. Prueger durch den Verteidiger Dr. Silcher fuer den Angeklagten Knieriem)

- F: Ist die I.G. im Laufe des Dritten Reiches eine Position des Natienalsozialismus gewesen oder hat sie die vorhin beschriebene entgegengesetzte Position im Kern gehalten?
 - A: Das Letztere ist der Fall.
- F: Ist in die Leitung der I.G. irgend ein ausgesprochener Bepraesentant des nationalsozialistischen Regimes hereingelangt?
 - A: Nein, das konnte gluccklicherweise verhinder werden.
- F: Ist andererseits die I. wirklich Liebkind bei den neuen Mechthebern, wie Sie es segen, slao beim nationalsozialistischen Regime geworden, oder blieb sie ein bosses Kind?
- A: Nein, sie ist meiner Ansicht nach nie Liebkind geworden. Die Animesitaet blieb bestehen. Es ist ihr nur gelungen, auf einigen Gebieten und in Bozug auf einige Persoanlichkeiten respektiert und anerkannt zu werden. Im Grunde ist die Animesitaet aber bis zuletzt bestehen geblieben.
- F; Habon Sie nicht oft gerade auch noch wachrend des Arieges aus massgebenden Regierungs-und Parteikreisen die Auffassung gehoerst, dass die I.G. im nationalsozialistischen Reich ein Fremdkoerper sei, eine Hochburg der Plutokratie.
 - A: Sehr oft.
- F: Wurde dabei unter Plutokratie das verstanden, as wir heute westliche Demokratie zu nennen pflegen?
 - A: Ja.
 - MR.SPRECHER: Ich verstehe die Frage dahingehend.
- DR. SHICHER: Herr Fraesident, darf ich dazu eine Erklaerung abgeben. Ich glaube, dass diese Frage wohl in einer nacheren - - -

DR. SILCHER: Bazu liezt ja kein Binwand vor.

F: Muorden Sin denn die Frage beantworten, Herr Dr. Krueger?
VORSITZ MDER: Die Frage istbeantwortet. Er engte "ja".
DR. SIESHUR: Entschuldgen Sie bitte.

F: Wurde die I.G. nus diesen Kreisen unvernandert als "international" - was eine Rus o war - bezeichnet und empfunden?

E: Ja. Mar die Konzernfeindlichkeit zeblieben?

A: Ja.

F: Frinnern Sie sich daran, Herr Dr. Krueger, dass oefters, vor allen auch in den Zeiten wachrend des Ariegas, als Deutschland zu sie en schien, ueber Absichten des Regimes regenueber der I.G otwas verlautote?

A: Jn.

F: Gingen diese Absichten dehin, die I.G. zu belohnen, oder hiess es nicht, eie musse nach dem Brieg als erstes Unternehmen fallen?

A: Ja, lotzteres stimmt.

F: Erinnern Sie sich gerade jedenfalle dem Sinne nach an die Worte, die men inmer wieder hoerte, weil die ses Gebilde mit den nationalsozialistischen Frinzipien und dem Geiste des Fationalsozialismus nicht mehr vereinbar sei?

A: Ja, das waren die Formulierungen,, ich habe es gehoert.

F: Kenn man insges mt die Linie und den Geist der IG als schlecht hin antitotalitaer bezeichnen?

A: Ja.

F: War man der auffassung und ist es Ihre Auffassung, dass sie danit ebenso antikommunistisch war?

A: Ja.

F: Und dass es sich nun um - wie das empfunden wurde - um zwei Spielarten des Oherbegriffs Totalitarismus handelte?

A: Ja.

28. Okt.-A-AS-2-Keller Militaergerichtshof VI

VORSITZENDER: Die Frage kann als unbeantwortet gelten, falls der Vertreter der Anklagebehoerde einen Binwand zu erheben wuenscht.

digers fuor den Angeklagten Knieriem, kann ich wirklich keinen Fortschritt sehen, zum jetzigen Zeitpunkt die kommunistische Angolegenheit hier hereinsubringen. Bie ist eine genz allgemeine Frage; sie kann wehl einen Sinn haben, wenn sie mit irrendeiner bestimmten Sache in Zusemmenhang gebracht werden kommte. Ichglaube, das geht bestimmt ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus. Ich moechte gern die Absicht des Anwalts hoeren, es sei dann, dass er ueberhaupt eine hat.

DR. SILCHER: Darf ich eine kurze Erklaerung dazu geben. Ich seho den Zusammenhang so. Herr Prassident: In den Affidavit ist gosagt, ist gesorochen ueber die Linie der IC-Leitung gegenueber den nouen Regime. Zu dieser I.G .- leitung rehoarte nuch Herr Eniorion. Ich glaube deshalb berechtigt zu sein, ueber diesen Komplex ueberhaupt zu fragen. DieAnklage hat gegen die I.G. den Vorwurf orhoben, ein Buondnis mit Hitler gehabt zu haben, gewissermassen mit den Mationalsozialismus Arm in Arm marschiert zu sein, beinabe mehr noch, dass ihr der Hationalsozialismus nur ein Mittel gewesen sei, eigene Machtplaone, die sie gehabt habe, auszufuehren, und nun bemuehe ich mich, durch moine Frage aus den Herrn Zeugen herauszubringen, wie die wirkliche Linie der I.G. war, und dazu gehoert meiner Ansicht nach auch dio Frago der Einstellung gegenueber dem Totalitaris us, wenn ich dieses scheussliche Vort etwa gebrauchen darf, ueberhaupt und damit gegenueber dem Totalit rismus in all seinen Erscheinungsformen. Und wenn ich nun der Auffassung bin, eine dieser Erscheingsformen ebenso vie der Mationalsozialismus auch der Kommunismus ist, glaube ich, dass genuegend Zusammenhang besteht, um eine Frage dieses Inhalts an den Zougen zu richten.

VORSITZENIER: Ich glaube, wir alle verstehen alle die Theorie der Anklagebehoerde und das wurde vielleicht klar durch den Verteidiger festgestellt, naemlich, wie er sie verstanden hat. Und der Verteidiger ist gewiss berechtigt, aufzuzuägen, wie die Politik der Farben bezueglich das Sazi-Regime eingestellt war. Die eigentliche Frage ist jetzt die, ob es von irgendwelchen Beweiswert ist, ihre Sinstellung gegenueber anderen politischen Sytéemen oder Philosophyen darzulegen. Das bezweifeln wir stark und enwuerde wahrscheinlich wieder zur Folge haben, dass wir uns in parallellaufenden Untersuchungen verlieren und einer Beihe von Angelegenheiten erwaegen mussen, die hier keinen praktischen Peweiswert haben. Falls der Verteidiger nicht auf bestimmte Feststellungen in einem der Affidavits, die zur Erwaegung stehen, hinweisen kann, die uns ueberzeugen wuerden, so werden wir annehmen mussen, dass das Krouzverhoer den angemessenen Bahmen ueberschreitet.

DR. SILCHER: Nein, ich kaan zu meinen vorherigen Erklaerungen nichts hinzufuegen.

VORSITZEMDER: Dann moege das Protokoll aufnehmen, dass dem Binwand stattgegeben wird, und die Antwort wegfaellt. Die Frage braucht nicht nochmals beantwortet werden. Der Verteidiger kann dem Zougen eine andere Frage stellen.

DR. SILCHER: Dann, Herr Praceident, muse und kann ich mein Krouzverhoer abschliessen, da meine weiteren Fragen, die allerdinge nur eine gewosen waere, an diese letztere Frage anknuepft.

DR. MATH: Dr. Math fuer Dr. Ilgner.

Herr Praesident, ich habe den Bleistift sehr wohltuend empfunden, der von einem zwoelf Seiten langen Affidavit fuenf Seiten gestrichen hat. De bleiben leider noch immer neun Seiten bezueglich deren ich den Herrn Zeugen fragen muss. Ich darf das vorausschicken, um die Goduld des Hohen Gerichts nicht ueber Gebuehr auf die Probe zu stellen.

(KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. KRUEGTR DURCH DR. NAHT)

F: Horr Dr. Kruegor, ich behandle mit Ihnen Ihre Eidesstattliche Versicherung, Exhibit 378, die sich im Dokumentenbuch 46 befindet und zwar in englischen Text auf Seite 104, WI 4928. Harr Dr. Krueger, Sie sagten aus, dass Sie Ihres Wissens im Jahre 1928 in die von Herrn Dr. Ilgner geleitete Zentralfinanzverwaltung der I.G. eintraten. Lernten Sie Herrn Dr. Ilgner erst zu dieser Zeit konnen?

A: Nein, ich lernte ihn, glaube ich im Jahre 1926 kennen.

F: Sie weren also einer der meltesten und engsten Mitarbeiter von Herrn Dr. ligner?

A: Ja.

Andantan haben Sie nun, Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit einige Formulierungen gewachlt, die moeglicherweise missverstanden werden koennen. Sie sprechen auf Seite 2 von dem grossen Ehrgeiz meines Mandanten, von seinen hochfliegenden Plaenen, seinem ungewoehnlichen Geltungsbeduerfnis, das ihn drängte, im oeffentlichen Leben eine Rolle zu spielen. Das sind freilich menschliche Eigenschaften, die nicht immer angenehm empfunden wurden. Ist as richtig, dass sich dieser Ehrgeiz des Herrn Dr. Ilgner auf wirtschaftlichem Gebiet het wegte und er dabei die Foerderung und Entwicklung gesamteuropaeischer Virtschaftsfragen im Auge hatte?

A: Ja.

F: Oder worin bestanden seine Plaene?

A: Ja, in der Foerderung gesemtwirtschaftlicher internationaler Zusammenarbeit.

F: Hat nach Ihrer Konntnis der Dinge Herr Dr. Ilgner jomals sine wirtschaftliche Vormachtstellung oder Machtpolitik Deutschlands angestrebt?

A: Moin, das kann man wohl nicht sagen. Man kann ihn
unberhablich nennen, aber in der Tinschaetzung der igenschaften des
deutschen Menschen war er as bestimmt nicht. Wir schaetze die guten
Eigenschaften bei anderen Mationen, hatte eine Vorliebe fuer andere
Mationen und war in meinen Augen alles andere als ein Mationaläst.
Er hat fuer sich persoenlich immer eine Vorrangstellung angestrebt,
aber das war gerafe in seinem Fall durchaus nicht identisch mit

der Vermachtsstellung Peutschlands, je nicht einmal der I.G.

F: Sie sagten, Herr Dr. Krueger, dass Dr. Ilgner eine internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit anstrebte. War das seine Linie auch schon vor 1933? Ich moechte Sie da zum Beispiel en die Doutsch-Franzoesische Gesellschaft erinnern, die sich, wie Sie vielleicht wissen, um eine Verstaendigung zwischen Deutschland und Frankreich bemuchte.

A: Ja, ist mir in rinnumung. Ueberhaupt sind in jeder Zeit vor 1933 diese Bemushungen von Ilgner sehr intensiviert worden. Er war gerade damals in 1982 mehr an die Oeffentlichkeit getreten mit seinen Bemuchungen um die internationale wirtschaftliche Verstaendigung und Zusammonarbeit. Er hatt seine eigenen Ideen dabei und seine eignnen Vorschlage. Insbesondere dachte er sichdurch Veranstaltungen und Bosichtigungen, Treffen von Wirtschaftskapasitaeten aller Laender eine Aussprache ueber wirtschaftliche Probleme und Schwierigkeiten der verschiedenen Laender zu eroeffnen. Die Menschen sollten sich kennenlornen und die Schwierigkeiten ihrer Wirtschaft studieren und nach Locsungen suchen, sie zu usberwinden. Das waren zerade seine Ziele im Jahra 1932, die er sich dann auch 1933 fortzusetzen bemushte, weshalb er gerade versuchte, so sehe ich es, es war Hauptziel, den Anschluss, den er verpasste, an die neue Richtung heraustellen, damit er eine Plattform hatte fuer die Bortsetzung seiner Arbeit, wo or hoffto, sich in der Oeffentlichkeit hemon und Verdienst zu schaffen.

F: War eine solche Mooglichkeit der Verstaendigung beispielswhise die Kieler Woche? Koennen Sie uns darueber etwas sagen?

A: Ja, das war ein Versuch unter vielen, ein Aussprachemooglichkeit zwischen den verschiedenen Wirtschaftskapazitaeten der interessierten Laender herbeizufuchren.

F: Diese Kieler Woche, Herr Zeuge, war eine von Dr. Ilgner geschaffene Einrichtung, die, wenn ich recht sehe, besser anlaesslich
die Kieler Woche veranstaltet wurde, wobei namhafte Wirtschaftler
des Auslandes eingeladen wurden, um zusammen mit den deutschen Wirtschaftsvertretern ins Gespresch zu kommen?

28. Okt.-A-AS-6-Gottinger Militaergerichtshof VI

MR. SPRECHER: Ich muss die Frage unterbrechen, weil es wieder eine Frage ist, die mit einer Rede beginnt. Ich glaube nicht, dass wir damit weiterkommen. Das markt es mir schwer, spaeter gegen eine Frage Einspruch zu erhöben, selbst wenn spaeter eine angemessene Frage gestellt wird.

VORSITZENDER: Die Frage ist wohl nicht in der bestmoeglichen

Form gestellt worden und wir wollen aus diesem Grunde dem Einwand

stattgeben und dem Verteidiger gestatten, seine Frage zu wiederholen.

Vielleicht kann er sie klarer und praeziser stellen, und dann warten

Sie mit Ihrer Antwort, Herr Zeuge, bis der Anklagevertreter Gelegen
heit hatte, den Einwand zu erhaben, um das frotokoll richtigzustellen.

DURCH DR. MATH:

Frage in Form einer Worhaltung stellen. Ich moechte Ihnen vorhalten, dass enlasselich der Kieler Woche eine Einladung an die Wirtschafts-fuchror erfolgte, des Auslandes, um in ein Gespraech mit den deutschen Veftretern zu kommen. Sie segten mir, dass das ein einzelnen Fall ...

A: Kein einzelner Fall.

F: Kein einzelner Fall. Danke sehr, Herr Zeuge, koennen Sie sich an weitere Faelle erimern, bespielsweis an die Taetigkeit Dr. Ilgners in der Internationalen Handelskammer?

A: Ja, des wollte ich cerade sagen. Es ist mirgenau erinnerlich, dass diese Einrichtung benutzt wurde, um ashnliche Bestrebungen zu ferfolgen.

F: Horr Dr. Krueger, Sie haben nun in I_krem Affidavit sich in freimmetiger Weise ueber meinen Mandantendahingehand ausgelassen - und zwer auf Seite 3 - dass er im Jahre 1933, wie Sie sagen, mit fliegenden Fahnen und Rockschoessen versuchte, Anschluss an di noue Richtung zu gewinnen. Nun, Herr Zeuge, Sie werden sich erinnem, dass wir ja alle in Deutschland diese Zeit miterlebt haben. Stimmen Sie mit mir ueberein, dass damals bei der machtuebernahme durch Hitler viele menschen in Deutschland zun echstmit dem Regierungsantritt Hilters auf eine Besserung der wirtschaftlichen und politischen

28. Okt.-A-AS-7-Gottinger Militaergorichtehof VI

Verhaeltnisse in Deutschland hofften und dass das such bei Dr. Ilgner der Fall war?

A: Ja.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, Dr. Ilgner hab dabei sein vollen und mitmachen wollen. Muerden Sie dies als eine Haltung bezeichnen, die Dr. Ilgner als einen typischen Fationalsezialisten erscheinen lasst, der als auch die Parolen des Fationalsezialismus beispielsweise in der Judenfrage oder der Frage politisch Verfolgter mitgemacht hat?

A: Nein, keineswegs. Ich wollte mit dem Ausdruck mit fligendenden Fahnen und Bockschoossen" den Effer karibioren, mit dem der immer sohr impulsive Dr. Ilgner den verpassten Anschluss -und das int die gosamto deutsche Wirtsbhaft, den Anschluss verpasst, jedonfalls die grosso Wirtschaft, die grossen Konzerne, - diesen Anschluss herzustellen versuchte. Und or wellte eben fuer sich dert die nestige Plattform finden, wie ich schon gesagt habe, um an seinen Ideen weiterarbeiten zu koennen, die, wie allgemein beobechtet werden konnte durchaus nicht konform gingen, maist nicht konform gingen mit der offeziellen Linie. Ich glaube man kann sagen, um much wieder ein Bild zu gebrauchen, er spurte eigentlich nicht, das heisst, or lief nicht in den offiziellen Geleisen, sondern inseinen eigenen Geleisen, und das wurde auch von der Fartei durchaus beobachtet und deshalb war er immer suspekt, ganz besonders deshalb, will dort natuerlich nicht verborgen werden konnte, dass er ein Gegner des proktischen Antisemitismus war, vom Ideelen gunz zu schweigen. Denn er hat ja sehr violen rassisch Verfolgten oder aus rassischen Gruenden aus ihren Stellungen Wertriebenen in der IG- man kann es nicht anders bezeichnen - Asyl gewashrt. Er hat sich dabei und vielleicht auch anderen klarzumachen versucht, mdass die Leute, die auf Empfehlungen anderer aufgenommen wurden, um ein Obdach zu finden , vielleicht auch der IG nuetzlich sein koonnten, aber wenn an es im ndeffekt betrachtot, so wird man sagen koonnen, es war doch mehr oder weniger nichts anderes, als eine Asylgownehrung.

28. Okt.-A-AS-8-Gottinger Militaergerichtshof VI

FK Koennen Sie uns ganz kurz einige Namen hierfuer nonnen?

A: Ja, vor allen Dingen sind die Herren von Maltzahn, Breich-Oppert, Dr. Forster.

- F: Herr Lederer? .
- A: Loderer.
- F: Dr. Hanse?
- A: Dr. "nase.
- F: "orr Traut?
- A: Herr Traut, ja, die Zahl ist sehr gross, ich habe sie nicht alle praesent.
 - F: Fratreckte mich diese Fuersorge

MR. SPECCHER: Hohos Goricht, ich mussEinwand orheben, Es
goht ueber denRahmen des Kreuzverhoers innus. Das erinnert mich
an Goering, als er ueber die Hilfe aussagte, die er einzelnen Juden
gewachtt hatte. Ich denke, das geht ueber den Rohm in des Kreuzverheers hinnus.

DR. MATH: Herr Praesident, ich glaube angen zu duerfen, dass
Herr Ilgner nicht derr Georing ist und dass doch, wenn hier in diesem
Affidavit Charakteristiken vorgelegt werden, ich die Moeglichkeit haben zuss, klarzustellen vor diesem Hohen Gerichtshof, was mit Ausdruckken zu verstehen ist, die hier der Herr Zeuge in seinem Affidavit
gebraucht hat, wenn er von "fliegenden Fahnen und Bockschoessen"
spricht meines Mandanten, mit denen er Anschluss an die Partei
suchte. Ich glaube, diese Fraze ist letztendlich füer das Hohe Gericht doch dahingehend von Bedeutung, ob Herrn Dr. Ilgner diese von
der Anklage behauptete Zusemmenarbeit mit der Partei zugemutet werden kann. Ich bitte daher die Frage doch zuzulassen.

VORSITZENDER: Einen "ugenblick bitte. Die Schwierigkeit, vor der wir hier stehen, ist die: Welcher ist der angemessene Rahmen des Krounverhoers, wenn ein Zeuge eine Bidesstattliche Erklaurung vorgolagt hat in der Sache, die une vorliegt. Diese Bidesstattliche Erklaurung enthaalt viele Ausdrucke, Meinungs-auffassungen, viele Schlussfolgerungen besueglich der Beziehung

2976

28. Okt.-A-AS-9-Gettinger Militaergerichtshof VI

DATE (100)

of streets

(325)

230

257

in the

E119E2

6 till

W. 145

计约数

BEER.

ello ribbe

Setted tella

WALTEST FOR

AL THE DOWN

BOREN HERBE

如果是打工、水色色像

Tivality 20

SHERRING MOST

day the next

Heridacherating

de la destante

ma surelons

Root Strough

PARTE TERM

to the Land of

TRANSPORT

M. TIN TOP

BACK SERBERS CO.

TV-STOPPONESTE

Carata substant

COUNTRATION.

1 SER 10

des Angeklegten zu der FSDAP und den Mazifuehrern un viele Vermutungen darueber, welche seine Motive bezueg ich seiner Beziehungen und Verbindungen mit Parteifuehrern zewesen sein koennten. Es ist schwer, hier einen engen Rahmen des Kreu, verhoers zu ziehen, wenn die Zeugennussage so weitschweifig ist.

De ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass, wenn es sich innerhalb vernuenftiger Grenzen haelt, und das Becht des Preuzverhoers nicht nissbroucht, diese Befragung in Ordnung ist. Es bleibt des Gericht neberlassen und der Gerichtshof traegt eine Verantwortung defuer, dass das Krouzverhoer beschrankt wird, wenn es zu sahr in Binzelheiten geht, oder sich auf ein Gebiet begibt, das prallel laufenden Tragen hereinbringt. Vann der Herr Verteidiger in seines Kreuzverhoer nicht zu weit geht, so glauben wir, dass das Verhoer zulaussig ist und sich im Rahmens der Bidesetattlichen Erklaerung haelt.

Der verliegende Binwand wird mit diesen Broehungen abgelehnt. Der Zeuge kann die Frage beautworten. Ich glaube, die Antwort ist bereits im Frotokoll und der Binwand mussete als Antrag angesehen werden, dass diese Frage gestrichen wird.

DR. HATH: Ich glaube nicht, noch nicht, Herr Pressident, er hat die Frage noch nicht beantwortet. Ich war gerade im Regriff, ihn die Frage zu stellen, wie sich Dr. Ilgner gegenueber politisch verfolgten Persoenlichkeiten, also nicht aus rassischen Gruenden verhalten hat und ich waere dankbar, wenn der Herr Zeuge diese Frage beantworten wuerde. Ich werde dann im grossen keine weitere Frage mehr hierzu stellen.

Dorf ich Sie bitten, derr Dr. Frueger, mir zu segen, wie war die Tinstellung von Dr. Higner gesenweber Persoonlichkeiten, die aus politischen Gruenden, also nicht aus rassischen, vom Entionalsozialismus verfolgt wurden, und koonnen Sie mir hiervielleicht einige Beipiele nennen?

A: Much da war die Haltung eine ashaliche. Auch hier hat er, wann an ihn appelliert wurde um Hilfe, sich bemucht, die Hilfe zu leisten.

Worth made

(1) 英明新期

DUAY SILE

--- 10402.De

5-12 bill

FIRE TOP

MUNITARES.

tico band.

stilly doz

W 57.75020

TA MER KER

BALLETON GARD

THE BUXER

05 005556

位 一点点 协会

130 C10 Zr

2004103909

, and language

and cours

Tries want

on ittles

a (cheise

*の10世紀日日

rice sale

Ein besonders herverstegehender Fall ist die Unterbringung des Herrn Betschafters von Hassel, der seinen Dienst verlassen musete wegen seiner politisch nicht genehmen Einstellung und den Ilgner dann usber die IG durch Mithilfe der IG untergebracht hat und Arbeit verschafft hat. Aber es sind auch andere Faelle.

F: Dr. Forster?

A: Dr. Foreter, Dr. Hornsorster.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Krueger, nur vielleicht zur Kenntnis des mohen Gerichts, was aus Betschafter von Hassel geworden ist?

A: Botschafter von Hassel ist in Verfolg des 20. Juli, ge en den 20. Juli, durch daengen hingerichtet worden.

F: Das genuegt hiersu. Herr Dr. Krueger, Sie sagen in Ihrem Arfidavit, die Hoffnung, die Entwicklung fuer die deutsche Wirtschaft in einem guenstiger Sinne beeinflussen zu koennen, kann Herr Dr. Ilgner nicht abgesprochen werden. Wuerden Sie die Froundlichkeit haben und mir engen, in welchem Sinne Herr Dr. Ilgner hoffte, die deutsche Wirtschaft in einem guenstigen Sinne beeinflussen zu koennen?

At Ich muss sagen, wenn ich sagt , die Hoffnung kann nicht abgesprochen werden, so meinte ich damit, dass die Hoffnung nicht nur bei Dr. Ilgner war, sondern die Hoffnung war gans allgemein damals in Wirtschaftskreisen verbreitet, dass as gelingen wuerde, auf die revolutionaere Bewegung, wie sie sich jetzt damals darstellt, Binfluss zu gewinnen, ihren revolutionaeren Stoss abzudeempfon. Die gute Entwicklung, die nicht nur im Inland, sondern auch im Ausland darin gesehen wurde, naemlich Beseitigung der Arbeitslosig-keit durch Ankurbelung der Wirtschaft, nationale Einigkeit, soziale Errun enschaften zugunsten der Arbeitnehmer, zu Lesten der Unternehmer, eine Linie, die die IG immer schon verfolgt hatte, diese als gut erkennen Dinge hoffte man foordern zu koennen und dagegen die als Giftzaehne bezeichneten auswuschse, wie man es nennt, das Antiscmitismus und des Antikapitalismus, in der Antikonzerneinstellung, die hoffte man in der Bewegung durch Einsteigen, durch Mitmachen aus-

28. Okt.-A-AS11-Gottinger Militaergerichtshof VI

MS# Other

地区的过去式和过去分词

fonce night

of name

113 1565,018

See Long

3-28-28

th.

P3.

200

14 DE 9 900

CWADL TEE

1 0 Tr. Sa

will brief

25 open BE

Calcal Calcal

TIME WEEK

から一切が

7100 100

tri wZna

Will Burn

+ fill suffer

国联设产的和

Teles Sans

THE PERSON

THE APPEAR

A7 05500

Sto the

32 n.Les

Diotal Sale

bon all

16000

brochen zu koennen. Ich muss sagen, bei Dr. Ilgner war es wehl nicht nur eine Hoffnung, sondern es war die feste Ueberzeugung,weil er inner von eich selbst mehr ueberzeugt ist, dass ihm bei diesen Bemushungen auch Erfolg beschieden waere.

F: Sie wollen demit segen, dass er ein Optimist war?

A: Doss er ein sehr grosser Bptimist ist.

F: Ich komme damit zu einem anderen Punkt Ihres Affidavits und zwar auf Seite 4. Die Fragen, die ich an Sie richte, wird in einemgewissen Zusammenhang

VORSITZENDER: Es ist Zoit, dass wir une vertagen. Vielleicht waere es besser, den Rest der Zeit fuer die Ankuendigungen der corgigen Places der Anklagebehoerde zu verwenden.

MR. SPRECHER: Wir wollen morgen mit den Zeugen fortfahren und wie ich hoore, stehen folgende Zeugen zur Verfusgung, die wir in der zweckmosseigsten Reihenfolge bringen werden, wie wir es durch unsere Benuchungen von jetzt bie morgen frueh anstellen koonten. Es sind die Zeugen Mureck, Mayer-Megalin, Amil Ehmann, Hans Bannert, Guenther Honson, Entschuldigung es ist verschrieben: Günther Hausen. Danke. General Huchnermann, Ogstav Schlotterer, Max Winkler.

VORSITZEFDER: Glaubon Sie, dass Sie alle diese Zougen brauchan und dass sie bis morgen abend alle kreuzverhart sind?

MR. SPHECHER: Jn, mosglicherweise, denn angesichts der fruehoren Verfahrensweise ist die Anklagebehoorde, etwas optimistisch.
Aber jedenfalls glaube ich, dass mit einer oder zwei Ausnahmen
jeweils nur eine Bidesstattliche Erklaurung verliegt.

MORSI ZEFTER: Hoch einen Augenblick. DerGerichtshof meschte sagen, dass er es sehr gerne seche, wenn nicht so viel Zeit auf das Krouzverhoer dieser Zeugen verwendet wird. Wirsind sehr darauf bedacht, dass wir nicht missverstanden werden. Es ist nicht der Zweck und das Ziel seitens des Gerichts, den Angeklagten den Vorteil eines oder vieler Kreuzverhoere zuverweigern, die dem Gericht insofern dientlich sein worden, als sie den Tatbestand des Prozessfalles klarle-

2979

gon.

28. Okt.-A-AS-12-Gottinger Militaergerichtshof VI

204 Oleha

Brocken

are winza

TOWN AMON

Formulant

12

34

450

anath . at

NO DISCHE

nonlaws.

who hon is

ding the man

OF DECKER

sat bulke

Gunnelling.

man. Droke

40/12 2007

minoV men

050 TOSA

ti callingue

BERCHIS RO

STATESTAL STATES

addate an

2 and figur

MILE WATER

Miba doll

4/2025

NOW

* 10H

Abor auf Grund der Art dieser Affidavits, die Gegenstand des Krouzverhoors sind, und der Anzahl von Angeklagten, die hier betroffen sind
und der diesbezueglichen Anzahl von Verteid gern - all dies sind
Dinge, die ausserhalb unserer Macht stehen - befassen wir uns dech
ernstlich mit der Tatsache, dass es eine furbhtbar lang: Zeit in Anspruch nehmen wird, 80 - 90 veraussichtlicher oder wichtige Bougen
zu vernehmen. Wir moechten hierzu das folgende sagen:
Wir werden es sehr schaetzen, wenn die Verteidigung und anklagebehoerde mit dem Gerichtshef und unter sich zusammenarbeiten, um das Krouzverhoor dieser Zeugen innerhalb solcher vernaenftiger Grenzen zu
halten, wie sie mit den wesentlichen Bechten dieser angeklagten in
Einklang gebracht werden koennen.

Danke schr.

Das Goricht wird sich jotzt bis morgon fruch 9.30 Uhr vortagon.

(Dor Militaergerichtshof Wr. VI vortagt sich bis Mittwoch Vormittag 9.30 Uhr.) 29.0kt.-W-MX-1-Weiss Militaergerichtshof Nr.VI

MILITAIRG RICHTSHOF NR.VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29.0KTOBER 1947 S itzung von 9.30-12.30 Uhr

G RICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr.VI.
Der Gerichtshof tagt nurmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSIT : NDER: Der Gerichtsmarschall mooge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

G RICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, allo Angeklagten sind (im Gerichtssanl) anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretaer moege zu Protokoll nehmen, dass alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

Hat die Anklage irgendwelche Bekanntgaben?

MR.S RECHER: Jawohl, Herr Vorsitzonder.

Herr Praesident, ich habe gerade mit Kerrn Dr. Boettcher gesprochen und er hat offenbar von mir eine andere Liste erwertet hinsichtlich der Affidavitaussteller unter Anklage Punkt II, wachrend ich dachte, dass mir Dr. Boottcher seine Wuensche bezueglich dieser Affidavit-Aussteller bekanntgeben wuerde, die sehen ausgesagt haben. Ich glaube, dass ich, um ueber diese Angelegenheit klar zu werden, vielleicht verlesen koennte, wie ich die Sache verstehe, wenn das Hohe Gericht damit einverstanden ist.

VORSITZENDER: Halten Sie es fuor das beste, wenn das im Protokoll steht oder koennen Sie und der Herr Verteidiger das inoffiziell behandeln? Hactten Sie es lieber im Protokoll?

MR.SPMECHER: Ich habe mun die Liste Dr.Boettcher gegeben. Ich moechte die Bekanntgabe unbedingt so bald wie moeglich haben, da es fuer uns gehingebwierig ist, selbst unter den besten Bedingungen, alle die verwaltungsenssigen Vorkehrungen zu treffen.

VG SITZEMDER: Schoon.

29.0kt.-WW-1-Weiss Militaorgorichtshof Nr.VI

MILITURG RICHTSHOF NR.VI NUERNBERG, DEUTSCHLIND, 29. OKTOBER 1947 S itzung von 9.30-12.30 Uhr

G RICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr.VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITE NDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

G RICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Gerichtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretaer moege zu Protokoll nehmen, dass alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

Hat die Anklage irgendwelche Bekanntgaben?

MR.S RECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

Herr Praesident, ich habe gerade mit Herrn Dr. Boetteher gesprochen und er hat offenbar von mir eine andere Liste erwertet hinsichtlich der Affidevitaussteller unter Anklage Punkt II, wachrend ich dachte, dass mir Dr. Boetteher seine Wuensche bezueglich dieser Affidavit-Aussteller bekanntgeben wuerde, die schon ausgesagt haben. Ich glaube, dass ich, um ueber diese Angelegenheit klar zu werden, vielleicht verlesen koennte, wie ich die Sache verstehe, wenn das Hohe Gericht damit einverstanden ist.

VORSITZENDER: Halten Sie es fuor das beste, wenn das im Protokoll steht oder koennen Sie und der Herr Verteidiger das inoffiziell behandeln? Haotten Sie es lieber im Protokoll?

MR.SPRECHER: Ich habe min die Liste Dr.Boettcher gegeben. Ich moechte die Bekanntgabe unbedingt so bald wie moeglich haben, da es fuer uns physierig ist, selbst unter den besten Bedingungen, alle die ver-

mltung massigen Vorkehrungen zu treffen.

VO SITERMOER: Schoon.

MR.SPRECHER: Ich werde dann Herrn Boettcher heute auch eine Liste uebergeben, die die ersten Af fidavit-Aussteller, unter Anklagepunkt III betrifft, zusaetzlich zu den fuenf Listen, die wir Herrn Dr.Boettcher schon gegeben haben, und ich glaube, dass das auch inoffiziell gemacht werden kann.

VORSITZENDER: S chr gut. Noch otwes anderes, Herr Staatsammalt, che wir weitermachen?

MR.SIRECHER: Michts, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat der Herr Verteidiger irgendetwas bekannt zu geben? DR.BOETTCHER(Verteidiger fuer den Angeklagten Carl Krauch):

Hohos Gericht. Die A nklagebehoerde hat in der Morgensitzung des 28. Oktobor im Zusammenhang mit dem Einwand des Verteidigers, Herrn Dr. Drischel, gegen die Zulassung gewisser Dokumente ueber die Behauptung Pluenderung in Russland ein Statement zu Protokoll verlesen. Da dieses Statement ausser dem vorerwachnten Einwand in ganz allgemeiner Weise eines der wichtigsten Probleme dieses Prozesses behandelte, naemlich die Frage, ob die Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit strafbar ist, bitte ich namens der Verteidigung um die Erlaubnis des Gerichts, ganz kurz zu dieser grundsaetzlichen Frage Stellung nehmen zu duerfen. Die Anklage traegt in ihrem vorbezeichneten Statement vor, das die Begehung von Kriegsverbrechen und Vorbrochen gegen die Menschlichkeit, Punkt II und III der Anklage, Bostandteil der Verschweerung zur Fuehrung von Angriffskriegen, sei, wobei sie gleichzeitig vortraegt, dass sie keine Verschwoorung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als solcho unter Anklage stellt. Diese Feeststellung der Anklage ist ein Widerspruch in sich selbst, denn durch die Behauptung der Prosecution, dass die Begehung von Kriegsverbrachen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit einen wesentlichen Teil der Verschweerung zur Durchfuchrung von Angriffskriegen bildet, gelangt die Anklage im Endergebnis doch dazu, eine Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit unter Anklage zu stellen. Das widerspricht aber dem bereits wiederholt zitierten Boschluss der Vereinigten Militaer-

tribunale in Muernberg, dass es eine st rafbare Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit nach dem Kontrollratsgesetz Nr. lo und nach dem Statut des IMT micht gibt. Auf die Trial-Briefe und die Entscheidung der Vereinigten Militeertribunale in Nuernberg wird nochmals Bezug genommen. Es ist daher nach Ansicht der Verteidigung unzulaessig, auf dem Umweg weber die Verschwoerung zur Begehung von Vorbrechen gegen den Frieden eine im Endergebnis strafbaro Verschwerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeitszu kontruieren. Das Vorgehen der Anklage steht auch im Widerspruch zur Begruendung des IMT-Urteils. In der Anklage des IMT-Prozesses wurde unter Punkt I die Verschweerung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden unter Anklage gestellt, webei weiter ausgofunhrt wurde, dass im Zuge der Entwicklung und Ausfunhrung dieses gemoinsomon Planes Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als typische und systematische Mittel der Planung und Durchfuchrung der Angriffskriege geplant und durchgefuehrt wurden. Um die Zeit des Hohen Gorichts zu sparen, bitte ich um die Erlaubnis des Gerichts, auf Punkt I, Paragraph 3 der Anklage des Internationalen Militaergerichtshofes hinzuweisen, ohne das: ich diese Stelle hier in der Sitzung verlese. Die Anklagebehoerde im INT-Prozess schlug einen achhlichen Weg ein de die Anklage in diesem Prozess; das INT hat jedoch diese Begruendung der A nklage mit folgender Begruendung zurueckgewiesen. Ich zitiere kurz aus Paragraph V, unter der Weberschrift: "Das fuer den gemeinsamen Plan oder die Verschwoerung geltende Recht". Zitat:

> "Unter Anklagepunkt I faellt jedochricht nur die Verschwesrung zum Zwecke der Fuchrung von Angriffskriegen, sondern auch die Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Henschlichkeit; abegesehen jedoch von der Verschweerung zur Durchfuchrung von Angriffskriegen bezeichnet das Statut keinerlei Verschweerung als besonderes Verbrechen."

Es kommt dann ein Zitet aus Artikel 6 des Status, das ich nicht verlesen brauche und es heisst dann weiter im Urteil:

Ende des Zitats.

"Nach Ansicht des Gerichtshofes fuegen tiese Punkte des Artikels 6 den bereits a fgezachlten Verbrechen kein neues besondebes Verbrechen hinzu. Die Worte sind dazu bestimmt, die Verantwertlichkeit derjenigen Tersonen festzustellen, die an einem
gemeinsemen Plan teilnehmen. Der Gerichtshof wird daher die im
Anklagepunkt I enthaltenen Anschuldigungen, dass die Angeklagten an einer Verschwerung beteiligt waren, um Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Humanitaet zu begehen, ausser
Acht lassen und lediglich den gemeinsemen Plan, Angriffskriege
verzubereiten, einzuleiten und durchzufuehren in Betracht ziehen."

Damit ist klargestellt, dass nach Ansicht des IMT unter Zugrundelegung der Bestimmungen des Statuts, mit dem das zu seiner Ausfuchrung
erlassene Kentrollratsgesetz Nr.10 voll in Einklag steht, eine Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit kein strafberer Tatbestand ist und daher auch nicht auf dem
Ummeg ueber die Verschweerung zur Begehung von Verbrechen gegen den
Frieden unter Anklage gestellt werden kann. Die Verteidigung ist daher der Ansicht, dass, soweit die Verschweerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Frage steht,
sowehl der Anklagepunkt V der Anklage wie Absatz 8h des Anklagepunktes
I ehne Beweisaufnahme als rechtlich unzulaessig zurueckgewiesen werden
muessen. Wir heben uns erlaubt, diese Erklaerung, die wir gestern verfasst haben, auch sehen englisch zu uebersetzen.

Monn das Hohe Gericht es erlaubt, derf ich vorweg ein Exempler dem Hohen Gericht und eines der Anklagebehoerde zur Verfuegung stellen.

VORGITAENDER: Ich danke Ihnen, Herr Dr.Boetteher.

1R.DUBUIS: Ich moechte kurz folgendes sagen: 1. Wir klagen eine Verschwoerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen den Frieden mit denen sich weder das Urteil des INT noch die Urteile der anderen Gerichtshoefe hier befassten, nicht an.

Unsere Ansicht ist nun einfach die: dass das Programm Deutschlands in 2984

C. Person

der Arbeitskraefte Europas als Sklavenarbeiter wahrscheinlich nicht Europa den meisten Schaden zufüngte, sendern einen wirklichen und wesentlichen Teil von Deutschlands Program zur Kriegfuchrung darstellte und
füer Deutschland zur Fuchrung des Krieges wesentlich war, ebense, dass
solche Handlungen einen wesentlichen Teil der Verbereitung und Fuchrung
eines Krieges darstellten, ganz unabhaengig daven, ob es auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind oder nicht.

VORSITA NDER: Ich glaube, wir kennen Ihre Ansichten. Der Gerichtshof front sich, diese Faststellung von der Verteidigung zu haben. Unsere Ansicht weber das augenfalickliche Problem, dem wir gegenweberstehen - der Zustaendigkeit des Boweises, der sich auf die russische Phase der eben vorgologten Beweismittel bezieht - brachte uns auf diese Frage, die wir als eine der vesentlicheten rechtlichen Fragen betrachten, mit denen sich des Gericht letzteneEndes befassen muss, Aus diesem Grund hatten wir die Aufmorksamkeit des Verteidigers auf den Anklagepunkt V der Anklageschrift gelenkt, weil die Kompetenz der Boweise, die nun vom Gericht in Erwaegung gezegen werden erst entschieden werden kann, wenn wir ur zuerst vergowissert haben, ob der Anklagepunkt V ganz oder teilweise ausreicht oder nicht. Wegen der uns vorgelegten sehr ernsten juristischen Frage wenigstens in dieser Angelegenheit - moechten wir ueber die Einwendungen gegenwaertig nicht entscheiden, da wir Gel-genheit zureiner gruendlichen Usberpruefung dieser Rechtssache haben moechten. Wir werden Ihnen unsere Entschlussse in dieser Hinsicht ohne eine zu grosse Verzoegerung bekanntgeben. Hatten Sie noch irgendetwas zu sagen, Mr.Sprecher, oder unterhielten Sie sich mit Ihrem lätamwalt?

IR. STRUCHER: Nichts weiter, Herr Versitzender.

VORS TZENDER: Dann kann die Verteidigung mit dem Kreuzverhoor des Zeugen im Zeugenstend fortfahren.

DR.NATH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):
Herr Praesident, ich fahre fort mit der Besprechung, des Affidavits Exhibit Numer 378, welches sich im Dokumentenband XLVI befindet, auf S eite

29.Ort.-N-IK-6-Yoiss Hilitargarichtshof Nr.VI 109 dos onglischen Textos.

DURCH DR.N.TH:

F: Herr Dr.Krueger, Sie sprechen in Ihrum Affidevit auf Seite & von den Anschluss, den Dr. Ilgner 1933 beim Propagandaministerium gesucht habe. Ist Ennen in Erimnerung, dass danals der Reichswirtschaftsminister Funk fuer das Propagandaministerium Persoenlichkeiten suchte, die die Selt kannten und war es nicht Herr Funk, der an an Herrn Ilgner herantrat mit der Bitte, dem Wirtschaftsfuehrerkreis beizutreten?

KRIUZV RHOER DE ZIUGEN DR.GUSTLV KRUSGER

IR. SPECCHER: Herr Vorsitzender, ich muss gegen die Frage Einspruch erhoben, da sie eine Tets-che annim t, die nicht nur nicht als Beweismittel vorliegt, sondern auch meiner Meinung nach im Gegensatz zu den
Tatsachen steht. Derf ich dem Herrn Verteidiger eine Frage stellen?
Nacmlich behauptet er, dass der Reichsminister Funk damals Reichswirtschaftsminister wer oder war er d-mals Reichspropagendaminister?

DR.NTH: Horr Pracsident, Funk wer night Propagandaminister. Ich vann nich aber insofern irren, als damals Funk noch nicht Reichswirtschaftsminister wer. Werauf es mir ankerent, ist allein, fostzustellen, von wem der Ansters ausgeht, denn in dem Affidavit wird behauptet, dass Ilgner Anschluss gesucht hat. Ich bitte da eine Frage auzulassen.

VORSITUMNDER: Der Binwand wird abgelehnt.

DR.M.TH: Sie koonnen die Antwort geben, Herr Zeuge.

2003: Das wer mir nicht mehr in Erinnerung. Ich glaube eber, dass des so gewesen sein kann, dass demels diese Idee ausging von Funk, der ja frucher Journalist gewesen war und ean Wirtschaftsdingen interessiert war. Ich habe des nicht mehr so in Erinnerung. Ich habe den ganzen Fuchrerkreis von vernherein als ein totgeborenes Kind angesehen, muss allerdings sagen, dass die Wirtschftler, die sich dafuer interessierten, Optimisten waren und enders derueber dechten. Ich habe es als den Versuch gesehen, hier Einwirkungen zu nehmen auf die Nezipolitik mit wirtschaftlichen Realitaeten und wirtschaftlicher Vernunft. Die Teilnehmer dieses irtschaftskreises hatten sich gedacht, sie gehen hinaus ins Ausland und 2986

propagioron das neue Doutschland so, wie sie es sahen und so wie sie es wuenschen. Sie haben die guten Seiten dahei herausgestrichen und sie haben die schlachten S eiten bagatellisiert, die Giftzaehne als ausreissber dargestellt. Auf der anderen S eite war ihre Absieht, bei ihrer Rueckkehr im Propagandaministerium im Fuchrerkreis zu berichten ueber die Reaktion, die die deutsche neue Politik im ausland ausgeleest hatte, die Ursachen fuer die schlechte Stimmung, die de entstanden wer und die Nachteile, die sieh daraus fuer die deutsche Wirtschaft, fuer den deutschen Expert, ergeben. Sie hatten die Idee, dass solche Ausfuchrungen auf das Propagandaministerium und die Partei Eindruck machen wuerden – sie haben sieh da gruendlich getaeuscht: Das Propagandaministerium hat sieh nicht darum gekuemmert; der Fuchrerkreis ist eines Tages sanft entschlesen oder aufgeleest worden – ieh bin da nicht garz sieher – jedenfalls ist in der Seche nicht

VCRGITZENDER: Herr Zouge, ich glaube, dass Sie die Frage benntwortet haben. Terten S is auf eine andere Frage.

DR.H.TH: Herr Praesident, ich bin sehr dankbar, dass sie so erschoepfend beentwortet wurde. Badurch kann ich eine ganze Reihe von Fragen sparen. Fir sind also ein gutes Stueck verwarts gekommen. Ich habe zu diesem Punkt nur noch folgende Frage, Herr Zouge: Ist es Ihre Ansicht, dass auch Dr. Ilgner nach einer solchen Rusekkehr vom Ausland im Propagandaministerium seine Bedenken und Kritik vorgebracht hat - hatte er Zivilcourage?

A: Des kann men absolut segen, or hat sogar recht viol Zivilcourage boriesen. Er war in jenen Tagen sehr optimistisch und glaubte durch Herausstellen seiner Neimung und seiner Kritik tatsachlich Eindruck zu mechen un Einfluss zugewinnen.

F: Horr Zouge, wonn ich Throm Godacchtnis zu Hilfe kommen darf. Ist Thmen in Erimorung, dass dieser genze Wirtschaftsfuchrerkreis bereits am 30. Juni 193h aufgeloest wurde?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich hatte gedacht, er waere schon frucher eingeschlafen.

F: Banko tchoon. Ich derf mun noch einmal zurueckkommen mit einer 2987 kurzen Frage auf das, was wir gestern besprachen. Sie sagten, dass
Dr. Ilgner 1933 Anschluss deshalb en die neue politische Richtung gewinnen wollte, um dedurch die ihm verschwebenden Ziele internationaler
Verstaendigung und Zusammenarbeit verfolgen zu koennen und um eine Flattform fuer sein Wirken zu finden. Wie hat sich Herr Dr. Ilgner in den
speeteren Jahren verhalten?

A: Er hat praktisch bis zum Ausbruch des Krieges en diesen Bestrebungen fortgehalten und sie immer mohr intensiviert und nach neuen lätteln gesonnen, wie er diese Bemuchun en vorwaerts treiben keennte. Die gostern erwachnte Tegung der Industrie- und Handelskarmer, ferner die Kieler Wochen-Verensteltung sind mir defuer Beweise. Er hette sich eingobildet, dass die politischen Konflikte ihre ausschliessliche Quelle in den Wirtschaftskonflikten und Schwierigkeiten haetten und so gläubte or, dass man sie firedlich beigelegt haette durch Zusammenarbeit, Aussprachen und grosse Planung. Er hatte sich dieser Idee fast fanatisch verschrieben, und er washnte sich ganz besonders berufen, auf diesem Cobiete etwas zu leisten. Ich glaube ihn gut genug zu kennen, um sagen su koennen, dess sein Wunschtraum wohl gowesen sein koennte, Weltpraesident einer grossen internationalen weltwirtschaftlichen Vereinigung zu sein und dass er aus diesen Grunde eine grosse Sorge vor dem Kriego hatte. Schon der Gedanke daren machte ihn erschrecken, denn er pesste nicht in seine Konzeption und es ist gerade seine Schiemerlosigkeit und Ahnungslosigkeit in diesen Punkt, die besonders verblueffend war. Ich slaube, ich wuorde ihn treffend charakterisieren, wenn ich sage, das: er die Freidensschalmei so laut blies, dass er derueber das Schmettern der Kriegstrompete ueberhoeren konnte.

F: Das ist ein sehr plastischer Vergleich, Herr Dr.Krueger. Ich waere Ihnen Cankbar, wenn Sie genz kurz noch Ihre Erfahrung uns mitteilen koennten: Wie war die Einstellung, als nun tatsaschlich der Krieg ausgebrochen war? Glaubte Dr.Ilgner ueberhaupt, dass Rrieg ausgebrochen sei?

A: Ich war in jonen entscheidenden Tagen kurz vor Ausbruch des Krieges durch einen Zufall, weil ich auf Urlaub gehen wollte und mich ins Oesterreichische begab, bei ihm in der Klachau. - - -

F: Darf ich Sie fragen, was das ist? Das Hohe G richt kennt den Ort nicht.

A: Klachau?

Des ist ein Platz in der Steiermark, wo Ilgner sich in der Zeit seiner Erkrankung teilweise aufgehalten hat, um sich zu erholen.

Ich konnte ihm meine grossen Besorgnisse, dass wir vor entscheidene den Wondungen stehen, nicht verhelen. Es machte aber keinen Eindruck auf ihn. Er bot mir eine Wette an, glaube ich, jedenfalls anderen hat er sie auch angeboten, es wuerde nicht zum Kriege kommen. Ich glaube, er ist im Anschluss an unsere Unterhaltung - - Ich wurde abborufen, fand hernach in Berlin meine Einberufung vor, er begag sich ins Innere der Berge, um auf die Jagd zu gehen. - Ich konnte daraus nur schliessen, dass er wirklich schimmerles war.

F: Danko, Horr Dr. Krueger. - Um noch einmal auf das Stichwert

"Liebkindmachung der I.G. bei der Pertei" zurueckzukemmen: Wenn Dr. Ilgner
der Vertreter des Optimismus war im Gremium der I.G., so bitte ich, mit
die Frage zu bentwerten, ob es innerhalb der I.G. auch Ueberlegungen
gab, ob man andere Wege gehen koenne, um mit dem Nationalsmialismus
fortig zu werden? Ich denke da beispielsweise en Nemen, wie Besch, Moellenflerf usw. War es fuer einen solchen bedeutenden Konzern ueberhaupt
me glich, den Nationalsozialismus grundsactzlich abzulehnnn und ihm die
kalte Schulter zu zeigen?

At The solbst habe mir diese Frage in jonen Tagen worgelegt und mit Brounden meiner Gesinnung gesprochen. Ich husste von der Haltung, zu der Bosch, Hoellenderf, Hurmel, Kalle, neigten, naemlich die kalte Schulter zu zeigen, väelkeicht segar Obstruktion zu machen. Aber ich musste einschen,

wonn die lajoritaat in der Leitung sagte, dass ein selehes Verhalten letzton Endes dor I.G. lebensgefachrlich sein keennte. Denn die Entwicklung war ja doch so, dass jodor, der am 1. Hai 1933 das Filagren von Hakenkreuz-Flaggon in Mordon und Oston Borlin sah, wo die Arbeiter wehnten, die keiner gozwangon hatto, zu flaggon, dass der sich segen musste. Von einem Widerstand einiger 100, ja 1000 dautscher Wirtschaftler, Wissenschaftler und Keriphaen ist doch nichts mohr zu orwerten! - Ich var mir mit meinem Freunden klar darucbor, dass solche Loute kalt absorviert worden waeren und die Deutschen haotton in ihron Zeitungen unter Schlagzeilen gelesen: "Den internationalen Kapitaliston-Oliquen angehoordenden, kosmopelitisch-demokratisch verseuchten, juodisch-vorsippton "irtschoftspiraton und Lusboutern, Profitlern, ist endlie das Handwork gologt worden und Thre Plactze sind eingenemmen von nationalen zuvorlasssigen Maennern der Bewegung." - Die Furcht vor dem Kennisser fuer die I.G. war allgemein und infolgedessen wussten auch Loute, die mit der Bowegung nicht sympathisierten innerhalb der I.G., keinen besseren Rat zu jenor. Zeit, als der Taktik zu folgen, mit den Woolfen zu heulen. Abgeschen von denverigen wirklichen Hazis, die nan in der Grossindustrie und in der Bank-. welt vernutete eder zu kennen glaubte, duerften dech die meisten Unternehmungen aus jonen Wroisen besorgt gewesen sein, ihre Unternehmungen in ein Doutschland ohno Mazis oder zumindest mit gezachnten, verbuergerlichten, als zivilisiorton lazis himueberzurotton.

F: Ich danko Ihnon, Horr Dr. Kruoger, fuer Ihre interessanten Ausfuchrungen. - Ich kann demit den Punkt verlassen und wieder einen neuen bitten, mit Ihnen besprechen zu duerfen zun zuer die Vereinigung Carl Schurz und die Anklagebehoorde glaubt, in dieser Vereinigung ein Instrument der Man-Propaganda sehen zu koonnen, welche der Kriegsverbereitung dienen sellte. Diese Darstellung findet sich in Punkt 61 for finklageschrift. - Worden Sie so freundlich sein, kurz hierzu Stellung zu nehmen? Dr. Ilgner war, wie ich Ihnen zur Auffrischung Thres Godeechtnisses segen will, Proesident dieser Vorcinigung. Welche Aufgeben hatte diese Vereinigung Carl Schurz und kann sie al ein Instrument der Mazi-Propaganda bezeichnet werden?

As Als dea ist sie mir bestimmt nicht in Brinnerung. Ich habe nich aber zu wenig mit dieser Arbeit beschaeftigt, so dass ich die Ziele im

oinselnen nicht nehr in Brinnerung habe. Es schwebt mir vor als ein Unternehmen, in dem sich Amerikaner und Beutsche zusammenfanden, um infriedlichen Aussprachen gemeinsame Interessen zu besprechen und nach Leesungen führ gedeihliches Zusammenerbeiten führ beide Unteren zu suchen.

F: Horr Dr. "ruogor, wenn ich Ihren Gedacchtnis nachhelfen derf: Ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, dess ein se preminenter Gast, wie der frucher Praesidert Heever, auch bei der Vereinigung Carl Schurz zu Gast gewesen ist? Haben Sie des einzul gehoort in der I.G. Parben?

A: Jo, dos stimmt, es kount mir in Erinnerung, weil ich an die damals sitierte Achnlichkeit von Boover und Geheinrat Schnitz denke.

F: oh glaube dann, diesen Puni verlassen zu koomen. - Noch einige Pragen zur Vollswirtschaftlichen Abteilung. In Ihren Affidevit sprochen Sie von der VOVI auf Seite 2. Darf ich zumnechst framen: War das die bedeutendste Abteilung in der Organisation Berlin IV. 7 oder welche Abteilung war die bedeutungsvollere?

A: Je, des kann men nicht sagen, sie hatten alle ihre Bedeutung en seinen Platz. Ich habe netwerlich von meinem Standpunkt aus inner die ZEFI, .

Zentrelfinanz, als den Korn des praktischen Geschaeftes und als das füer die I.G. = Arbeit wirklich wichtige praktische Instrument betrechtet. Die Volksmirtschaftliche Abteilung war eigentlich ein Luxusanhaengsel, we sich die I.G. etwas leistete, was weber den reinen Geschaeftsrahmen himausging und wemit sie einen Beitrag leisten wellte, un allgemein interessierende Mirtschaftsfragen, nicht nur Deutschlands, der I.G., der ehrmischen Industrie, sendern alle wirtschaftlichen Problems zu untersuchen, zu betrechten und nach Leesungen zu suchen.

P: Violon Dank, Horr Dr. Erucgor. Sig orumehnen, dass as sich hier urspruonglich um eine Idee des Herrn Fref. Richard v. Heellenderf gehandelt. hat. Tuerden Sie ums kenkret segen, vor Dr. v. Meellenderf war?

A: Morr v. Moollondorf war oin Fround von Dr. Boschy Dr. Bucaschor und Dr. Schmitz und er war nach den Kriege Stantssekretaer beim sezialdemokratischen Finister Tuessel, bei den er auch mitgearbeitet hat bei der Ausarbeitum fuor die Planwirtschaft, die mit seine Idea war. 29. Oktober 3. Ak-3-Reitler
Militaergerichtshef Mr. VI,

F: Worin bestend diese Ideo des Herrn v. Meellenderf, die zur Einrichtung der Wolf fuchrte, und wer deren auch Dr. Besch beteiligt?

Darf ich Theen zur Stuetzte des Gedacchtnisses als Stichwert die Organisation des "Matienal Conference Beerd of lew York" nonnen? Schwebte diesen
Herren diese Ideo ver bei der Schaffung der VOT?

A: Ich glaube nich zu erinnern, dass Reisen von Besch und Meellenderf
der Ausgang weren, eine achnliche Institution, wie des "Metienal Uenforence
Beerd", in Deutschland zu schaffen. Re wer wohl Besch's Ideo und Heellenderf's Ideo, es auf einer weiteren Basis, ausserhalb der I.G., zu machen,
wielleicht nit der gesanten deutschen Artschaft zusermen. Ten es zu verdanken ist, dass die Ideo sich aenderte und dass ein selehes Institut entwikkelt wurde in direkten Anschluss en die I.G. kann ich nicht genau sagen,
will ich bei diesen Besprechungen nicht anwesend wer.

F: Danke, Herr Dr. Krueger, das genuegt. Ich sehe, dass die Verstellungen deuen leben, eher kein einzenen benkretes bissen. Derf ich Sie viel-

F: Danko, Herr Dr. Krueger, das genuegt. Ich sehe, dass die Verstelllungen deven laben, aber kein einzenes kenkretes lissen. Darf ich Sie viellicht fragen: Maren die Berichte und die anderen praktischen Ausarbeitungen
der VOM jedermann zugaenglich der daren interessiert war?

A: Allgomoin zugeonglich, das war der Sinn der Errichtung.

F: Sio waren demit auch antlichen Stellen zugeonglich?

At Auch antlichen Stollen.

F: Bino Frago noch. Moin, die ist nicht wichtig, die hat die Presecutien zuruschgenermen. - Aber ein anderer Punkt ist die Frage der Abwehr.
Auf Seite 5 Ihres Affidevits sprechen Sie deven, "dass zu Anfang des Krieges
Major Bloch, ein Mitarbeiter von Canaris, Sie zu sieh kommen liess und Sie
bet, dass die I.G. ihren "irtscheftsbereter v. Fluegge in der Tuerkei belesse, selbst wenn die Arbeiten fuer uns beendigt weeren."

Darf ich Sie zumeschst fragen, war das nicht zur gleichen Zeit, in der Dr. Ilgner wegen seiner Erankheit nicht in Berlin auwesend war?

As Ja.

F: Habon Sic Dr. Ilgnor nach seiner Rueckkehr von seinen Erankenurlaub nach Berlin von diesen Vergang kenntnis gegeben?

A: Das ist mir nicht konkrot crimmorlich.

Pr Holton Sio os fuor mosglich, dess Thuon oin Schweigegebot fuor

diesen Fell zur Pflicht gemacht worden ist?

A: Das glaube ich nicht. Ich haotto ein solches nicht annehmen koonnen, weil ich je nicht unterrichtet wurde als Privatmann, sondern in meiner
Funktion als I.G. - Mann und da war ich je allen verantwertlich. Der das
ist noch gar kein Beweis dafuer, dass ich Dr. Ilgner unbedingt daven unterrichtet haben muss, denn die Sache schien mir - - als Ilgner zurueckkehrte,
waren so viele andere wichtige Dinge zu besprochen - - nicht so wichtig. Die
I.G. hatte je dabei nichts weiter zu tun, als stille zu halten, weiter zu
zahlen, und irgend eine Aktivitaet, irgend eine Entscheidung, war ven der
I.G. nicht zu troffen, denn sie nusste je diesen Wunsch der Militaerbehoorde entgegennehmen und haette je nur bei ganz wichtigen Gesichtspunkten, die
ich hier nicht seh, degegen Front mehen koonnen.

F: chworsteho das. Horr Br. Krueger, darf ich Ihnen verhalten: Ist

Ihnen bekannt, dass Herr v. Fluege der "iderstandsgruppe um Admirel Canaris
angehoorte und dass ein Notiv fuer das Verbleiben des Herrn v. Fluegge in der

Tuerkei aus dieser Tatsache sich herleitete?

A: Hein, mir ist spacter bekannt geworden, welche Fuktion oder wel-, che Relle Herr v. Fluegge gespielt het.

P: Ist Ihnon in Erinnerung, Herr Dr. Hrueger, dass Dr. Ilgner 1944
gegenueber der Gestape sich geweigert hat, den von Ihnen in Ihren Affidavit
erwechnten Tetainer-Vertrag mit Herrn v. Fluegge zu kuendigen, als Herr v.
Fluegge bereits im Konzentrationslager sass?

A: Es faellt mir jotst ein, dass darueber gesprochen wurde und ich halte es fuer sehr gut meeglich, dass das se war.

F: Danko schr. Sie sprochen dann noch von Freiherrn v. Lornser, der laut Ihrer Angebe in Auftrag des Oll nach der Tuerkei gekommen sei. Ausserden segen Sie, dass Herr v. Lersner umehrend seines Aufenthaltes in der Tuerkei den groessten Teil der finanziellen l'ittel fuer seinen dertigen Lebens-unterhalt von der I.G. in Devisen erhielt. Darf ich noch zu Ende fragen?

Die Anklagebehoerde will offenbar daraus schliessen, dass Freiherr v. Lersner in den Diensten der I.G. stand und gleichzeitig bei der ONT-Abwehr taetig gewesen ist, webei die finanziellen Littel von der I.G. gezahlt werden sind.

29, Oktobor-1-AN-5-Roitlor

IR. SPRECHER: 'ch widerspreche dem, was der Verteidiger aminat. Ich glaube, dass der Verteidiger seine Pragen stellen kann, ehne dass er diese Annalmen vernimmt.

VORS.: Num, das kann eine unbeabsichtigte Annahme gewesen sein. Dem Einwend wird jedoch stattgegeben. Der Verteidiger sell nicht versuchen, Schluesse fuer die Anklagebehoerde zu zichen. Fragen Sie nur nach Tetsachen, Berr Dr. Nath, und die Frage wird ordnungsgemeess sein.

F: Horr Zougo, wor var Freiherr'v. Lorenor? Telehe Stellung hatte or verher behleidet?

At Freiherr v. Lersner war verher in Auswertigen Amt und war l'itglied der Friedensdelegation in Verseilles. Er war ein Freund von Besch und
mach meiner demaligen Amahme war er in einer Art Mitarbeiterverhaeltnis,
Beraterverhaeltnis zur.I.G., etwas, wie man in Amerika segt, ein Retainer.
Als er num kan und segte, er ginge in die Turkei und haette nit Besch gesprechen, dess zumindest fuer einige Zeit ihm die I.G. da helfen sellte
durch Zurverfuegungstelllung von Devisen, habe ich gerne zugesegt und gerne
das aufgenermen, denn -- ich konnte es ja an sich nicht zusegen, -- dass
wir die Genehnigung defuer benutragen meerden, denn ich seh das gresse Interesse, das Freiherr v. Lersner hatte, um seine perseenlichen "ngelegenheiten
zu erdnen, nach der Tuerkei zu kormen, denn es nuss hinzugefuegt werden,
Freiherr v. Lersner war meines bissens nicht voll arisch, nach deutschen
Rocht.

F: orr Dr. Krueger, aus dem Zusammenhang Ihrer Ausfuchrungen ueber Ruegler, Freiherr v. Lersner, muss ich entnehmen, dass Sie der Auffassung sind, dass Lersner im Interesse der ONE -Abwehr nach der Tuerkei ging. Ist das Ihrer Auffassung?

A: So habe ich es in Brinnerung. Ich hatte nur eine Unterhaltung mit Freiherrn v. Lersner derueber und des war gleich zu Anfang des Krieges.

P: Darf ich Imon sinon orhalt machon?

DR. FATH: "orr Praceident, ich habe hier eine "idesstateliche Erklacrung des Freiherrn v. Lersner, die ich dem Höhen Gericht zwecks Evidence
als Exhibit Dr. Ilgner Nr. 1 ueberreichen meschte. Ich bedaure, dass ich sie

29. Oktobor 1 AK-6-Roitlor Militaorgorichtshof Nr. VI, diesem Zeitpuntk vorwendet wird.

nicht im englischen Text habe, weil umsere Uebersetzungsabteilung leider mine cinzigen Dekumente annimat, sondern nur Dekumentenbuecher. Ich werde dehor kurz cinigo Scotzo aus don Dokument fuer das Protokoll verlesen.

VORS.: Besteht gegon diesesExhibit eine Einwondung?

IR. SPRECHER: ch sohe koine Erheblichkeit, dass dieses Dekument zu

IR. SPRECHER: Noin, ich woiss nichts darueber ausser der vom Verteidigor abgogobonon Erklaerung. Pieser Zeuge hat jedoch erklaert, dass er nicht lacengor darauf hinweist. Wonn der Verteidiger das Dekument mur verwenden will, um das Brinnorungsvormoogen des Zeugen zu steerken - - aber in einer Weise, die gooignot ist, sein Erinnerungsvermoogen aufaufrischen - -, -dann habe ich natuerlich dagegen keine Einwendung.

VORS. : Dies weere wehrscheinlich jetzt die ordnungsgemeesse Massnahme. Das Exhibit kann als Exhibit Mr. 1 dieses 'ngellagten gekennzeichnet werden. Falls der Verteidiger wuenscht, kanner es dem Zeugen zwecks Staerkung seines Brinnorungsvermooges und zum Zwocke des Krouzverhoers unberreichen lassen. Das Goricht modehhe jedoch mohr weber die Zustnendigkeit der Eidesstattlichen Erklaerung selbst wissen, ohe os diese als Boweismeterial zulaesst. Sie kann abor gokomnzeichnet und zum Zweike des Kreuzverheers verwendet werden.

Fortsotzung des Krauzverhoors des Zougen DR. KRUEGER durch DR. MATH, Vortoidigor fuor don Angolilagton Ilgnor.

DURCH DR. NATH: (Vorteidiger fuer den ingeklagten Ilgner):

F: orr Dr. Krueger, waerden Sie so liebenswerdig sein, Thre Aufmerksankoit auf den Beginn dieser Erklaerung zu lenken. De segt Herr Freiherr von Lorsnor, aus welchen Gruenden er in die Tuerkei ging. Es ist der 2. Absatz, 7. Zoilo. Port hoisst os:

"Mein politisches Bestreben ging seit langen dehin, zur Sicherung dos doutschon Toltfriodons cin chrliches Zusammengehen zwischen Doutschland und Frankreich zu foordorn."

Einige Zeilon tiofer - ich zitiere:

"In moinom Bostrobon wurde ein von Geheimrat Bosch stark unterstuetzt." Er fuchrt dann weiter aus, dass Coheimtat Besch seinen Plan un erstuetzte, dass ihm Zahlon scitons dor I.G. woitergoleitet wurden, und ich bitte dann

Thro Aufmorksemkeit unten auf den letzten Absetz der Seite zu lenken. Dert heisst es, ich zitiore:

Micino Arboit in der Twerkei var ausschliesslich von meinen Bestrebungen fuer die Wiederherstellung des Weltfriedens beherrscht. Ich habe immer wieder versucht, w.a. auch den Papet Muntius " WORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Wirphen zu rasch veran. Lassen Sie den Delmetscher Zeit.

IR. SHECTER: Ich moochte nichts vorw gnohmon, os schoint mir jodoch, dass es nicht mooglich ist, mit dem, was wir bis jotzt ueber das hier in Frage stehenden Geschpracch verlesen haben, die Erinnerung des Zeugen aufzufrischen, also mit der Verlesung von dem Meterial, des Entlastungsmeterial darstellt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann dem nicht zustimmen. In dem Affidavit, weber das der Zeuge in Kreuzverhoer gezogen wird, und das jetzt dem
Zeugen verliegt, sind gewisse Angaben weber den angeblichen Ersteller dieses
Affidavits enthalten. Wenn der Verteidiger durch Zi ete aus diesem Affidavit,
das dem Zeugen werliegt, sine Erimmerung weber den Zwele der beabsichtigten in
Reise dieses Hannes nach der Twerkei auffrischen will, so waere dies ehne
weiteres in Ordnung, Wenn jedech der Zweck der ist, dem Gerichtshof den Inhalt des Affidavits zur henntnis zu bringen, so weere das nicht ordnungsgemass, weil des Affidavit fuer sich selbst spricht und zur gegebnen Zeit
als Entlastungsmeterial angebeten werden kann. Wenn jedech der Zweck der
sein sell, die Erinnerung dieses Zeugen wechrend des Kreuzverheers aufzufrischen, so haben wir keinen Einwand. Die Frage ist nicht vollstaendig,
wir keennen derueber erst entscheiden, wenn sie an den Zeugen in vollstaendiger Form gestellt werden ist.

DR. MATH: Es ist der Zock, des Godecchtnis des Zougen aufzufrischen, weil ich der Annahme bin, dass sich der Zouge in seinem Affidavit irrt, und ich glaube, ich kann diesen Fall sehr sehnell beenden.

DURCH DR. MATH:

Fr ich hitto Sio, Horr Dr. Krucgor, Scito 2 dieses Affidavits aufzuschlagen und dert den zweiten Lösatz sich anzuschen. Hier darf ich Ihnen vorhalten die Erklagrung des Freiherrn von Lersner: "Irgondwolcho Apionagotactigkeit oder Arbeit fuor OKT-Abwehr, Ausweertiges Amt, NSDAP oder senst eine Stelle ist mir niemals angetragen geschweige denn von mir ausgefuchrt worden."

Conn ich Ihmon des vorhalte, glauben Sie dann, zumal Sie mit Freiherrn von Lersner, wie Sie sagen, nur eine Besprechung hatten, nech der Annahme sein zu muessen, dass Freiherr von Lernser im Auftrage des OMF in die Tuerkei ging?

As Ich fuorchto, dass ich dann einem Irrtum erlegen bin, den ich mir se erklaeren kunn, dass die ganze Sache sich abspielte ungefachr zur gleichen Zeit, als Herr von Fluegge und der erwechnte Kuegler ihre Arbeit im Ausland fuer die Abwehr aufnahmen, und offensichtlich ist in meiner Brinnung diese spezielle Sache Lersner subsumiert werden in diesen einen Begriff, und es hat sich nur die Idee Auslandstaetigkeit, Abwehrtaetigkeit, mir eingepraegt, sedass ich mich auf diese Sache nicht erinnere. Ich habe ---

F: Horr Zougo, ich will Ihnon gar koinon Vorwurf machen. Ich bitto nichrecht zu vorstehen; es ist versteendlich nach so violen Jahren.

As Ja, ich darf aber vielleicht doch erklaeren, wo ich die Ursache fuer diesen Irrtum scho, da ich ja den groessten Wert darauf lege, moeglichst praezis und korrekt alles darzustellen. Ich habe ja der Unterhaltung mit Herrn von Lersner vor allen Din en eines zu entnehmen gehabt, was die I.G. zu tun hatte, naemlich ihm zu holfen, ober nicht

auf Seite 6 sagen Sie, dass im Prinzip gegen die Einrichtung der Zusammenarbeit OKW-Abwehr und I.G. Auslandsvertretungen von der I.G.-Leitung Bedenken nicht erhoben wurden. Wie wollen Sie das verstanden wissen?

A: Ja -- der Grundsatz, dass I.G. verpflicht t waere, auf Anforderung der deutschen Reichsstellen, insbesondere der Ahrmecht, ihre Dienste zur Verfuegung zu stellen, war ja an sich selbstverstandlich und konnte dech in keiner Weise abgelehnt oder bestritten werden. Das war der Grundsatz. Wenn man Bedenken hatte, die ja verhanden waren wegen der befuerehteten Geschaeftsbeeintracchtigung, so konnte man nur im Einzelfall dies verbringen, in der Hoffnung, damit beruecksichtigt zu werden.

F: Um hier abzukuerzen, Herr Dr. Krueger; in Ihrem Affidavit sagen Sie ja auch, dass es der I.G. gelungen ist, in Einzelfaellen die Einfuegung fremder Personen in den I.G. apparat zu diesem Zwecke zu verhindern; das haben Sie ja schon aus efuehrt.

Darf ich zu einer neuen Frage kommen und zwar zur auslandsorganisation. In Ihrem Affidavit auf Seite 5, oben, sprechen Sie von der Auslandsorganisation der Partei. Hatten Sieppersoenlich mit dieser auslandsorganisation der Partei zu tun, und in welchem Zusammenhange, oder um was fuer Anlaesse handelte es sich?

A: Ja, ich hatte persoenlich leider sogar manchmal schr intensiv damit zu tun, weil mir die Aufgabe zufiel, als der fuor die Devisenbeschaffung verantwortliche kann auch die Abfindungen der nichtarischen Vertreter, deren Ausscheidung die DAO (Deutsche Auslandserganischien) immer dringender verlangte, beim Wirtschaftsministerium zu beantra en und zu begruenden, und von einem gewissen Zeitpunkt ab veranlasste mich das Eirtschaftsministerium, da auch im Wirtschaftsministerium die Kontrolle der DAO eingezogen war, meine Argumente direkt bei der DAO verzubringen und zu versuchen, füer unsere Vergehen Verstaendnis und Minstimmung zu erzielen.

Partoi durchaus die Moeglichkeit hatte, das Exportgeschauft der I.G. empfindlich zu steeren durch Einsprueche beim Reichswirtschaftsministerium
und dass es aus diesem Grunde angezeigt erschien, ein ortraegliches Verhaelt-

mis zu dieser Auslandsorganisation herbeizufuchren?

A: Ja.

F: Ist Ihnon bokannt, dass durch die Auslandsorgenisction der Partei Kritik em Verhaltennder I.G.-Vertreter im Auslande Geuebt wurde?

At Ja, man kann sagon staundig.

F: Darf ich dann dind zusammenfassende Praje zu diesem Affidavit an Sie richten? Verstehe ich Sie richtig, wenn ich sage: Hat Dr. Ilgner seine Arbeit dahingehend aufgefasst, im Ausland sich deluer einzusetzen, dass eine vernuenftige wirtschaftliche Zusammenarbeit ermoeglicht wird und freundnachbarlichen Verkehr zwischen Deutschland und der uebrigen Welt gepflegt und aufrecht erhalten wird, wie dies im Interesse des groessten deutschen Exporteur lag?

VORSITZENDER: Herr Verteidi er, heben Sie dieses Thema nicht schon genuegend erschoepft? Sie sind bei Ihrem Kreuzverhoer in betracchtliche Einzelheiten gegengen und der Zeuge hat definiert, wie er die Haltung
Dr. Ilgner's einschaetzte. Ich bin ueberzeugt, wass der Gerichtshof diese.
Zeugenaussage im Auge behalten wird und glaube kaum, dass weitere Einzelheiten unter diesen Umstaenden notwendig sein werden.

DR. NATH: Herr Praesident, ich folge dem Wunsch des Hohen Gerichtes und ziche die Frage zurueck.

PURCH IR. NATH:

F: Ich kamme nun noch zu einem zweiten Affidevit, Herr Dr. Krueger, das ich kurz mit Ihnen besprechen muss, und zwar befindet es sich im Band LIII der anklageschrift, Exhibit 1105, Seite 58 des anglischen Textes. Herr Dr. Krueger, liegt Ihnen das Dokument vor?

A: Ja.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit auf Seite 2 daven, dass Herr Dr. Ilgner die zusmmenschmelzende, dah. in der Denauchemie zu vereinigende eesterreichische chemische Industrie als sein persoonliches Steckenpferdbetrachtete. Darf ich zunacchst zeitlich feststellen: Ist es richtig, dass Herr Dr. Ilgner in der Zeit zwischen august 1932 und hei 1938 kein einziges Mal in Obsterreich gewesen ist, mit Ausnehme einer Purchreise von

the state of the

wien auf der Rueckreise von Sudapest, einer Reise, die er mit Ihnen gemeinsam machte? Ist das richtig?

A: Das waiss ich nicht. Die Roise mit ihm gameinsem habe ich in Erinnerung, aber ich kenn nicht sagen, ob er nicht in der Zwischenzeit in Oesterreich gewesen ist.

F: Wuerden Sie die Liebensquerdigkeit haben und dieses von Ihnen zitierte "Steckenpferd" vielleicht etwas nacher erlautern? Ist es richtig, wenn ich sage, dass es die Intention Dr. Ilgner's war, den Suedestreum als den natuerlich gegebenen wirtschaftspertner Deutschlends zu betrachten und mit diesem Suedestreum einen wirtschaftlichen Kennex zu finden?

A: Ja. Fuer diese Idee war er sehr ein enemmen und die hat er alltenthalben propagiert.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit auch von Deutsch-Matrol und der oosterreichischen Dynemit-Nobel A.G., beides jehrezehntaelter Konzernbesitz, wie Sie sich erinnern — die Dynemit Troisdorf. Ist Ihnen, Herr Dr. Krueger bekennt, dass der Godanke der Zusammenfassung des oosterreichischen Konzernbesitzes mit den Skode-Metzler-Werken bereits im J.hre 1927, also ein Jahr nach Abschluss des I.G. Vertrages mit dem Dynemit-Nobel-Konzern ventiliert wurde und dass bereits damals eine Pelegation der I.G., bestehend aus den Herren Professor Duden, Dr. Pister und Dr. Kuehne in Wien Verhandlungen und Besprechungen fuchrte, en denen auf der anderen Seite die Herren Rosenbeum und Philipp von der A.G. Dynamit-Nobel, Bretislava, Generaldirekter Isider Pollek von den Skode-Wetzler-Werken und fälhelm Aoth von der Antlin-Chemie teilnehmen? Erinnern Sie sieh?

A: Das ist mir nicht in Erinnerung. Ich glaube auch nicht, dass, wenn ich mir Muche gebe, ich mich auch gerade auf diese Reise erinnern kann. Ich weiss aber, dass etwas spactur, etwa ab 1931, die Bemuchungen des Herrn Roth und des Herrn Pollak derauf gerichtet wurden, dass die I.G. sich en Skoda-Wetzler intwessieren wuerde. Ich habe selbst vor 1938 mehrmels an Besprochungen und Ueberlegungen in dieser Richtung teilgenommen, weil ich in den Ideen von Roth und Pollak einen sehr breuch eren Ansatzpunkt sah, um in Oesterreich mit der I.G. fuss zu fassen.

F: Herr Dr. Krueger, ich werde von meinem Kollegen auf einen moeglichen Unbersutzungszehler aufmerksam gemacht. Darf ich daher nochmals bitten: Ist es richtig, dass Sie das Jahr 1931 in Ihrer Zeinnerung nannten fuer diese absiehten von Roth?

A: Ich habe gesagt "nach 1931", weil ich Herrn Roth erst im Johne 1931 kennengelernt habe.

F: Aha. Ist Ihnen in diesem Zusemmenhang binkennt, dass Wilhelm Roth, der ein juedischer Angestellter der I.G. war, Vertreter der I.G. in Oesterreich schen vor 1933, das gesamte Aktienpaket der Skode-Wetzler-Werke zum
erwerb angeboten hat und dazu legitimiert wer?

a: Konkrot habe ich das nicht mehr in Grinngrung, aber es ist mir ich halte es fuer moeglich.

AR. SPRECHER: Ich urhobe Einspruch aus zwei Gruenden. Es ist offenbar, des der Zouge nur eine sehr entfernte Kenntnis von dieser in Frage's tehenden Angelegenheit hat, und zweitens geht dies genz kler ueber den Rohmon des Kreuzverhoors hineus.

WOASITZINDER: As die Kenntnis des Zeugen betrifft, so kann er selbst die Antwert geben. Er het gesagt, dass er sich nicht erinnern kann, wemit die Angelegenheit erledigt ist, und wenn die Frage ausserhalb des Kreuz-verhaers leg, so ist demit auch des beigelegt. Der Herr Verteidiger kann fortfahren.

DURCH DR. M. TH:

F: Derf ich dann, Herr Dr. Krueger, mit Auseksicht auf die von Ihnen soeben erwachnten frusheren Besprochungen salen, dass der Ausdruck in Ihren Alfidavit, den Sie als Ucberschrift gewachlt hiben, "Neuerdnung" -schen Sie, oben als erstes- vielleicht ein etwas ungluseklicher Ausdruck ist und dass es sich um eine dech zwischen der I.G. und den beteiligten Firmen sehen recht lange sich hinziehende angelegenhaut handelte. Wuerden Sie mir dem zustimmen?

A: Ich hand dieses wort "Nouerdnung" nicht als Unerschrift aufgefasst, sondern als Betreff, und dafuer ist es auch in enfuchrungsstrichen gesetzt.

F: Aha. Nun hat die Anklagebehoerde vor kurzem in diesem Saal die Theorie vertreten, dass ein Verbrechen gegen die Menschlichteit auch derin zu sehen sei, dass im Zuge des Erwerbs der oesterreichischen Gesellschaften durch die I.G. die juedischen leitenden Angestellten dieser Gesellschaften ihre Posten haben verlassen muessen. Herr Dr. Krueger, hat die I.G.-Leitung oder Herr Dr. Ilgner influss darauf genommen, dass diese juedischen Herren ihre Stellun en aufgeben mussten, oder wer das eine Folge der von der netionalsozialistischen Regierung erlassenen Gesetze und Vererdnungen?

A: Das kann ich nur allg mein sagen. In diesem Fall bin ich nicht genem unterrichtet, wie die Regelung gehandhabt wurde. Mear allgemein, es ist ja allgemein bekennt, dass die I.G. nie von sich aus persoonlich die Initiative ergriffen hat, ihre wertvollen juedischen Vertrater im ausland hinauszutun, sondern dass sie hier immer nur, und nach langem Zoe ern, dem Druck der Partel, insbesondere der auslandsorgenisation gewichen ist.

F: Vorstehe ich Sie rocht, dass Sie damit se en wollen, dass das eine Linie der I.C. war, die auch hier bei dem Erword dieser oesterreichischen Firmen nach Ihrer auffassung sieherlich verfolgt werden ist?

At Es wurde mich sehr wundern, wenn diese Jeneralle Linie in diesem Punkte verlassen worden waere.

F: Herr Zeuge, nun eine Schlussfrage: Haben Sie zu irgendeiner Zeit jerals den Findruck gehabt, dass es sich bei dem Bruerb der Skoda-Wetzler-Werke oder Deutsch-Matrei oder der eesterreichischen Dynamit Nobel A.G. eder ueberhaupt bei der Gruendung der Denau-Chemie, um Vorgaenge gehandelt hat, die man als Pluenderung und Reub bezeichnen kann ——

(Mr. Sprecher will Einwand orhoben).

VORSITZENDER: Bitto lasson Sie dem Vorteidiger seine Frage beendigen. Wir werden gerne die Antwort streichen, falls sie Sie ihres Einspruchs berouben sollte.--

Fahren Sio fort und boenden Sie Dre Frago.

F: Ich darf zu Ende fuchren. Mit anderen Nortum, Herr Zeuge, ist es eine Tatsache, dass die Verhandlungen nach Ihrer Kenntnis der Dinge in privatwirtschaftlicher Form gefuchrt worden sind, wie es unter Geschaeftsleuten ucblich ist? MR. SPRECHER: Ich orhebe einen Binwand, de die Frage eine Schlussfolgerung des Zouje vor Gericht verlangt, und des ist nicht Sache des
Zougen. Es ist gewiss nicht aufgezeigt, dass dieser Zouge wochrend des Vorgengs anwesend war.

VORSITZANDER: Wir haben etwa 1 1/2 Tage eine grosse enzehl von Schlussfolgerungen, Ansichten und Vermutungen angehourt, und nicht nur im Kreuzverhoer, sondern auch in der Eidesstattlichen Erklaurung, die Gegensten d
des Kreuzverhoers ist. Der Einwand, dass die Frage eine Schlussfolgerung
herausfordert, kommt in der Vernehmung dieses Zou en zu spact.

Der Einwand wird abgolehnte

F: Darf ich Sie bitten, Herr Dr. Krueger, die Praje zu beantworten? A: Wir ist gorade im Falle Skoda-Wetzler in Koiner Jeise bewusst gewesen oder bewusst geworden, dass as sich hier um ein unkerrektes, unmeralisches Vorgehen handelte, denn ich sah in dem was nach dem .nschluss 1938 geschah, diesen Punkt ja nur als eine Fortsetzung, als einen Schlusstrich von Bemuchungen, die vorher von anderer Seite initianiert bezw. betrieben worden waren. Was mich wundert, was vielleicht etwas merkwuerdig klingt und mir hed den Fragestellungen vergehalten worden ist, das ist, dass, als der Erwork vor 1938 behandelt wurde, zu unserer Ueberraschung, entgegen den Darstellungen von Roth und Poliack, -so hatte ich es in Erinnerung-, von der Kreditanstalt erklaert wurde: "Wir geben auf keinen Fall 51 %, wir wollen die Majoritaet behelten." Und ich glaube mich bestim t zu erinnern, dass es mit auf meine "inwirkung zuruckzufuchren ist, dass die I.G. auf Grund dieser Haltung der Cesterreichischen Kreditanstelt, den Gedanken, die Transsktion, night schoitern liess, weil ich dem von Ilgner sehr haeufig vertrotonon Standpunkt Goltung varschaffen konnto, dass as nicht anzustreben waere, in fremden Laendern bei der Zusammenerblit der deutschen Industrie, dor I.G. insbesonders, mit anderen Unternehmun en, eine I.G. Majoritaet zu haben. Es soi viel ratsamer, eine nationale Majoritaet zu haben, weil man sich dann viol sicherer fuchle, denn es waeren ueberell schon behoerdliche Massnahmen, und die nationalen Interessen gin en vor und mussten geschuetzt worden. Und dieses Prinzip wer schon aufgestellt fuer die Zusmmenarbeit

der I.G. mit den aufkommenden Industrien der Agrerlaunder, die mit Hilfe der I.G. und anderen deutschen Industrien weiter entwickelt worden sollten, um die Kaufkraft und die Wirtschaft dieser Launder zu staarken, und gerade fuer Oesterreich gelt des auch, und die Majoritaat der Oesterreichischen Kreditanstalt schien sogar zu joner Zeit, weil es Oesterreich war und nicht Deutschland, willkommen. Das war gemendert zu den Hement, als der Anschluss erfolgt war, Oesterreich Deutschland war, und nun um es keine frande Majoritaat mehr —

VORSITZENDER: Das ist cine antwort auf die Frage.

DR. NoTH: Ich glaube, Herr Dr. Krueger, dass var es damit abschliessen koennen. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wuenscht die Verteidigung ein witteres Kreuzverheer dieses Zeugen?

(Verteidigung zeigt weiteres Kreuzverhoer en).

VORSITZENDER: In diesem Fall wellen wir jetzt die Hergenpeuse einlegen. Die koennen mit dem Kreuzverhoer nach der Peuse fortfahren. GRICHTSIERSCHAIL: Das Gericht vortegt sich luor 15 kinuten.

(Pauso),

Nach der Vormittagspause.

ORIGINAL ANGUALL: Der Hohe Militaorgerichtshof VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZIOIR: Herr Verteidiger, wir moochten Ihnen verschlagen, Gass Sie soweit als mooglich nicht Angelegenheiten anschneiden, die bereits bei dem verzoggengenen Kreuzverheer beruchtt wurden.

Wir aben noch eine andere Arregung, die, wie wir glauben, fur ein Gerichtshof sehr hilfreich sein kann, nachlich dess Sie, soweit es Ihnen praktisch moeglich ist, uns
von Zeit zu Zeit die bestimmten Teil des jeweiligen Beweisstucckes Fenennen, unber die Sie Ihre Fragen stellen. Wir
koennen so dem Kreuzverhoer viel besser folgen, und as ist
fuer den Versitzenden sieher viel leichter ueber Einwachde
zu bestimmen, wenn er genau weiss, unber welchen Teil des in
Frage stehenden Dokuments Sie Ihr Kreuzverhoer vornehmen.
Diese Anregung gilt zuer juden underen Verseidiger, der mit
diesem Zeugen oder irgendeinem anderen Zeugen dieser art Kreuzverhoers anstellt.

Dr. TURK: Dr. Tuerk, Assistant von Dr. Barndt fur den Angeklagten Lenn.

Herr Praesident, ich habe einige Fragen zu dem Affidavit-Dokument NI 7862, Exhibit 259, des net im englichen Dokumentenbuch I, Seise 39, im deutschen Poku entenbuch I, Seite 50.

(Krouzvorhour dos Zougen Dr. Krueges durch Dr. Tuerk)

- F: Herr Dr. Krueger, haben Sie diese Affidavits vorliegen?
 - A: 378 ?
 - F: Moin Exibit 259.
 - A: Jz, ich habo os.
 - F: Muordon Sio bitto die Boito 4 aufschlagen. Sio

DR. TUER: Horr Pracsident, ich habe keine weiteren Fragen.

(Krouzverhoor des Zougen Dr. Krueger durch den Verteidiger Dr. aschenauer fuer den Angeklageen Gettineau)

DR. ASCHENAU IR:

F: Gogobstand der Befragung: Exhibit 378, Buch

ECXVI, NI-4928. Herr Zeuge, in Throm Affidavit, Exhibit 378

schreiben Sie, die sinzelnen Betriebsleitungen suchten sich

geeignete Verbindungsleute zur neuen Regierung und den Parteistellen, die auf Grund irgendwelcher vorder geschaffener Beziehungen neue Verbindungen herstellen konnten. In Frankfurt

uebernahm diese Rolle Dr. Stein, der Altes Parteimitglied

war, in Berlin Dr. Heinrich Gattineau, der Verbindung zur

SA hatte und Mitglied derselben war. Sie heinen dech damit

nicht, dass Dr. Gattineau schon vor 1938 Mitglied der SA war?

A: Ja.

F: The leng blicb Gettineau in der SA ?

A: Ich glaubo bis zum 30. Juni 1934.

F: las Conchah da?

A: Gattinoau war verhaftet im Zusammenhang mit dem Rochm-Putsch und ich glaube, dass er anschliessend denn natuerlich nicht mehr in der SA war.

Gattineau an die I.G. herangetregen heetes. Ich frage Sie zur Klarstellung: "Mit Nuenschen der Parteistellung" meinen Sie dech nur Nuensche der SA von 1933 auf 1934?

A: Ja.

F: Horr Zouge, was moinen Sie and "Hauskauf im Rahmon des Braumon Hausses"?

A: Manch eine Transektion, lie es handelt sich da um den Erworb eines Hauses in Muenchen, das meines Wissens im Komplex des Braunen Hauses oder in Anlehnung des Braunen 3008

Hauses oine Rolle spielte. Konkretes ist mir da nicht in Erinnerung.

F: [for war Eigentuomer?

A: Das woiss ich nicht mohr. Ich habe das nur als Beispiel fuer Beruecksächtigung von an die I.G. herangetragenen Wuensche erwachnt. Ich muesste mich aber erst gonauer informieren, wie die Einzelheiten lagen.

F: Jewohl. Sie sprechen denn weiter von Presseinterviews. Ist Thnon ein Fall bekannt, wo Dr. Gattineau ein Pressinterview gegeben hat?

A: Moin. We spreche ich von Presscinterviews, doch nur im Zusammenhang mit der

F: Mit Dr. Ilgnors Roiso.

Q: Jr, da sind Prosscintorviews gegeben worden.

De Gettineau an der Reise teilnahm, so meine ich, dass er mit

Ilgner dabei war.

F: Abor Konkrotes wissen Sie auch nicht?

A: Moin, ich ser nicht daboi.

F: Dann, Horr Zougo, Sio spracher von Verbindungen zur AO. Jer nicht Kommerziehret Maibel zur Verbindung mit der AO bestimmt? Er wer dezu bestimmt?

A: Ja.

F: Donks. Ich komme dann zum Exihibit 259 im Band X.

Horr Zouge, in Throm Affideivt Exhibit 259 sagon
Sie, dass die TPO den Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums hatte, die Hob-Frag zu beentworten und sie an das TEA
Buere und den KA (Kaufmsennischen Ausschuss) weitergeleitet
hat. Herr Zouge, hat die Vermittlungsstelle T selbst damit
Kontakt mit den zustwendigen Stellen, auch mit dem Reichswirtschaftsministerius, gehabt?

A: Ja.

F: Denn bezieht sich die Anterlatung der Vuensche des Reichswirtschaftsministeriums wehl nur auf den Kaufmaenni-

schon Ausschuss?

A: Night unbodingt, sordern damals handelte as sich darum, dass kaufmannische Fragen oder auch otwa solche nicht rein technischen Fragen, Fragen personaller art in der Mobelmachung ercertert wurden. Wenn ich mich recht erinnere, wurden diese Fragen oder diese Anregungen der Behoerden, soweit Sie etwa Personalfragen von der technischen Seite her, also wen der Produktionsstactte betrafen, an das TAA Buere weitergeleitet und damit abgespalten von der Behondlung in der WIPO: Aber alle diese Dinge sind mit nicht ganz konkret mehr in Erinnerung

F: Dio TPO hette doch nur eine Vermittlungsfunkton?

A: Ja.

F: Denn, Herr Zeuge, Sie se en weiter, spacter erst unter dem Punkt, dass im K.A. auch wohl Fragen des Kaufmachnischen Sektors ereertert worden spien. D.s wer wohl erst ab 1939 ?

A: Das Datum kann ich nicht genau sagen, aber des ...

F: Jas hoisst unberhaupt WIPO ?

A: Wirtschaftspolitische Abteilung, Gas ist die Abkuerzung.

F: Wisson Sio, wann oin Wohrwirtschaftliches Referat gegruphdet worden ist. War das 1939 oder frucher?

A: 1/0 ?

F: Im Rehmon dor MIPO.

A: Noin, des kann ich nicht sagen. Dann, welche Bodeutung hatte denn eigentlich die MIPO ? Konnte sie selb-standig Gescheefte abschliessen oder hatte sie nur eine Hilfsfunktion fuer die Verkaufsgemeinschaften, und zwer insbesondere auf dem Gebiet der Zollfrage und des Handelsverkehrs?

A: Des Letztere. Sie war de weitgehend en die : Weisungen der Verkeufsgemeinschaften gebunden.

29.Oktober-M-AG-6-Keller Militaergerientshof VI I: Die Wipo hatte keine politische Aufgabe? A: Noin. Wir nannton diese Aufgaben wirtschaftbolitsche Aufgabon. F: Wor war Loiter der WIPO von 1932 bis Ende 1938? A: Dr. Gattincau. F: Und cb Endc 1938 ? A: Dr. Torhaar. F: Hat die WIPO die Aufgabe gehabt, Berichte zu machen oder war des Aufgabe der VOMI ? A: Die VIPO hat natuorlich auch berichtet weber die Taetigkeit, ueber ihr aufgabengebiet und ueber gewisse Gogonstsondo, dio daboi behandelt wurden, aber wenn hier gomeint sind die Berichte, die herausgegeben wurden ausserhalb der I.G., dann war des nur Aufgabe der Volkswirtschaftlichen Abteilung. F: hor Zouge, war os nicht so, dass die Vorkaufsgomoinschaften ihre UK-Fragen selbst beantworteten und ihre Personalplaone fuer den Fall einer Einberufung selbst aufstellton, wachrond sis die WIPO nur fuor die Vormittlung und Auskunfteinholung in Anspruch nohm? A: Ja, so ist os mir in Erinnorung. F: Koonnon Sie sich, Horr Zouge, orinnorn, wann eigentlich die TIPO gegruendet worden ist? A: (Keine Antwort) F: Darf ich Innen zur Godauchtnisstustzung einen Beschluss vom 7. September 1932 vorlesen. Hier heisst es: Dor CA hat former die Bildung einer wirtsenaftspolitischen Ab oiling unt r Leitung von Dr. Gattinoau baschlosson, in dar dio Pressestallo Dr. Brottners, des Mirtschaftspolitische Buero darin zusammer ofeest worden. A: Dam t ist doch wohl die Fra de der Gruendung beantwortet. Ich habe keine konkrete Erinaarung. Ich bin ooft. 3011

danach gofrest worden, konnte aber immer nur sagen, dass ich vermute, dass es ungefachr um 1933 herum er.

- F: Derive ergibt sich doch, dess die Gruendung der IPO keinen Zusemmenneng mit der Machtergreifung der Mazis hette?
- A: Noin. Abor ich habe in meiner Aussage ausgefuchrt, dass sac natuerlich nach der Hechtuebernahme der Nazis, als die gelenkte Grischaft zunehmend eingefuchrt wurde,
 immer mehr an Bedeutung gewenn und sicherlich Gamit ueber ihr
 urspruenglich bei der Grusndung gesetztes Ziel hinnusgewachsen,
 vergroessert vorden ist.
- Komplizierung des internationalen Handelsverkehrs, die Kontingentwirtschaft und die Zunehme der Behoordenstellen in Berlin ergeb sich soch schen 1931, such 1932 die Notwendigkeit, dur dem kaufmachnischen Sektor eine Stelle zu haben, die den Verksufsgemeinschaften bei ihren wirtschaftlichen Behoordenungelegenhelten half. Des wer dech die grundstetzliche Erwaagung, aus der die STPO geschaffen wurde.
 - A: Joyohl, j
- P: Dann, Herr Zouge, hat die APO je mit technische Produktionsfragen zu tun gehabt?
 - A: Moines lissons nicht.
- F: Dohn, Horr Zouge, hat die TPO bis Endo 1938 die Aufgabe genebt, mit militaerischen Stellen Verbindung zu helten?
 - A: Des ist mir nicht konkret in Erinnerung.
- F: Ist Thuon bokennt, despr. Gattine u als Loiter der (IPO bis zum Kriegsausbruch mit UK gestellt war?
- a: Jo, ich glaubo, des ist richtig. Er hatte damals or war Soldet gewesen und seine UK-Stellung war nachher Gegenstand von Ueberlegungen je es duarfte richtig sein.

F: Donn, Horr Zougo, stimmon Sio mir zu, wenn ich sago, dass der Antoil der Koston der TIPO en den Gesamt-keston der der I.G. Berlin NW 7 - Organisation in den Jahren 1932 bis 45 etwa um 10 % herum schwankter

A: Des kann ich nicht segon. Ich helte es fuor mooglich. Es ist wenig, aber ich glaube, die enderen Abteilungen, insbesordere die Volkswirtschaftliche Abteilung haben einen wesentlichen Anteil der Kosten ausgemecht, netuerlich auch die grosse Abteilung Zentrelfinenz.

F: Ist as richtig, dass der Leiter der WIPO von 1932 bis Mitte 1938 nur ein Prokurist war und dann erst Mitte 1938 den Titel Direktor erhielt.

A: Jo das duorfte richtig sein, dass er erst zu

dem Zeitpunkt ---- Er war jedenfalls lange Zeit nur Prokuris

F: Ist as richtig, dass Cattinaau, solange or die MPO leitote, kaine der I.G.-Ausschupsse als Mitglied angehoorte?

A: Das i t mir nicht so klar in Erinnarung, dess ich as mit ja oder nein beantworten kommte. Ich halte es aber fuar moeglich, oder sogar fuar unwahrscheinlich, dass er angehodrte. Mir ist keine Erinnarung

F: In der Hierer chie von Na 7 wer Dr. Gettineau, Ilgner, Fischer und Frenk-Fachle unbergeordnet?

A: Jr.

Krouzvorhoor dos Zeugen Dr. Krueger durch Dr. Aschennuer.

F: Dan komme ich zu dem affidevit Exhibit
1105 in Band 53. In Throm affidevit 1105 segon Sie, dess die
aG Dynamit Nobel Pressburg, die zu 51 ß der Dynamit Nobel
Troosdorf gehoerte, bei jeder des Ausland beruchrenden Transektion von der techechischen Regierung abhing. Ist des nicht
in den meisten Leendern der Welt so, dess auslandsbesitz-

Transaktionen von Firmen der Genehmigung ihrer legierung beduerfen?

A: Ich glaube, dess ist in allen auropaeischen Laendern, die Johr oder weniger eine wirtschaftliche Bewirtschaftung haben, eine Regelung in Devisenkontingenten haben, der Fall.

F: Sie wellen dech nicht segen, dess die tschechische Regierung en der Dynamit Nebel Prossburg beteiligt war?

A: Woin.

F: Wissen Sie, dess Dr.Gettinoau zunachst nur den Auftreg hatte, in Wien mitzuhelfen, dass die von dem Staats-kommisseriat eingesetzten Kommissere für die I.G.-Betriebe wieder zurueckgezogen wurden?

A: Jc.

F: MissonSio, dass Dr. Gattineau von Weihrechten
1937 bis Mitta April 1938 auf einer Studierreise in Sucdafrika
war?

A: Dos Datum ist mir nicht genau in Erinnerung, abc: ich weiss, von waser Reise.

F: Wor hatto in Fragon dos KA in Wien zu verhandeln.

A: Das KA hatton Sie gosagt?

F: Ja.

A: Ich vorsteho die Frage nicht.

F: Nor hette ueberhoupt den Auftrag, in Wien die Verhandlungen zu fuchren?

A: Horr Dr. Ilgner, Dr. Kuchn, Dr. Fischer - sind mir in Erinn rung.

F: Sie segen, Dr. Gettineeu schien durch seine Perteiverbindungen führ die Verhandlungen besonders geeignet. Ist es richtig, dass Dr. Gettineeu schon vor 1933 in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der I.G. Verbindung zur Presse und zu politischen Personnlichkeiten aller Perteier pflogon mussto, um soinor Inforatmionscufgabe gerecht zu worden?

A: Jo.

F: Wolcho Partoiverbindungen hette Dr. Gattineau in Wien?

A: Das kenn ich konkrot nicht sagen. Ich habe nur in Erinnerung, dass er aus alten Beziehungen her einen Teil der fuer die Wirtschaft neu eingesetzten Leute persoenlich kannte, ich weiss ber nicht, ob ich, wenn ich den Namen Bilgeri nenne, den richtigen habe. Der Name ist mir hur aus anderen in Erinnerung geblieben.

F: Derf ich Sie dezu fragen: WissenSie, dess Dr. Gattineau Bilgeri schen von seinen Studienzeit in Muenchen her kannte?

A: Noin, des woiss ich nicht.

F: Nor het mit der Pester Ungarischen Kommerzialbank wegen Erwerbs der Minoritaet an der Dynamit Nebel Pressburg verhandelt?

A: Das ist mir nicht g ondu in Erinnerung. Vielleicht kann meinem Gedeschtnis nachgeholfen werden. Ich glaube, dass ich selbst mil einen Auftrag erhielt, gelegentlich eines aus anderen Gruenden vorgenommenen Besuches, in Budapest diese Angelegenheit mit Generaldirekter Philipps eiss und auch anderen Herren zu besprochen. Aber ich weiss nicht mehr genau meine spezielle Aufgabe, werauf sich die Unterhaltungen bezogen

-P: Viebleicht koennen Sieidaansmeine letzte Frage beantworten: Warum haben sich die Verhandlungen zuwschlagen? War es nicht
so, dassDr. Paul Mueller, derdeneraldirektor der Dynamit Pobel Troisdorf, also der Muttergesellschaft die ungarischenpartner in der DAG
pressburg behalten wollten und daher an des Erwand der Aktéen nicht
interessiert war?

MR. SPRECHER: Ich glaube, das geht ueber das Affidavit : hinaus, was die ungarischen Partner beträfft.

VORSITZENDER: Kann derAnwalt fuer den Angeklagten vielleicht diese Frage begruenden?

DP.ASCHENAUER: Das bezieht sich auf das Affidavit NI-11370
Absatz 2 und hieran des einzelnen Juerbeztehungen dieser einzelnen desellschaften begruendet sich auch diese Frage. Hier ist ausdrucklidugenannt die Dynamit Nobel AG Pressburg. Es ist weiter nichts als
eine Erlaeuterungsfage zu diesem Affidavit; in diesem Affidavit ist
dieser uppagenkomplex angeschnitten.

VORSITZENDER: Den Binwand wird nicht stattgegeben.

ZEUTE: Ich glaube, dass es richtig ist, dass gerade Herr
Muehler der Dynamit troisdorf diepartnerschaft der Ungarn in Pressburg gerne beibehalten haette, denner war immer in guter Freundschaft
mit ihnen in seinen geschaeft lichen Transaktionen vorangekommen und war
Neuerungen gegenueber doch etwas misstraulsch, und es ist daher sehr
wohl moeglich, dass auf seinen Einsproch oder Pat hin man dieses
Projekt des Trwerbs der Minoritaet nicht weiter verfolgte. Aber konkrete Erinnerung habe ich hieran nicht.

DP. ASCHE MUER: Danke; ich habe keine weitere Frage.
DERCH DF: METZLER: fuer denAngeklagten Haefligar;

F: ich habe nur 2 ganzukurze Fragen an Sie zu stellen, Herr Dr. Vrueger, und zwar beziehen sie sich auf IhreAffidavit Exhibit 378, 3016 29.0kt.-W-W-2-Gottinger wilitaergerichtshof VI.

Bund 53, englische Seite 115m dottsche Seite158. Herr Zeuge, da sprechen Sie unter anderem von der Vermindung, die die In zur ehrmacht aufrechterhalten nat und behandeln debei auch dieMitwirkung der Tauflaute der In hierbei und Sie erwachnen u.a. - ichtzitiere:...

Ich batte um Entschuldigung, Herr Praesident, es ist mir versehentlich von der Anwelage ein falsches Affidavit ueberreicht worden. Es handelt sich um ein anderes Affidavit, Herr Zeuge.

VORSITZENDER : Sie werden das richtige Affidavit finden.

MP. ORTCHTR: Es sind 2 Huecher . es ist 378 sowebl im

DURCH DR. METZEER:

7: Herr Zeuge, daff ich Sie bitten, das Affidavit Exhibit
378 vorzunehnen, das ist im englischen Bund 14. Seite 109, im deutschen ist es 153 folgende. Da sprechen Sie auf Seite 7 Ihres Affidavits,
das ist deutsch Seite 159, englsiche Seite.....

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie haben gerade....

DR. METZLER: Ich bitte um Pntschuldigung., ich sehe - das war ausidem deutschen Pokumentenbuch nicht ersichtlich - dass diese Passage hier herausgestsichen sind, sodass sich dadurch meine Fragestellung eruebrigt.

Ich bitte um "ntschuldigung, dass ich die "eit des Hohen Gerichts unnuetz in Anspruch genommen habe.

VORSITZENDER: Wir vorstehen dies. Das Ausstreichen gewisser Teile des Affidavits ist unter den Unstaenden verwirrend.

DR. HOFFIANN: fuer denAngeklagten von der Heude:

Herr Praesident, ich behandle zunaechst das Affidavit
des Zeugen Dr. Krueger MI-4928 in Band 46.

F: Herr pr. Trueger: Ich habe aus Ihrer "augenwennehmung 3017

bis jetzt setuommen, dassbie in der Lage sind, ueber den gesamten
Betrieb NW 7 Auskunft zu geben aufGrund Ihrer frueheren Stellung. Ist
das richtig?

A:Ja, im allgemeinen. j, nicht im petail.

F: Ca, aber im'allgemeinen?

A: Ja.

F: Herr Dr. Grueger, ich kannte den Begriff *WIPO* frueher nicht undi ich habe mir jetzt folgendes Bild ueber die WIPO genehnt: Nach dem, was ichaus Ihrer *idesstattlichen Versicherung entnommen habe, dar die WIPO die Verbindungsstelle zwischen den Verkaufsgeneinschaften der in werschiedenen Staedten desReiches und den Behoerdenstellen in Berlin, also insbesondere dem Wirtschaftsministerium andererseits. Ist das richtig?

A: Das ist richtig ?

F: st es nun richtig, dass die WIPO entsprechend dieser Aufgabe auchgegliedert war nach Bachgebieten entsprechend den Verkaufsgemeinschaften und dass jedes Sachgebiet einen Sachbearbaiter hatte?

A: Jawohl.

F: War nun mein Mandant, Herr von der Heyde, einer dieser Sachbearbeiter?

A: Ich glaube, en war fuer die landwirtshhaftliche Seite Sachbearbeiter; jedenfalls in dieser Funktion hatte den Vorgaenger abgeloest.

Fr"issen Sei, wann von der Heyde als landwirtschaftlicher Sachbearbeiter nach Berlin kamp

A: Nein, ist mir nicht genau in Erinnerung.

Fi Yann es im Jahre 1936 gewesen sein?

A: Ja, ich dachte spacter.

F: WissenSie, wer der Vorgaenger von der Hegdes war.

A: 1ch komme jetzt nicht auf den Namen. Dr.

F. pr. dehrmann?

A: Ja, er ist nach Ludwigshafen nechher gegangen, ich glaube....

F: "issenSie, ob von der Heyde schon vor deiner Berufung nach Berlin als landwirtschaftlicher Sechbearbeiter in die WIPO Angestellter der In war?

A: Ja, meinerErinnerung nach kam er von Ludwögshafen.

F.Wird es richtig sein, wenn ich Ehnen sage, dass er vor seiner Bezufung nach Berlin schon 10 Jahre bei der IC in Eudwigshafen tactig war?

A: Das halte ich fuer moeglich.

F: Nun kam Herr von der Hoyde 1936 nachBerlin. War die Stellung als Sachbearbeiter irgendwo eine besonders gehobene Position

A: Noin.

F: War sie eine Stellung, wie alle anderen ngestelltenstellun lungen auch ?

At Es war eine gehobene Angestelltenstellung insoforn, als er ja Sachbearbeiter fuer einreilgebeit dieser wirtschaftlichen Abeteilung war.

F: Aberter war weder Handesbevollmaechtigter zur damaligen Geitt noch Prokurist?

A: Das war eigentlich.....

MR. SPRECHER: Herr vorsitzender, ich bin der Meinung, dass
es hoechet komulativ ist, ob dieser Mann Handelsbevollmaechtigter war
oder nicht, ebenso die anderen, Angelegenhaiten in der Erklaerung, die
er abgegeben hat. In der Eidesstattlichen Erklaerungen, die er abgegeben
3019

hat, haben wir uns oefter gegen diesen Besenderenpunkt gewandt und derZeuge ist auf diesen punkt in seiner Eidesstattlichen Erklaerung ueberhaupt nicht eingegangen. Ich glaube, dass ich im Interesse einer ordungsgemaessen Verhandlung hiergegebenEinspruch erheben muss.

DR. HORT'AN: Darf ich dezu bless folgendes sagen: Der Zeuge Krueger kann uns umfassand auch ueber dieStellung des "ngeklagten von der Heyde zwechentsprechende Frage schon jetzt stellen, statt das ich nachher gezwungen bin, im Rahmen der Verteidigung denZeugen wieder zu holen, wo ich auch diese Frage stellen muesste, sodass ich

VESTIZENDER: Das ist eine gefæchtliche Methode, Wenn wir zulassen, dass der Verteidiger ueber denRahmen des Kreuzverhoers hinausgeht und Angelegenheiten der Verteidigung vorwegnimmt, dann ist
praktisch keine Linie zu ziehen. Ich moechte segen, das wuerde tiele
Paelle ergeben, wo der Verteidiger den Zeugen zu sehnem eigenen Zeugen
macht und Fragen stellt, die weit ueber den Rahmen des Kreuzverhoers
hinausgehen. Wenn wir das tun, so ist gerganz offensichteich, dasswurr
verwirrt werden, weil unter solchen Umstaenden dann: die Anklagebehoerde berechtigtein,wurde, ihren eigenen Zeugen ins Kreuzverhoer
zu nehmen. Ich glaube, es ist besser, wir verbleiben bei dasserer
Verfahrensweise und dem hinspruch wird aus dem Trund, stattgegeben, weil
der Gerichtsnof nach dem gegenwaertigen Stand, nicht ersieht, das diese
Frage auf irgendetwas im Affidavit hinzieht.

Wollen Sie diesen Vorschlag terseihen, aber vielleicht koennten bie,
weehrend dieser Zeuge hier ist und Ihnen informationen gebenkann, welche
Sie genne fuer Ihrer Beweisvorlage haben moechten, von ihm eine
bidesstattliche Erklaerung bekommen und diese bereithalten, wenn Sie
an Ihre Verteidigung herangehen. Das waere sicher im Interesse eines
ofdentlichen Verfahren und dus diesem grunde wird dem Einwand stattgegeben.
3020

DURCH DR. HOFFMANN:

F: HerrZeuge, in Ihrem Affidavit NI-7862 Seite 2.Ziffer 2 folgende schildern Sie die Freistellung vonkaufmaennischen Personal der IG vor Einbesufung . durch die Wehrmacht im Falle einer etwaigen wobilmachung. Wer war der erste Sachbearbeiter auf diesem Gebiete fuer den Betrách NW 72

A: Im-ubekblick nicht inErinnerung. Vielleicht kann meinem Gedaechtnis nachgeholfen werden.

F: Koennte es Ur. Noeak gewesen sein?

A: Es war Herr Dr. Nosack.

F: Aber Sie koennen mich nicht genau daran erinnern?

A: Ja, doch, ich glaube ja, das kann ich.

F: Und Herr von der Heyde uebernahm dieses Sachgebiet spactor?

A: Ja.

F: Mr hatte also nach Ihrer Ansicht oder nach Ihrer jetzigen Erinnerung die gleiche Funktion auf diesem Gebiet wie Dr. Mdacky

At Ja.

F: "issen Sie , ob sich Herr von der Heyde auch um Ihre Freistellung von der Wehrmacht bemueht hate

N: Wenn die betrieben... falls sie betrieben wurde, musste er es tun.

Fr Er musste es also unterschiedalos fuer alle fuer den Betrieb NW 7 wichtigen Leube machen?

A: Selbstverstaendlich.

F. Edenfalls in Ihremaffidavti NI-7862 Pokt 4+8 besprechen Sie die Behandlung der uk-Stellungen von KaufmaennischenPersonal im Enufmaennischen Ausschuss unter der Bezeichnung M-Fragen. War Herr 3021

von der Heyde Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses ?

A: Nein.

Figr wurde also zu diesen Sitzungen nur fuer diese uk-Stellunen hinzugezogen, wie man einen Sachbearbeiter hinzuzieht, wonn man sich von ahm zweckdienliche Erklaerungen geben lassst?

A: Ja.

y: Irgond etwas anderes hatte er mit demKaufmaennischen
Ausschuss nicht zu tun?

Ar Nein.

F: Ist in den Protokollen des Kaufmaennischen Ausschusses
Herr von der Heyde erweichnt und zwar mit der Nebenbezeichnung "zeitweise anwesend". Koennen Sie mit Bestimmtheit sagen, dass diese
zwitweise Anwesenheit nur auf sein Referieren in uk-Stellungen sich
bezog?

A: Ja, das glaube ich sagen zu koennen.

P: Wissen Sie auch, dass diese uk-Stellungsfragen bei den Sitzungen des Kaufmaennischen "usschusses im Anfang gleich behandelt ...

Wurden auch mit Ruechsicht darauf, dass Herr von der Heyde dann den Kaufmaennischen "uschuss wieder verliess?

A: Ja, das war die Regel.

Herr Zouge, Sie erwachnen in diesem Zusammenhang auf
Seite 3 Ihres Affidavits und ich zitiere woertlich; * Der Unstand,
dass zir keine Vorstellung derueber hatten und erhalten kommten, mit
welcher Feindsituation füer einen M-Fall zu rechnen waere, schiem uns
besondere Vorkehrungen zum Beispiel betreff der Unterhaltung von
Auslandsguthaben unmoeglich bezw. gegenstandsdes zu machen. In diesem
Sinne habenwir auch im Maufmaennischen Ausschuss berichtet.*
Ende des Zitats.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Kann man daraus folgern, dass Sie als Mitglied des Kaufmachnischen Ausschusses 38/39 ueberhaupt keine Idee hatten, dass diese Faelle praktisch werden sollten?

4: Ja, man war vollkommon im Dunkeln darueber; deshalb konnte man keine Planung vornehmen.

F: Sie waren also auch nicht der Ansicht, dass es sich etwa um eine bestimmte Angriffsabsicht irgendwo handeln koennte?

A: Noin,

F: Herr Zeuge, in Ihren Affidavit NI-4928, Band XLVI, sprechen Sie von der Verbindung zur Abwehr-Abteilung des OKW. Sie erwachnen dabei auch ausser Frank-Fahle, meinen Mandanten, Herrn von der Heyde, als Abwehr-Beauftragten von NV.7. Ist es richtig, dass die Einsetzung eines Abwehrbeauftragten eine amtliche, behoerdliche Beauftragung war?

At Ja.

F: Erfolgte fuer diese Taetigkeit irgendeine Bezahlung? .

At Noin.

F: Konnte man sich, wenn die Wohrmabht einen Abwehrbeaufe tragten in einem Betrieb einsetzte, dem entziehen?

A: Praktisch nicht, nur wenn ganz wichtige Hinderungsgruende vorgelegen haetten.

F: Muerden Sie mir sagen, was das fuer Hinderungsgruende gewesen sind?

A: Ich koennte mir denken, dass sie achnlicher Natur gewesen wären: Mengel an Zeit, das war aber nur moeglich gewesen, wenn man es haette plausibel machen koennen, dass ein anderer fuer diesen Posten mehr Zeit haette, geeigneter waere oder zur Verfuegung stmende.

F: Sie haetten also den Posten abgelehnt mit der Begruendung, Sie haetten keine Zeit gehabt?

A: Ich bin vor dieser Frage nicht gestellt worden. Es wuorde wohl so gowesen sein, obwehl es sich nicht um soviel zusactzliche Ar3023

2 .Okt .- M-LIT-2-Lorenz Militaorgerichtshof Nr. VI bet gehandelt haette. F: Aber man haette das schon sohr eingehend begruenden mussen? Clauben Sie, dass Herr von der Heyde diese Begruendung geben konnte? A: Nein. F: Ihm blieb also nichts anderes webrig, als diesen Posten anzunehmen? A Jan F: Ist ex richtig, dass die Wehrmacht bei der Auswahl ihrer Abwehrbeauftragten auf Leute kam, die Reserve-Offiziere waren? is Ja. F: Missen Sie, ob Herr von der Meyde in den Jahren 37/38 Reserve-Offizier war? A: Ich kann es nicht konkret sagen; ich moechte es annehmen. den er wurde ja nachher als Offizier eingezogen. F: War das umsomehr ein Grund, dass man ein solches Amt als .bwohr-Beauftragter annehmon musste, weil man als Reserve-Offizior der deutschen Wehrmacht angehoerto? At Ja, das kann men so sagen. F: Waren Sie auch Reserve-Offizier? züstellen, wie das im Zusammenhang mit dem Kreuzverhoer sein soll. Ich wuordo schr schaetzen, wenn es ein wenig deutlicher horausge-Ich sehe aber unter diesen Umstaenden wirklich keinen Zusammenhang

MR. SHRECHER: Herr Vorsitzender, as ist sehr schwierig, fastbracht worde, vielleicht worde ich denn den Einspruch nicht erheben. mohr.

VORS.: Die letzte Frage war, nach unserer Meinung, angemessen. Bei einer der vorhergehenden Fragen waere vielleicht ein Einwand angebracht gewesen. Es sei denn, der Herr Verteidiger will diese Scite der Befragping weiter verfolgen, so wierden wir Zeit spanen, wenn wir einfach fortfahren.

DURCH DR. HOFFMANN Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, ich moechte Sie doch kurz nochmals dazu fra-3024

29.0kt.-H-IM-3-Lorenz Haliteorgorichtshof Nr.VI

gen, waeren Sie als Reserve-Offizier bestraft worden, wenn Sie das Amt eines "bwehr-Beauftragten nicht angenommen haetten?

At Das kann ich nicht beurteilen.

F: Herr Zeuge, in NI 7493, das ist Exhibit Nr. 860, Band
XLVII, ist eine Besprechung von von der Heyde, im Wehrwirtschafts-und
Ruestungs-Stab am 26.8. erwaehnt, und zwar hiess es da; ... ueber die
Tactigkeit des als Mob-Verstaerkung zum WB Stb tretenden Betriebsfuchrer der I.G.....

Herr President, es handelt sich um ein Dukument, was hier angefügt ist, zu dem ich den Zeugen gerne fragen will.

VORS.: Formulieren Sie Ihre Frage, dann werden wir sehen, ob sie in Ordnung ist oder nicht.

F: Herr Zouge, ich will die Frage direkt stellen; ist es richtig, dass Herr von der Heyde eine Besprachung im Wehrwirtschafts-Stab fuchrte, um Sie vor einer Einberufung zum Wehrwirtschafts-Stab fuer den Betrieb MI 7 zu reklamieren?Koennen Sie sich daran erinnern?

A: Nicht mehr konkret. Ich binspacter reklamiert worden, im
Jahre hl, nachdem ich aber 2 Jahre beim Wehrwirtschafts-Stab war, aber
dert praktisch keinen Dienst versah, sondern in meiner Funktion als
stellvertretender Butriebsfuchrer der I.G.-Organisation Berlin MW 7,
weiter arbeiten konnte, nachdem ich vom Wehrwirtschafts-Stab zum Verbindungsmann der I.G. bestellt worden war. Es war meiner Erinnerung
nach eine Uk-Stellung erst dann nochtig, als ich wegen Verklänerung des
Wehrwirtschafts-Stabes dert ausscheiden musste und die Gefahr einer anderweitigen militærischen Verwendung fuer mich heraufrucckte.

MR.SPRECHER: Ich beantrage, dass es gestrichen wird, da es keine Antwort auf die Frage war.

VORS.: Es kann aber einen Zusammenhang haben mit der Glaubwuordigkeit des Zeugen, daher wird dem Binwand nicht stattgegeben . DURCH DR.HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie erinnern sich, dass ich Sie gestern nach einem affidavit fragte, was ich dem gestern hier als Zeugen anwesenden Dr. Noack Vorlegen wollte.

Li Ja.

F: Ich will Sie nun heute muendlich zu dieser Aussage des Dr..

Noack fragen. Dr. Noack hat in einem Affidavit erklaert, dass die relativ
grosse Stellung Herrn von der Hoyde im Betrieb NW 7, wie er gehoert
haette, auf dessen Verbindung bei der Uebernahme von Betrieben in Oesterreich und der Tschechei zurusekzufuchren gewesen sei.

MR.SPRECHER: Einwand.

WORS: Diesem Einwand dird stattgegeben. Sie koennen diesen Zougen nicht dazu verwenden, um ihn ueber ein Affidavit des Dr. Noack und die Aussage, die er in seinem Affidavit gegeben hat, ins Kreuz-verhoer zu nehmen. Diese art der Befragung muss sich auf das Kreuz-verhoer des Affidafitgebersbbeschraenken. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. HDFFMANN: Herr Praesident, ich hatte, wie ich gestern diesen Einwend machte, Sie so verstanden, dass ich mich gegen die Aussage des Dr. Noack noch wehren koennte.

VORS.: Gewiss, koennen Sie das, aber Sie verhoeren ja den Zeugen. Sie koennen den Zeugen jetzt nicht als Zeugen der Verteidigung verwenden, um das Affidavit von Dr. Noack zu widerlegen. Wenn Sie die Aussage des Zeugen zur Beentwortung des Affidavits von Dr. Noack verwenden
wollen, dann worden Sie sich zufriedengeben muessen, bis Sie zu Ihrer
Beweisvorlage kommen.

DURCH IR . HOFFMANN:

F: Herr Dr.Krueger: Hat Herr von der Heyde irgendetwas mit einem Erwerb von Werken in Oesterreich oder der Tschechei, fuer die I.G. zu tun?

A: Ist mir gaenzlich unbekannt.

MR.SPRECHER: Ich moechte wissen, welchen Zusammenhang das, seiner Meimung nach, haben soll, und ob das nicht ein anderer Weg ist, um das herauszubekommen, was er gerade erwachnt hat?

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich bezog mich auf das Affidavit NI 11379, Nr.2, wo ueber den

VORS.: Welche Exhibit-Nr. hat os, bitto?

DR. HOFFMANN: 1105, Punkt 2, Herr Praesident.

WORS.: Was besagt das affidavit? Sie koennen zitieren oder es segon.

DR.HOFFMANN: Das affidavit sagt, dass die I.G. die oesterreichische Dynamit Nobel A.G. und Deutsch Matrei erwarb, und wenn der Angeklagte von der Heyde demit irgendetwas zu tun hat, muesste es der Zeuge Krueger, als sein direkter Vorgesetzter wissen.

VORS.: Dom Einwand wird nicht stattgegeben.Die Frage ist am Platz.

DURCH DR. HOFFIGANN:

F: Derf ich Sie bitten, nochmals meine Frage zu beantworten?

A'Mir ist micht bekannt, dass von der Heyde in irgendeiner

dieser Transaktionen eine Rolle gespielt hatte und eine Tactigkeit
hette.

F: Hastton Sie das wissen muessen?

A: Ich glaube ja; in jenen Zeitpunkt war ich mit diesen Sachen nicht so sehr befasst, ich habe aber gerade den Namen von der Heyde nicht in dem Zusemmenhang, in dieser Taetigkeit, in Erinnerung.

F: War Herr von der Heyde....

VORS.: Biner Augenblick. Wie weit sind Sie mit dem Verhoer, Herr Verteidiger?

DR.HOFFMANN: Es wird violleicht 10 Minuten dauern, Herr Praesident.

VORS.: Dann wird sich der Gorichtshof jetzt die Mittagspeuse einlegen und um 11.30 Uhr wieder zusammenkommen.

GERICHTSM.RSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause bis 1.30 Uhr ein.

(Bino Pause bis 13.30 Uhr wurde eingeschaltet)

29. Okt.-A-AS-1-Weiss Militeorgerichtshof VI

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29.0ktober 1947 Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICH SMARSCHALL: Milit regerichtshof ar. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZEMBER: Sie koennen Ihr Freuzverhoer fortsetzen.

KREUZVERHOER DES ZEUGVE DR. KURT KRUUGER

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Dr. Krueger, Sin haben in Ihren Affidavit ausgofuchrt, dass Herr von der Heyde in Berlin NW 7 Sachbearbeiter fuer Stickstoff war. Ist das der Inhalt seiner Tastickeit in NW 7?

At Ja.

F: Wisson Sie, Herr Dr. Krueger, ob Herr von der Heyde nach Anfang des Krieges zur Wehrmacht eingezogen wurde?

At Ja.

F: Er wurde also nicht UK-goetellt?

At Noin.

F: Daraufhin muss ich annehmen, dass seine Bedoutung fuer FW 7 nicht so ross war, dass man es fuer noetig befand, ihn UK zu stellen.

At Ja.

DR. HOFFMANN: (Horr Praceident, ich haette noch eine andere Frage, aber gemass der Anregunge, die Sie mir heute Vormittag gaben, will ich diese Frage in Forn eines Affidavits von den Zeugen mir beantworten lassen und werde sie vertragen, wenn ich den Fall der Verteidigung des Angeklagten von der Hoyde hier vertrage.

VORSITTENTER: Gut.

Irgand ein weiteres Ereuzverhoer dieses Zeugen?

DR. V. KELLER: Herr Praesident, in Anhetracht der Laenge des

neglichet kurs

ORSITZA DEAT toh danke Ihnen sehr.

3028

DURCH DR. V. KELLER (Verteidiger fuer den angeklagten von Schnitzler): .

Wester Krueger, in Ihren Affidavit NI-4928, erwachnen Sie den

Wester meines Mandanten an drei Stellen, die ich kurz behandeln will.

An einer Stelle, wenn ich ich verbessern darf, behandeln Sie den

Kaufmagnnischen Ausschuss, dessen Versitzender mein Mandant wer.

Die erste Stelle, auf die ich mich beziehe, befindet sich an Ende der

Seite 4 des Originals, as ist auch Seite 4 des deutschen Abdruckes unten.

Sie sprachen daven, dass Herr v. Schnitzler zusammen

Es ist Dokumentenbuch XIV, Exibit 378.

MR. SPR CHER: Es ist auch Buch XLVI. Ich glaube, dass Sie es in Buch XLVI habon.

DURCH DH. V. KELLER:

F: Sie erklaeren andieser Stelle, Merr Zouze, dass Merr von
Schnitzler unter den Frankfurter Gauleiter Sprenger und seiner
Clique den Beitritt zu verschiedenen farteierennisationen und deren
Foorderung betrieben habe. Darf ich Sie fragen: Mat Herr von Schnitzler
von sich aus diese Taetigkeit entfaltet oder auf Druck von seiten des
Gemleiters?

A: Fuor mich bestind koin Zweifel, dass er sich sehr bedruckt fuchlte - ich kenn des allordings nur aus zweiter Handbeurteilen, weil ich persoenlich mit dem Gruleiter Sprenzer nichte su tun gehabt habe - aber mir sind die vielen Klagen und Berichte aus jener Zeit noch deutlich in Brimserung, in denen die Frankfurter Herren uns Berlinern berichteten, wie schwer sie es mit dem Gauleiter hatten, unter dessen unmitselbarer Fuchtul ung in dessen Plickfeld sie num dech sassen und arbeiten missten und dessen kritischer und agressiver Haltung in seinem Vorgehen sie sich ausgesetzt fuchlten. Und die furcht und die Aengstlichkeit des Herrn von Schnitzler hat as auch nur den Leuten, die seine wahre Gesinnung kannten, verstaendlich mechen koennen, dass er sichich neechte segen - postierte und marschierte, alles, um Unahmnehmlichkeiten in erster Linie führ die Firma aus dem Wege zu gehon und sich und die Firma angenehm su machen.

29. Okt.-A-AS-3-Waiss Militaargarichtshof VI

F: Herr Zougo, Sie magen eben, dase Sie den Gauleiter Sprenger nicht kannten, aber dass Sie den Angeklagten von Schnitzler gut kannte. Ich wollte Sie fragen: Entsprach es ueberhaupt seiner allgemeinen Einstellung, nationalsozialistische Einrichtungen zu foerdern oder audere Loute zu veranlassen, die Nazibestrebungen zu unterstuetzen?

A: Soweit ich ihn kennen gelernt und beurteilen gelernt habbo, nein.

F: Zu einem sweiten Punkt, Herr Zeuze. In demselben Abents des Affidavits sprechen Sie von einem Beschluss des Kaufmannishen Ausschusses in dem dieser eine Reihe von Gesichtspunkten aufstellte führ das Verhaeltnis zwischen den "uslandsvertretungen der IG. einerseits, und der Auslandsorganisation der Partei und fer Poutschen Arbeitsfront andererseits. Sie sagten verher, als Sie das Verhachtnis dwischen Herrn Sprenger und Herrn von Schnitzler behandelten, dass Herr von Schnitzler hier nachgegeben habe und habtte nachgeben mussen, um - wenn ich Sie ir richtig verstanden habe - Schlimmeres zu vermeiden.

A: Ja.

F: st dieser Beschluss von - ich glaube, 10. September 1947 - unter denselben Gesichtspunkten zu verstehen?

a: Ja.

F: Auf Grund dieses Beschlusses sind, wie Ihnen vielleicht bekannt geworden ist, semenante Leyelitzetserklaerungen von nanchen Herren der Auslandsvertretungen unterzeichnet worden, bevor sie einen Auslandsposten angetreten haben. Handelt es sich bei diesen Leyelitzetserklaerungen un grundlegende, wichtige Erklaerungen, denen eine materielle Bedoutung beizumessen war - seweit Sie unterrichtet sind?

At Ich kenne die Loyalitaetserklaurung nicht, besinne mich nur dunkel, dass so was existierte, kann mir aber nicht verstellen, dass viel daven Gebrauch zemacht werden ist und auch nicht, dass sie irgend-welche materielle Bedeutung gehabt haben. 's wurde hier nach eussen einer Forn Gemuege getan, die staendig ausgewebten angriffe zu vermeiden, und den Eindruck zu geben, dass man auf der richtigen Linie waere.

29. Okt. - S-4-Weiss Williter prichtshof VI

F: Als letzten Punkt moschte ich Sie um Auskunft zu den Thoma
"Boziehung OKW-Abwehr zu den Auslandevertretungen der IG* bofragen.
Sie sagen in Ihrem Affidavit, dess dieser Komplex unter die Zustachdigkeit des Egufmachnischen Ausschusses zefallen sit, dessen Versitzender
Schnitzler, diese angelegenheit den Verstand gegenweber zu vertreten
hatte. Es ist dies der verletzte Satz - ververletzte Satz des numehr
gekuerzten Affidavits. Ist dieses Wort "zu vertreten hatte" dahin aufzufassen, dass die Angelegenheit im Verstand b sprechen wurde eder ist
es richtig, wenn ich sage, dass Herr von Schnitzler die Verantwertung
gegenweber den Verst und fuer die Heltung unbernahm, die die IG. gegenueber den Wuenschen des OKW einnahmen musste?

A: Das wollte ich damit sun *usdruck bringen: vortreten in Sinne von die Vorantwortung in und fuar dan Vorstend su u bernehmen.

F: Und ist os

At Mobel as naturalish dorrn von Schnitzler unberlassen blieb bleiben musete - wieweit er nun seine Kollegen unber derartige Bererkungen und Vorfaelle unterrichtete.

F: Und ist as schlisselich richtig, dass sich disses Wort "zu vortreten hatte" bezieht auf den Satz, der einige Zeilen darueber steht, und zwar, nach dessen Inhalt die Vorstellungen der IG, die Untetbringung von IG-frenden Leuten in die IG-Agelandsvertretung verhindert wurde, weil die IG. auf die nachtmachichen Folgen aufmerkenn merscht hat, und zwar das OKW-abwehr, also die ablehande Politik vortreten hatte.

i: much das fiel dorunter.

F: Ich hobe nicht vorstenden, Herr Zeuro.

a: Auch dies fiel darunter.

DR. VON KELLUR: Ich habe ke ne weitere Frace mbr.

VORSITZENDER: Haben Sie noch ein weiteres Kreugverhoor?

DR. DR. BER DT (Verteidiger fuer die en seklasten ter Meer und Menn):

F: Herr Zeuge, sie Haben abenauf Fragen von Herrn Dr. Keller gesagt.

Herr Von Schnitzler habe eine gewisse Frucht und Aengstlichkeit besessen.

Yuerden Sie nir bitte ünrunber etwas Nacherse sagen:? - Ich habe sie

aufgeschrieben die Worte.

3031

- A: Ja, was kann man darmeber ancheres sagen?
- F: Herr Zeuge, Sie heben es gesagt. Sie kennen Herrn von Schnitzlor schon laenger und - - - -

WORSITZENDER: Einon -uconblick bitto, etwas languamer. Sie when fuor die Uebersetser etwas zu schnoll vorwaerte.

DR. BERNDT: Entschuldigung.

VORSITZENIER: In der augenblicklichen Form ist as kaum eine Frago. Stellen Sie eine andere Frage, Herr Doktor, und lassen Sie uns die Frage in Protokoll richtigstellen.

DR. BERNDT: Ja, ich hebe noch keine Antwort, Gerr Praesident, nuf neine Frage von dem Zougen.

VORSITZERDER: Das war kaum eine Frago. Wuerden Sie os bitto so wiederhalen, dass wir os alle verstehen?

DURCE DR. BURNDT:

F: Horr Zouce, Sie haben vorhin, auf France von Gerra von Keller gesagt. Herr von Schnitzler, der Mendant von Herra von Keller, habe eine gowisse Furcht und Menchtlichkeit gezeigt. Darmuf frage ich Sie: Stimmt das, und konnen Sie mir das etwas nacher noch begruenden?

A: Ja, wie soll ich das nacher begruenden? Ich abe aus seinen Verhalten und seinen Brzachlungen gesehen und gehoert, dass er sich vor Sprenger, seinen Machenschaften und seiner Politik fuerchtete, nicht fuer seine Person so sehr, als fuer das Unternehmen.

F: Shoon. Yer diese Furcht und Aencatlichkeit auch so, dass sie violleicht durch - sagen wir mal - rein aeussere Einwirkungen auch leicht in Erscheinung trat, dass sich also "err von Schnitzler durch aeussere objektive Tatsachen leicht beeinflussen liese?

A: Ja, Herr von Schmitzler ist nach neinen Beobachtungen koine sehr starke Jatur; sehr zur Konzilianz neicend und, wie ich sehen same, sehr durch diese Unstaende beeindruckt worden.

F: Sie sprachen von diesen Umstaenden. Ich will, un die Objection gloich wegzubringen, ganz offensein. Meine Mandanten und saentliche Angeklagte sind durch gewisse Erklaerungen des Herrn von Schnitzler 3032 belastet, infolgedessen muse ich in diesen Fall unter Umstrenden auch fragen, wie ich gegen solche Belastungen unter Umstrenden vorgehen kann. Der Zouge hat dirgesagt, Herr von Schmitzler sei etwas achgetlich und furchtsam gewesen, und zwar so, dass er durch rein aeussere Umstaende, - nicht durch Umstrende, die der Herr Sprecher eben vormutet hat, - vielleicht leicht beeinflussbar gewesen waere, und ich koonnte mir denkon, dass gewisse gewesen waere, und ich koonnte des Reiches und mit Verfaellen in Kranzberg zusammenhaengen, vielleicht auf Herrn von Schnitzler so gewirkt haben, dass er da gewisse Erklactungen abgegeben hat, die vielleicht einer nacheren Hachpruefung nicht standhalten.

VORSITIENDER: Die Schwieriskeit Ihrer Lage besteht darin, dass Sie Gegenwaartik kein Kreusverhoer in Bezug auf die Aussagen von Dr. von Schmitzler anstellan. Sie eind hier in Rahmen Ihres Kreusverhoers an die hauptsachlichsten Angelegenheiten in den Affidavits dieses Zeugen im Zeugenstand gebunden, und - offen gesagt, -ich weiss wirklich nicht, auf welchen Teil des Affidavits Ihr Kreusverhoer sich bezieht.

DR. BERNDT: Soviel ich weiss, darf ich in Kreugverhoer Fragen stellen, einzul ueber den Inhalt der Erklaerung und zweitene ueber Erklaerungen, die ein Zeuge ergaenzend zu seinem Affidavit gesagt hat. Da der Zeuge nir dieses - wenn ich es so nennen darf - Stichwort gegeben hat, habe ich ihn zu diesem Punkt gefragt.

VORSITZENIER: So wie die Sache steht, bezieht sich die Beschreonkung auf den Rahmen Ihres Kreuzverheers, auf das Affidavit des Zeugen,
und wenn Sie das Gericht nicht auf die Aussage in den Affidavit hinweison koonnen, die die Linie Ihrer augenblicklichen Befragung rechtfertigen
wuerde, so werden wir gezwungen sein, den Einwand dagegen aufrecht zu
erhalten. Denit wollen wir nicht zu verstehen geben oder sagen, dass
Ihre Befragung in einen anderen Stadium des Verfahrens nicht angebracht
waere, aber wir musseen dieses Kreuzverheer in seinem ordnungsgemaessen
Bahmen balten um koennen Ihnen nicht gestatten, sich jetzt mit angelegenheit zu befassen, die ein geeignetes Thema bei der Beweisverlage der Verteidigung sind.

29. Okt.-4-46-7-Veiss/ Heitler Militaergerichtshof VI

DR. HERMOT: Die Erklaerung des Zeugen ist ja in manchen schon genuegend und ich darf datu sagen. Mr. Sprecher hat ja keine Objection erhoben : er hat sich nur erhoben, aber er hat keine Objection erhoben.

VORSITZENIER: Der Gerichtshof nahm an, was Mr. Specher zu tun gedachte und hat ihm im Interesse der Zeitersparnis, erlassen, seinen Einwand zu erklassen. Findet irgend ein weiteres Kreuzverhoer statt?

(Keine Heldung)

weiteren Krouzverheer ereeffnat.

DURCH MR. SPRECHER:

Wenn nicht, erklaert der Gerichtshof das Kreusverhoer dieses Zeugen als abgeschlossen. Hat die inklagebehoerde irgendein direktes Rusckverhoer?

MR. SPRECHER: Wir haben einige Fragen, Herr Voreitzender;

VORSITZENDER: Es ist micht unangebracht, die inklagebehoerde
zu ermahnen, dass ein direktés Rusekverhoer manchmal den Veg zu einem

(Direktes Rusekverhoer des Zeugen Dr. Kurt Krueger durch US anklagevertreter Fr. Sprecher)

F: Harr Zeuge, Gir haben Exhibit 779, Dokument HI-826, als
Boweismaterial hier, das sich mit einer Konferenz befasst, die Sie
im Kreugverhoer erwachnt haben, die segenannten Kieler Konferenzen.
Sun, Sie haben einigen dieser Konferenzen persoenlich beigewohnt,
nicht wahr?

A: Ich habe nicht verstanden. K - A?

F: Kieler Konferenzen. - Der Verteidiger hat soeben darauf hingewiesen, dass diese Konferenzen "Kieler Wochen-Konferenzen" gekannt wurden.

at Ja, ja.

F: Nun, lasson Sie mich die Erage an Sie stellen, ob in diesen Konferenzen, soweit Sie sich jetzt erinnern, irgendwelche Besprochungen uebe den Wochsel in der Aussenpolitik des Deutschen Reiches von einer nationalistischen zu einer Expansionspolitik stattfanden, oder nicht, die dem sogenannten "lebensnotwendigen Lebensroum" zutrieb?

A: Im Moment kann ich mich darauf nicht entsinnen. Ich bin auch nur an wenigen Bemprechungen zugegen gewosen.

Fi Mun, os fand oine solche 1939 statt, we Sie zusemmen mit
Frank-Fahle und anderen IG-Leuten als anwesend gefuchrt werden. Ich
beziehe mich besonders auf diese Konferenz und meechte wissen, ob
Sie sich an Erklasrungen erinnern, die ueber die Wichtigkeit der Entwaffnung von Maheren und Bochmen abgegeben wurden, weil diese Gebiete
sich in das Terrotorium des ""ebensraumes" gross-Tutschlands erstreckton.

Erinnern Sie sich daren?

A: Ich besinne mich nicht, dass in Kiel eine solche Konferenz stattgefunden hat und weiss nicht, bei wem eie gewesen sein soll. Ich habe gar keinenahhalt und mir ist der ganze Komplex im uebrigen vollstrendig fremd.

F: Erinarn Sie sich hinsichtlich dieser/gleichen Konferenz im

Jahre 1939, von auslaandischen Geschweftsleuten, selbst Briefe erhalten zu haben, in welchen Ihnen fuer die Unterhaltung vielmals godankt wird, die Sie diesen Leuten wachrend dieser Konferenz persoonlich geboten haben?

.: Jawohl.

F: Mir wird so ben gosagt, Herr Zeuge, dass die Schwierigkeiten unserer jetzigen Unterhaltung teilweise davon herruehren, weil in der "Vebersetzung der Ausdruck "Kenferenz" verwendet wurde. Ich spreche ueber diese Vereinigung von Industriefuehrern, die icht mur als Konferenz angeschen wurde, sondern die auch andere angelegenheiten behandelte. Ist das richtig?

h: Jawohl.

F: Erinnern Sie sich, dass bei einigen dieser Zusammenkuenfte, wonn offizielle Redner die deutsche Politik besprachen, mit dem Gedanken, diese Informationen zischen detschen und auslandischen Geschaeftsleuten auszutauschen, verschiedene Erklaerungen gefallen sind, dass die Tschocheslewakei kein neutrales Land, sondern eher ein Staat, der mit jenen Maschten ausgerichtet sei, die Deutschland verhindern, den ihm gebuchrenden "Lebensraum" zu erhalten?

29. Okt .- A-AS-9-Roitler Militaergerichtshof VI

A: Daran kann ich mich im augenblick nicht konkret erinnern, abor das haltdich fuer mooglich.

F: Ich danke. Hun moachte ich eine oder zwei Fragen stillen, um mir solbst uober folgende angelegenheit klar zu werden, dass jemand vor don Mazis seine gegen die Mazis gerichteten Gefuehl verbirgt und sich zur gloichen Zeit bei Ihnen in Gunst zu setzen sucht. - Hat diss fuor praktische Zwecke, so weit Sie das wissen, bei Ihrem frusheren Chf Dr. Ilgner irgendwelche konkreta Unterschiede musgeleest, insefern die Nazi in Frage kamen?

Fuehrto das zu irgendwolchen Folgon, weil er nicht in der Lago war, seino wirkliche Antinazi-Sinstellung zu verbergen, wie Sie angen?

A: Ja, Ich moechte das so sagen, so verstaendlich machen; Wenn man Dr. Ilgner ouffentlich sprechen, reden hoorte und wenn man soins coffentliche Korrespendenz sah, dann musete ein nicht nacher mit ihm Vortrauter auf den Gedenken kommen, dass man es mit einem ueberzougten Maxiston zu tun haette. Das war nicht unguenstig fuer unsers Goschnoftsfuchrung. Aber wonn men ihn in seiner praktischen Arboit orlobte, in solchen Entscheidungen, we es sich wirklich darum handelte, zu zeigen, ob men Nazist oder Nichtnazist war, habe ich in meinen violen Jahren in Verbindung mit ihm nie behaupten koennen, dass or oine nasistische Einstellung gehabt hat. Und ich war bestimmt da sohr ompfindlich, donn ich war in solchen Dingen und in politischon oin Gogner in sehr vielen Fragen und in sehr vielen Faellen. Politisch insofern, und da habe ich mich vielleicht von den meisten andoren IG-Louten unterschieden und wehl auch von der Mehrzahl aller Monsohon, doss ich mich sor Minoritant rechnote, die kompromisles dem Grundsatzo folgte, der von dem Hollander Yesglas kuerzlichausgosprochen wurds: "Ich hasse das Schlechte in meinem Volke mehr, als boi don anderen."

Und ich sohe den grossen Unterschied der Inneren Einstellung der Doutschon darin, wie woit sie gehen, wenn ihre Loyalitaet zu ihrem Vaterland verlangt wird, ohne sich zu ueberzougen, ob dieses Vagorland noch auf dem richtigen Woge ist. Ich gehore zu densehr wenigen Leuten,

29. Okt.-A-AS-10-Reitler Militærgerichtehof VI

die diese Konsequenz schon sehr frueh gezogen haben. Auch Dr. Ilgner gehoorte nicht dazu, der zwar kein Bazi gewesen ist, aber ein
Patriet gewesen ist und hoffte, es bis zum letzten Homent bleiben
zu koonnen.

F: ch moochte Ihnon nicht erklaeren, wie Sie meine Fragen beantworten sollen, aber wuerden bie bitte versuchen, sich otwas kuerzer zu fassen, merr Dr. Krueger?

HR. SPRECHER: Ich hoffe, dass das Hohe Gericht meins jetzige Bomerkung nicht webelnimmt.

VORSITZENDER: Be ist in Ordnung.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollon Sie uns mittelen, ob siemlich berechtigt gesagt worden kann oder nicht, dass die 1932 gebildete Propagandagruppe von Industriellen,

die bis 1934 bestand, wie Sie segten, in erster Linie besweckte, das Britte Reich im besten Licht zu zeigen?

A: Ja.

F: Sie sprachen im Krouzverhoer vom 1. Hai 1933. Ist Ihnen bekannt, was allen Fuchrurn der Geutschen Gewerkschaften am 2. Hai 1933 widerfahren ist?

A: Ja.

F: Wurde das damels in den Zeitungen ausfuchrlich veroeffentlicht?

A: Ja.

F: Sie grwachnten diese Taktik: "Mit den Joelfen zu heulen". Ich glaube, dass Sie einmal in einer Bosprochung mit mir grwachnt haben, dass es die Tektik war, "mit den Woelfen zu heulen". Ist das Fichtig?

A: Ja.

F: Haben Sie durch die Nachrichtenquellen, uber die Sie in NW 7 verfuegten, jemals vor 1945 manche der offiziellen Feststellungen gefunden, die
ueber die art der Vereinigung Karl Schurtz, als einer Organisation der
5. Kolonne in anderen Laendern vergenommen worden sind? Sagen Sie nur, ob
Sie sie gefunden haben oder nicht?

A: Eine Antinazi-Or enisation? Noin.

F: Noin, cinc Organisation der 5. Kolonno. - Sie wissen, was wir mit
"5. Kolonne" meinen?

A: Noine

F: Nun, Sie erwechnen, dass die Berichte der VOMI jedermann gegeben wurden, der daran interessiert war. Beabsichtigten Sie dmit, in diese Gruppe sacmtliche Geheimberichte der VOMI einzuschliessen?

A: Noin. Goholmberichte waren natuerlich nur dem Kreis zugaenglich, der zur Geheimhaltung selbst verpflichtet war und deren interessiert war.

F: Wurden die VOWI - Berichte auch irgend welchen in Frage kommenden Konkurrenten der I.G. Farben ausgehaendigt oder wissen Sie das nicht? Sie wissen das wahrscheinlich nicht.

A: Ja, ich halte des fuor moeglich.

F: Sie erinnern sich augenblicklich nient irgend welcher Faelle, wenn diese Berichte in grossem Umfang an Konkurrenzfirmen ausgesandt wurden?

3038

A: Noin.

- F: Habon Sie je irgend etwas von Widerstand des Admirel Canaris vor dem Jahre 1944 gehoort?
 - A: 1944 habo ich das gehoort.
- F: As wurde damals coffentlich bekannt, weil er verheftet wurde. Heben Sie je etwas vor diesem Zeitpunkt darueber gehoert?
- A: Ich wussto nur davon, dass bekannt war, dass Canaris kein verlaesslicher Anhaenger Hitlers war.

F: Er war noch Chaf der OKW-Abwehr bis zum Attentat auf Hitlar. Ist das richtig?

A: Ja, ja.

VORSITZENDER: Nur fuor moine eigene Unterrichtung ----

ZEMCE: Ich hebe hier fruchzeitig geantwertet. Die kann ich nicht sagen, ich besinne mich, dass dert eine Aenderung zu irgend einem Zeitpunkt eintrat, ich weiss aber nicht, wann und dass die Abwehr uebernemmen wurde von der SS; ob das nach dem 20. Juli 1944 erfolgte oder schon frucher, habe ich nicht in Ginnerung im Augenblick.

VORSITZENDER: Ich wollte mich soeben fuer meine eigene Unterrichtung orkundigen und moschte gerne wissen: Betrachten Sie dieses Verhoor als direktes Aueckverhoor oder als ein solches ueber im direkten Verhoor nicht behandelte Fragen?

MR. SPRECHER: Noin, noin. Horr Vorsitzonder, ich betrachte es gaenzlich als ein ganz normales direktes Rueckverhoer, um im Krouzverhoer besprechene Fragen klarzustellen.

VORSITZENDER: Ich wollte das nur wissen. Wielleicht kunn es ein wenig helfen.

MR. SPRECHER: Das ist main alloinigar Zwock. Ich habe keine andere Absicht, aus diesen Zougen neue Informationen hereuszubringen. Aber wenn diese angelege heit Canaris z.B. in einer Weise erwachnt wird, dass es den Anschein erweckt, als ob sie im Juli 1944 eine offene Widerstandsbewegung gewesen waer, kann ich das Protokoll keinesfalls in dieser Weise belassen.

VORSITZENDER: Sohr gut. Ich vorstehe Ihren Standpunkt.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Wir habon nummehr vor uns das Anklago-Echibit 377, NI-6544, cino Ridosstattliche Erklacrung des Angeklagten Ilgner. Ich mocchte, wenn ich darf,
Ihrem Erinnerungsvermoegen in der gleichen Weise nechholfen, wie die Verteidigung Ihr Godaechtnis in den segenannten Fall des Freiherrn v. Lersner
aufgefrischt hat. Muerde in Ihrer gegenwaertigen Zeugenaussage irgendein
Unterschied bestehen, wenn Dr. Ilgner gesagt haben wuerde, dass ihm Herr
v. Lersner Abschriften seiner Lageberichte gegeben haette und dass diese
Exemplare dem Auswaertigen Ant, dem OKW und eine Abschrift waven an Sie
gesandt wurden?

A: Noin, ich besinne mich, dass ich eine Zeitleng Berichte des Herrn v.

Lersner weber die Situation und die Stimmung in der Twerkei bei mir einliefen. Ich sahderin eine Geste des Herrn v. Lersner, etwas zu tun, von
seiner Seite aus, als Bankbarkeit dafuer, dass wir ihm geholfen haben. Aber
ich babe, ich glaube mich deran zu erinnern, wiederum gebeten, dass diese
Berichterstettung eingestellt werde, dass ich die Berichte nicht bekanne,
weil sie nur das brachten, was man so schen wasste aus den auslandischen
Nachrichten, die men sich zugaenglich machte und von Fraunden hoerte, und,
wenn sie in meinen Akten gefunden werden waeren, eine sehr sehwere Belastung
fuer mich bedeutet haben wuerden und mich vor der Gestape und achnlichen
Nachstellun en bei selchen Sachen sehr gefadrdet haetten. Aber im uebrigen
glaube ich, dass ich nichts an meiner vorigen Derstellung des Felles Lersner
zu gendern oder zu ergaenzen habe.

F: Nun, ich habe Ihren "Botroff" auf die "Neubrdnung" nicht ganz verstanden, als Sie in Verbindung mit den oosterreichischen "ngelgenheiten sagten, dass es ein "Botroff" war. Was haben Sie mit "Betreff" gemeint?

A: Ich mointe, ich habe nicht auf meinem Affidavit die Veberschrift gewachlt, die der Herr Verteidiger vermutster "Neuerdnung". Aber ich glaube,
dieses Wort "Neuerdnung" entstand im Brief vom 9. April 1938, der den Ausdruck "Neuerdnung" quotiert enthaelt. Das wellte ich mur darstellen, dass
sich dieser Brief vom 9. April 1938 unter diesem Referendum praesentierte
und dass ich meine Ausfuchrungen unter diesem Titel vorlegte.

F: Sie haben also frucher dargelegt, dass in einem der Schreiben von I.C. Farben ubber die Farbstoffe-Situation in Oesterreich die Worte "Neuerdmung" gebraucht worden sind? Wollen Sie das demit sa en?

A: Ja, so orinnere ich os.

F: Sie erklaerten, dass Ihnen nicht bekennt wer, wem das Breune Heus gehoerte. Aber Sie wussten, was das Braune Haus in Muenchen war?

A: Noin, de bin ich ganz missvorstanden : orden. Ich wusste nicht, wom das Haus gehoerte, das mit Mitteln der I.G. oder eines befreundeten Unternehmens gekauft wurde, ich nehme an, fuer das Brane Haus gekauft wurde.

F: Das Braune Haus in Muchan stellte des Nezi-Hauptquartier fuer ganz Doutschland dar? Ist das richtig?

A: Das habo ich als selbstvorstaomilieh orachtot.

F: Nun, we befand sich die Zentrale von Dr. Weibel, des versterbenen Verstendsmitgliedes Weibel? We wer seine Zentrale?

A: In Frankfurt a. Main.

F: We war die Zentrale der Auslandsor, nisation, der AO?

A: In Burlin.

F: Nun, Sie haben erwachnt, dass eine Anachl von Personen die Vergesetzten von Gattinenu gewesen sind und haben dabei Ilgner, ich glaube,
sich selbst, Terhaar und Frank-Pahle eingeschlossen. War das alles gleichzeitig oder meinen Sie damit nach und nach der in verschiedenen Stellungen?

A: Ja, ich hatte die Frage des Herrn Vert idiers so verstenden, dess or eine Grossenordnung einfuchren wellte. Des eine weren Pirekteren demels und Gettingen wer noch Prokurist.

F: Abor alle diese Leute standen dech micht in einer direkten Pyramide einer ueber den anderen, nicht wehr? Es war n verschiedene Abteilungen verhanden, wo Gattineau verschiedene Pflichten in mehreren verschiedenen Abteilungen ausuebte und deher verschiedene Vergesetzte hatte?

A: Ja. Wie ich os scho, hatte er praktisch nur einen Vergesetzten, das war Dr. Iliner, und dessen Stellvertreter war ich zu jener Zeit.

F: Abor Sio orwachnton Frank-Fahlo?

29.Okt.—A_ASchm-5-Reitler-Lutzeier Militaergerichtshof No. VI

A: Frank-Fahle war wieder mein Stallwartroter.

F: In der ZEFI .- Aber wer er Ihr Stellvertreter, sefern die MIPO in Frage kam?

As was hat gowochselt. Abor ich glaube, man kann sa on, dass dies praktisch nicht die Bedeutung hatte. Ich wuorde nicht sa on, dass Cattineau Frank-Fahle unterstellt gewesen waere, in seiner eigentlichen Arbeit.

F: Nun, wir besitzen eine Eidesstattliche Erkl. rung von Frank-Fahle, in welcher er irgend eine selche Verbindung energisch in abföde stellt.
Hilft Ihnen das, um die Angelegenheit fuer uns aufzuklaaren?

A: Ich habe nicht verstanden.

(Ucborsotzer wiederholt die Frage).

A: Ich claube, das schon hinreichend beantwortet zu haben. Es ist mir jetzt klar, dass ich keinen Fall sehe, in dem Frank-Fahle in meiner Stellvertretung oder auf andere Weise als Vergesetzter von Cettineau fungiert hat.

F: Danke - Sagen Sie uns, ob Von der Heyde nach seiner Sinberufung zur '
Wehrmacht bed I.G. Farben ir endwelche wie inner geartete offizielle Aufgaben hatte oder nicht?

At the last mir jotzt micht in Erinnurung. Ich hibe ihn dann sehr wenig geschen. Ich glaube, er war fast — ausschliesslich fuor die schrmacht tactig, er war sehr viel unterwegs damals. Aber ich kunn das nicht praczise im Augenblick beantworten.

MR. SPRECHER: Ich habe keine witeren Fragen im direkten Buckverhoer.

(Nochmaliges Kreuzverhoer des Zeugen DR. KNULTER durch die Verteidigung -Dr. Noth, Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Ilgner.)

DURCH DR. NATH:

F: Horr Dr. Krueger, Sie wurden soeben von Hr. Sprecher ueber die Kieler Woche gefragt. Ist es richtig, dass die von Hr. Sprecher gemeinte Verenstaltung im J hre 1939 stattfand?

A: Es fenden zwei Veransteltun en statt, eine im Jehre 1938 und eine im Jahre 1939.

FF Ich hours oben von Mr. Sprocher, dass or disjenice meint aus dem Jahre 3042

1939, sodass wir uns auf diese konzontrieren koommen. Zunaechst, koennen. Sie sich erinnurn, ob Herr Dr. Ilgner an dieser Veransteltung tellnahm?

A: Ich wass, chas or night teilnehm, donn or ter krenk.

F: Danke sehr. Herr Zoule, ich moschte Ihnen jetzt aus Dokumenten, die die Anklegebehoerde ueberreicht hat, Briefe vorhalten und fra en denn im Anschluss, ob Sie sich an diese erinnern.

Es handelt sich, Herr Preesident, um das Exhibit 779, NI-826, und zwer handelt es sich zunnechst um einen Brief eines gewissen Herrn Voutes aus Frenkreich, der an Sie, Herr Dr. Krueger, gericht tist, und in der Webersetzung, wie er hier wiedergegeben ist, heisst es — ein Dankesbrief ueber die Verenstaltung — ich zitiere:

"In joden Fall ist diese Fuchlum nahme schr interessant und kann nur der Entwicklun, und der Verbesserung der internationalen Beziehungen dienen, der die Weltwirtschaft im Augenblick so noetig bedarf."

Erinnern Sie sich an diesen Brief?

A: Nicht konkret, ober ich weiss, dass liese Briefe gekommen sind und kenne Herrn Voutes sehr gut und schliesse schon Caraus, dass dieser Brief eingegangen ist.

F: Ein zweiter Brief stemmt von einem gewissen Herrn Andreas aus London und ist gemichtet an Herrn Dr. Frank-Fahle. Ich meschte Sie fragen, ob Sie vielleicht auch von diesem Brief gehoert haben oder sich an die Antwert erinnern kommen.

Zunnechst sagt Horr Andreas, dass er in Angland, er und seine Freunde, es fuer selbstversteendlich schalten haben, dass die Veranstaltung wie ein Uhrwerk ohne Steerung ablaufen wuerde. Ich zitiere:

"Dies war mir selbstverstaendlich. Medit ich aber nicht gerechnet hatte und was mich so tief beeindruckt, mich so sehr
erfreut und ermutigt hat, das war die weit ueber das Mass
gewechnlicher Hoeflichkeit hinausgehende Maerpe und Aufrichtigkeit Ihrer Begruessung, der Unterten der Herzlichkeit und
Proundschaftlichkeit, der engesichts der augenblicklichen in-

ternetionalen Lage einem Besuche, der lang in meiner Erinnerung wach sein wird, einem so ærfreulichen und ermutigenden Hintergrund gab."

MR. SPRECHER: Des im Au e behaltend, was der Herr Versitzende zu verstehen gab, muss ich Einspruch erheben. Dies betrifft dien Brief, der en
jemanden anders und nicht an diesen Zoujen gerichtet ist, und liegt ausserhalb dieses Krouzverhoers.

VORSITZENDER: Nun, der Herr Anklageverhöbeter versuchte, die Erinnerung dieses Zeugen in Bezug auf einige Briefe aufzufrischen, die sich wielleicht tatsachlich von dem unterscheidet, weber den er jetzt gefragt wird. Nach Beurteilung des Gerichtshofes beffnet dies jedech dem Verteidiger die Tuere zur weiteren Auffri schung seines Gedaechtnisses ueber diese Ereignisse, falls ihm dies moeglich ist. Wir glauben daher, dass die Frage zulaessig ist.

DURCH DR. NATH:

F: Whorden Sie bitte, Herr Dr. Kruejer, meine Frage beantworten, ob

Ihnen derartige Briefe, wie ich sie Ihnen sochen zitiert habe, von dieser
Einstellung, noch erinnerlich sind?

A: Ja, die Tatsache, dass solche Briefe gekommen sind und dass wir von diesen Briefen auch Gebrauch gemacht haben und sie en andere interessierende Stellen weitergereicht haben, ist mir noch deutlich in Brinnerung, aber ich habe natuerlich nicht die einzelnen Briefe mit ihren ei entlichen Inhalt in Erinnerung.

F: Das ist versteendlich, Herr Dr. Krueger. Jorauf es mir ankonmt, ist, herauszubringen, welchen Bincruck jerade die Justaander von dieser Veranstellung anlaesslich der Kieler Woche hatten, und de Accente ich Ihnen ferner auch noch einen innerdeutschen Bericht verhalten und Sie fragen, ob Sie sich deren erinnern.

Es ist dassolbe Exhibit 779, Herr Praesident, und zwar ein Bericht des Doutschen Auslands-Clubs, der der offizielle Veranstelter damals dieser Kieler Woche wer.

Es handelt sich hier, Herr Dr. Krueger, um das Zitat, das eben Mr. Sprecher 3044 in Rusckverhoor Ihnen vorgehelten hat. Ich moschte die Stelle aus den Bericht des Deutschen auslands-Clubs noch einzel vorlesen. Ich zitierer

"Die Suedesteurope eer sind geredezu denkber, dass men anerkannt, dass ihr Lebensraum landwirtschaftlich uebervoolkert ist und dass infolgedessen bei der Verstaarkung der gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen nicht eine deutsche Kolonisation, sondern mur eine deutsche kithilfe bei der Intensivierung und Industrialisierung ihrer wirtschaft in Frage kommen kanne!

Horr Zou, o, crinnern Sie sich, dass bei der Kieler Weche diese Ansichten der deutschen Wirtschaftsvertreter hinsichtlich des Suedestreumes geneussort wurden?

A: Ja. Mann ich mich richtig besinne, war gurade des Hauptthome, soweit suedesteuropaeische Vertreter zugegen waren, die Industrialisierung dieser Lacender zu behandeln, die wertvelle deutsche Lithilfe anzukuendigen und berreitzustellen und die Fragen zu pruefen, wie man nun proktisch in einselnen faellen wehl verangehen koennte.

F: Herr Zouje, ist das Ihrer Finnerung nach von den Auslachdern des Suedestraumes als eine Machtpelitik oder als eine machtpelitische Durchdringung ihres Lebens, obietes aufgefasst worden?

At Gen gund ger nicht.

F: Danko schr. Eine andere Frage. Ich gabe als Stichwert: Geheimheltung der VO.II-Berichte.

Ist as richtig, wonn ich sage, dass diese Geheimheltung erst nach Ausbruch des Krieges und dann auf Verlangen unden erderung militaerischer Dienststellen erfolgte?

At Des lotztere ist sicher der Fall, aber ich kann nicht segen im Moment kenkret, praezis, in welchem Zeitpunkt das prielite. Es ist mooglich, dass diese enweisung frucher kam; aber ich glaube, dass die enweisung, die man verher erhielt, sower, dass man bis zu einem gewissen Grade selbst entscheiden amsste, welche Pinge Geheineharakter hatten, und wenn ich mich richtig besinne, haben wir die VOMI-Berichte darunder nicht verstenden.

VONI, des VONI-Personals, direkt fuer die Wohrmacht arbeitete. De war je nun kein Zweifel, dass auch Arbeiten der VONI under die Geheinheltungs-Vorschriften fielen.

F: Derf ich das "Arbeiten fuer die Johrnacht nach ausbruch des Krieges" als Dienstverpflichtung bezeichnen einzelner Herren, oder bestend nicht sogar die Absieht, die gesamte VOMI-Dienststelle zu verpflichten?

A: Ja, das bestend, und ich motchte es eine art Dienstverpflichtung nennen, das Arbeitsverhaeltnis, das denn eingerichtet nurde, und zwar eine Dienstverpflichtung des Apperates. Es ist networlich keine formelle Dienstverpflichtung, sondern eine Art Dienstverpflichtung des gesamten Apparates, in dem die jeweils von der Wehrmacht benoetigten Herren, die un gewissen Arbeiten mitwirken sellten, dann herangezogen werden konnten.

F: Ist Ihnon bekannt, cass Berichte der VOII auch en die I.C.I. Begeban . worden sind?

A: Ich halte das fuer selbstvarsteundlich. -e ist mir im wement nicht in Brinnerung, dass das so ist; aber bei dem mach Charakter der VO/II-Berichte halte ich das fuer natuerlich und selbstverstaendlich.

F: Ich meine druit den englischen chemischen Industriekenzern.

Herr Zeu e, den anderen Punkt, den Herr Sprecher ercerterte, die Tactigkeit in den segenannten Wirtschaftskreis des Propaganda-Ministeriums —

Koennen Sie uns sagen, welche anderen Herren Ihrer Brinnerung nach noch
Mitglied dieses Kreises gewesen sind?

A: Ich besinne mich im Augenblick auf Otto .
Christian Fischer, den Benkmann, und glaube, vom KeliSyndiket wer Herr Diehn derin. Ich glaube auch, dess von
Siemens ein Herr mitgewirkt het, dessen Nach mir jetzt entfellen ist, obgleich ich oft mit ihm zu bun hetbe.

F: Dorf ich Ihnon holfon, violloicht Max Hohn?

A: Max Hohn ist wohl such deboi gowosen, bor erist nicht der Herr, den ich oben beim Siemens-Konzern meine.

F: Horr Dr. Krueger, weam Sie sich die Nemen dieser Maenner und ihre Persoenlichkeit vor Augen helten

MR. SPRECHER: (untorbicht) Ich bin nicht auf die Namen der Herron dieses Kreises bingegengen, Herr versitzender. Ich hebe ihn im Direkten Wiederverhoer daruber gefregt, ob es die Politik war, die beste Beite zu zeigen. Ich gleube nicht, dass der Herr Anwelt berechtigt ist, das Kreuzverhoer so sehr auszudehnen. Ich erhebe Einwend.

DR. Lat: Darf ich kurz antworten? Es ist hier der Zeuge gafregt worden, ob diese Mitglieder is Fuchrer-Krieses die Propagende des Dritten Reiches im Auslande zu besorgen hatten, und ich mosches ereertern, ob die von mir dem Zeugen ins Godnechtnis gerufenen Maenner der deutschen Artschaft das als ihre Aufgebe anschen, nach seiner Kenntnis der Persoenlichkeiten, oder, ob sie ein anderes Interesse, im meschtlichen, im Auge hatten, nachlich, enn ich es gleich formulieren darf

VORSITZEDER: Das kommen Sid fre en, ber nich den Namen der Persoonlichkeiten zu fragen, wuerde nicht helfen. Sie kommen all penein, ohne in Einzelheuten einzugehen, ueber alle Persoonlichkeit en fragen, die danit zu tun hetten. Derch DR. NaTH:

F: Also, Horr Zougo, glaubon Sio oder ist es Thro Ansicht, dass die Gort in dem Wirtschaftsfudlrerkrois, der nur sohr kurzlobig war, zusammengefassten Horlen in erster Linio die Pflege guter wirtschaftlicher Beziehungen mit dem Auslande verfolgten, und dess sie vielleicht nebenbei zur Unterstuetzung sieh bemuchten, ein gewisses Arschen deutscher Wirtschaft zur Geltung zu bringen?

A: Ich scho die Scho so, dass diese Herron als Wirtschaftler in erster Linie und zum grossen Teil nur deren interessiert weren, ihre wirtschaftlichen Interessen vorene zutreiben, und dass sie debei nur in gewissem Umf nge auf Nezi-Ideolgie Ruccksicht nahmen, weil sie glaubten, dass das oben unter den nun vereenderten Umstaanden unbedingt neetig wer.

F: Danko sohr. Ich habe keine wollteren Fragen.

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Argeklagten von der Hoyde)

F: Horr Zongo, Sie segten auf die Frage des Herrn Anklaegers, ob Sie Horrn von der Hoyde nach seiner Einzichung zur Wehrmacht noch gesehen haetten, dass sie ihn nur selten gesehen haetten, denn er wer je bei der Jehrmacht.

Ich frage Sie nun, koennen liese seltenen Male, wo Sie Herrn von der Heyde gesehen haben, auch in N.-7 stattgefunden haben?

A: Ja.

F: Denke schoon. Des entspricht uch geneu den Urkunden, die wir hier vorliegen haben. .

DURCH DR. GIFTLEGES: (Verteidiger fuor den An eklegten Schmitz)

F: Horr Dr. Kruogor, ich habe nur eine Frage.

Horr Sprocher hat Sie eben gefragt, ob as richtig sei, dass
Sie in einer Unterhaltung einmal den Ausdruck gebraucht haben

"Mit den Woelfen heulen". Die Verteidigung kann mit Ihrer bejahenden Bemerkung auf diese Frage wenig auf ngen, wenn sie den
Zusammenhang nicht klar ersieht. Ich nehme an, dass Herr

Sprocher damit die Absicht hatte, obwohl er in keiner Weise
3048

dargoten hat, in welchem Zusammenheng des im einzelnen goschehen ist, dess er demit die Heltung der Angeklagten oder
eines Teiles derselben charakterisieren wellte. Kochnen Sie
uns zur Klarstellung segen; in welchem Zusammenheng und aus
welchem Anlass diese Bemerkung gefallen ist?

IR. SPRECHER: Horr Proceedant, ich kenn kaum dinschen, dass os fuor den Gerichtshof notwendig ist, dass der Verteidigungsamwelt angibt, was, seiner Ansicht nach, mein Zwock gewesen war. Er kann nach den Tatsachen fragen.

VORSITZETHE: Nach Ansight dos Gerichtshofes wurde die Redensart, ubber die jetzt eine Frage gestellt wurde, in
der Aussege des Zeugen gebraucht. Es ist jet so zulähnssig,
wenn der Herr Verteidiger den Zeugen direkt einech fragt, was
er damit meinte, was er bei Verwendung dieses Ausdruckes zu
segen beabsichtigte. Wenn dese Frage in allgemeiner Form gehalten wird, so antspricht dies ünseres Er ditens einer Zweckfrage des Verteidigers.

DURCH DR. GIERLICES:

F: Boontworton Sio maine Frago.

A: Ich hebe houte fruch ausgefuert, dess es eine sehr schwere Entscheidung wer, wie men sich - wenigstens fuer viele Leute eine schwere Entscheidung -, wie ein sich meh der Machterhobung zweckmassigerweise zu verhalten hebe. Ich habe auch erwechnt, dass die Herren Bosch, Moellendorff, Hummel und Kalle zu einer Heltung neigten, die Ablehaung, ja Widerstend bedeutet haette, dass aber dech die Mahrheit der Ansicht wer, dass eine solche Heltung I.G.-lebensgefachrlich weren, dass eine solche Heltung I.G.-lebensgefachrlich weren, dass sie einem persoonlichen Luxus darstellen wuerde, wenn men dem Godenten des alderstandes Folge leisten wuerde, dass es ber führ Ekenner, die unter der I.G. verantwortlich weren, kein ausgengspunkt füer eine praktische Goschaefts-füchrung gewesen weere, weil es zu keinem Erfolge gefüchrt habe,

und in diesem Zeitpunkt hat doch die Mohrheit melner Ansicht - so habe ich es geschen und gefüchlt und gehoort - , .
geglaubt, dass die Taktik, wie men auf deutsch sagt, "des
mit den Moolfen Houlens", entschieden das Beste weefe.

cher schnitt im Zusemmenhang mit Ihrer Antwert die Vergeenge em 1.Mei 1933 em. Ist es nech Ihrer Auffassung zutreffend,
Herr Dr. Krueger, und besinnen Sie sich en nicht seltene Unterholtungen ueber dieses Thoma, dass es gerede fuer selbstannen Stennenge der und zuteendlichsten Fakton geblieben ist, dass die Tetsache, dass ein wesentlicher Teil der alten Fuchrer der deutschen Arbeiterschaft em 1.Mei sang- und klangles nicht nur aus den Stellungen entfornt, sonde den zum großen Teil verheftet wurde, keinerlei Renktion aus den Kreisen dieser Gefolgschaft ausleeste, dass von Streik oder etwas achnlichem ueberhaupt nicht die Rode wer, sondern dass auf dem Tempelherer Feld beiniche eine Fillion Manschen zu den Phrason, mit denen dieser Vors ag vernebelt wurde, begeistert applaudierte?

A: Jo, dos var die erschutternde Tatacche, die man demals erleben musste.

F: Danks schoon. Ich habe keine weiteren Fragen.

das direkte Kreuz- und Wiederverhoer und nochmelige Kreuzverhoer dieses Zougen? Ich denke, das ist eine auto Illustration des Problems, vor dem das Gericht staht, wenn wir
uns die sehr, sehr grosse Zehl von Zeugen vergegenwaartigen,
die noch im Kreuzverhoer gehoert werden sellen. Es ist ein
Problem, welches das Gericht im Interesse des Abschlusses
dieses Verfahrens sehr stark beschaeftigt.

Sind Sie bereit, Ihren neechsten Zeugen zu rufen?
MR. SPRECHER: Je, Herr Versitzender. Einen Augen3050

29.0ktobor-A-AG-5-Hoss Militeorgorichtshof VI

blick, wonn ich bitton dorf.

VORSITZEDER: Der Zougo im Zougenstand wird von weiterer Anwesenheit entbunden.

Murock drausson?

Horr Vorsitzondor, wachrond wir auf den Zougen warten, derf ich segen, dess hier nur zwei kurze Eidesstattliche Erklaerungen in Frage kommen, Beweisstueck 620, Dekumentenbuch 35, entlische Seite 15, deutsche Seite 21; und Beweisstueck 668 in Buch 31, englische Seite 16, deutsche Seite 13. Ich haette Ihnen die NI-Nummern geben sellen. Das erste
Beweisstueck 620 ist NI-9620. Das zweite Beweisstueck 668
ist NI-6919.

(Dor Zougo botritt don Zougonstand).

voroidigt zu worden, er hebe seine rechte Hand, sege "ich"
und gebe seinen Neben en.

VORSITZE DER: Der Zeuge wird mir nun nachsprochen:
"Ich schweere bei Gott dem Allm ochtigen und Allwissenden, dass ich die reine Jahrheit sagen,
nichts verschweigen und nichts hinzufungen werde."
(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhoer des Zeugen durch Mr. Sprocher)

F: Wellen Sie, füer des Protokoll, Ihren Wellen

F: Wollen Sic, fuer des Protokoll, Ihren Wollen Nemen angaben?

A: Harbort Murock.

F: Ihre gogonwaertige Amschrift und Ihre gogonwaertige Beschaeftigung, bitto?

A: Huorth boi Kooln, Dr. Kuortonstr.21 - 23.

Ich bin beschmoftigt bei der Degusse als Chemiker.

1943?

F: Wolche Stellung hattonSlo von 1933 bis

A: Monrond dicker Zeit wer ich beim Wehrwirtschaftsamt in Berlin taetig.

F: Horr Zougo, Sie haben Abschriften der zwei Eidesstattlichen Erklasrungen in deutscher Sprache vor sich, die
uns jetzt beschaeftigen?

A: Von 620 und von 668. Ich glaube, die zweite Nummer habe ich verhin anders gehoert.

F: Das ist rightig, 658 and 620. Num habon Sie eine Korrektur anzubringen, wie Sie mir heute sagten. Wollen Sie bitte angeben, we das ist und was das ist, entaprechend der Absactze und dem Dokument? Ich habs hier eine Notiz. Es ist in NI-9620. Das ist Beweisstucck 620, unter Absactz 3. Sie sagen, nachdem Sie die Worke erwechnt haben, dass Ihre Konntnis ueber diese Angelegenheiten nur bis Juli 1943 reicht. Ist das richtig?

A: Juli 1943, bis zum Abschluss miner Tdetigkeit' beim Mehrwirtschaftsamt.

F: Dernech hetten Sie keine voltere Kanntnis ubber diese Angelegenheiten. Ist das richtig?

A: Night allgemein gesprochen, keine Kenntnis; aber jedenfalls keine unmittelbere.

F: Ich denko Innon. Habon Sie noch Indore Korrekturen eder Zuschtze jetzt zu diesen zwei Eidesstattlichen Erklaerungen zu archen?

A: Noin.

IR. SPRECHIR: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZATOR: Die Verteidigung kom ins Kreuzverhoor eintroten.

(Krouzverhoer des Zougen durch Dr. Wegner, Verteidiger fuor den Angeklagten Dr. Wurster.)

29. Oktobor-A-AG-7-Hoss Militeorgorichtshof VI

F; Horr Zougo, in Ihrom Affidavit Exhibit 668, NI-9619, sprechen Sie von den Ihnen bekannten Bereitschaftsanlagen, die vor Kriegsausbruch geplant oder errichtet waren und die von der I.G. betrieben werden sellten.Debei erwachnen Sie unter Buchstabe b) fuer Schwefelsgeure: Wolfen.

A: Jc.

F: Haben Sie diese Stelle? Derf ich Sie fragen, meinen Sie die Gips-Schwefelsneure-Anlagen?

a: Noin.

F: Moinon Sio deboi elso die Oleum-Bereitschafts-Anlago?

A: Jo.

F: Dazu habe ich denn folgendes zu fregen: Ist es richtig, dass die Behoerden durch Auflage diese Anlage verlangt heben?

A: Ja.

F: Ist as waiter richtig, dass diese Anlage keine Vergrosserung der deutschen Schwefelsneurekapaziteet bedeutete?

A: Das ist richtig. Es ist nur in der Endstufe eine Vergrosserung, nicht in der Grundstufe.

F: Ist as richtig, dass as sich nur um die Vorvollstaendigung einer seit Jehrzehnten vorhandenen Schwefelsacurofebrik, um ein Oleum-System handelte?

A: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Einon Augonblick, bitte. Herr Zouge, zu Ihrer Information: Es ist notwendig, zwischen Frage und Antwort eine Pause einzuschalten, bis uns die englische Uebersetzung erreicht hat. Wenn Sie das gelbe Licht sehen, dann bedeutet das eine Mahnung, dass Sie etwas zu schnell sprechen führ die Uebersetzung durchgeben. Wenn Sie sieh die zwei Punkte vor Augen halten: nach

29.0ktober-A-AG-E-Hess Militaergerichtshof VI

der gestellten Frage etwas mit Ihrer Antwert zu werten, bis die Frage uebersetzt ist, und das gelbe Licht als Warnungszeichen aufzufassen, Gann brauchen wir Sie nicht wieder zu unterbrechen.

DR. GIERLICHS: Soll ich die Frage wiederholen, Horr Praesident?

VORSITZENDER: Das koonnon Sie tun.

DR. GIERLICHS: Ich wiederhole die Frage: Ist es richtig, dass es sich nur um die Vervollstaendigung einer seit Jahrzehnten verhandenen Schwefelsaeurofabrik, um ein Oleum-System nandelte?

A: Das ist richtig.

F: Ist os richtig, dess des ausmess des Oleum-Systems schr bescheiden wer?

a: Auch das ist richtig.

F: Erimorn Sic sich, Horr Zouge, dess die Vorhandlungen ueber die Prichtung dieser Anlage nicht von Dr. Wurster, sendern von einem anderen Herrn gefuchrt worden sind?

A: Ich kann mich nicht orinnern, Dr. Würster in diesen Verhandlungen irgendwie gesehen oder gehoort zu haben.

DR. GIERLICHS: Danko schoen.

DR. DRISCHEL: Ich habe nur einige wenige ergeenzende Fragen, Herr Praesident.

(Krouzvorhoor dos Zeugen Murock furch Dr. Drischel)

F:Bei Gloser Aufstellung, Herr Zeuge, in Exhibit

668, Seite 1-A folgende, erwachnen Sie die Thnen bekannten

vor Kriegsausbruch 1939 geplanten und errichteten Bereit
schaftsanlagen, die von der I.G. betrieben werden sellten.

Sie sprechen von Bereitschaftsenlagen. Sie mehen also keinen

Unterschied zwischen I.G.-eigenen Anlagen und vom Reich ver-

29.0ktobor-A-AG-9-Hoss Militaorgorichtshof VI

longton Boroitschaftsanlagen in Ihror Aufstellung. Ist des richtig?

..: Das ist richtig.

F: Meoro os nicht doutlicher, wenn wir zur Beurteilung des Anteils der I.G. diese Unterscheidung dech mechen
sollten?

A: Ich habe damals zugrunde gelegt, dass die Anlagen aufgestellt werden sollten, die nicht von der I.G.
normal geplant wurden, sondern auf Verlangen von Reichsbehoerden erstellt werden sind, webei ich die Konstruktionsform ausser acht gelessen habe.

F: Dann darf ich Ihnen aber zu Ihrer Aufstellung vorhalten, dass die Schwefelsacure-Anlage in Volfen, das ist Seite 2 Ihres Exhibits oben, eine I.G.-eigene Anlage und keine Bereitschaftsanlage war. Ist das richtig?

à: Goncu kann ich mich daran nicht nohr orinnern, ich moochte jedoch annehmen, dass sie der I.G. gehoorte.

F: Und obonso such die Anlege fuer Chlor in Huels, das ist e); auch das ist, wonn ich Ihnen verhalten farf, eine I.G.-eigene anlage gewesen.

A: Ich wer hier der Meinung, lass Chlor zu der Diglykel Anlage gehoort, gebe jedech zu, less ich mich in dieser Beziehung in meiner Erinnerung teeuschen kann.

F: Ebonso, Horr Zougo, die Methanel-Anlage in Waldenburg, das ist d) des Dokuments. Ist des eine I.G.-eigene Anlage oder eine Bereitschaftsanlage gewesen?

VORSITZENDER: Einen augenblick.

W 209

MR. SPRECHER: Derf ich einen Verschlag im Interesse der Zeitersparnis mechan?

Nach unsorer Ansicht wer der Zouge, nachdem wir diese Sache mit ihm besprochen hatten, nicht in der Lage, diese Dinge so gut zu unterscheiden, wie es vielleicht en-

29.0ktobor-a-..G-10-Hoss Militaorgorichtshof VI

200

EIB

STOR

1000

8 05

n aftair

经上 建催

STATE OF

世代の祖

N SOR

dore Personen koennten. Derum wurden diese Dinge in der Form der Mooglichkeit niedergelegt. Nun bin ich fest entschlossen, mich mit Dr. Drischel hinzusetzen und es diesem Gericht genz unmissverstaendlich klerzumechen, soless wir es ein fuer allemal niedergelegt haben, nicht nur fuer dieses Kreuzverheer, welche dieser anlegen alte I.G.-Anlegen waren und welche lurch besondere Mittel wachrend des Krieges finanziert wurden, ohne die Zeit dieses Gerichts in Anspruch zu nehmen, um einen Punkt anzuschneiden, under den der Zeuge keine besonderen Erfahrungen het.

VORSITZEDER: Es ist Zoit zur Pauso. Violloicht koonnon Sie duf dieser Linie einen Fortschritt erzielen.

Bevor wir uns fuer die Pause erheben, moechte der Versitzende bemerken, dess er Herrn Dr. Siemers ueber eine kleine Verweltungsangelegenheit in seinem Buere wechrend der Pause sprochen moechte. Nur fuer einen augenblick, bitte.

Wir logon nun dio Pouso cin.

MARSCH.LL: Das Goricht vertagt sich fuer 15 Minuten.

(Pauso.)

(Nach der Machifttagspause).

GERICHTSHURSCHULL: Dor Hoho Gorichtshof VI niret soine Sitzung wieder auf.

DR. MATH: Dr. Nath fuor don Angelelagton Ilgnor:

Horr Praesident, ich bitte um die Erlaubnis, eine kurze Erklaerung abgeben zu duerfen. Ich habe nir die Gedanken des Hohen Gerichts vor Beginn der Pause ueber die Dauer des Feuzverheers anlaesslich des Zeugen Dr. Krueger durch den Kopf gehen lassen, und da ich Horrn Dr. Krueger am laengsten vernommen habe, moschte ich mir erlauben, das Hohe G richt in diesem Fall auf folgendes aufnerksam zu machen.

Zummochst glaube ich sagen zu duerfon, dass die Verteidigung fuor den Umfang nicht nur den Inhalt nach, sendern auch der Zahl der Affidavits nach, nicht verantwertlich gemacht werden kann. Andererseits wurde uns Herr Dr. Trueger als ein bedeutender Zeuge, durch die Presceution schen vor laengerer Zeit angekuendigt. Und Sie werden sich erinnern, meine hehen Herren Richter, dass er praktisch geeigent war, alle 25 Angeklagten zu betreffen. Das liegt, in erster Linie, an der Art, wie diese Affidavits aufgenormeb werden sind.

Nonmich herverheben darf, dass bei diesen "reuzverheer aber wichtige grundsactzliche Fragen ereortert werden kennten, die der Rechtsfindung des Hohen Tribunals dienen, und wenn ich weiter hinzufuegen darf, dass weniger als ein Brittel aller Verteidiger in diesen reuzverheer das Wort genommen haben, so glaube ich das Hohe Gericht bitten zu keennen, diesen Fall der Vernehmung des Zeugen Brakmunger unter dieser speziellen Bedeutung zu sehen, und ich glaube, dass neine Herren Kollegen mit mir der Auffassun, sind, dass wir uns selbst der Hoffmung hingeben, un Zukunft kuerzere Verheere abfassen zu keennen, was jedoch, wie gesagt, Herr Praesident, wen den Umfang und den Inhalt der Affidavits, die die Presecution verlegt, nun notwendigerweise bestimmt wird, denndie Pflichten und die Aufgaben der Verteidigung wurden von uns nicht nur sehr ernst genormen, sondern es muss uns auch die Hoeglichkeit gegeben werden, die entsprechenden

29.0kt.-A-Mi-2-Keller Inlitaermerichtshof Mr.VI.

VES.

000000

E-IOA:

ENDOUGH

504-03

ett degl

155 HATE

TOPE WERE

48102 20

Meine Bitte ist nur die, dem Fall Krueger, weil ich persoenlich ihn eingehend vernomen habe, nicht als einen Sonderfall fuer die Dauer des Kreuzverhoers anzusähne.

Vonsitzender: Der vorsitzende hat versucht, jedesmal Vorsicht walten zu lassen, wenn es sich um die Frage der Zeitdauer beim "reuzverhoer dieser Zeugen handelte, immer und immer wieder zu sagen, dass das Gericht keines-wegs die Verteidigung ungebuchrlich einschraenken moechte, um den Angeklagten einvolles und ausfuchrliches Kreuzverhoer zu verneinen. Wenn unterlassen wurde, dies in den letzten Bemerkungen mit dinzuschliessen, so war das lediglich ein Uebersehen. Unsere Bemerkungen sollten auch micht den Zweck haben, der Verteidigung gegneueber irgendwelche Ungeduld oder Kritik bezueglich des Freuzverhoers anzudeuten. Das Gericht ist sich bewusst und der Verteidiger weiss, dass die art dieser affidavits dem Freuzverhoer ein ziemlich weites Gebiet offen laesst. Ich moechte jedoch fuer das Gericht bemerken, dass, wenn wir image behalten, dass vielleicht noch -- wieviele sind es Herr Anklagevertreter ? 75 oder 30 dieser Aussteller von eidesstattlichen Erkherunge, die hier zum Freuzverhoer gestellt werden ?

IR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehoerde ist nicht in der Lage, darueber Auskumft zu geben.

VORSITZEMDER: Ich meine moegliche Aussteller.

IR. SPRECHER: Noegliche ja, aber wir haben noch viele andere Verfahrensweisen vorgeschlagen, aufgrund welcher die Verteidigung diese Tatsachen feststellen kann.

VORSITZENDER: Behalten Sie diese Dinge in Auge, und dann ziehen Sie die Zeit in Betracht, die durch ein Preuzverhoer der einzelnen Zeugen in Anspruch genommen wird. Es ist einigerunssen bestuerzend, wie viel Zeit wir dazu brauchen werden.

Das Gericht ist noch nicht bereit, darueber eine Inscheidung zu treffen.

Aber ich glaube nicht, dass es ausser der Ordnung ist, wenn der Vorsitzende bemerkt, dass wir, indem wir diesen Kommentar unmittelbar vor der Pause abgaben, sowohl die Verteidigung als die Anklagebehoerde darauf aufmerksam machen wollten, dass wir, was die Zeit betrifft, des oefteren einem
schwierigen Problem gegenuebergestellt sind. Ich moechte weiterhin bemerken,

dass vielleicht, oder hoechstwahrscheinlich, das Gericht inmerhalb der nachsten Tage, hus eigener I italative heraus, eine "othode zur Locsung dieses Problems vorschlagen wird, die, unscres Erachtens, keineswegs ein volles und ausfuchtliches Areuzverhoer dieser Zeugen beschraenken wird. Jir sind bereits dabei, Erkundigungen einzuholen und wir hoffen, dass wir vielleicht schon zu Beginn der naechsten Woche etwas Entscheidendes darueber bekanntgeben koennen. Der Grund, weshalb wir dies jetzt wewnehnen, ist, der, um Sie mit den graktischen Problemen vertraut zu anchen, denen wir uns, soweit es die Zeitdauer des Arcuzverhoers dieser Zeugen betrifft, gegennebersehen. Mun noch eine Sache: Deshalb erwachnenvir Wieder den bereits vorgebrachten Vorschlag, dass, wenn immer die Verteidigung und die Anklagebehoorde mit der Auslassung von Teilen gus dem Affidavits einverstanden sind oder mit der Erweiterung von Teilen, die nicht genuegend klar sind oder vollstaendig, oder wo die Parteien Clauben, dass ein Prouzverheer von gewissen Zeugen night neetig ist, wir es zu sch etzen wissen, wenn Sie ir jend eine Verfahrensweise in dieser Beziehung ausarbeiten, immer im Auge behaltend, was der Verteidiger erwachnt hat.

Ich bitte Sie, diese Dinge in Auge zu behalten, und wir wuerden es sehnetzen, wenn es durch Ihre Zusammenarbeit meeglich waere, Kreuzverhoere auszuschalten oder zu kuerzen. "ir verlangen von I_hnen nicht auf irgendwelche
Rochte im Zusammenhang mit diesen Angelegenheiten zu verzichten, sondern
nur, soweit Sie dazu in der Lage sind, zu verhindern, dass unnoetigerweise
unsere Zeit vergeudet wird.

Der Anwalt moege nun sein Areuzverhoer fertsetzen.

DR. DRISC EL)fuer den Angeklagten Ambres)

Herr "racsident, Ich habe mit Herrn Sprecher abgesprochen, dass wir die Liste gerade noch durchgehen, weil es nur noch wenige Punkte sind, die wohl der Ercerterung beduerfen. Zuver meechte ich aber ein etwaiges Hissverstaendnis ausraeumen. Ich habe mich verhin versprochen, als ich den Ausdruck gebraubhte "I.G.-eigene Anlage". Ich glaube, der Zeuge hat mich richtig verstanden, dass ich unterschied zwischen I.G.-eigenen Anlagen und Worken einerseits und Bereitschaftsanlagen undererseits.

3059

Fortsetzung des Kreusverhols des Zeugen ferbert bureck durch Dr. Brischel)

Al. MINSULAL: Sie habenmich doch richtig verstanden, Herr Zeuge 7

As Ja.

7: Ich habe zuletzt gofragt, ob Sie wissen, dass die Anlage fluer Chler in Ruels eine reine I.G.-Anlage war. Die haben sie, Glaube ich, bejaht ?

in Ich habe darauf geantwortet, dass ich das nicht jonau wusste, weil ich anchm, dass die Chloranlage ein Bestandteil der Biglykelanlage waere. Ich bin aber in meiner Erinnerung darueber micht sieher. Es wird also vorausseithlich zutreffen, dass es sich um eine eigene Anlage der I.G. handelte.

7: Und obense auch, dass die Fethanel-Anlage in Waldenburg eine reine I.G.-Anlage war ? Wissen Sie das ?

A: Das ist richtig.

F: Danke. Dank waere su Punkt 5 Thres "ffidavits auf der gleichen Seite noch zu sagen, dass ausser Wolfen und Gensdorf auch die Diglykelanlagen in Ruels und Schkopau Bereitschaftsanlagen waren ? Das bezieht sich auf 3 A. Foemen Sie das auch bestaetigen ?

A: Ich bin nicht mehr sicher bezueglich des Zeitpunktes dieser Anlage. Zubifolles ist das, was Sie sagen richtig.

2: Danke schoon. Auf Seite & des Afficavits erwachnen Sie Armenderf. Seite 2 im englischen Text. Wissen Sie, was dasfuer eine Anlage war und wen sie gehoerte ?

As De Hondelto sich um die Orgazit-Amlago Ammondorf.

P: Jo/

At --- worder ich in meinen anderen A idavit gesagt habe, dass ich die Condition bezueglich der Eigentumsverhaeltnisse nicht genau kenne.

A: Ich habeleine Machforschungen dieser Art angestellt, Ich mehme an, dass das voellig blar ist.

7: Tun zu Exhibit 620, Auf Seite 22 orwachnen Sie, dass alle uebrigen Worke mit Ausnahme von Edmenberg als von der I.G. betriebene orke augeschen 3060

29.Okt - 1-HI-5-Cottinger Militaorgorichtshof Mr. VI. wuerden von Ihnen. Zunaochst haben Sie irrtuomlicherweise darunter auch Ammendorf genommen. Das dworfte aufgeblaort sein. A: Ich Claube, dass der Text hier hir ist. Zu Ziffer 4: "B"i Ammendorf sind mir die Besttzverhaeltnisse nicht beant, gleiches gilt fuor Falkonbogon. Allo ucbrigon Frko///" das besagt also, dass die beiden Vergengunten nicht dam geher ren -"... mit Ausnahme Halmnberg, wurden im Johnwirtschaftsmit als von der I.G. betricbene Worke angeschen". Das sind also Hahnenberg, Gensdorf, Dyhernfurt und die relativ unbedeutende Anlage von Ludwigshafen. P: Wollen Sie damit sagen, dass das saemtliche Worke waren, die sich auf diosem Gebiet betactigt haben ? A: Es ist mir jotzt einer Pause noch in Brimerung gebracht worden, dass noch licine und meineransicht nach nicht bedeutsame Werke bestanden. P: Dankon Sic daboi an Stassfurt. in Ja. 7: An Salza ? at des 4: An Riedel de Haen ? ... Ja. Ich darf hier vielleicht einfuegen zur Klarstellung - ich will os fallon lasson, os ist nicht wosontlich. F: Down wird man also wohl auch Thre Borcehnungen ueber die Kapazitaet

nach dieson jetzt von I nen vorgenen enen Berichtigungen etwas anders aufstellen koonnen ?

A: Es ist schræhwierig, derartige Kapazitaetsaufstellungen zu machen. Sie besiehen sich ja immer nur auf einen gans bestiemten Zeitraum.

7: Auf Welchen Zeitraum haben Sie z.B. Thre Berechmung auf Seite 2 mit 85% bosogen ?

... Ungofachr auf den letzten Teil meiner Tactigkeit beim Wehrwirtschaftsmt.

E: Also otwa 1943 ?

11 Dtm 1942/1945.

29. Oht.-A-11-6-Cottingor Hilitaergorichtshof Hr.VI.

Pr' Micht auf die Zoit vor den "riege ?

A: Micht auf die Zoit vor dem "rieg. Ich mocchte jetzt zugeben, dass hier - zumal en sich micht um mein eigenes Arbeitsgebiet handelt - Erinnerungsfehler verliegen wennen. Mennich auf der Seite 1 des Originals gesagt habe, seh mocchte annehmen, dass bedeutsame Werke nicht bestanden haben kommen, ohne dass ich sie danals gekannt haben musste, so ist das zweifelles richtig. Ich wurde bei meiner Vernehmung nachlich gefragt, ob ich dienstlicherweise alle Werke haette kennen mussen. Diese Frage habe ich bejaht. Das sell aber nicht bedeuten, dass ich alles, was ich damals dienstlich mur Kenntuis bekommen habe, auch heute noch vollin Erinnerung habe.

DR. MISCHEL: Danke, Herr President, ich habe keine Fragenohr.

VORSENZERDER: Sollsonst noch ein Ereusverheer mit diesem Zeugen angestellt werden. Findet ein Elederverheer statt ?

121.3FMECHER: Moin, kein Wiederverheer, Herr *racsident.

VOUSITZE DER: Dannkonn sich br Zouge zuruschziehen,

(Dor Zouge verlasset den Zougenstand).

Haben Sie noch einen Zougen, der zur Verfütigung steht, Herr Staatsamwalt?

181. ETRECHER: Jawohl, Herr Fraesident, Als nacchsten Zougen ruft die
Anklagebehoorde Herrn Guenther Hausen.

VORSITZENDER: Wachrond wir warten, kommon Sie uns die Buccher angeben.

HR. E. Brief: Exhibit 821 ist HI-9777. Es befindet sich im Buch 45,

Soite 148 omglisch und Seite 215 im deutschen Text. Das andere Exhibit
mit dem wir uns befassen, ist 822 im Gleichen Bekumentenbuch 45. Das folgt
ummittelbarund zwar im Englischen auf Seite 75 und im Deutschen Seite 237.

VOLUTE LINDER: Wie ist die Delamentennammer von 822 ?

TIL OF EDCLUR: MI-9776.

Volusia Zhilden: Danko.

(Dor Zeuge Guenther Hauser betritt der Zeugenstand);

VGRSTWEHDER: bitte, Bete, helfenSie den Zeugen nit den Kopfheerern.
Zeuge, bleiben Sie stehen. Sie werden jetzt den Eid leisten.

29.0ht. - 1-7-Gottinger Hilitaergerichtshof Mr. VI.

Bitto orhoben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Banen an.

ZEUGE: Ich, Guotnhor Bausor ...

VONSTIZZERER: Der Zeuge wird nir jetzt nachs rechen:
"sehweere bei Gott den Allmachtigen und Allwissenden, dass ich die volldührheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde".

(Dor Zougo spricht den Bid nach).

Dor Zougo hhum sich setzen.

Direkto Varnehnung durch MR. SP1680 Mitt:

- 7: Bitte wiederholen Sie Ihren Vollen Hamen fuer das Protokoll.
- A: Guenther Hauser.

voncilization: Horr Zougo, ich moschte Sie seitens des Grichts darauf nuchmerksam machen, dass es netwondig ist, Thre Aussagen zu uebersetzen und auch die Fragen, die Thnen von Ammit gestellt werden und zwar werden Ihre Amtwerten ins Englische uebersetzt. Zu diesem Zweck haben wir hier Delmetseher sitzen. Das erfordert natuerlich, dass eine kurze Pause zwischer Frage und Antwert eingeschitet wird, dantt die Bebersetzung das Gericht erreicht.

Bitte beherzigen Sie das. Vor I nen befinden sich zwei Lampen. Jem das gelbe Licht aufleuchtet, so eisst das fuer Sie, dass Sie zu schnellsprechen. Bitte verlangsmen Sie dam Ihr Tempe. Jehn das rote Licht aufleuchtet, dann bitte warten Sie ueberhaupt, bis men I nen sagt, fortzusetzen, im Sie das beachten, denn worden wir Ihre Aussagen nicht unterbrechen nuessen.

DURGE . R. SPEIDCHIRE

- P: "ie lautet Thre gegenwartige Adresse ?
- A: Lovertiuson, Schloobusch, Alkstrasso 92,
- 7: Was ist thre gogmmmortige Benchaeftigung ?
- A: Probarist der IG-Farbon,
- P: Moloho Stollung hatton Sie ber den deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945 ?
 - A: Prokurist.

29.Okt.-A-EH-1-Gottinger Hilitaorgorichtshof Nr. VI

Fillorr Zougo, lingt Thuon cine doutsche Abschrift Thror beiddn Affil vits NI-9777 und NI-9776 vor?

At Jawohl.

F: Sie haben den Vertreter der Anklagebeheerde in den letzten Tagen mitgeteilt, dass Sie eine Aenderung ambringen nochten und zwar im Dekument NI-9776?

As Jarohl.

F: Koonnon Sie das j. tat angeben nach Seite und Absatznumer?

A: Suite 3, orstor Absatz oben.

F: Bitto fahron Sio fort.

A: Dieser Passus kann gestrichen werden.

IR.SPRECHER: Horr Vorsitzender, as handelt sich hier un den oberen Teil der Seite und zuer auf der mimographierten Seite 3. Es ist vor der gewochnlichen Redewendung "I have read each of the pages" we as beginnt - ich zitiere - "In addition" und denn geht es derunter bis zum Ende. Diesen Absatz wurnscht der Zeuge zu streichen. Stimut das so, wie ich es gesegt. habe, Herr Zeuge?

As Jawchl.

F: Haben Sie noch irgendwolche Zusautze oder Aenderungen in Thren beiden Affirevits?anzubringen?

A: Moin.

R.SPRECHER: Wir habon wino weiteren Fragon.

Kreuzverhoor durch DR. BERNOT.

DURCH DR. BEREDT FUER den Angeld gten linn

F: Horr Zouge, waxrdon Sio bitto Ihr Affidevit 821 nohmon.

A: Ja.

F: In diesen Affidavit haben Sie Spendenzehlungen der Verkqufsgeneinschaft Beyer aus den Jahren 1937 bis 1941 aufgefuchrt und zwar seweit es sich um Zahlungen seitens Vertretungen Bayers in Ausland handelte. Nicht wehr?

A: Jawohl.

F:Darunter sind Zahlungan an Sportklubs, an Gosangvereine, an 3064

29.Okt.-A-EN-2-Gottingor Hilitourgorichtshof Nr. VI

Krankonhacuser, Hospitaeler und deutsche Wehltactigkeitsvereine. Haben Sie die angeshen als politische Sponden oder schen Sie die an als Sponden sagen wir fuer charitative oder sanstige Zwecke, fuer unpolitische Zwecke?

A: Die sind mir so angego'en worden; die soll fich herausziehen.

F: Habon Sie h raus czogon?

A: Jawohl, auf Angabo.

F:Wo haben Sie die Zahlung an das Winterhilfswork hingerechnut?

As Soweit Zehlungen geleistet sind, sint die auch dabei.

F: Also unpolitischo Spendon?

A: Ja - noin - sind auch hi r daboi.

F: Das sind doch keine unpolitischen Spenden, Spenden fuer das Winterhilfswerk?

A: Sind in Ausland coloistot wordon?.

F: Ich worde nachher noch eineml nachsehen. Sie haben auch eine Zehlung engefuchrt an Handelskennern und an die Deutschen Handlungsgehilfenvereine. Ist das richtig?

A: Jn.

F: Musste nicht jode Firme im Ausland an diese deutschen Handelskaumern und an die Deutschen Handlungsgehilfenvereine derartige Zahlungen machdn?

A: Doch, die neisten deutschen Firmen mussten erartige Zahlungen machen.

F: Hetton Siese Zahlungen etwas mit politischen Spenden zu tun?

A: Noin.

B: Wonn ich nun jotzt mit Ihnen diese genzen Spenden führ umpelitische Zwecek ebziehe von den Gesemtspenden, bleibt denn da nicht führ Zehlungen führ die Partei innerhalb der lotzten 5 Jehre sehr wenig uebrig?

A: Doch, sehr violes bloibt nicht webrig.

F:Vorzoihung, ich hebe Sie oben nicht vorstanden.

Al Sohr viele politische Zahlungen sind micht debei.

F: Ja, das ist sehr gering. Und sagen Sie: diese Zahlungen - von wen wurden die denn gemacht? Wurden die germacht von Ludwigshafen oder von Berlin oder von Deutschland oder von den Vertretungen im Ausland? A: Dio politischen Zahlungen?

F: Woberhaupt diose ganzen Zehlungen.

A: Die Zahlungen, die ich aufgefuchrt habe, sind nur die von Bayer.

F: Wir haben uns oben falsch verstanden oder ich habe mich falsch ausgedrucckt. Ich wellte nicht fragen, wer sie gemeht hat, sendern wer sie angewiesen hat. Sind die angewiesen werden von Leverkusen oder sind sie angewiesen werden von den einzelnen Vertretungen in Auslande?

At Die sind von den Vertretungen im Ausland bezahlt worden im Einvernehmen und Einverstagendnis von Leberhusen.

F: Wann het Leverkusen gehoort von diesen Zehlungen?

A: Sohr oft ist verher angusegt werden, bei kleinen Sachen sind sie nachtraeglich genehmigt werden.

F: Nachtraeglich. Haban Sie die Ensschauszuege ueber diese Zahlungen den Herrn Nam vorgelegt?

A: Mein, die Kassenauszunge sind nicht vergelegt worden.

F: Sind night vergologt worden. Thre Aufstellung unfasst 5 Jahre und umfasst 38 Laender. Wenn ich die zusermenrechne, so sind tatsacchlich nur 2 Spendenzehlungen pro Jahr und pro Land gemeent worden. Koennte das richtig sein?

A: Die einzelnen Jahre sind hier zusamen efasst. Es handelte sich oft un einzelne kleinere Betraege.

F: Von 1937 bis 1941.

A:Ja, abor in joden Jahre waren es oft mehrere Zahlungen, kleinere Zahlungen, die hier zusammengefasst sind.

F: Ich habe mir den Spass gerecht, sezusagen, nachzurechnen und ich korne darauf, dass pro Jahr und Land zwei Zauhlungen gemacht werden sind politischer Art; aber lassen wir es, nehrem wir an, dass es richtig ist.

Hohmon Sie Ihr Exhibit 322, 822.

A:Ja.

F: Bayor hat in Ausland Dovison vordient, nicht wahr?

A: Ja.

29. Okt.-I-El-I-Gottingor Militaer orichtshof Mr. VI F: Wom wurden diese anfallenden Devisen zur Verfuegung gestellt? Konnten Sie von Leterkusen deruber verfuegen ehne weiteres? A: Noin, nur im Rahmon der deutschen Devisengesetzgebung. F: Und wor hat darueber verfuegt? A:Das Reich. Die Reichsban . F: Die Reichsbank hat durueber verfeegt. Weher hat die Reichbank erfahren, dass Dovisen ihr zur Verfuegung standen? As Wir habon die Dovison jeweils abgeliefert an die Reichsbank. F: Sie haben sie doch, glaube ich, mur angemeldet? A: Noin, auch offoktiv abgolisfort, sowoit wir sio ... VORSITZIMDER: Ich glbube, Sie swendigen oft gegen das gelbe Licht, Horr Doktor. Bitte verlangsamen Sie das Tempo, Der Zouge haelt sich besser daran, als Sio. DR. BERNDT: Ich wollte nicht zu lange aufhalten. F: Dann habe ich noch eine Frage: Wenn irgend eine deutsche Bohowardo kon, dass sie an eine Botschaft etwas in Ausland zahlen wellte. vio hat die dann das gemacht mit den Goldern? A: Entzicht sich moiner Kenntnis. F: Sie haben doch Buch gefuchrt in Leverkusen. Haben Sie jamals von einer Botschaft eine Anfrage oder Armeisung bekommen, ob etwas gezahlt worden sollte oder dass etwas cozanit worden sollte? A: Nois, die Amweisung hat uns meines Wissens die Zentralfinanzverweltung gogobon, an die Botsch ft zu zehlen. F: Habon Sio die usberhaupt bekommen? Ist nicht direkt unmittelber in Ausland gezahlt worden? A: Doch, nicht in allen Faellen. F: Also habon Sie doch erst denn von diesen Zahlungen Kenntnis bekom on. Atlaistons wonn sie durchgefuchrt waren. F: Hach der Zahlung? A: Abor in violen Faollen wassten wir verher Bescheid. F: In manchen auch verher. Wussten denn Sie oder die Vertretung des betreffenden Lendes unberhaupt, fuer was die Zahlungen gemacht wurden? 3067

A: Noin, das wasston wir fast in koinen Fall.

F: Waston Sio in koinon Fall?

A: Fast in koinon Fall.

F:Dio lotzte Frage: Sind nicht sohr oft auch eingefrerene Devisenbetraege gesahlt worden? Sie verstehen, was ich meine?

At Ja, es waren zum Teil Betraege, die wir auf ordnungsmassigen Wege nicht weberweisen konnten und deshalb frohwaren, die Gelder an die Betschaft abliefern zu köennen.

F: Gut, ich danke. Ich habe keine weiteren Frage.
DURCH DR. HENZE fuer den Angeklagten Dr. Hugler

F: Herr Hausen, ich noechte Sie zu dieser Aufstellung einiges fragen, weil es meines Erachtens sich um Zahlungen handelt, die nicht nur typisch fuer Bayer-Vertretungen waren. Diese Zahlungen, die Sie hier angaben, sind alle wechrend des Krieges geleistet worden. Herr Hausen, ist Ihnen bekannt, wie der Geldverkehr auf den Aerenhandelt zwischen den suedamerikanischen Leenklern und Deutschland stattfand. Wurden Sie Zahlungen durch Ahlungen in freien Devisen abgewickelt?

A: Claube ich nicht, dass das nooglich war.

F: Bestend nicht zwischen Brasilien und Deutschland ein Abkommen, auf Grund dessen der Zahlungsverkehr durch die jeweiligen Zentralbanken abgewickelt wurde und zwar in der Fern, dass die jeweiligen Einfuchrer an die Zentralbanken ihre Rochnum en bezahlen mussten und daraus die Experteure befriedigt wurde?

A: Séviel mir in Erinnerung ist, ist alles, der Zahlungsverkehr, ueber die Zentralbanken abgewiekelt worden.

F: Ist I, non bekannt, dass mit Beginn des Krieges der Warenverkehr nach suedenerikanischen Leendern nicht nehr nehr neeglich war infolge der Blickade?

IR.SPRECHER: Herr Versitzender, wir dachten, wenn wir eine Eidesstattliche Erklaurung dieses Zougen verle en, der lediglich die Kerten einschaute und erklaurte, was er auf diesen Karten in den Aktennappen sah, 29.Oct.-A-EH-6-Gottinger Hillitaergerichtshof Nr. VI

wir in der Lage meren, eine Dekumentenanhaeufung zu ersparen. Mun, dieser Zongo bezougte in kainer Weise atwas in diesen Eidesstattlichen Brklaurum en, or functo in dieson Bidesstattlichen Erkleurungen keine Information ein, aussor, was diese Karton zei jon, wie seine Tabellierung aufzeigt, wir sind der Ansicht, dass, wenn wir Dekamente vor ebracht haetten, die wir von diesen Zougun erhalten hatten, oder Fotokopien daven, anstatt Tabellen verzulegen wir jetzt kein Kreuzverhoer derueber gehebt heetten, oder wenn der Zouge, von der Verteidigung gerufen werden weere, oder vielleicht ein wesentlich besser unterrichteter Zeuge zu einigen dieser Dinge angerufen werden weere. Ich bringe des lediglich vor, weil ich claube, dass dieser Zouge lediglich in seinen Bidesstattlichen Erklaurungen bezueglich von Fragen der Besprechungs cussoft, die er niedergeschrieben hat. Diesbezuegliche Fragen, im Kreuzwelche darueber hinnus;chen, vorticer, old or des richtig geten het, gehen in Ordnung, aber Fragen/wie die Art der Zahlungsweise nach den Ausland erfolgten, ob es eine Vereinbarung mit Brasilian ueber diese Dinje gegeben het usw. usw., diese Sachen geben meines Erachtens usber den Rahmen des Ereugverheer hinnus. Es ist nicht gerade sohr ematigend fuer uns, zu glauben, auf dieser Weise der abkuerzung der Dokumentenverlage, die Verlage des l'aterials fuer den Hehen Obrichtshof orfolgricch bowarkstalligt zu haben.

DR. HINZE: Horr Pracsident ...

WI-9776, unter II, der Zeuge ueberdie reine Aufzeichnung von Zahlen hinnusgeht und einige Erkharungen derueber abgibt, wie die Auskandszehlungen behandelt werden sind. Es ist richtig, dass es nicht sehr ins einzelne geht, aber des gestettet ein sehr urzes Krouzverhoer in Hinblick dessen, was er ueber die in diesen Deatz angegebenen Dinge weiss. Mun, wenn der Verteidiger sein Krouzverhoer darauf beschrankt, diese Tatzehen harnuszubringen, dann weere es geeignet. In anderen Affidavit, das ist NI-97777. befindet sich nichts underes, als eine nathenatische Berechnungens Aufzeichnungen, ueber die dieser Zeuge ueberhaupt keine Meinung ausgedrecht hat. Es waere diesbezueglich nachzufersehen, de er das derinnen hat, was dazu gehoert. Vielleicht wird Thaen des behilflich sein, den Ideen des Berichtshofes, weber den richtigen Rehmen dieses Krouzverhoers, zu entsprech.

29.Okt.-1-EN-7-Lorenz Militaor orichtshof Nr. VI DR. HENZE:Horr Praesident, ich hatte nur die Absicht, zu den Afficavit 9776 Fragon zu stellen. Ich glaube, mich in diesen Rehmen zu halten. VORS .: Sohr gut. (Fortsetzung des Krouzverhoers des Zougen Guenther Hausen DURCH DR. HENZE: F: Herr Zougo, ist moine Amanho richtig, dass mit Beginn des Krieges infolge Stockung des Warenverkehrs auch der Zahlungsverkehr mit diesen Lacadorn, die Sie anfuehren, ins Stocken (criet?

A: Soviel ich weiss, ja.

F: Ist as rightig, dass in der spectoren Zeit, die Vortretung in diesen Laendorn noch namhafte Goldeingaenge aus Werenverkaeufen von ihrem reichlich verhandenen Lager vernahmen?

IR. SPRECHER: Ich glaubo, das goht doutlich ubber die Reichweite hinaus. VCRS.: Das goht weber die Reichweite von allen, was der Gerichtshof in diosem Affi avit findat. Es sind nur 2 oder 3 Tatsachen in den Affi avit enthalten, ausser der Tabelle selbst, die unter I zu finden sind, we er durlogt, was soine Pflichten waren, Unter II gibt er kurze Himmeise auf die Transaktionen, auf welche diese sich diese Sachen beziehen. Ein sehr, sehr oinfachus Affidavit.

Don Einward wird statt ogcha .

DURCH DR.HENZE:

F:HERR Zouge, darf ich noch sine Fra e an Sie rachten: War der Zweck dieser Zehlungen an die Betschaften, die Erleese von Verkacufen nach Doutschland zu bringen, da infolge des Krieges der normale Transfer-Weg nicht moglich war?

IR. SPRECHER: Einwand.

VCRS .: Don Binspruch wird stattgogobon.

DR. HENZE: Denn habe ich keine weiteren Fregen darueber.

VORS.: Sonst noch ein Kreuzverhour? Irgendein Wiederverhour?

IR.SIRECHER: Noin, Horr P.cosidont.

VCRS .: Dor Zengo kann sich zurusekzichen.

IR. SIRECHER: Als den nauchsten Zeu un ruft die Anklagebehoerde Hans Bannart. 3070

29.Oct. - WEI -8-Borons Militagorgorichtshof Mr. VI

VORS.: Der Herr Gerichtsmerschall wird den jettt genannten Zeugen hereinbringen.

IR. SPRECHER: Es handelt sich hier nur un ein Affidavit, Herr Fraesident, nachlich NI-8149, Anklagebeweisstweck 850. Es ist he erste Dokument in Buch XLWII. Seite 1 in beiden Sprachen, Englisch und Deutsch. Ehe wir beginnen, meechte ich den Hehen Gerichtshof ersuchen, das Affidavit verzunehmen, de die Staatsamwaltschaft, mit Ihrer Erlaubnis, gewisse Teile daraus streichen meechte.

VORS.: Beginnen Sie,

Horr Zouge, setzen Sie sich inzwischen, bitte.

teidi ungs-Exe plar Seite 3, much den Anfang der 4. Seite des Originals, we as heisst: "Erich von der Hayda", die Anklagebehoerde moechte gerne von da ab, bis Punkt 5 auf der neechsten Seite alles streichen. Ich Jaube es ist in Doutschen mit Absatz 4 gekonnzeichnet, und, irrtuenlicherweise, wurde as in Englischen nicht so bezeichnet, aber es sellte Absatz 4 sein.

Der janze Absatz wird ausgestrichen, wird zurueckjezogen.

VORS .: Schr gut.

Der Zouge wird sich nun erheben und den Eid leisten; seine rechte Hand erheben und sagen "Ich" und seinen Haren

DIR ZEUGE: Ich, Dr. Hans Bennert

YORS .: unit nun sprechon Sie mir nach:

die reine Hehrheit segen, nichts verschweigen und nichts hinzufue en werden."

(Dor Zou e wioderholt den Bid.)

Dur Zoure kenn sich setzen.

TR. SHRECHER: Horr Pressident, ich meechte noch eine Korrektur im Englischen. Was im Deutschen vollkermen richtig ist, amgeben; es ist Seite 3 des Originals, viertletzte Zeile, we es heisst: "Dr. (Name unleserlich)".

Das soll alles gestrichen werden. Statt "Dr. (Name unleserlich) sollte "Bd.K.A." das bedeutet "Buere des Kaufmaennischen Ausschusses" an diese Stelle treten. "B.d.K.A.", Buere des Kaufmaennischen Ausschusses".

(Hens Bannert, ein Zouje, betritt den Zougenstand und seit wie folgt aus DURCH IR.SPRECH R: 3071 29. Okt.-A-GH-1-Lorenz Militeer girichtshof Nr. VI

F: Horr Zouge, bitte geben Sie noch einmal Ihren vollen Nemen fuer das Frotokoll en.

- A: Dr. Hans Bonnort.
- F: Und Ihro appenweertigo Adresso?
- A: Michelstedt, Breunstresse 1.
- F: Ist des in Merburg?
- A: Noin, frucher in Merburg, ich bin zur Zeit in Michelstedt.
- F: Verzeihen Sie. Und welche Stellung hetten Sie vor im Zusemmenbruch Deutschlands im Jahre 1945?
- A: Ich war Hentlungsbevollmacchtigter bei ler I. .-Ferben-Intustrie,
 Borlin NW 7 und lart in der volkswirtschaftlichen Abteilung taetig.
 in lan Resort Archiv, Firmen-und Bankenbeeb ahtung.
- F: Liogt Ihnon sine Abschrift Ihror oilesstattlichen Erklebrung. Exhibit Nr. 850 NI 8149 vor die Sie den Vernehmungsbesmten der Anklagebehoerde lamals uebergeben haben?

At Ja.

F: Habon Sie jatzt irgendwelche Korrekturen, die Sie fuor wichtig balten, anzubringen?

As Noin.

MR. SPRECHER: "cine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteiligung kenn des Preuzverhoor mit dem Zeugen beginnen.

DR. ACHEM: (Bechem, fuer Borrn Dr. Ilgner.)

KREUZVER HOER

DURCH DR. BACHEM:

F: Forr Dr. Bennert, auf der ersten Seite Ihres Affilavits, sagen Sie, dess die Organisation, die Dr. Ilgner leitete, von ihm als zentrale kaufmaennische Leitung des ganzen I.V.-Komplexes gedacht war und dess sie dies, in der Tat, auch zum groessten Teil ausfuchrte.

Ich frage Sie, seit wenn waren Sie bei der I.G.-Ferben-Industrie engestellt?

A: Soit don Johne 1927.

F: Hetten Sie nicht, lank Ihrer besenleren Teetigkeit im Archiv, eines guten Ueberblick ueber lie Organisation for I.G.?

4: Ja.

F: Dann wird Ihnon doch auch sohr bokennt sein, less die Verkeufsgemeinschaften ler I.G. in sich enschlossene selbsteendige Verkeufsergenisationen weren, die auf ihre Selbsteenligkeit sehr belecht weren?

R: Ja.

F: Ich bitte Sie, Herr Dr. Bennert, mit Ihrer Antwert inner zu werten, bis tie Webersetzung beendet ist, is sonst des Hohe Gericht Ihre Antwert nicht verstehen wird.

Gloubon Sie denn nicht, Horr Dr. Bennert, ass Ihre Formulierung.

lie ich verhin vergelesen habe, lass nachlich I.G. Berlin NW 7 als

zentrale kaufmannische leitung der ganzen I.G. weitgehend fungierte,
nicht genz richtig ist?

A: Sie ist insefern nicht genz richtig, als mit "kaufmeennischen": nicht ler Verkauf gemeint ist, seniern die zentrele finanz-kaufmennische "eitung.

F: Abor liese Einschrachkung mussen Sie loch mechen?

F: Donn in Throm Affilevit klingt es ja so, als wenn NW 7, die kaufmaennische Oberleitung for ganzen I.G. gewesen weere; geben Sie des zu?

A: Jc. laswar nicht beabsichtigt, sondern mit dieser Einschreenkung zu verstehen.

F: Sie borichten dann in damselben Absatz, weber ken wir oben gesprochen haben, weber tie Zeitungseusschnitte und tie von Ihrer Abteilung betriebene Sermlung von Gescheeftsberichten, jechrlichen Abschlusssen und echnlichen. Sie segen hierzu, less liese Ausschnitte in Mappen
dem Horrn Geheimret Schmitz und Dr. Ilgner, jeweils zugestellt murlen.
Ist les richtig, dass Sie bei dieser Formulierung en die ersten Bahwe

29.0kt.-4-GH-3-Lorenz Militeoreorichtshof Nr. VI

lor VO/I, othe von 27 - 31, dechton?

At Noin, ich dechte hierbei en lie mesente Zeit.

F: Abor sind diese Auschnitte speziell nur Herrn Gebeinret Schmitz und Dr. Ilgner vergelegt worden?

Sokretariete usw., z.B. Devisemebteilung, in ienen die Devisenfragen und Wachrungskurse und diese Ausschnitte hineingeten wurden; also in Form von Dubletten, obwehl, denn des war die Ammeisung der Gescheeftsleitung, sie auch den einzelnen Bueres zugeenglich gemecht werden sollten.

P: Also ist os richtig, wonn ich sego, less os sich hierbei um eine allgameine Information lurch Ihro Abteilung, gehenlelt het?

At Je.

F: Zu liesen Ausschnittlienst sagen Sie dann weiterhin noch, dess er schr weitlneufig wer und ich zitiere jetzt:

.....de lie I.G. im Inleni und a usland en so gut wie ellen Industrieund Finanzfragen, sowohl wie auch den ihnen zugrunde lie enden politischen Fragen interessiort wer."

Ich frage Sie, Herr Dr. Bennert, ob ins nicht bei eine, so grossen Konzern, wie ler I.G., ganz selbstversteenlich wer, dess er an ellen diesen Fregen interessiert war.

At Jo.

F: Denn bestand also des Interesse en den diesen wirtscheftlichen Fregen zuerunde liegenlen politischen Fregen bereits lange vor 1933?

A: Ja, natuerlich.

F: Sie segen denn weiterhin in Ihrem Affidavit, dess im Jehre 1929
beim Ausbeu des Archives zur eigentlichen VO.I. die Absieht bestent, allgemeint wirtschaftliche Forschungserbeit zu leisten. Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Bennert, dess beispielsweise die richtige Beurteilung von
mehrungsentwicklungen ohne eingehende; Untersuchung weber die innere wirtschaftliche Lege des betreffenden Lenies gar nicht moglich sini?

As "ein, sie sind nicht noeglich.

29.0kt.-A-GH-4-Lorenz Militeer prichtshof Nr. VI

F: Un nur ein Beispiel hereuszugreifen; frage ich Sie, ob Sie sicherinnern, dass die VOII auf Grund eingehender Studien im Fruehjahr
1939, ausarbeitungen ueber die voraussichtliche Entwicklung fer U.S.Dollars engefortigt hat?

A: Mir ist die Tatsache bekannt, ob des Fruehjahr 33 war oler frueher oder speeter, kann ich im Moment nicht sagen.

F: Darauf kem es mir im Augenblick nicht an, nur auf die Tatsache als solche.

Entsinnen Sie sich, Herr Dr. Bennert, iess Herr Dr. Ilgner als "eiter der Zentral-Finanz-Verwaltung der I.G. auf Grund dieser Ausarbeitungen der VORI Dispositionen hinsichtlich for Aussensteende und Fakturierungen der I.G. getroffen hat? die ise I.G. vor einen Verlust von 30 Millionen Mark bewahrten?

A: Ja, des ist mir bekennt.

F: Denn weren es loch sehr praktische Gescheeftsgesichtspunkte, die Herrn Dr. Ilgner ismals bestimmten, sich bei for VOWI mit solchen umfangreichen volkswirtschaftlichen Analysen und Prognoson zu befassen. Ist das richtig?

4. Ja.

F. Nun haben Sic. Harr Dr. Bennort, im Absatz 1 Ihros Affidavits folgende Formulierung getroffen: "All dies geschah auf Wunsch von Dr. Ilgner der sich innerhalb und ausserhalb der I.G. eine Plattform fuer seinen unschoueren Ehrseiz schaffen wollte."

Herr Dr. Bennert, wollen Sie, nechlem wir eben an einem Beispiel nur, das wir je beliebig vervielfastigen koennten, festgestellt haben, lass die Arbeiten der VONI ein sehr weitgehendes gescheeftliches Interesse der I.G. derstellten, en dieser Formulierung so weitgebend, wie Sie sie getroffen haben, festhalten?

A: Nein, mit diesem Setz wer zum Austruck gebracht worlen, dass nur die grossen Initiative von Dr. Ilgner es ermoeglichte, dass in relativ kurzer Zeit ein solcher Apparet, für fuer die gescheeftlichen Dinge absolut notwendig wer. im Rehmen der I.G. entstehen konnte. F: Sie gobon mir ab er zu, dess Jhre Fermulierung jurchaus andere Schlusse zuleesst?

As Je.

F: Ich mouchte Sie nur - - zu dieser Formulierung. Ihnen nur noch eine Frage stellen. Diese Formulierung ist in einer Anzahl verschielener Affidavits fast mit dem gleichen Worten inner wiederholt, deshalb moechte ich Sie fragen, ob Sie diese Formulierung eus sich heraus getroffen haben, oder ob Sie Ihnen vorgeschlagen wurle?

- At Diese Formulierung ist mir vorgeschlegen worden.
- F: Uni von wom?
- A: Von dem Vernehmer. Herr Verber.
- F: In lemselben absetz 1. Three affidevits; semen Sie, dess weiterhin des leenderreferat der VONI organisatorisch eigentlich erst seit 1937 bestand, obwohl es in der Prexis schon seit 1930 bestand. Mir ist offengestanden nicht genz der Sinn lieses Satzes klar geworlen. Koennten Sie mir eine Aufkloerung geben?
- A: Organisatorisch bestend die volkswirtschaftliche Abteilung aus 3
 Unterabteilungen, sachlich, georinet: Konjunktur- und Wechrungsfragen,
 Chemie-Warkt und Finanz- und Wirtschafts-Archiv. Die in diesen 3 Abteilungen erbeitenden Berrenhatten sozusagen nebenbei auch die laenderkundlichen
 Fragen mit zu bearbeiten, was sich spector als unzweckmasseig herausstellte und man eine gesonderte Abteilung, Leenderbeobechtung, baufstellte,
 in der alle Fragen, ein Land betroffend, von dieser Leenderabteilung
 boerbeitet wurden und Joweit eine Sachfrage auftauchte z.B. eine Wachrungsfrage, musste der Leenderreferent in Zusammenarbeit mit dem Wachrungsspezialisten, die Formulierung führ einen Leenderbericht, sagen wirt
 Ungarn, formulieren.

F: Dann vorstehe ich Sie also richtig. Herr Dr. Bennort, dass die aufgabe des Leenderreforates praktisch schon seite 1930 bestand, und dass es sich specter lediglich um eine organisatorische Umstellung handelte. As Ja, das ist richtig.

WESTERNDER: Ausser Sie sini schon sehr nahe lem Enie, wuerde es besser sein, wir unterbrechen fuer heute, ismit die Anklagsbehoerte die Moeglichkeit hat, uns mitzuteilen, was fuer mergen vergesehen ist.

DR. B.CHEM: Ich glaube, Herr Pressilent, ich worde nicht rechtzeitig beenlen koonnen. Ich bit te, morgen fortfehren zu koonnen, Herr Pressident. VORSITZENDER: Das wird uns recht sein.

MR.SPRECHER: Unser Plan ist, morgen mit Zeugen fortzufahren, Heher Gerichtshof, und es ist bezoeglich der folgenden bereits angekuendigt worden: Mayor, Wegelin, Guenther Schiller, Emil Ehmann, Rudolg Hushnermann, Winkler, Karl Mueller, Schmied Lossberg, Albert Eckert und Anten Reithinger. Wir werden versuchen, im allgemeinen diese Reihenfolge einzuhalten, koennen uns aber nicht derauf fostlegen.

VORSITZENDER: Sind noch irgondwelche Ankuendigungen? Wenn nicht, wird sich der Gerichtshof bis morgen fruch 9.30 vertagen.

GERICHTSMAPSCHAll: Der Gerichtshof vortagt sich bis morgen fruch
9.30 Uhr.

(Dor Gerichtshof vertagt sich von 16.30 Uhr bis 9.30 Uhr am 30. Oktober 1947.) 30.0kt.-II-EII-1-Reitler Hilitargerichtshof Mr. VI

> NUERNBERG, DEUTSCHLIND, 30. Oktobor 1947 Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GURICHTSHURSCHUIL: Die in Gerichtssenl Ammesenden werden gebeten; sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Hilitaergerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tegt nummehr.

Gott schutze die Vereinigten Steaten von Amerika und diesen Heben Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtsseal Amwson'en, sich ruhig zu verhalten.

VCRS.: Sind die Angeklagten ammesend?

GERESHTSH RSCH.LL: Horr Vorsitzender, alle Angeklagten sind amosende

VORS.: Megen irgendwolche verhergebende Anguendigungen der Antange-

behourde vor?

buserul

রার এরেই

CONTRACT

SETTLET

Riva.

district

i ásta

· 李明明

R. SPECHER: Keine, Herr Vossitzender.

VORS.: Von der Verteidigung?

(Keine Holdung)

Die Verteidigung kenn mit den Verhoer des Zeugen fortsetzen.

(Fortsetzung des Krouzverhoors des Zougen Hans Bunnert durch Dr. Bachen, Vert. d.Angekl. Ilgner)

DR. BECHER: Ich nocchte fertfehren mit den Krousverhoor zu dem Dekument Exhibit 850, NI-8149, englisches und deutsches Dekumentenbuch Nr. 47, Seite 1.

DURCHE DR. B. CHEN:

F: Horr Dr. Bannert, in Absatz 2 dieses Dokumentes auf der deutschen Seite 3 sagen Sie folgendes, ich zitiere:

".ir besasson natuerlich achaliche Informationen weber die I.G. Worke, u.a. much genaue Standortkarten"

Endo dos Zitats.- Sie fuegon denn hinzu, dass diese aber naturlich nie Reformatieht wurden. - Ich frage Sie, ob Sie sich entsinnen, dass seinereit eine Stantertkurte unber die I.G. - Beteiligungen in Suedest-Europa,
angefortigt und e, die in weiten Kreisen vereuffentlicht und bekanntgegeben

murdo?

urnber

A: Ubbor I.G. - Botoiligungon in Suodost-Europa?

F: Ja.

· 如此,成为之主

eten dund

RATE OF LOSS

the sti

83-0

k)

2904

A POLICE A

5 +12

(BELLER)

CPANCE

A 177

discour est

Mr. 75, 22

A STATISTICS

Par Char

diane in

ST-84

TE (BUT) COOK

(2001)

other water

ELIPS WELL

\$155mm

Dio Turtur

distribution

A: Ich kann mich in Moront deran nicht ontsimmen.

P: Tollon Sie aber diesen Satz, den ich eben verlesen habe, in dieser Ausschliesslichkeit, wie er in Ihrem Affidavit steht, bestehen lassen oder glauben Sie nicht, dass doch derartige Beteiligungskarten oder Karten, in denen die Beteiligungen der I.G. gezeigt wurden durchaus auch ---- dass derartige Karten, in denen I.G. - Beteiligungen gezeigt wurden, auch bekanntgegeben wurden und nicht, wie Sie sagen, nie vereeffentlicht wurden?

At Ich kann violleicht zur Erlaguterung folgendes erwachnen: Es ist hier gesprochen werden von genauen Standertkarten im Sinne von Lageplacen eines einzelnen Workes, nicht von Standertkarten, wo wir, z.B. im Geschaeftsbericht der I.G. aus dem Jahre 1929 die einzelnen Worke mit Namen und ungefoehren Standert karrikiert haben und in die Ortschaft gesetzt haben, wo das Work lag. - In dem Sinne hier, - - genaue Standertkarten, die nicht verceffentlicht wurden, - sind Lageplacen des einzelnen Workes geweint, die je auch füer die Oeffentlichkeit nicht bestimmt weren.

F: Harr Dr. Bannort, waarden Sie sich einnal undrehen und hinter sich die Karteneanschan. Das sind doch auch Standortkerten, die zum Teil in der VOII engefortigt worden sind? Von solchen Standortkarten sprechen Sie in Dhren Affidavät än dieser Stelle nicht?

A: An dieser Stelle nicht. Es wird an einer spreteren Stelle von solchen Karten gesprechen.

F: Sie sprochen dann weiter von der weiten Verbreitung der Publikationen der VCAT und sagen, dass saemtliche Re ierungsstellen beliefert wurden. - Ich meechte Sie fragen, ob diese Formulierung nicht etwas weitgehend ist? Ist es nicht se gewesen, dass eine Reihe von Regierungsstellen aus besonderen Anlaessen, weil die VCAT ihrerseits Interial von diesen Stellen bekan oder aus achnlichen Anlaessen, Auserbeitungen der VCAT erhielten?

A: So summarisch ist dieser Satz, die Aussage, nicht zu verstehen.

Ich moechte darque aufmerksan nachen, da s er durch folgenden

Nobensatz eingeschraenkt worden ist:

30.Okt.-N-EN-3-Reitler Hiliteorgorichtshof Nr. VI

U M

5 38

Dr.

5.455

EX Distributed A

CAS make

denshirt

[128] L (1992)

Jnn.thoef

COSTREBUT

sky month

Serions

tracto no

TO THE OWN

wire of the

m of with

ELFORNIE EL

ACTO ALON

The respect

nurbios

Rat Villi

Do a dell

med day

social services

mich app

Lan stoom

Proposice

5 34

A chi

力 七位

路: 8开

"Scentliche Regierungsstellen, die impendwie deren Interesse zeigten,"
F: Also haette nan in deutschen Text besser gesagt: "Diejenigen
Regierungsstellen, die deren Interesse zeigten"?

A: Das ist der Sinn.

F: Aus Thror Formuliorung, who sie in Affidevit steht, kann men leicht den Zindruck gewinnen, als ob die Belieferung der Regierungsstellen mit VOVI - Unterial die hauptsnechlichste Verbreitung des VOVI - X Unterials ueberhaupt gewesen ist. - Ist es nicht so gewesen, dass das VOVI - Unterial allgemein zuggenglich wer und in wesentlichen auch an die Privatwirtschaft, Banken, in In- und Ausland verteilt wurde?

A: Die privaten Stellenwren bein Empfeng unsarer Sechen zweifelles in der wesantlichen Ubberschl.

F: Dann sprechen Sie, Herr Dr. Bannert, auf Seite 2 des Originales
Three Affiliavits, es ist Seite h in deutschen Text, von Sendungen, von Bericht
an interessierte Leute und erwechnen in diesen Zusarmenhang als Beispiel
die "I.G. Verbindungsmenner-Berichte". Gleichteitig sagen Sie aber, dass
diese I.G. Verbindungsmenner-Berichte von DEDEA nur an interne I.G.-Stellen
geleitet wurden. - Koennen Sie mir bitte den meiner Ansicht nach derin
liegenden Widerspruch aufkleuren?

A: Ich habe die Frage nicht gans verstanden, Neinen Sie ----?

F: Ich will sie vielleicht nochmals wiederholen. - Sie segen an Beginn des Absatzes:

"Dr. Himer stellte auch selber Listen von Leuten zusammen, von denen er annahm, dass sie an unseren Vereeffentlichungen interessiert sein koennten."

und sagen weiter: "Em sandte sie ihnen damm auch su-"
Zur Erlaguterung fuegen Sie ein: "s.B. I.G.Verbindungsmenner-Berichte"

und sagen weiter, ich zitiere:

" - - die zuerst an des Buere des Kaufmennischen Ausschusses kenen, wurden von dert zuerst nur en interne I.G. - Stellen geleitet." Ende des Zitates.- Ich verstehe offengestanden nicht panz, werum Sie gerede die I.G. Verbindungsmenner-Berichte als Beispiel anfushren, von denen Sie 30.0kt.-H-EN-h-Roitler Militaorgorichtshef Nr. VI

3550 OE

45

374

AUTH COM

Man of

100 DUTE

godet E and

D.T. POLD

a pelit

3-33055

10 TO 1 CE

much but

O TO THE

1:3 1:02

内心の記憶器

·1709

scoton secten, dess sie nur en interne Stellen weitergeleitet wurden?

A: Ich bin boi der Vernehrung weber die Frage der Verbindungen im allgemeinen befragt werden und habe dazu auch neine Zussagen gemacht.

Ich bin in den Zusagenhang auch weiter gefragt werden, dass in beschderen auch interessiere, was mit den I.G. Verbändungsmanner-Berichten geschahen sei. Vielleicht haette man an dieser Stelle des Frotokolls nicht so kurz sein sellen und auch von den uebrigen Dingen und Vercoffentlichungen, die also die VOVI als selche zusagengestellt hat, sprechen sellen. Was in einzelnen mit den Berichten der I.G.-Verbindungsmanner geschah, darauf michte ich auch wachrend der Vernehrung, wenn ich mich recht erinnere, aufmerksan, dass sie weder durch mich noch die VOVI erfolgte, eine Heinung, die ich daven hatte. Heiner Enschauen wer es so.

F: Sie haben aber hierven keine genaus Kenntnis?

A: Gonamo Konntnis habo ich hiorvon nicht.

Pasio sector in solbon Zusamunha ; woiter, dass die Verbindungsmenner-Berichte füer den Unlauf ausserhalb der I.C. von der VOMI rediciert
wurden. Ist das tetsacchlich richtig, Herr Dr. Bennert? Wurde lediclich
eine Regierung vergenermen oder um es nicht vielrehr so, dass die I.C.
Verbindungsmenner-Berichte füer die VOMI genause Material derstellten,
wie Vereeffentlichungen anderer Institute, Zeitungsartikel, wissenschaftliche
Artikel, usw. ?

monnor-Borichton sohr viele Kurepr. Die Haenner draussen sollten Berichte ueber die augenblickliche Situation, weber die Wechrungsfragen, Anfall der Produktion, usw. berichten und wir mussten feststellen, dass sie in sehr vielen Faellen auf Grund von Zeitungsmeldungen, journalistischen Heldungen, Zehlen, Berichte sandten, die mit den uns inzwischen von den mitlichen Statistiken der verschiedenen Laender zugaonglichen Wechenselder Henetsstatistiken zehlenmassig nicht webereinstiruten und ein felsches Bild ergeben. Deher wurde nach einiger Zeit, in welchen Jahre das in einzelnen gewesen ist, weiss ich nicht mehr - - diese Berichte, bevor sie weitergingen, einer Sichtung unterzogen, um, sagen wir, die groebsten Fehler, die sie enthielten, zu berichtigen.

30.0kt.-N-EM-5-Reitler Militaergerichtshof Nr. VI

F: Herr Dr. Bannert, darf ich aus dem, was Sie eben gesagt haben, schliessen, dass die I.G. Verbindungsmaenner-Berichte demnach hoechst unvollstaendiges, falsches Material waren, das in vielen Faellen kaum zu gebrauchen war, mindestens soweit es sich um konkrete Angaben handelte?

A: Ich sagte schon, dass uns diese Berichte sehr viel Kummer gemacht haben. Die Eingaenge waren fuer uns als wiscenschaftlich arbeitende Abteilung als Originalmaterial nur in den seltensten Faellen zu gebrauchen. Es war ja auch aus diesem Grund der Plan gewesen fuer spacter, den Verbindungsmachnern volkswirtschaftlich geschulte Spezialkraefte beizugeben, um diesen Misstand zu bebeinigen.

F: Jedenfalls darf ich abschliessend dazu sagen, dass sie, so wie sie eingingen, schlecht zu gebrauchen waren?

At Ja.

F: Herr Dr. Bennert, Sie sprechen dann weiterhin immer noch im gleichen Zusammenhang, von den Adressaten, an die die verschiedenen Berichte gingen und nennen hier u.a. den Wehrwirtschafts- und Ruestungsstab, Koennen Sie mir bitte sagen, wann das gewosen seinsoll?

A: Soweit ich unterrichtet bin: U_sere Zusammenarbeit, unsere geschaeftsnaessige Zusammenarbeit mit dem Wehrwirtschafts- und Russtungsstab
begann nach Ausbruch des Krieges und erst aus dieser Zeit bin ich unterrichtet,
dass die I.G. Verbindungsmaenner-Berichte an den Wehrwirtschafts- und Russtung:
stab gegangen sind. Ob saemtliche, das weiss ich nicht, ob immer, ist mir auch
nicht bekannt.

F: Aber jedenfalls darf ich festhalten, dass diese Sendungen an den Wehrwirtschafts- und Ruestungsstab erst nach Ausbruch des Krieges, Ihrer Erinnerung nach, erfolgten?

A: Ja.

大人 の一日

THE PARTY NAMED IN

松沙斯斯

273 1000

F: Nur eine kurze Frage in diesem Zusammenhang: Ist Ihnen bekannt, dass einige Herren, ein wesentlicher Teil der litarbeiter der VOWI, zur Hitarbeit beim Wehrwirtschafts- und Ruestungsstab vorpflichtet waren mit Beginn des Krieges? A: Ja.

At IA

nant ali

CIA CISTA

De Especial our

SECTIONS OF

SETTLEMENT

27, 26

Fr De

elong stone

nection boss

41 - all

methor Con

NO US THEM

diese assis

Plufthall

112:23

25.ZTb-

ripos

F: Dann sagen Sie weiterhin, Herr Dr. Bannert, anschliessend an die eben gesprochenen Saetze, dass es grundsaetzlich so war, dass in allen Dingen Dr. Elgner den Verteiler entschied. Halten Sie diese Formulierung in dieser weitgehenden Form tatsaechlich fuer zutreffend?

A: Ja, ich glaube, das es so gomesen ist, dass grundsactzlich die Geschaeftsleitung bestimmte, dass sie aber in dem Einzelfall den einzelnen Abteilungsleitern weitgehenden Spielraum liess. Grundsactzlich also wurde z.B. ontschieden, dass saemtliche Vorstandmitglieder und die Hitglieder des Zentralausschusses also z.B. unser Weltwirtschaftliches Rechenbuch "bekommen muessen, obende die weechentlich erscheinendern Wirtschaftsnachrichten".

F: Gut. Horr Dr. Bannort, das ist also die interne Verbreitung der wosentlichen VOWI - Berichte. Worauf as mir jetzt ankommt, ist die Verteilung ausserhalb der I.G. und ich moechte Sie fragen, ob es tatsacchlich so ist, dass Dr. Ilgner fuer jede oder die meisten VOWI - Arbeiten entschieden hat, an welche Stellen diese Arbeiten gegeben werden duerfen und an welche nicht?

A: Ja, prektisch ging das so vor sich, dass wir einige Kale die letzteren verlegen mussten, da seitens des Verstandes, z.B. bei unseren Wirtschaftsnachrichten" beanstandet werden war, bzw. gefragt werden war, ob es notwendig sei, dass sie in einer so grossen Amzahl dritten Stellen, also Stellen ausserhalb der I.G., zugehen. Und diese Liste hat sieh Dr. Elgner sehr genau, wie das seine Art war bei der Pruefung selcher Fragen, durchgesehen. Die einzelnen - - - - - der Wurdegang war gewochnlich so, dass im Laufe der lenate immer mehr Interessenten hinzukamen und es wurde im allgemeinen entschieden von der VOWI, bzw., den Leitern derartiger Abteilungen die Verschlaege, dass Herr Mueller oder Herr Schulze jetzt auch noch diese oder jene Vercoffentlichung bekommen sellen.

F: Darf ich zusammenfassend hierzu feststellen, dass Dr. Ilgner, bzw. die Seschaeftsleitung die grosse Linie der Verteilung angab und auch ab und en die Verteilerliste durchsah, dass aber im einzelnen, insbesend

30.Okt.-M-EM-7-Roitler Militaergerichtshof Nr. VI boi oinsolmen Arbeiten, die Verbreitung Seche der VOWI selbst war? Ist das richtig? A: Ja. F: Horr Dr. Bannert, auf der doutschen Seite 5, deh glaube, es ist Ende der Seite 3 des Originals, sprochen Sie daven, dass die VOVI im Auftrag der Wehrmacht an Hand eines Luftbildes Bembenschreden feststellen musste. Zunauchst eine Frage: Dies war doch nach der Verpflichtung der VO/I -Horron fuor don Wohrwirtschafts- und Russtungsstab? A: Ja F: Zino woitere Frage: War donn die VOWI weberhaupt in der Lage und sadhvorstaondig, um dorartigo Amweisum en der Wehrmacht ueberham t durchfuchron zu koennon ? A: Noin, hiersu war sie nicht in der Lage und wie diese Frage zu uns kam, habon wir sie weiter verwiesen. F: Ich dani c. Dann segon Sio in diosom Zusemmenhang: "Ich nehme mit Sicherhoit an, chas derartige technische Fragen oefter an die Vermittlungsstelle W, als an uns gestellt wurden." -Ist das nur cine Annahme von Ihnen oder genaues Wisson ? A: Das ist eine Annahme von mir. F: Horr Dr. Bannort, Sio sagon woiterhin, dass der Wehrwirtschaftsund Ruestungsstab (Wo-Rue) auch noch mit allen sonstigen einschlaggigen Institutionen zusammengearbeitet hat" .-Heinon Sie damit auch die volkswirtschaftlichen Abteilungen der anderen Firmen, Banken usw.? A: Ja, nicht mur der Banken, sendern auch z.B. mit der Volkswirtschaftlichen Abteilung der Metallgesellschaft, dem Weltwirtschaftlichen Institut in Kiel, dom Institut for Weltwirtschaft in Hamburg usw. F: So dass es also koineswegs eine Besonderheit war, diese Zusammenerbeit mit dom Wo-Rue - Stab, die mur die VXXI der I.G. betraf? A: Noin. F: Ich komme nun, Horr Dr. Bennert, zu dem letzten Absatz Ihres Affidevits, tr:::dia-/3680集员 Absatz 5. Sio sagen hier, dass in den Jahren 1937 und 1938 wieder Ausar-3084

-. HD-08

6 3/2

16

SECT STORE

O HOSELOO

de do at

the source

lusasana

at sodd&

Mallor talmed

A LEGIT GOD TOP

NE LOVEDING

Ling Training

b star on

10 700 3700

mono@edul

and strain

a dia mae

STOLLOW!

doct that

Rototor P

DONOR TON

and on the

od roll author

THE TONG

aro vesti of

with street

of a To

200000

a Exc

30.Oct.-H-EM-8-Lutscier Militaergorichtshof Nr. VI

-350.00

RELEGICAL

venso lod

1 元05 纳森

10 12F

138

State State

Seneyebes.

Bucture Peter

15:

大語器 有同

tiriot tro ma

March Street

description to

E alloge

pure time was

mistanti (buta

Instatution

the constant

minutation and a

mi dudidumi

with the state

Abstract Su G

2 8 6

DENG SE

F Hot se

TORRACT SALES

Att ide

cost in

12

SOA EA

State State

以上 计图

beitungen weber die chemische Industrie von Oesterreich und der Tschechoslowakmii gemecht wurden.

Interpretiere ich diese Ausfuchrungen von Ihnen richtig, wenn ich feststelle, dess im Zusammenhang mit dem Geschnoftsinteresse, das die I.G. an den suedesteurepaeischen Laendern nahm, seit etwa 1931 derartige Ausarbeitungen angefortigt wurden?

A: Ja, und nicht nur erst seit dem Jahre 1931, sendern bereits frucher. Ibine ersten Arbeiten ueber die europæeische chemische Industrie stamen aus den Jahren 1927 und 1928.

F: Ist es richtig, Horr Dr. Bannert, dass derartige Ausarbeitungen der VOMI von Zeit zu Zeit auf den neuesten Stand gebracht wurden und ergnenzt wurden?

A: Ja, das wer ja das Mosantliche unserer Arbeit, dass von einer ersten Grundlage-Bearbeitung aus deuernd die Dinge auf dem Laufenden gehalten und im Augenblick der Metwendigkeit sefert der neueste Stand zusammengeschrieben werden konnte.

F: Wisson Sie, Herr Dr. Bannert, noch, ob die VOVI in den von Ihnen zitierten Jahren 1937 und 1938 Auftrage seitens der Geschneftsleitung der I.G. zur Ergaenzung dieser Arbeiten erhielt oder ob sie diese Ergaenzungen und Nouanfortigungen von sich aus machte.

At Das, kann ich im einzelnen mich heute nicht mehr erinnern. Im allgemeinen moechte ich sagen, dass in diesen ganzen Jahren, we ja der suedesteuropaeische Raum im besonderen fuer unsere Firma als Expertraum von einer ganz besonderen Beddutung wurde nach dem neuen Schacht schan Plan, wir Ex-afficie, also als Abteilung, in Selbstauftrage, ganz selbstworstaendlich, um unsere Pflicht und unsere Aufgabe zu erfuellen, laufend an diesen S chen gearbeitet haben und persoenlich ja immer recht stelz waren, wenn wir jederzeit - und das wer ja manchmal innerhalb von 2h Stunden, wenn irgend eine Reise oder eine Verhandlung angesetzt wer, Material verzulegen war - wie immer in der Lage w run, diese Wuensche nach dem neuesten Stand zu erfuellen.

30.0kt.-H-EH-9-Lutzoier Hilitaorgorichtshof Nr. VI

30.00

18155 muni

hot tunger

Indication?

Constitute.

ne . Dall

Augments.

et all

iding on

ul 17

At 16

TEOV wide

en feriors

oreton the

containing.

SELECTED TOP NO.

activities w

40.1 mb

rummannya.

ent complia

madanh wa

Yours now

Thursday utr

(Arlaniforton

munotir at

BUAY AND PROPER

Direction, 3

POPULE NE

accepton a

15/2 /2 A

12.13

SP: BUED

and res

F: Also kann man nicht sagen, dass es etwes Besonderes war, dass diese Arbeiten in den Jahren 1937 und 1938 erneut ueberarbeitet wurden? At Neine

F: Sie segen dann, Herr Dr. Bennert, dass im Falle Oesterreich von Ihnen den Buere Dr. Higner, solches Laendermaterial uebergeben wurden, Dr. Higner habe die weiteren Ausarbeitungen fuer die Verhandlungen hinzugesetzt, fuer die Verhandlungen, die - wie

A TORREST THE RESIDENCE OF THE PARTY OF THE PARTY OF THE PARTY OF THE PARTY.

THE RESIDENCE OF A SECOND PROPERTY OF A SECOND PROP

HARLES OF THE PARTY HAR COME OF THE RESERVE AND THE PARTY OF THE PARTY

THE RESIDENCE AND ADDRESS OF THE PARTY OF TH

The second secon

more come come a particular particular and the second contract of the second contract of

THE RESERVE THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE

The latest the real factors from the contract of the party of the contract of

THE RESERVE OF THE PARTY OF THE

Bright River and Bright Bright Transfer Transfer and the State of

The Control of Land State Control of Land Control

LESS, DESCRIPTIONS OF THE PROPERTY OF THE SECOND STREET

to their store that the property of the law back and to the court

CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF T

Tings (957 Lines (402) of the Call La Mark 195 (195 (Excusing Ada Cont.)

The state of the same of the s

A CONTRACTOR OF THE PROPERTY O

THE WAS DO NOT THE WAS DESCRIBED BY THE WASHINGTON

SOUTH THE 30.Oktober-M-AG-1-Lutzgier Militaergerichtshof VI Sie schreiben - dann zum Erworb der chemischen eesterreichi-体院 Oph canally schen Industrie gefuchrt habon. Koonnen Sie mir sagen, was Sie mit diesem Satz gemeint oli Bil habon? Wolchos Material wurde hinzugefuegt? 38 BE a: Hinzugofuogt wurde im besenderen z.B. die Frage des Meson dan I.G.-Umsatzos. Dioso Zahlon legon ja uns als Volkswirtschaftmanufic all lichor abtoilung nicht laufond vor. Wir hetton gogoben eine of the roa Zusammonstollung ucbor dio aussonhandolsbozoichnung mit Oostorreich ucber die Worke in Oesterreich, deren Produktion, Kepitel, Ausrustung usw., also die allgameinen Vowi-Unterlagen, wachrond jotzt in dor goschnoftsmnossigon Vorteilung die speziellen laufenden Fragen von den einzelnen dafuer zustaendigon Abtoilungon organizt wurden. Also, ich glaube, die Zahlen Umsatz usw. wurden vom Buero des Kaufmaennischen Ausschusses zubereitet und die Wirtschaftspolitische Abteilung brachte dio Handolsvortragssachon dazu usw. F: Horr Dr. Bonnort, dann mocchto ich Sio nur fragon, ob dioso otwas ganz Bosondores gowesen ist, was speciall in diosom Fallo zutraf, odor ob os nicht so gowpson ist, dass don I.G.-Horron, wonn sie zu irgondwolchen Verhandlungen ins ausland gingon, immer derertige komplette Zehlen von der VowI und, wie Sie eben sagen, vom BdKA (Buere des Kaufmaennischen ausschussos) Umsatzschlon usw. zur Vorfuogung gostollt wurden? Ja. 41: Donn nur noch dine Frago, Horr Dr. Bannort. Sie sagen: Erworb der chemischen oosterroichischen Industrien. disson Sio, dass die erwerbenen Skeda-Wetzler und Karbid-Werke Doutsch-Matroi nur einen kleinen Teil der oosterreichischen chomischen Industrie ausmachten? a: Jr., das woiss ich. Dor ausdruck hier ist violleicht otwas salopp gowachit. DR. BACHEM: Danke schoon. Ich habe keine weiteren 3087

30.0ktober-M-AG-2-Lutzoior Militeorgerichtshof VI

Fragen, Herr President.

50.0k

対える主要

a pla.

gonou.

COUNT

Jage. I

ROMORI

Strais

L Lot

otitishiv

pannga

the non

more and

O'SCOUR

dio Ho

03 110

monost

B-.0.1

the there's

Wig Bi

schupsi

ar gons

सवा हाउ

Doublest

を記される

anwao

EGT

VORSITZENDER: Wird oin waiteres Kreuzverheer des Zeugen gewuenscht? Oder ein direktes Wiederverheer?

MR. SPRECHÉR: Jawohl, Horr Pressident.

(Direktes Wiederverhour des Zeugen DR. BANNERT
durch die anklegebehoorde - MR. SPRECHER).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zouge, gestern Nachmittag wurde im Kreuzverhoer Thre Aufmerksamkeit auf einen Satz gelenkt, der sich auf
der ersten Seite Ihres Affidevits befindet, und in diesem Satz
wird im Zusammenhang mit der Gruendung der VowI und der in NW
7 erfolgten Ferschungsarbeit folgandes festgestellt:

"All dies gescheh auf Wunsch von Dr. Ilgnor, der sich innerhalb und ausserhalb der I.G. eine Plattform füer seinen ungehouren Ehrgeiz schaffen wollte."

Nachdom Ihnen lieser Satz vergelesen worden wer, wurden Sie gefregt, ob dies Ihre Fermulierung sei und derauf entworteten Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dess der Satz nicht von Ihnen fermuliert wurde. Stimmt des?

- A: Die gesamte Erklaerung, die ich hier unterschrieben habe, ist mir von dem verliegenden Text, an dem ich eine Anzahl von Aenderungen dann durchgefuchrt habe, vergelegt werden. Sie ist entnemmen aus dem Protokoll meiner Vernehmung und in der Kuerze, wie sie hier zusemmengefasst ist, auch lediglich ein Auszug. Wir haben, wenn ich mich recht entsinne, bei der Vernehmung, ich glaube, zwei- eder dreimel auch diese Frage des persoenlichen Ehrgeiz von Dr. Ilgeer beruchrt.
- F: Nun, Horr Zougo, was Sie hier beschrieben haben, goschicht oft und ist auch nicht gehim, Mich interessiert aber gorade in liesem Falle, ob liese Worte Thre eigenen Worte sind
 oder ob in liesem Falle die Worte von den vernehmenden Herrn
 stammen, der Sie denn gefragt hat, ob liese Worte richtig oder

30.000 30.Oktobor-M-AG-3-Lutzeier MALLIST Militaorgorichtshof VI nicht richtig sind. Erinnern Sie sich daran oder nicht? BOHOUSE. A: Ja Wonn Sie nich auf das einzelne Wort fragon, wuordo ich bitten, dass vielleicht aus dem Protoa non koll die Stellen mir noch einmel in Erian rung zurucckgerufon wordon. F: Mir dankon Ihnon fuor Thro anrogung; ich glaubo, TOTUG sic ontspricht unserem eigenen Wunsch. Es stient aus einer Vornehmung von Mr. Verber vom 14. Mei 1947. Ich habe die I TOOK originaldoutscho Kopie dem Dolmotschor uebergeben, der sie Ihnon in doutsch vorloson wird, und ich worde die Ucbersetzung HOLE DIE 2000 vorlesen. Ich zitiere: "F: Horr Doktor, wir wollon dort enfangon, wo wir STID T des lotato Mal aufgohoort habon, des botref die Frago dos Abwohrboauftragton unl lio Sachon, lio or woitergoloitet hat. "..: Diese Sitzung war nach Ausbruch des Krieges. Robitson a Eino goschnoftsmossigo Vorgenderung hat vorher mit -FE1127 dem Wo-Ruo nicht bestenden von uns aus ; der Lois Ich glaubo, dass ich ein oder zwei antwerten uebergeben kann. udy nov

I godost

Sept. 207

SEC SEE

EHOLEDO.

. SDEEDLA

Michael Call

MOOR ROOM

dining.

DE 10000

do ralla

HOLSERIE

Nein, ich kann os nicht, Vorzeihung, ich muss fortfahren.

" dass in einem geschaeftlichen Automatismus

tiese Dinge weitergegeben werden sollten, was nicht
ausschliesst, dass in NW 7 delegationsweise Ausgaben
solcher Sachen erfolgt sind. Ich nehme an, dass Dr.
Ilgner zum Beispiel General Thomas kannte und auch
ihm Dinge zugesendt hat.

"F: Hobon Sic irgond cinon Grund zu lieser Annahmo?

"a: Noin, das nicht, won konnto Ilgnor nicht?

F: Sie meinen, wenn Ilgner kennte, der bekam die Sachen, die er wellte?

"A: Ja, des wer Ilgnor's Schaumschleogoroi.

"F: Zum Boispiel die Ernonnung zum Wehrwirtschafts-

30.0ktober-M-..G-4-Lutzoier Militaorgorichtshof VI

fuchror, stoht die in irgend einem Zusammenhang?
Er ist dech 1938 Wehrwirtschaftsfuchror geworden
durch Thomas?

"A: Ja, es ist mooglich. Er war bestrebt, sich eine Plattform zu schaffen und zwar aus seinem Geltungs-beduerfnis heraus. Seine nerkennung in der I.G., das ist sehr schwierig gewesen und er ist also immer bestrebt gewesen, einen grossen aktionsradius zu haben."

Endo dos Zitets.

that the

CHOCK

Kurg

SOUTH THE

tu ora

1215240

Bandi

BO120#

INCHOL

NOTH,

Erinnern Sio sich jotzt an dieson Teil der Vernehmung?

A: Jo.

F: Nun modehte ich auf eine andere Vernehaung von 7.Mai uebergehen. Hier wurden Sie ueber lie VOWI befragt und wie es kam, dass Sie gewisse Wahrnehaungen ueber lie Wachrung und die Konjunktur in dieser Organisation mahen konntan, und dann kommt die folgende Frage. Ich zitiere:

"F: Auf woss n Wunsch goschah las?

"A: Dor spiritus roctus von diesen Dingen war Dr.
Ilgner, der insefern eine schweizige Stellung hatte,
weil er ein schr ehrgeiziger Mann war, der auch in
der I.G. eine Plattform schaffen wellte, we er
seinen Leuten, mit denen er arbeiten musste, etwas
geben konnte."

Endo dos Zitats.

F: Erinnorn Sie sich auch an lieses Verhoer?

A: Jo.

F: So woit zu liosom Punkt.

Horr Dr. Bennert, bitte sagen Sie uns, ob Sie alle Berichte der Verbindungsmeenner persoonlich erhalten heben?

a: Ich porsoonlich habo nicht alle Berichte erhalten

F: Und werum nicht?

30.Oktober-M-AG-5-Lutzoior Militaorgorichtshof VI

世界出版

100.2万量

T. St. L.

SCI CLEW

1 Anu

SO TOPE

A: In allgomoinen waren diese Berichte sehr allgomein gehalten und fuer Fragen, die ich geschaeftsmessig zu
bearbeiten hatte, brachten sie nur wenig Noues. Es ist mooglich, dass sie mir

F: Gut. Wor entschied, welche Berichte Sie bekommen und welche Sie nicht bekommen sollten? Ist Ihnen des bekonnt?

A: Darf ich eine Zwischanfrage stellen? Die Berichte, wie alle Zusendungen gingen bei uns nicht an eine Person, sondern an die Abteilung. Die VOWI sollte alle Berichte, die Monatsberichte der Verbindungsmenner bekommen. Die Zusendung hatte das BdK. ueber, bei dem diese Berichte eingingen.

F: Misson Sio, ob das BdKA Ihnon totsacchlich allo Berichte uebersamlte? Das heisst, nicht an Sie persoonlich, sondern an die VOMI.

A: Ich nohmo an, ja.

F: Nun, wer war Platzer von der Voll ?

A: Platzer war Loiter der Abteilung Wachrung und Konjunkturboobschtung.

F: Wisson Sio, ob or vor Kriogsausbruch VOWI-Borichte an lie Gruppe Thomas, nachlich an las Wehrwirtschaftsant, gab?

a: Das ist mir nicht bokennt.

F: Nun, haben Sie vor kurzen gesagt, oder haben Sie nicht vor kurzen gesagt, dass liese Berichte nicht an die militaerischen Stellen vor Kriegsausbruch gegeben wurden?

A: Jc.

F: Dios ist Exhibit 819, des borcits

MR, SPRECHER: Exhibit 819, Hohor Gorichtshof. Es bofindot sich in Dokumontonbuch 45, onglische Scite 141, deutsche Seite 200, unter VII.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Horr Zougo, kenn ich an Hanl licsos Protokolls von

30.0ktober-M-AG-6-Lutzoier Militeorgomichtshof VI

at Willen

\$62.00C

D RESE

tir valentie

であるかは

1610次

a buce

01,01083

\$5033

ないのは間

COPE

11032

OS SEE

SOUTH THE

7. Juli 1938 ucber eine Postbosprochung in Berlin NW-7, unter Versitz von Krueger, Thre Erinnerung auffrischen? Hierin wird die folgende Tetsache erwachnt:

"Platzor orbittot das Einvorstaandnis von Kruager,
dass Antoni sich von Frankfurt aus direkt mit der
Wehrwirtschaftsstelle in Verbindung setzt und das
orbetene Material zur Verfuegung stellt. Auf Anfrage
Kruagers berichtet Platzer, dass Herr Dr. Weiss regelagessig diese Leenferberichte monatlich erhaelt."

Sagon Sie uns nun im Zusammenhang mit dem Erhalt dieser Lagnderberichte, ob Sie wissen oder nicht, ob Sie liese mehr allgemeinen VOWI-Berichte erhalten haben? Ich spreche von der Zeit vor ausbruch des Krieges. Wenn Sie es nicht wissen, so sagon Sie es bitte.

a: Also die Mooglichkoit, das hatto ich ja auch boi meiner Vernehmung gesagt, dass in einem Binzelfall, aus einer persoonlichen Bekanntschaft heraus oder einem sonstigen Grunde der eine oder andere Bericht, der auch an alle anderen ging auch einer militaerischen Stelle zugegangen ist, ist meines Ernehtens nach absolut denkbar.

F: Erinnern Sie sich, ob vor der Besetzung des Sudetenlandes VOWI-Berichte und r sudetenlandischen Aktionbesitz von Tschecheslewsken ausgearbeitet wurden?

ich um Wiederholung bitton?

F: Ich worde sie Ihnen wiederhelen.

Brinnern Sic sich, ob VOWI-Borichte ausarbeitete vor Mucnchen, also vor dem 30. September 1938 - und zwar unber
tschechische Mineralindustrien im Hinblick auf sudetendeutsche Beteiligungen?

A: Sudotendoutscho Mineralin lustrio? Ob ubber sudotendoutsche Mineralin lustrio solche Beteiligungs- und Kon09.90

MALE AND

DEG. P.

Topes.

STEE

00508

DECOM

DELEG

11200

MINTS OF BUILDING

CHANN

要な性の概

el di

atour.

dontde

no freit

きの名がは

bilding.

West E

printally

Bolle

and of

Zornfragon boarbeitet wurden, kann ich aus der Fuelle der Thomen, lie laufend zur Bearbeitung standen, nicht sagen. Die se Arbeiten waeren an sich nichts Ungewechnliches, denn in dem Zusammenhang, lie Konzernverhaeltnisse der einzelnen Unternehmer zueinender zu klaeren, wer es am laufenden Bant notwondig fostzustellen: We befindet sich des Aktienkepitel?

F: Ich zoigo Ihnon Exhibit 854, Dokument NI-6359, Dokumentenbuch 47, englische Soite 13, deutsche Seite 43, und hier ist ein Bericht enthelten, ein Bericht, den Sie persoonlich en 13.0ktober 1938 an das Buere der Sperte I sandten. Wie ich es verstehe, haben sie ihm einige VONI-Berichte vom September beigefungt, und wenn Sie unter Abschnitt II, VOWI-Bericht 3099, nachsehen, so finden Sie den Bericht, auf den ich mich eben bezog.

Frischt los Ihr Godacchtnis auf?

A: 3099 ?

ik?

F: Richtig.

A: Hier ist eingehakt ein Bericht 3097. Ist liese Nummer gemeint?

F: Dio mochsto.

.: 3093, Zomenteinfuhr nach der irekischen Statist-

r: Nun, os ist dor, der gorade zwischen den beiden von Ihnen erwachnten liegt.

MRS. K.UFM.N: 3097. Ich glaubo, das ist der Bericht.

ZEUGE: 3097 ?

MRS. K.UMA.N: Ist das unter Toil II enthalten?

ZEUGE: Tschechoslowakische Textilindustrie mit
besonderer Beruecksichtigung des sudetendeutschen Anteils.

VORSITZENDER: Horr anklanger, Sie nehmen ziemlich viel Zeit in anspruch und ich frage mich, auf was Sie abzielen. Es ist nicht sehr offenkundig, was Ihr Endziel bei

dioson Vorhoor ist.

2103

3623

1633

FILDUQUE

MR. SPRECHER: Ich glaube, for Zeitpunkt dieses Berichtes, naemlich September 1938, het mit fon Krouzverhoor
zu tun, und zwer hinsichtlich for Tatsache, dass dies sehr
gewoehnliche Sechen waren, die jeden Tag verkemen, einige dieser Berichte, und sie hetten keine Beziehung - ich nehme das
an - hatten keine Beziehung zur damaligen Aussenpolitik der
Nazi-Regierung.

VORSITZANDER: Sohr gut. Wir wollon Sie nicht beschrachken, aber Sie beenspruchen ziemlich viel Zeit und gelangen en kein Ziel, seweit es die Vernehmung betrifft.

MR. SPRECHER: Ich lasso diesen Punkt fellen und .
habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird oin woiteres Kreuzverhoer dieses Zougen gewuenscht?

(Nochmaliges Krouzverhoer des Zougen Dr. Bennert durch Dr. Bachen fuer den Angeklegten Ilgner.)

Mr. Sprocher verhin angeschnitten het, moechte ich folgandes Sie fragen: Ich hebe aus den ausfuchrungen von Mr. Sprecher entnommen, fass Sie offensichtlich verhaultnismessig lange und ausfuchrlich vernommen worden sind, seinerzeit durch Mr. Verber. Ist des richtig?

in: Ja.

F: Sodess oir sohr langes Protokoll, des sich ucber mehrore Tage offensichtlich erstreckte, darueber aufgenommen wurlo?

a: Ja.

30. Oktobor-N-AK-1-Hoss Militeorgorichtshof Nr. VI,

Pr Und aus dieser langen Vernehmung und diesen langen Protekell stellt diese hier verliegende Erklaurung von 7 Seiten einen Extrakt das. Ist das richtig?

At Ja.

20.05

dice on

not not a

MILE TRALEY.

COMPOSITE

moff wes

的成一一批

Mont-Ro

HOSTION.

not consi

HOUNDS

Mes Des

Sid fro

Linesan

wun 7mm

. TOTTOY

PROTECT

POLITOW.

nosant >

IR. SPRECHER: Ich moochte feststellen, dass das richtig ist, aber das ist das ucbliche Verfahren.

VORSITZENDER: Sotzon Sie fort, Horr Vorteidiger. Ihr Verhoer ist ordnungsgomees.

DURCH DR. BACHMEM:

F. Sodass ich wähl mit meiner Schlussfolgerung recht habe, wie Sie gestern mir mit einer Beantwertung sagen sellten, dass vielleicht die Werte, die in Ihrem Affidavit drinstehen, von Ihnen auch in der Vernehmung gebraucht werden sind, dass aber die Saetze infolge der Verkuerzung so zueinander stehen, dass der Sinn nicht nehr so war, wie Sie ihn seinerzeit in Ihrer Vernehmung gebraucht haben?

As Ja, und Sie haben ja soeben aus der Verlesung des Protekells auch den Gesamtablauf zweier wichtiger Passagen in Detail gehoort.

F: Dann cine Frage, Herr Dr. Bannert, zu den Verbindungsmenneraßerichten. Ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr. Ilgner, ebense wie alle ueberigen Stellen der I.G., aus den Verbindungsmenner-Berichten nur Extrakte bekonnen haben, die nachlich seitens der B.d.k.A. aus den Gesamtbericht herausgezogen
weren?

As De kann ich mich nicht mehr deren orimnen.

F: Wisson Sio, ob die Voui die Gesentberichte, das heisst, se wie sie in Original eingegangen sind, erhalten hat, eder auch nur das, was das Bd.k.A. herausgezogen hatte?

As Das kann ich houte nicht rohr segen.

F: Dann die nachste Frage. Er. Sprecher hat Ihnen vernin einen Auszug aus den Postbesprechungspretekell von Berlin H. 7 von 7. Juli 1938 vergelesen. Koonnen Sie sich, Herr Dr. Bannert, an den seinerzeitigen Verfall nech
erinnern? Sell ich Ihnen den Text nech einnal verlesen?

As Ich bitto darun.

F: Es hoisst wio folgt, ich zitiore:

30. Oktobor-15-AK-2-Hoss SOLD CONTROL Militaorgorichtshof Mr. VI, TO THE LAND " Platmor orbittot das Einvorstaandnie von Kruogor, dass Antoni sich Sanc Man von Frankfurt ons dicakt nit der Wehrwirtschaftestelle in Verbindung Thinknin sotzt und des erbotono Laterial zur Verfuegung stellt. Auf Anfrage Kruegors berichtet Clatser, dass Herr Dr. Weiss regelmessig drei Londorborichto monatlich orhaclt." det dine wo Zumnuchst oine Frage, Herr Dr. Bennerts Teleher Herr Dr. Weiss war das, der hior orwichnt ist? BOOK BOUTER As Ja, a its dom Zusammenhang heraus moschte ich annehmen, dass es ein DURGIL DEL Dr. Woiss aus Frankfurt war. 1:0 F: Vor. dor I.G. aus Frankfurt? elle crestant As Jr., wir hatton mohroro Horron namons. Toiss. F: 'Dr. Toiss, von der Direktionsabteilung Chemikaliene in Frankfurt' cisi al alla At Ja, Chomikalion. this notice de band amen R: Also night oin Hoor von der Vehrwirtschaftsstelle oder einer gehnlichors Stalle? four Counties As Moin, des schoint mir cus dom Protokoll gans klar hervoraugehon, oti nit chair Governor dass dor I.G. Jann Coiss gonoint ist. F: ch danko Thnon. - Koonnon Sio sich jotzt an don in don vorhor-Fr. De gohondon Satz stohon'on Vorfall originern? Twordon Sie mir folgon, wonn ich form Let Line ion or Let sago, dass os sich hier un cine cinnelne Anfrage einer antlichen Stelle hanberny disc mass dolt, die naturgomass von der I.G. beautwertet worden musste? Torque As Jag F: Dann, Horr Dr. Bannert, sind Sie oben noch zu den Sudetenberichten MI TA 24 24 gefragt worden. Ich necente hi rau fragen, ob es nicht bei der Art der Arbeit der Vord gans selbstversteendlich unr, dass sich die Vowi auch mit Fragen o femigino al der Tschecheslynlei befasste, manden in Somer 1938 die Zeitungen voll werespinate participation ren von den Fregen, die sich un des Sudertenland herum kristallisierten? and th Ist os night so govesen, dess die Vord versuchte, inner ne glichst aktuell zu ANG THE DOLL soin und alle Berichte auf die Aktuelle Situation absustimmen hattel I mak sundeut As Ja, das habo ich ja verhin in einselnen auch orklaget. ENTROPIA ATTORNA P: So doss also aus der Tatsache, dass sie, die Vowi, einen selehen ordanora? Soll **付か基 本版** つ Boricht horausgab, wio ihn Mr. Sprocher workin orwachnt hat, uchor die sudotondoutscho Toxtilindustrio, koinoswogs darauf schliessen laesst, dass sie, F 8 474 3096

30, Oktobor-M-AK-3-Hoss Militaorgorichtshof Nr. VI,

100 CH

CHONELLEI

halt

663

555

TE

125

130

28

支生

Seniors Dag

Rose Cor

E crahection

month amina

off affect

NO 35 79 200

the Arrow Hall

day Tachee

OF HOST HOSE

olt to in

a tor stor

Bartainy he

adminingon s

144

107

Code west

store and

DPS DOILE

die Vowi, eder die I.G.-Geschaeftsleitung gewasst hat, dass Hitler plante, das Sudentenland zu Doutschland zu bringen?

As Noin, das ist davon voollig unabhaengig; dorm unsere Arbeit war voollig ausgerichtet auf die Interessen der I.G. Und diejenigen Stellen, die unsere Berichte zum Beispiel kamen, des war ja von uns aus geschen, arbeitsmassig, das Abfallprodukt oder die Litverwortung.

DR. BACHHELM: Danke schoon, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird cinvoitores Krouzverhoor eder nechmaliges direktes Verhoor dieses Zougen gewuenscht?

(koino Moldung)

Da nichts gowuonscht wird, ist der Zouge von seiner weiteren Amwesenheit entschuldigt.

(Dor Zougo Hans Bannort verlesset don Zougonstand)

IR. SPRICHER: Dor machate Zouge wird Mayor-Wogelin sein.

(Dor Zouro betritt den Zougenstand)

- VORSITZENDER: Der Zouge nooge aufstehen, seine rechte Hand orheben und seinen Hamen nennen.

As "cine Mayor-Togolin.

WORSHTZENDER: Dor Zougo noogo mir folgondon Eid nachsprochen:
"Ich schwoore bei Gett den Allmachtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen
worde."

(Dor Zougo sprichtedon Bid nach)

WORSITZEMDER: Sio koonnon sich setzen.

(Diroktes Verhoer des Zeugen durch U.S. Anklagevertreter IR.NETIAN)
DURCH IR. HERIAH:

F: Wollon Sio Sitto Thro pogemmortige Anschrift angon?

As Alt-Toilongu, Erois Usingon,

F: Wollen Ste bitte kurs Thre Stellung bei I.G. Farben beschreiben, und sumr von Anfang 1938 an?

As In John 1938 mr ich Prokarist und wie inner Kitglied der Rochtsonwaltschaft Chemiklaien. Ich befasst nich mit der Beratung in allen rechtlichen und Vertragsangelegenheiten, hautpsaschlich auf den Gebiete der anerganischen 30. Oktobor LAK-4 oga Militaorgorichtshof "r. VI, Produkto und dor Lichtmotallo. Fr Wo mar The Buoret As Moin Buoro war in Hochhaus der I.G. Parbeindustrie in Frankfurt a.ll.

odosalo .oz

Ation Venta

drated and

was nellery

THE OTOREY

的。此是特殊的特定

CBT.

400

(last)

200.2

TpG)

1,525

(Dore

BLIDY

COSOV

SpIR

25.00

Same

tat)

MIRES

(D1140)

512 BM

MA SA

27.47

the Car

DECEMBER 100 PERSON

John which feet

do oberdonalism

DECTOR OF SERVICE

meedito diam

solmon Person

F: Habon Sio diofelgondon Bidesstattlichen Erklaerungen vor sich? Ich zitiere den Gegenstand, die HI-Rumer und Beweisstwecknummer:

Erstons, Thro "ideastattliche Erklaerung ueber Oesterreich. Das ist unser Boweisstucck 1104, Pokument HI-8585.

MR. HETMAN: Hohos Goricht, das bofindot sich in unsoron englischen Dolamontonbuch 53, Soite 113 und Soite 155 des doutschen Buches. DRUCH HIL. HETHAN:

Pr Habon Sie diese "idesstattliche Erklaerung in deutscher Sprache vor sich?

At Ja.

F: Dann Ihro Vornohmung wobor die Tschocheslowakei, unser Boweisstucck 1115, das ist Dokument MI-8580; in unsoron Buch 54, Soite 70, und obonso auf Soite 70 dos doutschon Buchos. "abon Sie das auch in doutschor Spracho vor sich?

At Ja, boi mir stoht die Burner 8582.

F: Dio richtigo Nurmor ist 8580.

Dann Thre Eidesstetlliche Erkleerung ueber Dlsass-Lethringen; das ist unsortBoweisstucck 1258, HI-8581; in onglischen Buch 62, Seite 38, und Scito 57 des doutschen Buches?

A & Ja.

Pr Dio lotato "idoastattliche Erklacrung, ueber Norwegen, ist unser Boweisstucck 1211, NI-8582, onglisches Buch 65, Seite 102, Seite 162 des douyschon Buches. Hobon Sie des vor sich?

As Ja.

F: Habon Sie diese Bidesstattlichen Erklaerungen mit "ngehoerigen der Anklagobohoordo wachrond der letzten Tage besprochen?

As Ja, vorgostorn in Ihron Buoro.

F: "ir kommon sunnochst auf Ihro "idosstattliche Brilagrung unbor

30. Oktobor HAK-5-Hoss Hilitaorgarichtshof Br. VI,

30. Phile

Shirth Tark

. S. STUY

Ich cit

1000

meanloC

23.引加姆紅

falt new

infospile.

obattedo e

tids 71400

entir due

1150 fem

Bott-Loste

dawy white

des niciero

5/

Oosterroiche des wer unser Beweisstucck 1104. Wellon Sie an dieser Eidesstattlichen Erkleitung etwas organism oder verbessern

As the bitte, auf der zweiten Seite einen Setz einfungen zu duerfens.

"Ich solbst habe ueber die Medalitaeten der Kaufpreiszahlung nicht verhandelt, sondern mit Herrn Freund ueber dessen Verschlag gesprechen, um dessen rechtliche und steuerliche Auswirkungen pruefen zu keennen."

F: Est das in Vorbindung mit dieser Bidesstattlichen Erklaerung auf der verhorgehanden Seite?

A As Jn.

F: Wollon Sie sonst noch etwas an der Eifesstattlichen Erklacrung ueber Cesterreich ergeensen?

A: "oins

Fi Denn in dem Fall der Vernehmung meber die Tschecheslevnkei. Das war umser Beneisstweck 1115. Wellen Sie an dieser Vernehmung etwas ergaensen oder korregieren?

A: Hoin.

Fi Dann verweise ich Sie auf Ihre Bidesstattliche Erklaerung ueber Elsass-Lethringen, unser Beweisstueck 1238. Haben Sie hier ifgendwelche Zusactezo oder Kerrekturen?

At Joh bitto, auf der zweiten Seite folgendes berichtigen zu duerfon. Ich sagte auf der zweiten Seite, etw. 7. Zeile; als ich ueber die Anlagen der Air-liquide und Oxhydrique sprach, folgendes: "Mit diesen frucheren Bigentuenern wurden keinerlei Verhandlungen gefuchrt und ihr Interesse von uns nicht erwegen."

P: Bitto, sotzon Sio fort.

A: nehdon ich dieses Affidavit abgegeben hatte, hatte ich Gelegenheit, in Euchehen mit Herrn Wucherer, einen Verstahdsmitglied der Lindes Bismaschinen, die Frage zu besprochen. "ir gingen der Frage zusammen an Hand seiner Alten nach. Und es stellte sich heraus, dass in Jahre 1940 Lindes Bismaschinen eine Kerrespondens mit einem Schweizer Ammelt gefüchrt hatte, der Schweizer Aktionnere der Air-liquide vertrat, um sich zu imformieren, ob die Air-liquide bereitswere, eine in Blanss gelegene Imhydrique-Anlage absugeben. Ich weiss nicht nehr genau, um welches Tork in Blanss es sich

30. Oktober-M-AK-6-Hoss Militaergerichtshef "r. VI,

Nall Coope

Rugborrotte

Wall-103503c

elidir sollin

To Proceed

New proble

EL COLLEGE

HOUSE DOLER

Mildor Bonst

moure reacon

ni cido sunan

ACT OF THE THE

ET SOUTH HOE

of imperonity

time the colours.

corre delain.

morionous at

In according

nt modell, went

muschings o

the Seinfiel

erth old do

knodo-treen

11 15

10

重起

12.64

17:37

22 24

41.4%

handelte. Es mag Schildinghoim proson sein. Sicherh bin ich nur, dass es ein Work war, dass suver evakuiert gewesen urr. Der Schweizer Amalt fragte die Air-liquide an und erhielt den Bescheid, dass die Air-liquide gegen eine Verpacktung nichts einsuwenden haette, dass aber die Vichy-Regierung eine Sigentumsuebertragung nicht wuensche. Ich nehme an, dass die I.G. damals weber diese Verhandlungen und weber ihr Ergebnis unterrichtet war, und will die Moeg-lichkeit nicht gans ausschließen, dass auch ich, als ich spacter die Akten studierte, darauf hingewiesen werden bin. Ver meiner Unterhaltung mit Herrn Wucherer hatte ich über keine Erinnerung mehr daran.

Fr Es wurde Thmen klar, als Sie spector die "kten studierten; Sie haben erst damals, 1941 eder wann es gewesen war, von den Vergaengen Kenntnis erlangt?

At Ja, ich wer in Jahre 1940 Soldat und kehrte erst 1941 in Januar zurusek. Ich habe also erst specter die ikten lesen koonnen.

F: Habon is sonst noch others, was is an dissor ideastattlichen Erklasrung hinzugufusgen oder zu gendern wuenschen?

As Noine

F: Wollon Sie an Ihrer Eidesstattlichen Erklacrung ueber Herzegen, das ist unser Beweisstuck 1211, irgendwelche Kerrekturen mechen?

As Ich bitto, swei kleine Ergnonsungen mehen su duerfen. An Beginn des 2. Absatzes steht: "Die I.C. war in uebrigen noch durch Heefliger und Dr. Heschel vertreten." Hier ist einzufuegen: "und Dr. Buch."

IR. M. Hohos Goricht, das ist am Anfang des sweiten Absatzes mach den Worten: "Dr. Meschel."

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zougen Heyer-regelin durch den Vertreter der Anklage, Hr. Neuman)

As In 4. Absatz vor den letzten Satz bitte ich einzufueren zu duerfen:
"Ich vor selbst emwesend, als diese Zusage gemeht wurde."

F: Ist des allos, wa Sie hingufueren wellen?

As Ja.

1R. HERVAN; Dann habe ich keine weiteren Fragen.

WORSITZENDER: Wird irgenel ein Krouzverheer vergenermen?

DR. ASCHENAUER: Dr. Aschenauer fuer den Angeklagten Gattineau.

30. Oktobor-1-AK-7-Kollor Hilitorgorichtshof Wr. VI,

(Krouzvor oor fuor den Zougen Hayer-Hegelin durch Dr. Aschenquer):
DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Horr Zougo, sind Sio Jurist?

At Ja.

500± 0 1000

Ternstrati

acoliobnost

A TOTAL TRACE

ATTOMETICAL TO

graditions:

Standott separat

no Vortage

Laboutold,

attolivie

5 days mud

0.20

1722

123

2.34

Yor.

12. 12.

出る二年

22:25

150 46

T. ARIS

THEO.

1.25

orden-63

A SECURIUM

id ourrouts

now one and

nade t wan

Infoncia . The

THUS YOU THAN

F: Sie keennen auf Grund ihrer Mofftnisse und Erfahrungen Auswirkungen erganisatorischer Massachmen bei Gruerbsgesellschaften burteilen?

As Dio rochtlichen Auswirkungen, ja.

F: Habon Sio Konntnis auf don stouerlichen Gebiet?

At Je, abor ich bin koin Spozialist.

F: Sie wurden 1938 mehrfech mit Kreditfragen befasst, die sich aus Nougliederungen der eesterreichtschen Beteiligung der I.G. bezw. der Dynamit Nobel-Treisderf orgaben?

AsDBor I.G. an der Dynamit in Zusammenheng mit den Geborgeng des Workes Wickel von Doutsch-Matroi.

DURCH DR. ASCHENAUER: Horr Procisident, os handolt sich um Exhibit Pr. 1104.

F: Sie nahmen auch an verschiedenen Besprochungen in Wien und Budapost teil, we es sich um verschiedenen Transaktionen von Carbidderk Doutschliatrei und die Cesterreichische Dynamit-Hobel handelte?

As In Wion ja. In Budapost nalm ich an der entscheidenden Besprechung nicht teil, sendern nur anschliessend an der Redaktion des Abkermens.

Fa War Budapost scinorzoit von butschon Truppon froi?

As Ja.

F: Thron os circutlich grosso World, die sum Carbidwork Doutsch-Hatroi und der Costerroichischen Dynamit-Hebel "cheerten?

At Die Verke der Dynamit-Hebel kohnerich nicht. Von den Werken von I Deutsch-Ektrei habe ich einnal das Work Wickel geschen. Es war eine mittelgrosse Fabrik. Ihren technischen Wert kann ich nicht beurteilen.

F: Horr Zouge, Sie sagen in Ihren Affidevit, das Carbicherk Doutsch-Latrei und die Oesterreichische Dynamit Hebel gehoorten zu 100% der Dynamit-Hebel Pressburg, die ihrerseits zu 51% der Dynamit-Hebel Treisderf gehoorte; eine ungarische Bank hatte 30%. Herr Zouge, erinnern Sie sieh, dass es sieh um die Pester Ungarischer Commerzialbank gehandelt hat? 30. Oktobor- M-AK-8-Kollor Militaorgorichtshof Mr. VI, As Moin.

LECC HORDING

dreinitedte

Hoge Local

Rouled Louis N

nov Rodo M

LIST HO THE

Clus cour

har lowers

\$2-2 SyleAtt

all from loud

Bount class Int

constant constant

Time London

escu. fodali

Bine un-us

enol all me

.90

45

42

17

122

745

1 75

20

th.

24

th.

17

F: Brinnern Sie sich, dass zwischen Treisderf und dem ungerischen Minest ritaetsaktionaer ein Einvernehmen ueber den Verkauf von Deutsch-Matrei und Dynamit-Mebel erzielt murde?

At Ich hoorto, dess davon gosprochen wurde.

F: Hachdon zwischon dom Chrhoitshktionnor und dem Lineritaetsaktionoor Einvernehmen weber die Transaktion erzielt wurde, herrschte auch Einvernehmen weber die Netive?

At Ich habo dioso Frago nicht vorstanden.

P: Horr Zouge, swischen den Hinerheitsaktioneer und den Pajeritaetsaktioneer wurde weber die Transaktion Sinvernehmen erzielt. ^Ich frage Sie aber, herrschte auch Sinvernehmen weber die Hotive?

As Das nohno ich an.

F: Horr Zougo, Sio sagon, die Beteiligung in Pressburg war bis auf 1,2 Millionen Mark abgeschrieben gewesen. Erinnern Sie sich, dass bei den beiden eesterreichischen Gesellschaften die Anlageworte weitgehend abgeschrieben waren?

As Die Verhaeltnisse bei der Oesterreichischen Dynamit Mebel konne ich nicht. Die Bilansposten von Deutsch-Matrei habe ich in Binselnen nicht im Gednechtnis. Aber ich weiss, dass sie starke Stille Reserven enthielten.

F: Dio Anlagon moron doch schon soit langen in Betrich?

A: Das ist mir nicht bokannt.

F. Hach Wogfall for Zeelle und der Freisangleichung umr dech mit einen starken Rusekgang for Kredite zu rechnen gewesen?

As Davon ist oft resprochen worden.

Pr Dor Vorschlag fuor die Preisfestsetzung kan doch von den Herren Phillip und Freund, der Annaligen Vermeltung der DAG Pressburg?

As Hir gogomebor hat Horr Fraund den Verschlag als von ihn stammend bezeichnet.

F: Horr Zour, Sic schrombon in Thron Affidavit, dass die Beteiligungen an den beiden Firmen bis 1,2 Millionen Mark abgeschrieben waren. Ich frage Sie, was haette ein Kaufpreis, der ueber den Buchwert erheblich hinausging, steuerlich bedeutet?

30. Oktobor H AM O.Kollor Hilitoorgorichtshof Hr. VI.

Control of

は、ちのかかのまませ

New Steel

MEGY BING

a mornion

wentelena

excel exceld

BESTER TO

200 GO 106

mad allering

emiora not

de lande

WATER PERSON

MULTIP UN

Confelerate.

14:

min an Allen

ant work on

detirated

24

38

拉

27

1/4

42.

NA.

48 4

32

34

3/15

43

As Er whore Buchgowinn goverden und hatte falls die Gesellschaft in ueberigen keine Verluste machte, zu entsprechender Besteuerung gefuchrt.

F: Wollto das cinor der Beteiligten?

As Hiomand bosahlt form Stouern.

Fr Hat nicht aus diesem Grund die Pressburger Verwaltung die Teilung des Kauffreises von 3,6 Millienen Reichsmerk in 25 Kauffreisraten und eine Karensgebuchr in 25 Raten vergeschlagen, um Steuern zu apsparön?

A: Das Metiv war sicher die Stoucrorsparnis.

F: Von wom ging diose Teilung aus?

As Von som diese Teilung zu Kaufpreisraten und Karenzraten ausging, weiss ich nicht. An dieser Sitzung nahm ich nicht teil, sendern ich wertete mit Dr. Kersten zusarmen im Hetel und nach der Sitzung kan einer der Beteiglichen mit Hetizen und wir fertigen im Hetel auf meinen Zirmer denach die Fermulierung an.

F: Morr Zougo, Sid orwachmen weiter, inss die tschechesloumkische Regiorung die Genehmigung versegt hat und die I.G. Demarchen bei der deutschen Regiorung untermahm. Hennen Sie Dr. Bergmann von Reichstürtschaftsninisterium?

As , bh crimnere mich nicht.

F: Wisson Sio viielleicht, dass Dr. Borgman schon vor 1938 Vorsitzonder des gemischten deutsch/tschocheslowkischen Regierungsausschusses fuor die handelspolitischen Verhandlungen mit der Tschocheslowkei um? doubto .be

こののかまままま

TOOOT! ITE

Simil BOX

O'STOTAT

ol melow

well star

21 mod 23

Formulan

ampole of

sohun Ra

rdnta60v

and and and

thor to

12

3

F: Herr Zeuge, Sie segten auch, dass nach der Teilung der Tschechoslowakei und der Besetzung Boehmens und Machrens durch Deutschland die slowakische Regierung die Genehmigung erteilte, War die Slowakei von deutschen Truppen besetzt?

At Dawon ist mir nichts bekennt.

DR. ASCHENAUER : Danko. Keine weitere Frage.

(Krouzverhoer des Zeugen Dr. Mayor-Wegelin durch Dr. Krauss, Verteidiger des Angeklagten Friedrich Jachne)

DR. KRAUSS: Herr Praesident, ich nehme Bezug auf das Affidavit des Zeugen vom 5.6.19h7, Exhibit Nr. 1238, das sich im deutschen und englischen Buch 62 befindet und das die Pacht bezw. den Erwerb elsass-lethringischer Seuerstoffanlagen betrifft.

DURCH DR. KRAUSS:

F: Herr Zeuge, Sie haben zu dem erwachnten Affidavit vorher eine Ergaenzung gegeben. Ich nehme derauf Bezug. Wuerden Sie sagen, dass die Aufnahme der Verbindung mit den Schweizer Aktioneuren ein Versuch war, mit den Eigentuomern der Jerke in Kontakt und zu einer Einigung und Auseinandersetzung zu kommon?

At Das nehme ich an.

F: Schoen. Herr Dr. Mayer-Wegolin. Sie machen in dem angezogenen affidatit die Bemerkung, dass Ihnen seinerzeit die Rechtmassigkeit des Erwerbes der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen fraglich erschien. Wollen Sie uns bitte sagen, welcher Art Ihre Bedenken waren?

At Ich hatte das Bedenken, dass die Erklaurung zur Vebertragung des Eigentums am Grundstueck von einer Stelle stammte, die nicht als Eigentuemer im Grundbuch eingetragen ist.

F: Ich verstehe Sie dahin richtig, dass Ihre Bedenken rein formalrechtlicher art waren. Ist das richtig?

At An genauc Einzelheiten orinnere ich mich nicht. Aber ich erinnere mich, dass dies die Quelle meiner Bedenken wur.

Ri Herr Zeuge, erstreckten sich Ihre Bedenken nur auf den kaeuflichen Erwerb oder auch schon auf die Pacht? 30.0kt.-M-IN-2-Keller Militæorgerichtshof Nr.VI A: Auf die Pacht micht. F: Auf die Pacht micht.

COLFIE

Techodis

En Bont

Skewille

ULER, DE

Zeumon

cardiand

-namale

EL HORTH

ofing Edy

Application of Lie

SOMETH WATER

Ding Preside

himbert in

don Cera

archiba

THURSDAY.

Est dela da

arender a

alles state

RESCUE LES

F: ...uf die Pacht nicht. Herr Zeuge, Sie sprachen von "wir" in Throm Affidavit. Welchen Kreis umfasste das denn, der diese Bedenken hatte?

4º Diese Sauerstoffangelegenheiten wurden immer im Kreis jeweils der I.G. Linke und VSW besprochen.

F: Ja, ich meine jetzt, Horr Zeugo, die Personen?

At Innorhalb der I.G. wurden derartige Dinge zunaechst mit Herrn Direktor Ludwig von der kaufmachnischen Seite und Herrn Professor Heller von der technischen Seite besprochen.

F: Herr Zeuge, haben Sie Ihre Bedenken jemals weitergegeben, insbesondere an den Vorstand weitergegeben?

4: Dossen crimmere ich mich nicht.

F:Daran erinneren Sie sich nicht. Herrr Dr.Mayer-Wegelin, waren Ihre Bedenken auch moralischer Art, also, dass Sie das Vorgehen der I.G. etwa als Pluenderung oder Raubigesehen haetten?

At Noin. Die Tendenz ist nie gewesen, dass wir uns zu Lasten des Vereigentuemers bereichern wollten. Die Tendenz war vielmehr die, dass wir die Abhnengigkeit vom Chof der Zivilverwaltung loesen wollten.

F: Ich verstehe Sie richtig, dass Ihre diesbezuegliche Bemerkung nicht etwa so auszulegen ist, dass Sie die uebertragene Pacht
oder erwerbsmaessige Webertragung als Raum oder Pluenderung betrachtet
haben wuerden?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen.

VORSITZENDER: Herr inwalt, es sei denn, dass Sie mit dem Krouzvorhoer fast durch sind, sonst muessten wir as wegen unserer Pause unterbrechen.

DR.KRAUSS: Herr Praesident, ich habe nur noch ein paar Fragen.

VORSITZENDER: Wuerden Sie es vorziehen, diese vor der Pause zu erledigen?

DR. KRAUSS Ich wuerde vorziehen, wenn die Pause jetzt eingeschaltet werden wuerde.

VORSITZENDER: Out, wir worden unterbrechen.

30,01ch, 30.Okt.-M-LW-3-Kellor-Welden Militorgorichtshof Nr. VI GERICHTSMARSCHALL: Der Hoho Gorichtshof vortagt sich fuor 15 Binuten. in Durch (Vormittagspausu) dominon. (Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Vermittagspause) GERICHTSMIRSCHILL: Der Militeergerichtshof Nr.VI nimmt STESTAL STATE seine Sitzung wieder auf. (Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Mayer-Wegelin durch Dr. Kreuss Vert.des Angekl. Jachne) DR.KRAUS: Mit Erlaubnis des Gorichts setzo ich das Krousverhoer fort. same lorg DURCH DR. KRAUSS: F: Herr Zeuge, Sie haben zuletzt bekundet, dass Sie das Vor-Inobodent. gehen der I.G. keineswegs als unmord isch oder als Raub oder Pluenderung betrachtet haben. Wurden Sie zu der Anschauung auch durch die Tatsache gobracht, dass seitens der I.G. ein durchaus angemessener Pachpreis dl nouse und ein sehr angemessener Kaufpreis im anderen Fall bezahlt wurden? .0.1 tab 4 Ich orinnere mich nicht mohr der Hoehe weder des Kauf- noch des Pacipreises. Ich kann es debhalb nicht beurteilen. don Varus F: Herr Dr. Mayor-Wagelin. Ist as richtig, dass da eines dieser dags sale Werke seinerzeit vollsteendig evakuiert wer und dass seitens der I.G. ganz orhebliche Investionen gemacht wurden? at Cappiaces A: Ich habe darueber keine eigene Kenntnis. מלטד מבידע F: Wissen Sie, Herr Zouge, was dafuer massgebend war, dass die heben mid I.G. im Laufe der Zeit die Umwandlung von der Pacht in einen Kauf anstrebte? At Nach mainer bisherigen Erinnerung war die Tendenz, wie THE THE THE schon einmal gesagt, hauptsaechlich die, nicht mehr vom Chef der Zivilnorth thu verwaltung abhaengig zu sein. In dem Gespraech mit dem bereits erwachnten Herrn Mucherer hoerte ich aber, dass Linde auch der Ansicht war, man muesse Investierungen sichern, die ja bekanntlich gemacht worden sind. Thou lb Pm Veber den weiteren Punkt, wie gesagt, habe ich keine eigene Erinnerung mehr. e dus Innua F: Herr Zeuge, Herr Direktor Jachne, der ja ausschliesslich 3106

30.0kt.-M-LIT-4-Walden Militaergerichtshof Nr.VI Techniker war, an den Pacht- oder Kaufabschlusssen irgendwie selbst buteiligt? A: Das ist mir nicht bekannt. Das ist mir nicht in Erinnerung. F: Sie erwachhten eben den Namen Direktor Ludwigs als Vertreter der kaufmaennischen Seite. Wissen Sie, wem Herr Direktor Ludwig unterstellt war? diana be A: Herrn Direktor Weber-Andrese. Dr: Krauss: Ich danke, Herr Vorsitzender, ich habe keine weiteren Fragen mehr. TRANSPERS WORSITZENDER: Bitte fahren Sie mit dem Kreuzverhoer fort. MEL SUDSTAL KREUZVERHOER DES ZEUGEN MAYER-WEGELIN. DURCH DR. HOFFM.NN(Verteidiger des Angeklagten v.d. Heyde) oh motion DURCH DR. HOFFM. NN: botroolst F: Herr Zeuge. Ich frage Sie zu dem Erwerb der worke Oster-のからかまずった reich und Tschochoi. Wissen Sie, Herr Zouge, ob bei diesem Erworb COLO DES ein Direktor v.d. Heyde eine Rollte gespielt hat? At Nein. Davon weiss ich nichts. Sad Pads F: Auch vom Loerensagen wissen Sie nichts? is auch vom Moerensagen, mein. Ich kenne Herrn Direktor v.d. tion commission Heyde erst mus dem Krieg, weil er Erleichterungen schaffen konnte, MAN BERE wonn man ein Ausland wisum brauchte. Finber dass eine Werbindung bestand fuer den Erwerb in Oesterreich und Tschachien, devon wissen Sie nichts. Haetten Sie devon Lat .J. D etwas wisson muesson? Postagasta A: Wenn sich das in den Vertraegen ausgewirkt haette, bestimmt. nio nwise DR. HOFFMANN: Ich danke schoen. Machine Louis KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR.MEYER-WEGELIN. DOL STILL DURCH DR. METZLER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger) Sucono La F: Herr Zauge. Ich moechte einige Fragen an Sie stellen, im Eccer des Zusammenhang mit Ihrem Norwegen-Affidavit, d.i. englischer Dokumenten-"TENUE band 65, Seite 192, deutscher Dokumentenband 65, Stite 162, Exhibit-Nr.1211. 31.07

30.0kt.-MaUT-5-Walden Militaergorichtshof Nr.VI

Herr Zouge. In diesem Affidavit behandeln Sie die Gruendung einer Magnesium-Anlage in Norwegen und erwachnen dabei Verhandlungen zwischen Vertretern des Reiches andererseits. Sie bringen dabei zum Ausdruck, dass die norwegischen Herren offenbar lieber mit der IG verhandelt heben, als mit den Vertretern des Reiches. Da Ihr affidavit in diesem Punkt etwas kurz gehalten ist, moechte ich zur Aufklagrung der Zusammenhaunge einige Fragen an Sie richten. Der anlagss zur Gruendung dieser Magnesium-Anlage in Norwegen war nach Ihrem affidavit, wenn ich Sie richtig verstanden habe, ein Befehl des RIM. Wissen Sie davon vielleicht etwas?

- i. Ich habe nichts Schriftliches vorliegen sehen, aber ich habe das gehoort.
 - F: Wisson Sie ucber den Inhelt dieses Befehls etwas?
- A: Es sollte eine zusastzliche Magnesium-Anlage von, soviel ich weiss, 10 000 Jehrestennen Kapazitaet gebeut werden.
 - F: Wann erging dieser Befehl?
- A:Der war bereits ergangen, als ich im Januar 1941 von der Wehrmacht zurueckkehrte.
 - F: Einige Zeit vorhor?
 - At Des weiss ich nicht; moeglich.
 - F: Und richteme sich dieser Befehl on die IG?
 - A: Soviel ich weiss, ja.
- F: Was warde nach Ihrer Kenntnis derueber von der IG veranlasst?
- A: Ich habe gehoert, dass zunnechst die "bsicht bestand, eine Anlage in Gersthof zu errichten.
 - F: To ist das Werk?
 - A: Das ist ein IG-Work bei Lugsburg.
 - F: Bitte legen Sio eine kurze Pawse nach meinen Fragen ein.

Und weshalb ist dieses Projekt nicht verwirklicht worden; diese Gruendung in Gersthof?

A: Derueber weiss ich keine Einzelheiten. Es mussen technische Schwierigkeiten gewesen sein. 30.0kt.-M-LiJ-6-Valden Militaergerichtshof Nr.VI

F: Schoen. Wie gingen dann die Verhandlungen weber dieses Prujekt weiter, nach Threr Erinnerung, nachdem alles in Gersthof-gescheitert war?

At Als ich zurusckkehrte, bestanden schon - haben schon Besprechungen zwischen IG und der Norsk-Hydro stattgefunden mit dem Ziel,
diese Anlage in Norwegen unter Anlehnung an eine bestehende Fabrik
der Norsk-Hydro zu errichten, nachdem das RLM selbst vorgeschlagen hatte, nach Norwegen zu gehen.

F: Wo sollte die Anlago in Norwagen errichtat worden?

A: In Heroon.

F: Hatto in Horoen die Norsk-Heydro achon eine andere Anlage?

A: Ja, eine Stickstoff-Fabrik.

F: Es sollte also auf dem Golmonde, wonn ich Sie richtig verstehden habe, der Norsk-Hydro diese neue Anlage errichtet werden in Heroon?

A:Das Gelaande hatte, soviel ich weiss, die Form einer Halbinsel, die zum Teil mit der Stickstoff-Febrik bebaut war, zum Teil frei war. Das freie Gelaande gehoerte einer Tochter Gusellschaft der Norsk-Hydro.

F: Herr Zeuge. Sie segten, es wurden dann Verhandlungen mit den Vertretern der Norsk-Hydro wegen der Gruendung dieser Anlage aufgenommen. Koennen Sie sagen, welche Herren die ersten Verhandlungen und wo gefuchrt haben?

A: Die ersten Verhandlungen?

F: Ja, die allerersten.

A: Das kann ich aus eigener Kenntnis nicht sagen. Soviel ich hoerte, waren Herr Dr. Moschel und Herr von der Bay in der zweiten Haelfte des Jahres 1940 zu diesem Zweck nach Norwegen gefahren.

F: Erfolgte denn ein Besuch der norwegischen Herren in Deutschland anschliessend?

As Soviel ich weiss, ja. Aber das war auch noch vor der Zeit, bevor ich zurueckkehrte. 30.0kt.-M-LW-7-Walden Militaergerichtshof Nr.VI

F: Wann fanden dann die anschliessenden Verhandlungen statt, mit den Vertretern der Nossk-Hydro und wo?

if In den letzten famuar-Tagen fuhren die Herren Dr. Haefliger, Herr Dr. Moschel, Herr Dr. Bey und ich nach Oslo und bei dieser Gelegenheit wurde das allererste Projekt entworfen und paraphiert.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit schon den Inhalt dieser vortraglichen Abmachungen geschildert. Wollen Sie in kurzen Zuegen das wiederholen?

A: Es sollte eine neue Gesollschaft gegruendet werden, an der die Norsk- Hydro mit 49 und die IG mit 51% beteiligt war. Die Hoehe des Kapitals erinnere ich nicht. Soviel ich weiss, waren es 30 Hilliamen Kronen.

F: Sagen Sie, Herr Zeuge. Ich moechte an Sie die Frage stellen, in wolchem Geiste eigentlich diese Verhendlungen mit der Norma-Hydro gefuchrt wurden. Koemmen Sie bitte dem Mohen Gericht derueber einige Erleeuterungen geben?

A: Der Verhandlungsten war in jeder Beziehung ein seriees fremndschaftlicher. Es fanden nebenbei mich persoenliche Gespraeche statt, und ich erinnere mich nicht, dass es im Laufe der Gespraeche, en denen ich teilgenommen habe, zu einer Auseinandersetzung gekommen woore.

it Nein. ich denke auch, dass die Herren der Norsk-Hydro sich uns gegenueber durchaus frei fuchlten, denn sie haben uns gegenueber oft ungehemmt ueber die deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer From, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewesst haetten, dass wir nicht deran dachten, sie enzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Horr Zeuge, wenn ich Sie recht verstenden habe, dass ein durchaus vertramensvolles Verhaeltnis zwischen den Herren der IG und den Herren der Norsk-Hydro bestand, sonst waeren solche Unterhaltungen micht moeglich gewesen?

- 4º Dieson Eindruck hatte ich.
- F: Teren diese Herren der Norsk-Hydro uebrigens- das ergibt sich aus Ihrer Antwort selbst- Gegnerr der Quisling-Regierung?
 - is Ja, zweifellos.
- F: Sie sagten, Herr Zeuge, dass dieser Vertrag im Januar 1941 paraphiert worden ist, dass eine vollstaendige Einigung zwischen den Herren der IG und der Norsk-Hydro erzielt war?
- Das war kein Vertrag. Das war eine Sorie von Entwuerfen, die meist den vollstaendigen Text bereits hatten, zum Teil aber erst Uebersichten waren. Diese Entwuerfe wurden von Herrn Eriksen und Herrn Haufliger Seite fuer Seite peraphiert, und mit diesen Entwuerfen reisten wir nach Berlin zurueck, um sie dem RLM vorzulegen.

F:Eine Zwischenfrage, als dieser Besuch in Olso, von dem Sie sprachen, stattfand, war die Beteiligung 49:51 schon vorher entschieden und verteilt, oder wurde derueber noch in Olso verhendelt?

- At Derueber wurde in Oslo verhendelt.
- F: Sie wollten also diesen Vertrag den deutschen Behoerden vorlegen? Sagen Sie, Herr Zeuge, wie entwickelte sich nun dieses Projekt weiter. Sie sprachen in Ihrem "ffidavit davon, dass bestimmte Stellen des Reiches ein grosses Interesse an dem Projekt hatten. Tuerden Sie bitte dem Hohen Gericht das etwas nacher erlagutern, wie sich das entwickelt hat?
- A: Es fend eine Bosprochung statt im Zimmer des Ministerialdirektors Coyka.

DR.METZLER: (Verteidiger fürrden Angeklagten Haefliger):

Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mal unterbreche. Diese Besprechung, Hohes Gericht, ist enthälten im Dokumentenbend 65,
englische Seite 45, Exhibit 587, deutschen Dokumentenbend 65, Seite
93, und ich darf das Hohe Gericht darum bitten, dieses Exhibit dem
Zeugen jetzt verzulegen, weil der Inhalt dieses Exhibits im unmittelbaren Zusammenhang mit der Verhandlung steht, die in diesem «ffidavit

30.0kt.-M-LW-9-Walden-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI

auftroten wird.

VORSITZENDER: Wuenscht der Verteidiger dieses Beweisstueck dem Zeugen vorzulegen?

DR. METZLER: Jawohl, bitto.

WORST TZENDER: Das ist vollstandig ordnungsgemaess.

(Das Dokument wird dem Zougen unberreicht)

(Fortsetzung des Kreuzverhoors des Zeugen Meyer-Wegelin durch
Dr. Metzler)

DR. METZIER: Hoher Garichtshof, ich bitte um Entschuldigung,
ich wurde eben von meinem Kollegen auf einen Webersetzungsfehler aufmerksam gemacht. Der Herr Zeuge sprach von einem sehr "vertrauensvollen"
Verhaeltnis zwischen dem Herren der Norsk-Hydro und den Herren der
I.G. Das Hort "vertrauensvoll" ist mit "plaesant" uebersetzt worden.
Ich glaube, das ist mehr "full of confidence". Besser waere es mit
"full of confidence" zu uebersetzen. Ich bitte den Herrn Interpreter,
darueber zu entscheiden.

MR.SPRECHER: Ar stimmen mit Herrn Dr.Metzler ueberein.
DR.METZLER: Danke.

DURCH DR. METZLERY

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affidavit zurueckkommen, das Ihnen jetzt värliegt. Ich moechte zunaechst mal von Ihnen wissen, was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt gesagt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausfuchrung wurd gelatt abgelehnt.

F: Werum?

A: Es kaome nicht in Frage, dass wir uns Norsk Hydro allein diese Febrik errichteten. Und soviel ich mich erinners, wur sogar die Rode, dass die Norsk-Hydro ueberhaupt ausscheiden, oder sich nur mit einem ganz kleinen Anteil begnungen sollte.

F: Hatte denn des Reich die Forderung gestellt, weiter Produktionszweige, ausser dem Magnesium, einzuschalten in dieses Projekt?

A: Das ist schon vorher reschehen, am Abend, nachdem in Oslo die freher erwachnten Protokolle paraphiert werden sind, weren Herr Haef30.0kt.-M-LH-10-Lorenz Militaergorichtshof Nr.VI

liger und Herr Dr. Meschel mit Herrn Dr. Koppenberg zusammen. Ich selbst war debei nicht anwesend, hoerte aber am anderen Tag, oder bei der Rucckreise, von den beiden Herren, dass diese Neugruendung in Heroen noch weitere Produkte, insbesondere Aluminium fabrizieren sollte.

F: Ja.

A: Ich sehe hier in diesem Protokoll: 10 - 15.000 to. Aluminium,

30. Okt. M-CA-1- Loronz MILITAERGERICHTSHOF Mr.VI 25.000 to. Tonordo, und 3.000 to. Croolit, das muessen diese Produkte sein. F: Gut; Horr Zouge; also das Roich wollte woitere Produktionszwoige auf jenommen wissen in dieses Projekt, und nun wollen Sie mal ganz kurz den Gang der Verhandlung bei dieser Sitzung beschreiben. A: Boi dieser Sitzung referierte Horr Dr. Koppenberg ueber das Projekt insbesondere ueber das Fabrikationsprogramm F: Entschuldigung, wenn ich unterbroche, for war Herr Dr. Koppenberg? A: Herr Dr. Koppenberg war der fruchere, oder war noch, General-Direktor der Junkers- Werke und uns, oder mir wenigstens, dadurch bekannt geworden, dass or als Generalbevollmachtigter Hermann Goerings den Sonderauftrag hatte, in Norwegen lie Errichtung einiger Aluminium-Febriken zu botreiben. F: Ja, bitto schoen, wollen Sie jetzt fortfehren? A: Also Horr Dr. Koppenberg referierte ueber dieses none erweiterte Fabrikations-Program. Soviel ich weiss, gab es darucber keine besomlere Debatte. Die Debatte richtete sich vielmehr auf die Art, wie die noue Gosolischaft gogruendet werden sollte, und wer deren beteiligt sein sollte. Ministerialdirektor Coyka verlangte eine wesentliche Beteiligung der von Herrn Dr. Koppenberg gefuchrten Gesellschaft, die demals Nordeg hioss und spector in Hanse-Leichtmetall ungemennt wurde. Das Ergebnis der Sitzung war, dass alle 3 Gesellschaften, also I.G. Norsk Hydro und Nordag, jo oin Drittel uebernehmen sollten. F: Horr Zougo, ist Ihnen erinnerlich, dass es bei dieser Unterhaltung zu ziemlichen Schnerfen gekommen ist, inss also seitens der Vertreter des Reiches zienlich anssiv operiert wurde, wonn ich anl so segen darf. A: Ministerial-Direktor Coyka wurde zeitweise etwas ausfallend und zwar wegen einiger Punkte, die in den Entwerfen standen, seviel ich

mich crinnore, handelte es sich um folgendes: Norsk Hydre wollte aus

3114

30.0kt.-W-CA-2-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI

steuerlichen Gruenden des Grundstueck in Heroen nicht an die noue Gesellschaft verkrufen, sondern wollte es nur auf lange Zeit verpachten, und begruendete diesen Verschlag demit, dass es in Norwegen ueberall ueblich sei, Grundstuecke meh zum Zwecke der Bebeuung zu verpachten. Air haben uns bei diesen ersten Projekt mit liesen Verschlag abgefunden; und es stand ein weiterer Passus in dem Projekt, dass, falls die Fabrik die neu zu errichtende Fabrik, endgueltig nicht mehr betrieben werden sollte, Norsk Hydre verlangen kennte, dass die Fabrik, das Gelaende, wieder ger acunt worde.

Wir haben diesen Stellen mur formale Bedeutung beigemessen und haben uns des Friedens wegen demit abgefunden. Auf Herrn Ministerial-direktor Coyka wirkten sie wie ein rotes Tuch, und er erklaarte, dass es ueberhaupt nicht in Frage kaame, der Norsk Hydro einen derartigen Einfluss auf die neue Anlage zu gewachren; im Gegenteil, so drueckte er sich ungefachr aus, derartige Bestimmungen seien ein Beweis dafuer, dass eine Vertrauensstelle des Luftfahr-Ministeriums an die ser Gruendung beteiligt sein mussen.

F: Also direkt ein Verwurf gegen die Herren der I.G.?

A: Ja.

F: Herr Zouge, mun interessiert mich speziell das Verhalten meines Mandanten, des Herrn Haefliger, bei dieser Verhandlung. Ist es Ihnen erinnerlich, in welcher weise Herr Haefliger reggiert hat?

A: Herr Haefliger setzte sich fuer eine Beteiligung der Norsk Hydro ein.

F: Und zwar fuer eine geringe oder nennenswerte?

A: An Einzelheiten erinnere ich mich nicht. Jedenfalls das Ergebnis dieser Sitzung wer, dass Norak Hydro auch ein Drittel Beteiligung haben sollte, auf die Bemachungen des Herrn Haefliger zurueckzufuchren.

F: Herr Zouge, haben Sie dieses Protokoll, dieses Affidavit, selbst verfasst? 30.Okt.M-CA-3-Lorenz Militeorgorichtshof Nr.VI

A: Ja, os traogt meino Diktatzeichen.

F: Koonnon Sie also wohl sagen, dass der Inhalt dieser Midderschrift, dieses Protokolls, dem tatsaochlich en Sachverhalt entspricht.

A: Das trifft zu, aber mit einer gewissen Einschraenkung. Aktennotizen dieser Art, die ich fuer den eigenen Bedarf gemacht habe, waren stark
mit Einzelheiten gefuellt. Ich erinnere mich genau, dass der Zweck
dieses Protokolls ein ganz bestimmter war. Ministerial-Direktor Coyka
habe nacmlich auf die Verordnung von Herrn Haefliger hin, mehrere muendliche Zusagen gemacht, die wichtig, nach meiner Auffassung, waren; dass
auch nach dem Kriege die Beteiligung der Hanse -Leichtmetall repatriiert
werden sollte.

F: Verzeihung, um es nochmals ganz doutlich zu machen, die Hanse-Leichtmetall war die reichzeigene Gesellschaft ?

A: Speziell, de es dem Luftfahr-Ministerium unterstand, im Gegensatz zu der Reichsvereinigung, Vereinigte Aluminiumwerke, die, seviel ich weiss, dem Finanz- und dirtschaftsministerium unterstand.

Eine weitere Zusage bezog sich auf die Abfindung,der Metall-Gesellschaft. Sie hatten bei dem ersten Projekt in Oslo weber die Metall-Geschlschaft weberhaupt nicht gesprochen, weil es sich damals mur um
Magnesium handelte. Als aber das Projekt auf Aluminium erweitert wurde,
musste bedacht werden, dass die beiderseitigen Interessen auf dem AluminiumGebiet mur gemeinsem beerbeitet werden sollten.

Nach diesem Vertrag waeren wir also verpflichtet gewesen, die Matell-Gesellschaft an dem Sekter Aluminium in Heroen haelftig zu beteiligen. Da dies mindestens umprektisch gewesen waere, verlangten wir von
dem Ministerial-Direkter Coyka die Z usage, dass die Metall-Gesellschaft
bei einem anderen Aluminium-Projekt in Norwegen, in der gleichen Weise,
beteiligt wird, also in der gleichen Menge, wie die I.G. in Heroen.

DR. METZLER: Ich bitte das Hohe Gericht um Entschuldigung, es ist wieder ein kleiner Uebersetzungsfehler offenbar unterlaufen und zwar unter 30.Okt-M-CA-4-Loronz Militaergurichtshof Nrl VI

"Metall-Gesellschaft", das ist eine deutsche Firma, die sich mit Motallhandel befasst, murde uebersetzt mit "metal plant". "Metallgesellschaft" ist der Firmanname.

MR. SPRECH_R: Das ist richtig.

VORS.: Da wir unterbrochen, modehte der Gerichtshof dem Verteidiger und den Zeugen deran erinnern, dass Sie den Uebersetzer etwas zu sehr ueberlasten. Ich bemerke, dass das "gelbe Micht" sehr haeufig aufleüchtet. Wellen Sie si eh deran erinnern, dass der Gerichtshof ueberhaupt nicht hoert, was Sie segen -- wir bekommen es mur, mehden es uebersetzt wurde -- und das nimmt etwas Zeit in Anspruch. Wenn Sie uns Ihre Mitarbeit zusegen, wird es vielleicht helfen.

MR. METZIER: Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich das nicht beachtet habe im Moment.

DURCH DR. METZLER:

F: Horr Zougo - -

A: Verseihung, ich wer noch nicht ganz fortig.

F: Bitto, fahren Sie fort.

A: Ministerialdirektor Ceyka hatte also die Zusage gemacht, auf die wir grossen Wort legten. Nach swn Gebraeuchen war aber nicht zu erwarten, dass wir derartige Zusagen schriftlich bebtaetigt bekommen. Falls von unserer Seite mun dem Luftfahrtministerium eine schriftliche Bestaetigung geschickt worden ware, so waere, hoechstwahrscheinlich eine Zurueck-weisung oder eine Einschraenkung gekommen. Ich habe deshalb dieses Protekoll abgefasst, um es dem RIM zu schicken, um darin diese Zusage schriftlich miederzulegen und habe zweifelles bei der gesamten Formulierung mich von der Absicht leiten lassen, das Protekoll so zu fassen, dass es sich beim Luftfehr-Ministerium angenehm liest und keinen Adersprush ausleest.

F: Sie heben deboi noch einen Punkt, Herr Zouge, vergessen zu er-

30.0kt.-M-CA-5-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI

washnen, nachlich, dass die Norsk Hydro fuar den Varlust ihres Gelacales und demit den Verlust der Erweiterungsmaglichkeit ihrer Stickstoff-An-lage in Heroen durch Beteiligung an einer anderen Stickstoff-Fabrik in Norwegen entschaedigt werden sollte?

At Ja, ich lese das Hier. Ich hatte das nicht mehr in Erinnerung, aber wenn es hier steht, muss es so gewesen sein.

F: Sie koennen auch nicht sagen, pb diese Anregung auf Herrn Haefliger zurusckgegangen ist?

A: Das kann ich nicht segem, aber ich kann mir nicht vorstellen, dess sie von einem anderen der Beteiligten gekommen sein sollte.

F: Gut. Herr Zouge, Sie fassen also wohl, wenn ich Sie richtig verstanden habe, den Gang dieser Unterredung dehin zusammen, dass die I.G. Herren, insbesondere Herr Haefliger, sich fuer eine meglichst faire Regelung im nerwegischen Interesse eingesetzt haben, gegenweber den Vertretern dem Reiches.

A: Ohne Zwoifel.

F: Und dass dann diese Benuchungen, der urspruenglich ablehnende Standpunkt des Reiches, dies Milderung zu Gunsten der nerwegischen Interessen erfahren hat.

A: Zu Gunston der Norsk Hydro, ja.

F: (Das Dokument wird dem Verteidiger zurusckgegeben).

Nach dieser Unterredung, Herr Zeuge, --- derf ich Sie bitten,

Herr Zeuge, dann diesen Dokumentenband -- fand wohl eine ermeute Fuchlungnahme mit den Herren der Norsk Hydro statt?

A: Ja, abor ich weiss nicht mehr, in welcher Form sie nun von diesem -- von dieser neuen Situation, unterrichtet wurden.

F: Sie wissen auch nicht, wie die Becktion der nerwegischen Herren deraufhin war?

A: Die norwegischen Herren weren zweifelles ueber den neuen Partner genau se umagenehe beruchtt wie wir. 30.Cht.-M-CA-6-Lorenz Nilitaorgorichtshof Nr.VI

F: Ist abor den norwegischen Herren nicht gerade mitgeteilt worden, dass sie gewisse Entschnedigungen bikkommen wuerden, wie beispielsweise die Beteiligung an einer neuen Stickstoffenlage usw., en eine andere Stickstoffenlage?

A: Daran crinnore ich mich nicht.

F: Es kan dann, Herr Zeuge, sowohl zu der Gruendung der Nordisk Lettmetall, an der die Norsk Hydro mit einem Drittel, die I.G. mit einem Drittel und das Reich mit einem Drittel, beteiligt war, nicht wahr?

A: Nicht direkt. Nicht direkt. Zumachst kanen nochmals die norwegischen Herren nach Berlin und dert wurde das Projekt auf der veraenderten Basis durchgesprochen und neu redigiert. Auch dieses Projekt, das im ubbriger auch mit der Nordeg verhandelt wurde, wurde nun nochmals dem Luftfehrministerium vergelegt und anschliessend sollte wiederum die Gruendungssitzung in Oslo stattfinden. Soviel ich mich erinnere, kurz vor Ostern. Diese Gruendungssitzung, diese geplante Gruendungssitzung flog auf, weil in letzten Augenhlick Dr. Koppenberg besondere Vollmachten füer seinen Plan verlangte und debei als Muster auf seine Stellung bei den Junkers werken und bei der Nordeg verwies. Er lehnte es jedenfalls ab, die vergesehenen Entwaarfe zu unterschreiben, und wies mich in einer sehr ausfallenden Art an, mich mit seinem Juristen, Sekretaer Cheynowski, ins Benehmen zu setzen, um nir von diesem erkleeren zu lassen, mie diese Frage bei den Junkers werken und bei der Nordeg geregelt sei.

F: Herr Zouge, ich darf Sie mal bitten, sich gams kurz zu fassen; was verlangte Herr Koppenberg fuer eine Stellun; als Vertreter des Reichs- - fuer eine Stellung bei der neuen Gesellschaft?

A: John ich mich recht erinnere, den Versitz im Aufsichtsrat mit einem Anweisungsrecht an den Verstand.

F: Herr Zouge, wer ist denn im Enlergebnis, mehdem dieser Vorstess von Koppenberg gekommen ist, Vorsitzender des Aufsichtsrates geworden, bei dieser neuen Gesellschaft?

A: Vorsitzondor des Aufsichtsrates wurde Horr Axel Aubert.

Filer war das bitte?

A: Der Praesident der Norsk Hydro, und es wurde innerhalb des Aufsichtsrates ein Arbeitsausschuss gebildet, in den Herr Dr. Koppenberg den Versitz hatte.

F: Also, wonn ich Sie richtig vorstanden habe, ist es mich de zu
einer Lossun; gekommen, die den norwegischen Interessen Rechnung trug,
dadurch, dass ein Norweger, trotz des Einspruches von Herrn Keppenberg,
Vorsitzender des Aufsichtsrates wurde?

A: An Anfang hetten wir zweifelles die Befuerchtung, dass Herr Dr.

Koppenberg aus diesem arbeitsausschuss mehr mehen wuerde, als den beiden anderen lieb sei. "ber im webrigen blieb es debei, dass Herr Axel

Aubert Praesident des Aufsichtsrates wurde.

F: Hat also Horr Koppenberg die Stellung in Arbeitsausschuss, wenn ich Sie richtig verstanden habe, nicht so ausgemutzt, wie Sie befuerchteten, anfaenglich?

A: Derucber weiss ich nichts einzelnes; aber ich weiss bestimmt, dass ich nie um rechtlichen Rat gefregt worden bin, ob Herr Koppenberg das und das, oder das und das, darf.

#: Herr Zouge, eine weitere Frege, und dann komme ich zum Schluss; War die Majoritaet des Vorstandes der neuen Gesellschaft norwegisch oder deutsch?

A: Sie war immer nerwegisch. So viel ich weiss, im Verhaeltnis Zwei zu Eins und zwer, weil dies ein unabdingbarer Punkt im nerwegischen Aktiengesetz war. 30.okt.-M-GH-1-Weiss Militeergerichtshof Nr. VI

Fortsetzung les Krouzverhoeres des Zeugen Dr. Meyer-Weg lin DUECH DR. METZLER:

F: Herr Zeusp, ich derf demit meine Vernehmung mit lieser Frage, die ich jetzt stelle, ebschliessen. Sie haben, wenn ich Sie richtig verstanlen habe, als Jurist die Vertreesse von anfang an entwerfen. Haben Sie dabei auf lie Beachtung der netwendigen Gesetze Wert gelegt?

A: Dieser Funkt ist immer besonders ernst genomen worden. Beverich zum ersten Mel nach Norwegen gefahren bin, besuchte ich in Berlin des Keiser-Wilhelm-Institut fuer internationales und auslaemlisches 'rivet-recht und suchte nach Me terial ueber las nerwerische Recht. Es wurde aber wonig gefunden und les, was gefunden wurde, kennte nicht ausgewertet werden, weil nur die nerwegischen Texte verlagen und niemend uebersetzen kennte. Ich habe aber sewehl mit ien Herren Eriksen und mit lessen Assistenten Seyerstel, J.h. also mit zwei Herren, der Norsk-Hylre, immer ueber die nerwegische Rechtslage gesprechen und liese beilen Herren waren netwegische Rechtslage gesprechen und liese beilen Herren waren netwegische Rechtslage gesprechen und liese beilen Herren waren beiden Herren die Projekte jelesmel dem nerwegischen Pochtsanwalt Jens Heyerdahl vergelegt und mich von ihm beraten lassen, abgesehen von steuerlichen Gesichtspunkten und lengleichen, ob ein Verstess gegen ins nerwegische Gesetz verliegt.

F: Damit meinen Sie 1och lie alten norwegischen Gesetze und nicht etwa Quisling - Gesetze?

A: Noin, keine Quisling-Gosotze.

DR. METZIER: Hohos Goricht, des beenlet meine Vernehmung.

DURCH DR. SCHUBERT; (Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin):

DR. SCHUBERT: Ich habe nur genz wenige Fragen, Hohos Goricht; ich nehme an, dass ich bis zur Pause fertig bin.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: herr _eyer-Wegelin, ich mouchte bei Ihrer Befragung zwei Komplexe unterscheilen: einmel die Kapitalserhoehung der Nersk-Hydro und solenn die Grueniung der neuen lett-betall-Gesellschaft. Koennen Sie mir 30.0kt.-M-GH-2-Weiss Militeorgorichtshof Nr. VI

zunaochst nach Ihrer Kenntnis der Sache und der Zustaenligkeiten segen, ob Dr. Buergin en der Angelegenheit Kapitalserhoehung Norsk-Hylre, insbeseniere an den Verhandlungen, die derueber mit den franzoesischen Aktioneeren geführt wurden, etwes zu tun hatte?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen. Ich hebe selbst en diesen Verhendlungen nicht teilgenormen, bekam aber inige Aktennetizen meines
Berliner Kollegen, Dr. Mersten, zugeschickt, in denen der Geng dieser
Dinge beschrieben wer; Einzelheiten habe ich nicht mehr im Gedeschtnis,
aber ich kann mir nicht verstellen, dass Dr. Buergin, der immer die
technische Seite behandelt hat, sich mit liesen Dingen irgendwie befasst
hat.

F: Uni bei der Gruendung der Mordisk Lettmetell war, wenn ich Sie recht verstehe. Dr. Buergins Aufgabe auch lediglich die technische Seite?

A: Jo, im mobrigon wer Horr Dr. Buergin Mitglied dos nomen Aufsichtsretes. An for Gruenlung solbst, also an lar eigentlichen Gruenlungsverhandlung, war er meiner Erin narung nech ger nicht anwesend, denn ich erinnere
mich, lass ich von ihm eine Vollmecht hatte, führ ihn persoonlich eine
Aktie zu zeichnen. Des entsprech, soviel ich weiss, dem norwegischen Gesotz, wonach jedes Mitglied des Aufsichtsrates Aktionner sein musste.

F: Herr Moy rategelin, wissen Sie etwas derueber, less die Apperetur fuer diese neue nerwegische Gesellschaft zum allergroessten Teil aus Deutschlend nach Nerwegen geschaftt worlen ist?

MR.SPRECHER: Binwant.

DR. SCHUBERT: Derf ich dezu Stellung nehmen?

VORSITZENDER: Ja.

DR. SCHUBERT: Dieses Affidavit stoht such im Zusammenhang mit Raub und Pluenderung und defuer erscheint es mir sehr weentlich festzustellen. dess bei der Gruendung der Nordisk Lettmetell nur Gegensteende nech Norwegen geschafft und nicht bei ausgetragen werden sind.

VORSITZENDER: Das weere nicht zuleessig, wenn nicht in dem Affidavit

30.Ckt.-M-GH-3-Woiss Militeorgariehtshof Nr. VI

direkt oder indirekt etwas ueber Appereturen steht, ienn im ist ein .

Kreuzverhoer, das vor dem Gericht auf as Gebiet der Affidevits beschrechkt ist. Es koennte als Angelegenheit der Verteiligung zustannlig sein, aber nicht als Areuzverhoer.

DR. SCHUBERT: Des beeniet mein Verhoor.

(DR.BACHEM goht ens Vortragspult)

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie Ihr Kreuzverheer nicht in ungefeehr zwei Minuten abschliessen koennen, ist es besser, jott lie Mittegspause einzuschilten.

DR. RACHEM: Ich plaube, ins wirl otwes loonger deuorn, Herr Praesident.

VORSITZENDER: wir haben des erwartet. Dann wird jetzt bis 1.30

nochmittens eine Paus: eingeschel tet.

(Die Pause wird einepschaltet.)

30.0kt.-A-KH-1-Roitlor Militaorgorichtshof Nr. VI

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 30. OKTOBER 1947 SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Saale Anwosenden werden ersucht, sich zu ihren Sitzen zu begoben.

Dor Militaorgorichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORS.: Sie koonnon Thr Krouzvorhoer wieder aufnchmen.

(Krouzverhoer des Zougen Heinz Mayer-Wegelin durch Dr. Henze, Verteidiger des Angeklagten Oster).

DURCH DR. HENZE:

F: Horr Zouge, ich moschte einige wenige Fragen an Sie richten zu dem Affidavit, das bereits oben von meinen Kollegen besprochen wurde. Sie sagen auf Seite 1 dieses Affidavits, nachdem Sie verher ueber die "Leichtmetall" Fragen besprochen haben, Folgendes:

"Was das gosamto Norsk-Projekt angeht, so wurde es, soweit ich weiss, von der Zentral-Finanz-Abteilung (Dr. Illgner) Berlin, zusammen, mit der Stickstoff - Abteilung (Dr.Oster) behandelt."
und Sie erwachnen meinen Mandanten, Herr Dr. Oster, - Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr.Oster Leiter des Stickstoff-Syndikates

A: Ja.

war ?

F: Und gloichsoitig damit Leiter des Stickstoff-Verkaufes fuer die 1.6.?

A: Ja.

F: Hat das Loichtmotall-Projekt etwas mit Stickstoff zu tungehabt?
A: Noin.

F: Kann ich davon ausgehon, dass Ihnen hier ein Irrtum unterlaufen ist ?

RY The In. Dieser Satz hat folgendo Entstehungsgeschichte: Ich wurde gefragt, der abgesehen von dem Leichtmottal-Projekt fuor die Beziehungen zwischen Nord-Hydre und der I.G. zustaendig ist, ob ich auf diesem Gebiete gestehtet haette, was ich verneinte. Ich wurde gefragt, wiese ich demit zu tun hatte. Ich antwertete: "Weil das eine Magnesium-An-

30w0kt.A-KH-2-Reitler Militaergorichtshof Nr. VI

zwischen I.G. und Norsk-Hydro behandelt haette? Darauf antwortete ich: Moines Wissens die Zentralfinanzverwaltung, ZEFI, also Dr. Ilgner, und die Stickstoff-Sparte, also Herr Dr. Oster. Dieser Satz bezieht sich also nicht auf die "Leichtmetall" - Gruendung.

DR. HENZE: Ich danke Ihnen schoen.

(Krouzverhoor dos Zougon Hoinz Mayor-Wegelin durch Dr. Bachom, Vort. des Angoklagten Ilgnor).

DURCH DR. BACHEM:

F: Horr Dr. Mayor-Wogolin, ich mocchte gleich an die letzte
Frage anschliessen und Ihnen verhalten, dass Dr. Ilgner mit den allgemeinen Beziehungen zwischen I.G. und Mersk-Hydre, abgesehen von den
spacteren Verhandlungen ab 1941, nichts zu tum gehabt hat. - Wussten
Sie, war es konkretes Wissen, was Sie hier niedergelegt haben oder
war es auch nur eine Annahme von Ihnen?

A: Das war eine Annahme von mir aus den Eindruecken, die ich aus den Zusammenkuenften mit den Herren der Nersk-Hydre hatte und ich hatte nur Zusammenkuenfte mit den Herren der Nersk-Hydre in dieser Angelegenheit ab 1941.

F: So dass Sie also Ihr Wisson, das Sie ab 1941 bekommen haben, zurueekbezogen haben auf die Jahre frueher ?

A: Ja.

F: Dann orwachnen Sie in Ihrem Norwegen-Affidavit, Exh. 1211,
NI- 8582, Dekumentenbuch 65, die Kapitalserhochung der Norsk-Hydres
Sie haben heute mergen gesagt, dass Sie direkt daran nicht beteiligt
waren, dass Sie aber durch interne Unterrichtung - - Sie erwabhnten
Dr. Kersten in diesem Zusammenhang - - von diesen Dingen etwas wissen.

Ist Ihnon, Horr Zouge, aus dieser internen Unterrichtung bekannt, in welcher Weise die Kapitalserhoehung der Norsk-Hydro durchgefuchrt wurde ?

A: Einzolhoiten sind mir nicht genau in Erinnerung. Ich habe meine Erinnerung lediglich deshalb etwas aufgefrischt, weil ich 1945 in Frankfurt, Taumus-Anlage, einen Bericht ueber die Leichtmetall-Gruendung in Norwegen angefertigt habe und bei dieser Gelegenheit die Akten durch30:0kt.-A-KH-3-Roitler. Militaorgerichtshof Nr. VI

schon durfte. Aber genaue Einselheiten ueber diese von mir bearbeitete Angelegenheit kann ich unter Eid nicht bekunden.

F: Horr Zouge, dann moochte ich nur die Frage an Sie richten,
ob Ihnen noch aus Ihrem Aktonstudium im Gedaechtnis ist, dass diese
Kapitalserhochung ordnungsgemaess sowehl im Styre, d.h. im Board
der Gesellschaft, als auch in der Generalsversammlung, beschlessen
worden ist.

A: Noin, das kann ich aus dem Gedacchtnis nicht sagen.

F: Sie sagen dann weiterhin, "dass Ihr Eindruck dahin ging, dass die deutschen Reichsstellen und die I.G. otwa zu gleichen Teilen an Nersk-Hydre partizipieren sellten." - Ist Ihnen bekannt, dass das Deutsche Reich verlangte, dass es an Nersk-Hydre beteiligt wuerde?

A: Davon ist gosprochen worden. Deshalb wurde uns von Luftfahrtministerium, als wir einen Magnesium-Lisenzvertrag mit den Vereinigten
Aluminiumwerken schlossen, die Auflage gemacht, dass wir ein bei einer
Stelle des Wirtschaftsministerium liegendes Aktienpaket Norsk-Hydre
Aktien an die Bank der Deutschen Luftfahrt freigeben sellten.

F: Liogt hier nicht eine gewisse Verwechselung vor? Wie kann das Luftfahrtministerium der I.G. eine Auflage machen himsichtlich Aktion, die bei einer anderen Reichsstelle liegen? Oder entsinnen Sie sich des Verganges nicht mehr so genauß

A: Ich entsinne mich, weil wir uns, oder jedenfalls ich micht,
ueber diese Episode etwas amuesiert habe. Wir mussten den MagnesiumLizenzvertrag mit VAW(Vereinigte Aluminiumwerke) auch mit dem Reichsluftfahrtministerium besprechen; bei dieser Gelegenheit wurde uns gesagt:
"Sorgtidafuer oder macht den Vertrag daven abhnengig, dass diese Aktion
an die Bank der Deutschen Luftfahrt kommen. " Ich empfand dies als
eine geisse Schmacche der Referenten des Luftfahrtministeriums.

F: Horr Zoigo, wuordon Sio bitte dem Hohen Gericht sagen, was VAN

A: Die Vereinigten Aluminiumwerke waren eine seit langem bestehende Aktiongesellschaft, welche die hauptsacchlischten deutschen Aluminiumfa-briken besass. Ihre Fabriken erzougten etwa 80% des deutschen Aluminiums.

30.0kt.-A-KH-4-Roitler Hilitaorgorichtshof Nr. VI

Die Gesellschaft gehoorte zum VIAG - Konzern, d.h. zum Deutschen Reich.

F: Horr Zougo, wisson Sie den Grund, washalb das Reich das Vorlangen stellte, in gleicher Hoche, wie die I.G. an Norsk-Hydro beteiligt zu sein?

A: Dadurch sollto ausgoschlossen worden, dass die I.G. durch ihren Einfluss bei der Nersk-Hydre in der Nordisk-Lettmetall mehr Einfluss hat, als ihr Drittel.

F: Zum Schluss Ihros Affidavits, Horr Dr. Mayor-Wogelin, sagon Sie, "dass Sie sich keine Gedanken darueber gemacht haben, ob nicht der Anteil der I.G. zusammen mit dem Anteil der I.G. - Chemie Basel die Aktienbeteiligung der Reichsstelle ueberweg." - Ich moechte Sie fragen, ob Sie wachrend Ihror Taetigkeit bei der I.G. mit den Fragen der "I.G.- Chemie" etwas zu tun hatten?

A: Noin.

R: War Mhnon dann nicht auch im einzelnen bekannt, dass alle Bindungen zwischen der I.G. und der "I.G.- Chemie" Basel 1940 endgweltig geloost worden sind?

A: 1840 war ich Soldat.

F: Ho dass ich also foststollen darf, dass dies reine Vermutungen von Ihnen sind, die beiden letzten Saetze Ihres Affidavits?

A: Dor vorlotato Satz stollt nur fost, dass ich mir koinorloi Godankon daruobor gemacht habez - Dor lotzto Satz hoisst: "Ich wuordo den Anteil der "I.G. - Chemie" Basel dem der I.G. sugerechnet haben."

Auch dieser Satz ist in der Ververnehmung entstanden und ich habe ihnsse aufgefasst, dass, wenn in einer Generalversammlung der Norsk-Hydre nebeneinander ein Vertreter der I.G und ein Vertreter der "I.G.-Chemie" Basel gesessen haetten, ob diese nach meinem Gefuehl im gleichen Sinne gestimmt haetten.

F: Sio wollton also damit nicht zum Ausdruck bringen, dass der Vortreter der I.G. dem Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel Amweisungen haette geben koonnen, sondern wollten, wenn ich Sie recht verstehe,

30.0kt.-A-KH-5-Reitlor Militaorgorichtshof Nr. VI hoochstwahrscheinlich sagen, dass der Verteeter der I.G. und der Vortreter der "I.G. - Chemio" Basel aus praktisch - wirtschaftlichen Gruenden in der gleichen Richtung gestimmt haben wuerden? A: Offongostandon weiss ich auch houte nicht, ob vor 1940 ein I.G. - Vortreter einem Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel haette Anweisungen geben keennen. F: Horr Zougo, im Anschluss an das Krouzvorhoer von houte morgen moschto ich nur obonfalls zu diesem Nerwegen-Affidavit gans kurs nur fragen: Ist Ihnen aus Ihren Verhandlungen, die Sie selber mit don Horron dor Norsk-Hydro gofuchrt habon, noch in Brinnerung, dass die Herren der Nersk-Hydre, abgesehen, von allen anderen Fragen, auch oin demohaus woitgehondes privates wirtschaftliches Interesso hinzichtlich eines ganz speziellen Verganges bei der gemeinsemen Gruondung hatton? A: Ich weiss nicht, was das fuor eine spezieller Vorgang gowesen ist. F: Darf ich Ihnen das Stichwort "Wasserkraftwork-Moor" nonnen? schrift unter die Vertraege davon abhaengig gemacht, dass ihr die

A: Dio Norsk-Hydro hat stots muondlich und schriftlich ihre Unterschrift unter die Vortraege davon abhaengig gemacht, dass ihr die Konzossien fuer das Kraftwerk Moor erteilt werde, bzw. der "Lettmetall". Ich weiss das deshalb genau, weil, selange diese Konzessien nicht erteilt war, die Gesellschaftsgrundung nicht wirksam war und deshalb die Eintragung der "Lettmetall" im Handelsregister in Osle durch lange Zeit nicht erfolgt war, nachdem langest mit dem Bau der Anlage begennen werden war, se dass letztlich alle diese Anlagen auf fremden Grund und Beden standen.

F: Horr Zouge, koonnen Sie mir bestaetigen, aus Ihren Eindruccken bei den Verhandlungen, dass die Herren von Norsk-Hydre auf die Erteilung dieser Wasserkraft-Kongessien sehr grossen Wort legten?

A: Das ist moin bestimmter Eindruck.

F: Horr Zouge, houte morgon ercerterten Sie die Frage, der Beachtung der nerwogischen Gesetze im Zusammenhang mit der Gruendung und Ausgestaltung der Nordisk-Lettmetall.

30.0kt.-A-KH-6-Roitler Militaorgorichtshof Nr. VI Ich moochto hierzu nur eine Frage stellen; Wissen Sie, ob es in Norwegen auch moeglich gewesen waere, unter Ausserachtlassung dieser norwegischen Gesetze Gesellschaften zu gruenden? At Moines Wissens nicht, Es handelte sich nicht nur um das norwegischo Aktiongosotz, sondorn auch un norwogische Gosotze, nach donon Eloktrizitaets-Kongossionon und dgl. nur dann erteilt wurden, wonn die Konzessionen bestimmte Veraussetzungen erfuellten. F: Darf ich Sie fragen, Horr Dr. Mayor-Wegelin, ob die dem Doutschen Roich gehoorende Nordag A.G., die Gruendung des Horrn Dr. Kopponborg, obonfalls die norwegischen Gesetzte beachtete ? A: Daruobor bin ich nicht informiert. F: Dann moochto ich zum Schluss noch einige Fragen zu Ihrem Affidavit, das die Oesterreich-Fragen behandelt, stellen. DR. BACHEM: Es ist Exhibit 1104, NI - 8583, Dokumontonbuch Nr. 53, onglischo Scito 113, doutsche Scite 155. DURCH DR. BACHEM: F: Ich moochte Sio hierzu zunaechst fragen, Herr Dr. Mayer-Wegelin, von wann ab Sio em don Vorhandlungen wegen des Erwerbes der oesterreichsichen Beteiligungen teilgenommen haben? 121100 A: Das war cinigo Wochen nach don segonannten "Anschluss". Seviel ich woiss su ginem Zoitpunkt, als die bei den Wiener Gosellschaften LEAST HIER cingosotzton Kommissaro wieder abborufen werden waren. Say Skiet F: Also atwa Mai odor Ende Mai 1938? MINES SE A: Das kann richtig soin. F: Horr Zouge, waren die privatwirtschaftlichen Gruende, die Sie am Anfang Ihros Affidavits aufgofuchrt habon, ich darf kurz zitioron: " Die I.G. wellte von Oosterreich aus eine Fabrikation entwickeln, um dio Suodostmaorkto, also die Balkanlaender zu beliefern." W cool File Endo dos Zitats.-Ich frago, ob dioso Grunndo in den Verhandlungen, bei in contract donon Sio amwosond waron, gohannt wurdon? A: In don internen Besprochungen, an denen ich teilgenemmen habe, war immor uober die Belieferung der Suedestmaerkte von Oesterreich aus dio Rodo. 3129

30.0kt.-A-KH-7-Roitlor-Lutzoier Militaorgorichtshof Nr. VI

F: Dann modehte ich Sie weiter fragen, Herr Dr. Mayer-Wegelins Weher kommen Sie dann zur Formulierung im letzten Satz desersten Absatzes Ihres Affidavits, den ich, wie folgt, zitiere:

"In gowissom Sinne konnte man statt des Bildons der 'Visitenkarte' auch sagen, die I.G. habe durch den Erwerb dieser Unternehmungen ihren Anteil an den Zielen der deutschen Regiorung bezueglich der Aufruestung gezeigt."

Koonnton Sio mir hierzu eine kurze Aufklaerung geben?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen DR. MAYER-Wegelin durch DR. BACHEM, Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner.

A: Die Fermulierung ist mir in dieser Ferm vergelegt werden, Ich habe mich darueber unterhalten und es wurde festgestellt, dass sie darauf beruht, dass in mehreren Dekumenten erklaert ist, dass es beabsiehtigt sei, diese Anlagen fuer die Zwecke des "Vierjahres-plans" obenfalls einzusetzen.

F: Dann modelte ich Sie fragen, Herr Dr. Mayer-Wegelin, oh Ihnen noch erinnerlich ist, dass am 19. Maers 1938 eine Vererdnung ueber die Beschrachkung der Errichtung von Unternehmen in Gesterreich erschienen ist, wedurch grundsactslich der Erwerb von eesterreichsichen Unternehmungen durch Reichsdeutsche untersagt war ?

A: Das ist mir nicht mohr orinnorlich.

F: "isson Sio abor, Horr Dr. Mayor-Togolin, dass die I.G. in Oesterreich erhebliche Schwierigkeiten hatte ? Sie selber haben vorhin die Einsetzung der nationalsozialistischen Kommissare in den I.G.-Betrieben in Oesterreich erwahhnt.

A: Ich habo an diesen Vorhandlungen mit Behoerden nie teilgenommen und weiss aus eigener Kenntnis nur, dass auch die Ableesung der Komnissare an die Bedingung geknuepft war, dass sie in gehobener Stellung in der Firma blieben. Es handelte sieh um einen Herrn von Odelga hund einen Herrn K.O. Schiller.

F: Abor moine Frage ist noch nicht ganz beantwertet, Herr Dr.

Mayer-Wegelin. Ich fragte, ob Ihnen bekannt war, dass die I.G. in Oesterreich mit den amtlichen Stellen erhebliche Schwierigkeiten hatte, Schwie-

VORSITZENDER: Koonnon Sie diese Frage begruenden, Herr Verteidiger?

DR. BACHEM: Ja, Herr Praesident, Ich habe diese Fragen gestellt,
weil der Zeuge verhin gesagt hat, dass dieser Sats, der das Wert "Aufruestung" mit enthaelt, im vergelegt werdenssei, und swar begruendet
damit, dass in einigen Dekumenten diesesWert verwendet werden ist.

Mir schien es richtig, heraussubringen, in welchem Zusammenhang dies
erscheint und wie es anzusehen ist.

VORSITZENDER: Gut, dor Einwand wird abgowioson.

ZEUGE: Ich orinnere mich nur eines Dokumentes, in dem dieses Wort benutzt wurde. Das ist das Gruendungsprotekell oder das Statut der Donauchemie A.G. Dieses Dokument wurde von mir, zusammen mit einem Wiener Notar und mit einem anderen Wiener Juwisten zusammer, entwerfen. Ich bin heute ueberzeugt, dass wir auf diese Einleitung damals weniger Gewicht haben, als auf den aktienrechtlichen Inhalt.

50.0kt.-A-KH-9-Lutzeier Militaorgerichtshof Nr. VI

DURCH DR. BACHEM:

F: Ist es rightig, Herr Dr. Mayer-Wegelin, dass dieses Dokument damals den amtlichen deutschen Stellen swecks Genehmigung vergelegt worden musste?

A: Mindestens mussto os boi Gericht vorgolegt werden.

F: Horr Dr. Mayer-Wegelin, ich habe nun noch folgende Frage, Sie haben sieh bei Ihrer Vernehmung so gut an den Ausdruck von Herrn Dr. Ilgner von der "guten Visitenkarten" erinnert. Ich moechte Sie deshalb fragen, ob Sie sich auch noch erinnern, dass Herr. Dr. Ilgner diesen Ausdruck im Zusammenhang damit gebrauchte, dass er der Meinung war, dass die I.G. in Gesterreich eine mustergueltige Fabrik errichten sollte, um dem suedesteuropaeischen Kacufer einen Anreiz zum verstaerkten Einkauf zu bieten?

30.Okt.-A-Mi-1-Lutzoier Hilitaorgorichtshof Hr.VI.

A: Ich crimmere mich, dass der Ausdruck des cefteren gefallen ist.

In welchem einzelnen Sinne kann ich unter Eid nicht mehr bekunden. Jedenfalls sollte in Costerreich eine musterguettige Anlage geschaffenwerden.

F: Und in diesem Sinne haben Sie auch diesen Ausdruck "gute Visitenkarte" erstanden ?

A: Das orgibt sich aus denAusdruck selbst.

P: Danke. Mun noch zum Schluss Three Afficavits, Herr Dr. Meyer-Jegelin, sagen Sie, dass Sie manchmen, dass der Geschtplan, die eesterreichischen Unternehmungen, darunter auch Deutsch-Matrei und Costerreichische Dynamit-Mobel zu erwerben, bei Dr. Migner entstanden ist. Ich meechte Sie fragen, ob Ihnen nicht bekannt ist, dass dieser Plan bereits im Jahre 1927 entstand und dass in diesen Zusermenhang damals eine I.G.-Kormissien, bestehend aus den Herren Professor Duden, Dr. Pister und Dr. Kuchne, in Costerreich die Merke besiehtigte?

it Hoin.

F: Dann mocchte ich Ihnen einen Verhilt machen. Es hendelt sich um den Auszug aus den KA-Protokollen (kaufmannischer Ausschuss), der von der Anklagebehoerde unter Exhibit 1969, HI-9259, eingefuchet worden ist. In dem KA-Protokoll von 10. September 1937 heisst es, ich zitiere:

"Horr Tober-Andreae berichtet ueber die zurzeit in Pruefung befindlichen Ikassachmen in Oesterreich, deren Grundgedanke der ist, ein engeres Verhaeltnis der I.G. zu der Skoda-Jetzler-Jerke A.G. sowie zwischen den tschocheslowakischeeesterreichischen Teile der Dynnnit-Hobel und Skoda-Jetzler-Jerke herzustellen".

Zitat zu Endo.

Herr Dr. Hayer-Wegelin, stimmen Sie mir nach diesem Verhalt dahin zu, dass dieser Plan hinsichtlich der eesterreichischen Beteiligung weit ehend von den Herren der Chamikalien-Sparte mitgetragen wurde ?

IR. S. REICHER: Ich orhobe Einspruch, Horr Vorsitzender. Hilft es, weim der Zeuge bekundet, was er daraus folgert oder was er darueber denkt ?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof interessiert sich nicht dafuer, ob der Zeuge mit anderen Zeugen uebereinstimmt oder nicht. Das waere kein Kreuzverhoer.

3133

Dor Vorsitzende meechte sagen, dass im Verlaufe fast jeden ausgedelmten punkt
Kreuzverhoers eines Zeugen der Zeit/keint, we die Hitglieder des Gerichtshofes zur absolutaten Veberzeugung gelangen, dass jede weitere Befragung nichts mehr nuctzt und, mehr oder weniger, nur den Verlust wertvoller Zeit bedeutet. Der Versitzende meechte jetzt lediglich seiner persoonlichen Heinung de ingehend Ausdruck geben, dass wir dieses Stadium im Kreuzverheer dieses Zeugen bereits ueberschritten haben. Hach unserer Heinung ist das Thema reichlich durchgearbeitet und die Hilfe, die wir von diesen Zeugen erwarten konnten, ist gegeben werden. Ich meechte nicht ganz willwerlich sagen, dass wir keine weitere Frage mehr hoeren wellen, aber dieser Fall kann sehr bald eintreten, undeder Ausvalt meege dies bei den wenigen noch beabsichtigten Fragen beruceksichtigen. Setzensie fort.

DR.BACHELL: Herr Fraesident, ich habe an sich keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen. Hir schien es aber richtig zu sein, diese bizte Bemerkung in dem Affidavit des Zeugen auf zuklaeren, und aus diesem Grunde habe ich dem Zeugen den Verhalt aus dem Protokoll der I.G. gemacht.

VORSITZERLER: Der gerichtshof wurrelit die Lage, in der sich die Verteidiger befinden, wenn sie einen Zeugen ins Artusverhoof zu nehmen haben, der in seiner Eidesstattlichen Erklachung Schlussfolgerungen gezogen und Heinungen gegenstet hat, die verschiedener Art und Charakters sind. Gluecklicherweise versteesst dieses verliegende Affidavit in dieser Hinsicht nicht so sehr, wie amlere, die uns schen vergelegen haben. Ar kommen jedech den Herrn Verteidiger versichern, dass die Hitglieder des Gerichtshofes zwischen Heinungen und Vernutungen und Tatsachen-Erklachungen wehl zu unterscheiden vernoegen und Sie brauchen nicht zu sehr besongt zu sein, dass sich der Gerichtshof von Dingen beeinflussen laesst, die praktisch keinen Beweiswert haben. Sie koennen sich ruhig hieran halten, wenn Sie Ihr Krouzverhourplanen.

Ich denko Ihnon violmals,

DR. MICHEI: Dann habe ichkeine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZEMDER: Wird ein weiteres Kreusverheer dieses Zeugen gewuenscht?

JURCH DR. SIMBRS (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Horr Hayor-logolin, ich mocchte mit Innen nur noch kurz sprochen

uebor Thr Afficavit Exhibit 1238, das die Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen betrifft. Sie sagen dert in ersten "baats:

"Zum Toil waren diese Fabriken verher von den Franzosen evakuiert worden, sum Toil befanden sich aber die Anlagen, Material und Fredukte noch dert".

Maron die Fabriken zu dieser Zeit voollig stillgelegt oder zum Teil ?

Finissen Sie, ob die leitenden Herren in den Werken, also die Franzosen, fort waren, als dort evakuiert wurde, oder dort geblieben sind ?

in Das ist mir nicht bekannt.

F; Wisson Sic, ob die Fortfuchrung des Betriebes in Interesse der dertigen Zivilbeveelkerung lag ?

IR. SPRECHER: Binwand, Des geht ueber des Kreusverheer hinaus.
VORSITZENDER: Dem Binwand wird stattgegeben.

Et. SIMINE: Herr Praesident, darf ich trotzden noch einen Satz hierzu sagen: In dem Affidavit ist von der wirtschaftlichen Seite dieRede und in den Dekumenten werden die wirtschaftlichen Fragen behandelt. Ich hatte die Absicht, das Exhibit 1228, das ueber liese wirtschaftliche Seite handelt, verzulegen, und waere den Hohbn Gericht dankbar, wenn ich diesen Vertrag - es handelt sich un den Pachtvertrag - dem Zougen verlegen koennte. Heine Frage war nur eine Einleitung dazu.

VORSITZENDE: Wonn Sie den Vertrag verlegen und ihm direkt ueber diesen befragen, so koonnen Sie das tum. DURCH DR.SIMBERS:

P: Herr mayer-megelin, ich darf Ihnen einen Pachtvertrag, Exhibit 1228, im Dekumentenbuch 62, Seite 9, verlegen und auf den ersten Satz der Pracambel hinweisen, der wie felgt lautet:

"In Himblick ouf den steigenden Bedarf der Lethringischen Wirtschaft an Sauerstoff besteht die Netwondigkeit, die zurzeit nicht vollausgenutzte Kapazitaet des Sauerstoffwerkes selmellstens zu erweitern. Die I.G. beabsichtigt, die hierufer erforderlichen Hassnahmen durchkufstellung neuer Maschinen und Erweiterung des Flaschenparks sefert durchzufuchren, insbesondere die netwendige zweite Apparatur aufzustellen".

30.0kt.-A-IN-4-Lutzeier militaergerichtshof Mr. VI. Brinnern Sie sich an Hand dieses Vertrages an die Bedeutung fuer die lothringische Wirtschaft ? IR. SPRECHER: Ich o rhobe Einwand. DR. SEMERS: Ich Claube, Herr Pracsident, os ist cine grundlegende Frage hinsichtlich der Pluenderung, hinsichtlich des Verwurfs der Anklage, und die Anklage hat den Zougen ueber die rechtlichen Grundlagen in ihren Affidavit vernommen. Der Zeuge hat weertlich gesagt: " fir waren uns freilich bewasst, dass der kacufliche Erwerb des Grundbositzes und der Anlagen, seweit sie noch standen, nach den internationalen Vertraegen angreifbar sein koemmten, wir rechneten daher mit der Hooglichkoit, die Grundstuccke spacter wieder herausgeben zumussen". Zitat zu Ende. -Ich claube, Horr Praesident, dass dieses die wirtschaft- die voelkerrechtwirtschaftliche Seite betrifft, und zwar eine Frage, die im Zusarmenhang steht mit Artikel 43 der Hanger Jan Briegserdnung. Wenn aber die Anklage don Zougen hier danach fragen kann, kann ich ihm, glaube ich, auch danach fragen. VORSITZINDER: Dor Gorichtshof bloibt boi seimer Entscheidung, dem Einwand wird stattgogobon. 7: Horr Dr. ayer-legolin, crinnern Sic sich, cass spactor noch ein Kaufvortrag abgoschlossen wurde, und zwar an 7. Januar19447 A: Hoin, ich war seit Maerz 1945 wieder Soldat. F: Darf ich Sie bitten, im Dekumentenbuch das Dekument Exhibit 1255 anguschen, auf Seite 29. Dieser Kaufvertrag ist von 7. Januar 194. und mir ist aufgefallen, dass die Vellmacht fuer diesen Vertrag wesentlich frucher ausgostellt ist. Die Vollmacht ist erteilt auf Herrn Freiherrn von Lossner, und laut Scite 36 des Pelamentenbuches ist diese Vollmacht von Ihmon unterzoichnot , und zwar am 12. ilnorz 1945. Das ist ungefachr das Datum, das Sie fuer Ihren Fort ang nammten. h: Ich bin Ende Haers 1943 wieder eingerweckt und hatte verher noch cini o Tago Urlaub. F: Bedeutet dies, Herr Dr. Hayer-Jogelin, dass der Vertrag an sich schon 1945 vorbereitet war und zustandekan, und nur aus formalen Gruenden 3136

soviel spacter abgeschlässen wurde, oder koennen Sie sich den grossen Zeitunterschied nach Ihrer E_innerung orblaeren ?

A: Ich kann mir diese Dinge nicht erklaeren. Es kann sein, dass ich vor neiner Aedereinberufung noch viel verbereitet habe, was noch im Fluss war, aber diese Zeitdifferens kann ich nicht erklaeren. Ich habe aber in meiner Vernehmung mehrfach gesagt, dass diese Dinge un diese Oxygen-Anlagen in tatsacchlicher Hinsicht so kompliziert gewesen sind, dass ich mir selbst von Zeit zu Zeit durch geneues Aktenstudium damals sehen Klarseit verschaffen musste, und ich habe wachrend meiner Vernehmung immer wieder gebeten, auf die vollstaendigen Arten suruceksugreifen, weil sich aus diesen die Entwicklung ergeben muss.

F: Herr Dr. Hayer-Wegelin, dann lag Thuen zur Zeit Three Affidavits weder der letzte von mir vorgelegte Pachtvertrag noch der Kaufvertrag vor ?

A: Hein, hat night vergelegen. Es ist mir ein Dokument vergehalten worden, und zwar ein Brief, der viel frubher lag und an die Zentralstelle für Vertraege Ludwigshafen gerichtet war, und dert unsere Absieht, einige Oxygen-Jerke in Elsass zu erwerben, anlaundigee, mit der Anfrage, ob Kollisionsbedanken bestehen.

F: Ich danke Ihnen. Dann kann ich ud er diese Vertraege keine weiteren Fragen stellen, da ich Sie ja nur fragenhann ueber den Inhalt der Affidavits, der Inhalt der Vertraege Ihnen abernicht bekannt war. Ich bitte Sie, auf Seite 2 Ihres Affidavits noch folgenden Satz anzuschen:

"Zweifel an der Berechtigung des Erwerbs stellten wir indessen zurueck, da aus den genennten Gruenden das Interesse der I.G. und der Lindes Eismaschinen - - - "

Verzeihung, ist das "ffidavit nicht bei dem Herrn Delmetscher? - Ich warte, - In der Uebersetzung ist das auf Seite 2 im Original, vielleicht noch auf Seite 1, im 3, Absatz der verletzte Satz.

"Zwoifel an der Berechtigung des Erwerbs stellten wir indessen zurueck, da aus den genannten Gruenden das Interesse der I.G. und der Lindes Eismaschinen, Aussenseiter auszuschliessen, ueberweg." Contra a low

SOUTH TOTAL

STOCK WEEK

PROPERTY BE

THE

Christone

and and both

A INTERNA

-- andries

CHECK STEEL

top Tim now

150T 15

TOD THE

Mar dies fuer I.G. und fuer Linde der enscheidende wirtschaftliche Punkt, etwaige andere Firmen als Aussenseiter auszuschliessen ?

is ist mohrfach davon gesprochen worden, dass im Oberelsass, also might an dieser Stelle, sendern an einer anderen Stelle des Elsass eine Oxygen-Anlage ueberraschend im Besitz eines deutschen Fabrikaten auftauchte, der frucher nichts mit dem Oxygen-Gebiet zu tum hatte. Es war deshalb das Bestreben, sich mit dem Chof der Zivilverwaltung auseinanderzusetzen, dass er, der damals allein die lächt hatte, hier nicht wieder einen Britten einsetzt.

F: Sio sagon dann woiter:

"Hit anderen Werten: Wir kamen sum Ergebnis, wir sellten es riskieren, den Erwerb wieder herausgeben zu muessen, um jetzt diese Sauerstoffposition zu halten".

Vorstoho ich Sie richtig, dass Sie hiermit sagen wollten, dass die I.G. und Lindes Eismaschinen demnach nur eine Zwischenleesung, nur eine veruebergehende Leesung treffen wollten ?

A: Ich glaube, das ist der richtige Austrucks

F: Die andgueltige Regelung sellte von der legelung im Friedensvertrag abhaangen. Glauben Sie, dass das die Idee war ?

At Ich kann mich en Einzelheiten nicht erinnem. Aber der in meiner Bracenzung genennte Direkter Sucherer hat mir gesagt, Lindes Bismaschinen hatten frucher so gute und freundschaftliche Beziehungen zu Air liquide gehabt, dass ihmen dieser Punkt keine Serge bereitete. Es haette sich ihm darum gehandelt, sie gegenueber dem Chef der Zivilverwaltung zu siehern. Dieses letztere habe ich aber bei Abfassung des "ffidavits nicht gewusst.

F: Horr Dr. Yaer-Jogelin, hier sprechen Sie von der Oxygen-Position, womit wohl in diesem Zusarmenhang (ie Position der I.G. und Lindes zu verstehen ist ?

at Ja.

DR.SIERES: Ich darf hoffen, Herr raesident, dass ich im Zusammenhang nit diese Mort auch nach der Psition des elsaessischen und lethringischen Oxygon-Morkes fragen kann, ohne mich der Objection von Mr.Sprecher auszusetzen. Ich glaube, dass in diesen Satz wehl die rein technische und wirt30.0kt.-A-Ri-7-Hoss Hilitaorgorichtshof Nr.VI.

MANUAL PROPERTY.

1:01B 1

Mitter VALSE

stran mile

schaftliche Frage berechtigt ist. Ich bitte, es mir micht zu veruebeln, die Frage nechmals zur Debatte zustellen.

VORSITZENDER: Dieson Gericht ist bekannt, dass dieser Zouge ein littglied der Rechtsabteilung war, die nit den Verhandlungen ueber diese Anlagen zu tun hatte. Wir wissen nicht, ob er eins ehverstaendiger ist. Wir
glauben auch nicht, dass er sich als einen Sachverstaendigen in technischen
Dingen beseichnet, und falls Sie in dieser Hinsicht einen Beweis haben,
sellte er beim Vertrag Ihres Verteidigungsfalles gebracht worden. Dieses
Kreusverheer hat sehen den Punkt erreicht, we die Noeglichkeiten erschoepft
sind. Er halten ein weiteres Kreusverheer lediglich fuer einen Bingfiff
in die kostbare Zeit des Gerichts. Dies hilft uns schliesslich nicht bei der
Entscheidung dieses Falles.

DR. SIMBERS: Ich fälge den Hehen Gericht, und darf nur, mit Erlaubnis des Grichts, als letztes den Zeugen das von der Anklage eingereichte Originaldekument, Exhibit 1254 verlegen, mit der Bitte, mir zu sagen, ob sich auf diesen Dekujent die Abzeichnung meines Klienten, Herrn von Schnitzler befindet, da ich es nicht mitSicherheit feststellen kann.

30.0kt.-A-BK-1-Hoss Militaorgorichtshof Nr. VI

- DE (1:11 - DE

MONIOCID'S other

bullet 3

that lives

cont in the

SUS INVENTAGE

SEE CHE THE

Gro office

ed the new men

lound off mi

Carula Accel Cally and

andrin O acc

mulobianty Page

Jun do h do

Benniught of

LIE.TE.TE

PROVENCES.

10 1 2 THE

A: Ich glaube nicht, dass ich das Handzeichen des Herrn von Schnitzler kenne:

F: Dann ziehe ich die Frage zurueck. *ch habe keine weiteren *ragen mehr.

VO.SITZENDER: Haclt irgondein Mitglied der Verteidigung ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen fuer unbedingt netwendig? Wenn Sie. sich so erklaseen, als eine amtliche Person dieses Gerichts, wellen wir Ihnen ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen erlauben. Mur, wenn Sie und sagen koennen, dass Sie wein weiteres Kreuzverhoer zur Wahrung der Grundrechte des Angeklagten fuer wesentlich halten, glauben wir, dass es jetzt beendigt werden sollte. Da kein solches Verlangen besteht, fragen wir, ob die Anklagebehoerde unsere Zeit durch ein nochmaliges direktes Verhoer in Anspruch nehmen will?

MR. NEWMAN: Wonn Sie glauben, dass es eine Beanspruchgung Ihrer Zeit ist, will ich nicht darauf bestehen, aber ich meschte gerne noch einige weitere Fragen stellen.

VORSITZENDER: Einen augenblick, bis wir uns hier besprochen haben. Das Gericht wird den Zeugen entlassen und die aussage in diesem Stadium des Verhoers beenden.

Rufen Sie den naochsten Zeugen.

LR. SPRECHER: Der naechste Zouge, den die Anklage ruft, ist Emil Ehmann.

(Zougo botritt den Zougenstand)

VCRSITZENDER: per Zouge bleibe stehen, dass er vereidigt werde, orhebe seine rechte Hand, sage WichW und gebe seinen Mamon an.

ZEUGE: Ich, Mail Ehmann.

VOTSITZENDER: Sprochen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schweere bei Gott dem allmaechtigen und allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hintufuegen will".

(Dor Zouge spricht den wid nach)
VORSITZENDER: Dor Zouge kann sich sotzen.

46-40210 ADE

a to contribit

males inno

Mark SD AT

will more die

do on Hola

WHITE PLAN

als and all

der Grunden

ed unfel, aqu

do your seal

HE STATES AND

in wont slug

Latin - Inla

THE MEDICAL

N and midde 14

A STREET SANS

His school de

talb Pat auch

Willy no just be

DV.

Don't

45.

VALUE

3083

MOON

还是

400)

Various

(Direktes Verhoor des Zougen Emil Lehmann durch LR. SPRECHER)

F: Wie lautet Ihre gogomwaertige anschrift, Herr Zouge?

A: Stuttgart-Mochringon, Manalstr. 15.

F: Ihro gogormaertigo Boschaeftigung?

a: Ich habe zur Zeit keine Beschaoftigung.

F: Welche Stellung hatten Sie von 1935 - 1945 ?

a: Ich bin im Jahre 1935, nach der Taetigkeit in der Industrie, in das Heereswaffenamt im Oberkommande des Heeres eingetreten, zuerst als Angestellter, spacter aktiver Wehrmachtsbeamter, zum Schluss war ich Ministerialrat und Abteilungschaf der Abteilung fuer Chemie.

F: Wolche art von Produktionsstactten standen unter *hrer aufsicht?

A: Ich war zustaendig fuor den Gesamtbereich der Wehrmacht, die Sicherstellung saemtlicher chemischer Verprodukte fuor die gesamte Munitionsfertigung. Ausserdem unterstand mir die Erstellung, Planung und Inbetriebsetzung der Kampfstoffanlagen, ausserdem noch andere Frodukte wie aktivkohle, Entgiftungsmittel usw.

F: Hohes Gericht, das einzige Dokument, das ans im Zusammenhang mit diesem Affianten vorliegt, ist Boweisstucck 659, das ist NI-10593. Es befindet sich in Ihrem Dokumentenbuch 36, englische Seitell2, deutsche Seite 145.

Herr Dr. Ehmann, haben Sie diese Erklaerung seit Sie sie im September beschweren haben, mehrmals ueberlesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie sie mit mehreren Vertretern der Anklage, einschliesslich mir selbst, inzwischen gesprochen?

A: Jawohl.

F: Stellt diese Eidesstattliche Erklaerung Ihre eigene arbeit und Ihre eigene Formulierung dar?

A: Ja, es ist meine eigene arbeit und meine eigene Formulierung.

F: Sie haben gestern angedeutet, dass Ihre deutsche abschrift einige Schreibfehler enthaelt. Ich glaube nicht, dass wir uns darueber aufhalten muessen, da sie fuer jedermann, der die Sache versteht, klar sind. Moechten Sie etwas an dem Inhalt dieser Eidesstattlichen Erklaerung ergaanzen oder verbessern?

A: Noin, ich habo nichts mehr hinzuzufuegen.

MR. SPIECHER: 1ch habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Sollon keine Teile dieser Eidesstattlichen Erklaerung zurusckgezogen werden?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Versitzender; diese Eidesstattliche Erkläerung ist eine ziemlich eingehende Studie ueber das gesamte hampf-stoffgebiet, die dem Gericht, nach unserer Meinung, dienlich sein sollte, und sie ist von einem Manne erstellt, der fuer eine solche Studie herverragend berufen ist.

VORSITZENDER: Das ist ein geeigneter Gegenstand fuer ein Kreuzverhoer. Sie moogen mit dem Kreuzverhoer beginnen.

(Krouzverhoer des Zougen Ehmann durch DR. DRISCHEL fuer den angeklagten aliffros)

F: Morr Dr. Ehmann, ist os richtig, wonn ich annohme, dass Sie als Chof der Abteilung von chemischen Sondergebieten die bestunterrichtetste Fersoonlichkeit sind und uns wehl heute ein abschliessendes Bild zu dem ganzen Aomplex der Ampfstoffe, Arstellung der Anlagen und ihrer Beurteilung geben koennen?

a: Nun, das brachte meine Stellung mit sich. Ich glaube, dass ich einigermassen informiert bin.

F: Sie schildern in Threm affidavit Leite 2 das organisatorische Zusammenwirken der verschiedenen Dienststellen des Heereswaffenamts, des Reichswirtschaftsministeriums, der Peichsstelle füer Chemie und der gleichen. Herr Dr. Ehmann, gab es nicht auch noch weitere Dienststellen, die vielleicht auf diesem Beiete auch mitzusprechen hatten ?

a: ausser den von mir erwachnten?

F: Ja. - Darf ich Thnen vorhalten violleicht - - - gab es nicht auch einen Sonderausschuss fuer Pulver und Sprengstoffe?

at O ja, gowiss. Is war der Hauptausschuss Pulver und Sprengstoffe, und ein Teil dieses Hauptausschusses war der Sonderausschuss füer 3142 30. kt.-n-BK-h-Hosse cller Wilitaorgorichtshof Nr. VI

F: Herr Dr. Ehmann, darf ich hnen, mit erlaubnis des Gerichts, ein kleines Schema usberreichen, um diese Frage noch kurz zu Ende zu behandeln; ein Gehaubild, das ich als Dokument Exhibit ambres Br. 5 einfuehren mocchte, webei das Gericht die Frage der Beweiserheblichkeit zurusckstellen kann.

VORSITZENDER: Einen augenblick, bitte. Herr Louge, seien Sie sich bitte dessen eingedenk, dass der Gerichtshof wuenscht, dass Sie die Fragen voll beantworten, aber das verpflichtet Sie nicht zur freiwilligen auskunft, oder mehr zu sagen, als fuer die richtige Beantwortung netwendig ist. Wir wellen damit sagen; Machen Sie sich keine Bergen darueber, ob etwa weitere auskunft erwuenscht sei. Wenn sich eine derartige Lage ergibt, kann der anwalt eine weitere Frage an Sie stellen. Also, seweit es Ihnen moeglich ist, seien Sie direkt, bestimmt und kurz in Ihren antworten, und wenn der Sie befragende anwalt eine weitere auskunft wuenscht, hat er die volle Freiheit, eine weitere Frage an Sie zu stellen. Bitte beherzigen Sie das waehrend die ses gesamten Kreuzverhoers.

ZEUGE: Danke, Herr Pracsident.

(Krouzverjoer des Zeugen EHMANN durch den Verteidiger DR. ERISCHEL fuer den angeklegten AMEROS)

DR. DRISCHEL:

F: Herr Dr. Ehmann, wollon Sie dieses Bild zur Organisation der deutsch-chemischen Produktion am Kriegsanfang 1940 einmal anschen?

A: Ja, ich bin vortraut damit.

F: Erkennen Lie, woo der Sonderausschuss C, also fuer Pulver und Sprengstoff figuiert?

A: Ja, es ist hier, else auf diesem Schema, ein klarer Trennungsstrich gezoegen zwischen den ministeriellen Behoerden und unten ueber die Organe der gewerblichen Wirtschaft, und da ist rechts unten ein Teil des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoffe, der Sonderausschuss C Stoffe.

F: Verstehen Sie Herr Dr. Ehmann, warum der rote Trennungsstrich in meinem Schaubild ausgefüchrt wurde?

MR. SPRECHER: Harr Vorsitzender, darf ich vorschlagen, dassDr.
Drischel uns w enigstens eine kurze Erklaerung ueber die Quelle dieser
Karte gibt. Ich persoenlich bin im Bilde, aber ich glaube, es waere fuer
die Weiterfuchrung des Verhoers dienlich.

VOLSITZENDER: Es wuordo uns freuen, dies zu wissen.

DR. DRISCHEL: Diese Tabello ist aufgestellt, Hohes Gricht, innorhalb des Organisationsaufbaues, so wie er sich im Zeitpunkt 1945 in der deutschen chemischen Troduktionswirtschaft derstellt. Und dieses Bild kann, wenn es richtig ist, von dem Zeugen als dem dazu berufenen Mann anerkannt oder abgelehnt werden. Es ist vorgelegt, dass er es mit seiner Sachkenntnis beurteilen moege, und liegt im Tahmen der Seite 2 A seines Affidavits, Exhibit Nr. ———

VORSITZENDER: Gut. ir sind ueber den Zweck unterrichtet.

Das geht durchaus in Ordnung, und Sie keennen fortfahren.

DR. DRISCHEL:

F: Erkennen Sie also Herr Dr. Ehmann, warum dieser rote Trenmungsstrich gezogen ist?

a: Nun im Jahro 1943, nachdem also ein Jahr verher das Ministerium fuer Huestung und Kriegsproduktion durch Speer besetzt wurden, glaubte man, wieder einmal organisieren zu muessen und so sind im Jahre 1943 diese Organe der gewerblichen wirtschaft mit eingebaut worden in die gesamte Ruestungswirtschaft.

F: Kam ihnen zunaechst allgemein gegenweber den behoerdlichen Organisationen eine grosse Bedeutung zu, oder wie war das Verhaeltmis?

worblichen Wirtschaft zu sprechen. Ich behaupte aber fuer mein eigenes arbeitsgebiet, dass die Einschaltung des Sonderausschusses C massgebend an der ganzen Flamung und Durchfuchrung der Kampfstoffanlagen nicht mehr entscheidend einwirken konnte, weil naemlich in diesem jenen Zeitpunkt Mouplanungen auf diesem Gebiete mit ausnahme einer anlage, einer Smrinanlage in Falkenhagen, nicht mehr gestattet worden bind.

A: Ich persoenlich bin da natuerlich nie eingeladen worden. Aber aus Gespraechen, die ich mit der Industrie gefuehrt habe, moechte ich sagen, dass er hoechstens ein bis zweimal oder dreimal getagt hat.

F: So ist auch meine Information. Dem koennen wir dieses Gebilde als unbedeutend verlassen. Sie erwaehnen nun weiter in Ihrem Affidavit die Auswahl der chemischen Firmen fuer die Erstellung von Kampfstoffanlagen. Das ist Seite 3 folgend. Seite 6 A, Seite 3 im deutschen Text.

Herr Dr. Elmann, ich will zunaechst nicht die einzelnen werke behandeln, sendern Sie um aufklaerung bezueglich einer wiederholt von Thnon gebrauchten Wendung bitten. Sie sagen zum Beispiel Seite 6:

"Dio chamischo Fabrik Buchau wurde ve rpflich tet das und das zu tun. Sie sagen auf Smite 6 a: "Die I.G. musste verpflichtet werden, ihre technischen Erfahrungen usw. zur Verfuegung zu stellen." Achnlich sagen Sie auf Seite 8:

"auch hierbei musste wie im Falle des Baues die I.G. Ludwigshafon ihre technischen Erfahrungen zur Verfuegung stellen."

Sie gebrauchen also wiederholt Wendungen, die, wenn ich Sie richtig verstehe, auf eine Zwangsverpflichtung schliessen lassen, Darf ich Sie fragen, ist es richtig verstanden von mir und wie koennen Sie das orklaren?

A: Ja, Sie haben richtig verstanden.

F: Ferr Dr. Ehmann, konnte ein Konzern von der Bedeutung der 1.0. nicht sagen: wir wollon auf diesem obiet nichts zu tun haben und lehnen es ab, solche anlagen auf Ihr Verlangen zu bauen?

a: Ja, theoretisch hastte sie das tun koennon, aber ich glaube,

30.0kt.-A-BK-7-Kollor Wilitaergerichtshof Mr. VI die Praxis hautte bei einer Weigerung der Firma anders ausgesehen. F: Ja, wie? A: Das hoisst, ich kann mir nicht vorstellen, dass es einen Monzern oder eine Firma in Deutschland gegeben haette, die ein dringendes Vorlangen der Staatsfuchrung, in Fragen der Landesverteidigung aktiv mitzuwirken, abgolohnt haette. Ich weiss nicht, ich moechte nicht annehmon, dass das in anderen Laendern nicht genau so ist, und wenn hier eine Weigerung der I.G. strikte erfolgt waere, bin ich felsenfest ueberzougt, dass wir Mittel und Wege gefunden haetten, auch den wichtigen Konsorn der I.G. willfahrig zu machen, F: Herr Dr. Ehmann, ich bin gewohnt, immer rechtlich zu denken. Willfachrig zu machen, auf Grund welcher gesetzlichen Verpflichtungen? A: -ch bin kein Jurist, abor soviel weiss ich, dass gemuegend rochtliche Handhaben dafuer geschaffen waren: auf Grund des Meichsleistungsgesetzes, die Firmen dazu zu zwingen, wenn es sich um Fragen der Landesverteidigung handelt. F: Auf wolche Stellen hatte das beich sich dann stuctzen - dabei unter Umstaenden bedienen muessen, wenn es auf diese Waise vergegangen waere? Entschuldigen Sie, wenn ich Sie dazu frage, aber ich muss es ja wisson, wenn Sie sagen, Sie haetten einen Konzern wie die I.G. schlochthin zwingon koonnen. A: Schliesslich wacro das ja auf dom legalon weg ueber das Reichswirtschaftministerium, ueber das Meichsarbeitsministerium hinsichtlich Dienstverpflichtung von Gehnikern und Weistern moeglich gewesen. F: Etwas langsamer bitte, der Delmetscher konmt nicht mit der Webersetzung nach. A: Ich moine, os waere auf legalem Weg gegangen durch Einschaltung boispielsweise des "eichswirtschaftministeriums, dann des Keichsarbeitsministeriums hinsichtlich der Dienstverpflichtung von technischen Bachkraoften usw. F: Ich vorstehe, was Sie sagen wellen. A: Und schliesslich haette vielleicht sogar noch im Hintergrunde 3346

30.Okt.-A-BK-8-Aeller Militaorgerichtshof "r. VI die Gestapo gewinkt. F: Warum die Gestapo? A: Fuer don "all einer nun etwaigen wahrhaften energischen weigerung die Sache durchaufuehren. F: Sie denken an Sabotage? a: Noin, ich donko in erster Linie an Massregelungen der entsprechenden leitenden Fersoenlichkeiten, die schliesslich die Verantwortung fuer die Politik des Konzerns trugen. F: also, um es abzuschliessen: Sic sind auf Grund Ihrer Kenntnisse davon ueberzeugt, dass es im Zusamerwirken der Dienststellen des Reichs sicherlich moeglich gowesen waare, selbst eine so bedeutende Firma wie dio I.G. ihren wuenschen gefuegig zu machen, das heisst den wuenschen des Moichs gefuegig zu nachen. A: Diese Frage beantwortete ich mit "Ja." F: Herr Dr. Ehmann, mun einige Schlussfragen technischer Art bezueglich der einzelnen werke. VCRSITZENDER: Bs waere jetzt ein geeigneter Zeitpunkt fuer unsere Nachmittagspause. GERICHTSMARSCHALL: Dor Hohe Gerichtshof vortagt sich auf 15 Minuten, (Nachmittagspause) wieder auf.

GERICHTSMARSCHALL: Ber Hohe Gerichtshof VI nimmt seine Sitzung

VOKSITZENDER: Herr anwalt, bever Sie beginnen, soll das Protokoll zoigen, dass das Diagramm, das Sie dem Zeugen uebergaben, als Ambros-Beweisstuck Nr. 5 zwecks Identifizierung bezeichnet wird. Beweisstuck 5 und nur zum Zwecke der Identifizierung? Sie koennen spaeter sich entscheiden, ob sie es zum Beweis anbioten. Gut.

DR. DRISCHEL Verteidiger fuer den angeklagten AMBROS:

F: Herr Dr. Ehmann, nach Ihrer allgemeinen Darstellung ueber die Geschichte der Orgacit etc. wellen Sie mir bitte den assus Seite 7 oben Ihres Affidavits erklaeren, warum man in dem Wortrag zwischen der Orgacit

30.0kt.-A-BK-9-Keller Militaergerichtshof Nr. VI

dod nown

AND STREET

und der I.G. die Forderung stellte, dass die Vorproduktenanlage in Ammendorf nur fuer den militaerischen Zweck der Lost-Herstellung benutzt werden sollte?

orston Jahre der Aufruestung die Wehrmacht bei der I.G. kein besonderes Interesse erwecken konnte, sich auf dem Gebiet der Kampfstoffe aktiv zu betaetigen. Wir fanden aber andere Firmen, die in dieser Hinsicht bereitwillig waren, und da es sich gerade bei dem Kampfstoff Lost, der ja bekanntlich bereits im ersten Weltkrieg angewandt wurde, um einen Stöff hanselte, der relativ leicht herzustellen war, so entschlossen wir uns, eben die anderen Firmen einzuschalten. Mun braucht man aber zur Herstellung dieses Stoffes ein Verprodukt, ein chemisches Verprodukt, das nur von der I.G. hergestellt werden konnte, das die I.G. fuer privatwirtschaftliche Zwecke in ihrer anlage in Ludwigshafen hergestellt hat. Die anderen Firmen waren, wie gesagt, nicht in der Lage, dieses 'rodukt herzustellen. Folglich musste ich natuerlich, wenn ich zu meinem Ziel kommen wellte, in irgend einer Form die I.G. zwingen, dieses Verfahren den anderen zur Verfuegung zu stellen.

30. Okt.-L-GH-2-Valdon Militaergerichtshof Nr. VI A: De bitto ich, einen Augenblick nachlenken zu luerfen. Die Anlage ist im Jahre 1936 fertiggestellt worden, ist lann kurz in Betrieb gonormen worden, und wieder still plegt worden und nech einigen Monaton ist mit der Produktion engefehren worden, J.h. also von Jahre 1937 bis 1939, wonn Sio segon, less es zwoi volle Jahre gowesen waren, bei einer Produktion von durchschnittlich 300 t. ich mouchte scheetzen 5 bis 6 000 t bis Ariogsanfeng. F: Weore des ausroichend gowesen zur Deckung des Bederfs des Hoores oler, and eres gefraget, wie lange heette des ausgereicht bei Einsatz, oder welche Erfahrungen heben Sie ueber des Mass dieser Quantiteet zum Hooresbederf? A: Das war oin Tropfen auf den heissen Stein, d.h. ich kann mich ontsinnon, en cino Sitzung, dio wir Anfang Januar 1938 hetton. Demals botrumen die Forlerungen der Generalstaebe des Hoores, der Luftwaffe und for Sockriegsleitung for "arine 7 800 t monetlich. De wir oi Kriegsausbruch nur eine Kapeziteet von 450 t im Monat hatten, kochnen Sic es sich ausrechnen, wie die Bederfslage sich gestaltet hat, i.h. bei einem Worret, den ich angegoben habe von 5 bis 6000 t. die wir insassant gestagelt hetten, meren nicht einnel ausreichend gewesen, um ien Beiarf der Wehrmacht fuer einen Monat zu decken. F: Also Sio segon, diese vorhenlene "ongo heotte nicht einmal auscoreicht zu Defensiv-Zwecke? 4: Jewohl. F: Wisson Sic. olor ist Thnontokennt goverion, dess die Fram der Defensiv-Anwendung im Folonkrieg akut wurle? A: Des ist mir bekannt. F: Koonnen Sie des necher zur Unterrichtung les Hehen Gerichts erklaoron? MR. SPRACHER: Dor Zouge ging night auf die Frage der Offensiv-oler Defensiv-Anwendung dieser Kempfstoffe in seiner Eilesstattlichen Er-

kleerung ein. Ich erhebe Einspruch lagegen, la es ueber len Rehmen hin-

3150

ausgeht.

VOFSITZENDER: Nun. os gibt vielleicht einige aufklasrungen bezueglich lieses angenprograms. Der Einspruch wirl abgelehnt.

DR. PRISCHEL: Denkoo schoon .

DURCH DR. DRISCHEL:

1 一大人

CA TOTAL

の下がはの

PARTY WAR

district

White street

STELL STATE

Hart Labor 100

10 10 4 10

F: Es scheint mir des wichtig zu sein, Herr Dr. Ehmann, lass Sie die Frage beantwerten, weil sie zum Anklagepunkt 1 "Verbereitung eines Angriffkrieges" gehoert, und im Zusermenheng des Affilevits steht, Also wellen Sie erkleeren, was Sie ueber die Anwendung im Polenkrieg wissen?

A: Die Kempfstoffe sind deutscherseits nicht engewendet werlen in diesem Krieg.

F: Sini sie polnischerseits angewenlet worlon?

A: Wir hetton oin wollung, less zu Anfang los priogos - - -

VORSITZENDER: Das wworld nicht nuntzlich sein. Er entwortete, less
Deutschlent liese nicht im Krieg angewentet hat; folglich wwerld es nicht
in ir ent dengenprogram wie lergegeben sein, las verfuegber heette
sein mussen.

DURCH DR. DRISCHEL :

F: Also es prue it schon lie Feststellung, lass es nicht zu DefenzivZwecken ausgereicht heet to. Bine weitere Frage. Herr Dr. Shmann. Auf
Seite 8 Thres Affidevits, Exhibit - Nr. 659, segon Sie, dess lie Fertigung
dieses Stoffes jedoch be senlers militaerisches Interesse beanspruchte.
Unrum betonen Sie las besonlere militaerische Interesse an liesem N-Lest,
auch T-9 genennt?

A: Nun. dor N-Lost er pruchlos.

F: Das ist der gloiche, ie ier wielerhelt behendelte Stickstoff-Lost.

A: Ja, richtig.

F: Bitto, fahron Sic miter.

At Uni cussorion war uns je bokannt, dess liosor Stoff aus in Auslend in Amerika und England gefertigt wurde. Auch derins aben wir ein Interesse, dess ar auch unsererseits erzeugt wurde.

F: Selbstvorsteendlich. Sie sprechen weiter, Herr Dr. Ehmenn, von Lagerungen. Ist Thnen bekannt, ob die IG, oler einer ihrer Dunktionsere, mit 30.0kt.-A-GH-4-Jelien Militaergerichtshof Nr. VI

Lagurung von Kampfgasen oder auch Thiediglycol zu tun hatten?

At Die Iniustrie hette leliglich lie sufgebe, lie Kampistoffe horzustellen. Diese Stoffe wurden von Memten ier Wehrmecht eler von Soldeten abgenommen und denn hette lie Industrie mitldiesen Stoffen nichts mehr zu tun, i.h. die Lagerung lieser Stoffe wer ausschliesslich eine Angelegenheit der Dienststellen der Wehrmacht. Hinsichtlich Thioliglycol trifft dasselbe zu, d.h. es wurde von meiner Abteilung aus selbstverstandlich erstrebt, moeglichst grosse engen herstellen zu lessen, weil wir auch auf diesen Gebiet mit den Forderungen der Wehrmacht nicht einhalten konnten mit der Erzeugung, d.h. die leufende Erzeugung wer geringer, als der laufende Bedarf, folglich wer ich bestrebt, grosse Mengen auf Lager zu nehmen. Auch gilt dasselbe - - die Lager wurden auf meine Veranlassung mit Mitteln des Reiches hergestellt, denn die Industrie hatte je netuerlich an sich netuerlich kein Interesse, Ware einzulagern, die je fuer sie totes Apital wer.

DR. DRISCHEL: Danke schoon.

· UNIVERSE

Herr Vorsitzender:. Es waeren nur noch einige bestimmte Fragen zu einem besonde re schwierigen technischen Problem zustellen. Dezu waere ich denkber, wenn das Hohe Gericht die Erlaubnis geben wuerde, dass Herr Dr. Ambrow selbst die menigen Fragen stellen duerfte.

MR.SPRICHER: Ich moechte einen sehr plinien Einspruch aus zwei Gruenlen vorbringen. Einmal, ich kann nicht feststellen, dass in der Vergangenheit wirklich gezeigt wurde, dass viele dieser technischen Fragen, die der Verteidiger gebeten hat. Dr. webros befragen zu lassen, so technischer Art pwesen sind, dass der Verteidiger sie nicht selbst heette verstehen koennen und seine aufgabe als Rechtsanwalt haette erfuellen koennen; und, zweitens, es erscheint mir nicht, dass die Praxis abgesehen von der Rechtfertigung der Lage, zu irgent einer Beschleunigung in diesem Verfahren in der Vergangenheit gefuehrt hat.

VCRSITZENDER: Es ist ein Praezedenz, dies zuzulaessen, vorhanden, fells die Fragen Sonder- oder wissenschaftliche Fragen betreffen, duer- fen wir den Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros fragen, welche Teile

30.Okt.-A-GH-5-Walden
Militaergerichtshof Nr. VI

des Dokuments er im Auge hat, ueber die, seiner Meinung nach, besser
durch seinen Mondanten gefragt werien koennten?

Dh. DRISCHEL: Herr Vorsitzender. Seite 9 ff.; wo das Verhaeltnis
zur Gruendung der chemischen Werke Huels behandelt wird, weil je

stotiv

111 34

12172

DR. DRISCHEL: Herr Vorsitzender. Seite 9 ff.; wo das Verhaeltnis
zur Gruendung der chemischen Werke Huels behandelt wird, weil ja
Huels urpsruenglich eine Buna-Produktion der IG war, und das technische Zusammenspiel von einem Spezialisten sicherlich schneller und prasziser behandelt werlen koennte, als das violleicht von mir geschehen
kann. Ich versichere das Hohe Gericht, die Fragestellung des Herrn

VORSITZENDER: Gut. Mit dieser Zusicherung werlen wir dann der Bitte stattgeben. Der Angeklagte Ambros moege sein Kreuzverhoer fortsetzen.

Dr. Ambros nur auf das Wesentlichste zu lenkenund zu ueberwachen.

JUSTIGE MORRIS; Ehe das Arouzverhoer weiterseht, moechte ich gerne den Zeugen deren erinnern en des,was der Herr Vorsitzende ihm bezueglich kurzer und buendiger Antworten auf Fragen, esagt hat. Ich stellte fest, dass in dem letzten Teil der vor sich gehenden Verhoers der Zeuge dazu neigte, seine Bemerkungen derueber hinaus auszulehnen, was zur Beantwortung jener Fragen notwenlig war. Selbst die letzte Frage haette beantwortet werden koennen, in dem man lediglich segte, dass es der Wehrmacht oder Armee oblag, die Vorratsansammlung zu beaufsichtigen und zu ueberwachen. Aber die Antwort nahm eine ganz betraechtliche Zeit in Anspruch und vergestelte sich sehr stark, sodess ich den Zeugen nochmals auf die Bemerkung des Herrn Vorsitzenden aufmerksam machen moech te.

DURCH DR. AMEROS: He has Gericht. Ein technisch schwieriges Problem war in Huels gegeben, das Sie. Herr Dr. Ehmenn, in Ihrem Affidavit auf Seite 9 und folgende bezw. Seite 8 im englischen, behandeln.

Herr Dr. Ehmenn, als wir des zweite Buna-Werk im Westen projektierten, als wir ins Kuhrgebiet gingen, und unseren elektrischen Lichtbogen herstellten, den wir in Baton Rouge, entwickelten, da wollte sich des OKH anhaengen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

- F: Erinnern Sie sich noch an die Chemie in Huels?
- A: Nur soweit, als ich sie wissen musste, hinsichtlich der Investierung von Reichsgeldern.
- F: Ich muss sie behandeln, weil in den Exhibits 559 und 597, welche die Prosekution einfuchrte, vielleicht ein falscher Eindruck geweckt werden konnte. Sas war die Rehstoff-Basis dort?
- A: Die Robstoff-Besis' fuer Euels waren in erster Linie die Hydrierungsabgase der Benzin-Werke im dortigen Raum; in zweiter Linie die Erdgasquellen im Raum Bentheim, an der hollsendischen Grenze, und schliesslich die sethylen-angereicherten Kokereigese.
 - F: Sie haben doch selbst in Amerika einmal im Erdoolgebiet gearbeitet?
 - A: Ja, ich war im Jahre 1930 bei der Sholl Oil Company.
- F: Also kennen Sie die Verhaeltnisse, wie das so mit Erdgaden usw. zugeht?
 - A: So einigermassen.
- F: Herr Dr. Emmann, wenn der Staat, durch des OKH, vorlangte, dass ein Teilstrom einer Produktion eines Werkes fuer Heereszwecke reserviert wo. den muss, war es dann nicht aus technischen Gruenden zwangslaeufig, dass dieses Werk auch Abnehmevertreeg e werlangen musste?

Ich machs noch klarer. Als Sie, OKH, am Buna-Work sich anbingen, und uns zwangen. Athylen-Oxol fuer Ihre Zwecke zu machen, de verlangten wir, umgekehrt, - - je korrokt, einverstanden, - - wenn Sie uns auch dann einige Jahre unsere Ware ebnehmen, denn wir haetten je lieber exportiert, aber 2 Herren dienen - OKH und Export - das ging technisch nicht. Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig, obwohl das OKH urspruenglich nur die Absicht hatte, eine Bereitschaftsanlage zu beuen. Aber aus technischen Gruenden musste, wenn ich als OKH verlangt, dass Sie mir auf Abruf Ware liefern, mussten Sie natuerlich, nehme ich an, langfristige Liefervertraege mit den Gaslieferanten abschließen. Aus diesen Grund moechte ich annehmen, dass Sie n un Ihrerseits die Forderung gestellt heben.

30.0kt.-A-GH-7-Lorenz Militeorgerichtshof Nr. VI

dass de die Ware je aun nicht "abgefackelt" d.h. verbrennt werden kann., sie in meine Produkte, die ich specter haben will umgearbeitet wird.

F: Das ist richtig dergestellt. Eine 2. wichtige Frage ist: Kann man das Zwischenprodukt Acthylon-Oxyd. kann man das Legern?

A: Theoretisch je, aber ich moschte as nicht versuchen, weil das Aethylen-Oxyd bekanntlich ausserordentlich explosionsgefeshrlich ist, uns as wuerde eine Unsumme von Unvestierungskosten, derartige Produkte zu lagern. Ich erinnere an die Explosion in Schkopau.

F: Das ist richtig. Auf den folgenden Seiten, von 169 bis Schluss, ich will hier kuerzen, beschreiben Sie diese Firmen und diese Produktionen - -

- A: Verzeihan Sie, ich habe keine Seite 169.

F: 169 - 180.

DR. DRISCHEL: Herr Dr. Ehmann, es handelt sich um die Seite 14 und folgende. Ihres Affidevits. Herr Dr. "mbros nennte die Seitennummern. DURCH DR. ALBROS:

F: Also am Ende Ihres Affidevits, von Seite 14 bis zun Schluss.

A: Jawohl, ich habs/

SASS FORE

F: Ich kann sehr kuerzen. Hohes Gericht, wenn ich eine Tabelle vorlege, die ich 1945 fuer Washington machen musste, und wenn ich meinen Anwalt bitte, diese Tabelle Ihnen vorzulegen und einzufuehren.

DR. DRISCHEL: herr Praesident, es handelt sich um die *nbietung eines weiteren Dokumentes fuer Dr. *mbros, das ich als Exhibit ambros Nr. 6 einfuehren moechte; ebenfalls mit dem Vorbehalt, dass es zunaechst nur eine Nummer bekommt. Aus diesem Dokument, soll en Hand der einzelnen Produkte die Zusammenstellung der Produktions-Quantiteeten und der Kapezitaeten mit dem Zeugen durchgesprochen werden.

VORSITZENDER: Sehr gut, das Dokument wird zum Zwecke der Identifizierung mit Ambros Exhibit Nr. 6 bezeichnet, und dem Zeugen ueberreicht. DUFCH DR. AMEROS:

F: Ich muss mich auf s technis chte beschraenken.

DE RESOUR

-

15.5

THE BEST STREET

Es ist links angegeb en: die Bezeichnung der einzelnen Kempfgase.

1. Chioracetaphenon erscheint teilweise in Ihrem Akten hier als Omega-Salz.

Ist des richtig?

A: Des ist richtig.

F: Adamsite ist identisch mit Azin; ist das richtig?

A: Ist richtig.

F: Phosegene, Arsine-Ool, Clark, Mustard-Gas, Direct und Dyglycol-Lost, oder N-Lost, Ist das richtig?

As Ja.

F: Tabun und Serin ist bekennt und klar, es fehlt aber vielleicht,
Herr Dr. Ehmenn, ein Produkt, und zwar, die Prosekution legt ein Dokument, Exhibit 104 vor, das ist ein Brief der Luftwaffe an die Direktion der I.G.-Farben-Industrie und de steht; Kurezes franzossischem
Reforat:

*Francfort-sur-le M ain, 22. aout. On precede , aux laboratories

[I.G.-Farben, de Oppau, aux dernière essais d'un nouveau gaz dent la
composition est tenue sexrete. Aucun masque, pas plus que tout autre
meyen de protextion ne porra, dit-on, resister a ce gaz.
herr Dr. Ehmann, fehlt hier irgendein Gas auf dieser Liste in Ihrem

Sortiment?

A: Zu cins: os fehlt keines.

Zu zwei: das endere war eine Zeitungsonto.

F: Danks. Mur eine Frage noch; die letzte. Es ist vielleicht ein Fehler bei Chloracotophenone. Es hat auch die I.G. anfænglich eine kleine Monge erzeugt, aber ich glaube wir Chemiker, und das wurde hier schon einmal besprochen, mit einem amerikanischen Sachverstaunligen, bezeichnen Chloracetophenone nicht ausgesprochen als Kampfgas, sondern als Træenengas.

Hoher Gorichtshof, ich habe technisch nichts mehr. DURCH DR. DRISCHEL:

F: herr Praesident, ich moechte nun zum Schluss kommen mit der Fra-

gestellung und den Sinn dieser Liste im Zusammenhang bringen mit dem Dokument, der eidesstattlichen Erklaerung, des Dr. Ehmann.

Herr Dr. Ehmenn, ko ennen Sie an Hand dieser Liste, die Sie wehl auch wiedererkennen, uns nun einmal brauchbere Zehlen fuer die Berechnung der Produktionsmenge, und soweit mooglich, auch der Kapezitaet, auf dem Kampfgasgebiet, Kampfstoffgebiet, zwischen der I.G. im Verhaeltnis zu den anderen angeben?

- A: Ich bin in der Lage dazu.
- F: Dann bitte ich, das dem Hohen Gerichtshof zu ercertern.
- A: Herr Fraesident, darf ich hier vielleicht ein paar Sactze mehr einfuegen, als vielleicht bei einer ganz Furzen exakten Beantwortung notwendig ist?

Ich habe in der Presse gelesen, bei der Erceffnung des Prozesses, dass der Konzern der I.G. - Farben 95 % der Kampfstoffe hergestellt hat. Da ich in aller Bescheidenheit sagen darf, dass ich hier auch etwas mitzureden habe, habe ich mir nun mal die Muche gemacht, festzustellen, wie man auf diese Prozentzahl gekommen ist. Ich habe nun folgende Berechnung angestellt. Ich habe die Leistungsfachigkeit der deutschen Kempfstoffanlagen zu Kriegsbeginn zu Grunde gelegt, habe dem gegenweber gestellt die Leistungsfachigkeit der deutschen Kampfstoffanlagen Ende 1944, und habe schliesslich als 3. Untersuchung, die gesamte Produktion von Kampfstoffen beginnend mit den Jahren 1935 - 1945 zusammengestellt, und hebe nun in allen Freellen errechnet, don Anteil, den die I.G .- Farben gehabt hat, und den die uebrigen Kampfstofferzeugenden Firmen aufzuweisen hatten. Ich komme hier zu folgenden Zahlen: wobei ich nun eine kurze Erlaeuterung dahingehend abgeben musa. Horr Dr. Ambros hat aben gosagt, dass vom chemischen Stanipunkt aus gesehen, das Chloracetophenon nicht als Kampfstoff anzusprechen ist, von der militærischen Seite aus, in Deutschland, ist es als Kampfstoff gefushrt worden, folglich erscheint s auch in meiner Berechnung. Ich stimme mit ihm chemisch vollkom men ueberein, dasa es als eigentlicher Kam, fstoff nicht anzusprechen ist; das ist auch die Veberzougung der Amerikaner. 3157

Aber soi dem, wie ihm wolle, wir fuehren es als Kempfstoff.

Zur Kriegsbeginn hatte die I.C.-Ferben hinsichtlich der *cistungsfeehigkeit der gesemten deutschen Kempfstoffenlagen 8 % ausgemecht.

92% fielen auf die anderen deutschen Kempfstoff-Firmen. Wenn Sie Chlorecetophenome nicht als Kempfstoff rechnen, in Uebereinstimmung mit den
Fachleuten der U.S.A., dann war die Kapaziteet der I.G. bei riegsausbruch O% und der Rest lag bei den anderen.

Ich komme nun zur Kapazitaet Ende 1944, wobei ich hier alle Anlagen, die auch inzwischen durch Luftengriffe zerstoert oder beschaedigt wurden, mit aufgenommen habe. Ich komme in der Kapazitaet zu folgenden Zahlen:

Von der I.G.-Farben und ihren Tochtergesellschaften, d.h. den auf Veranlessung des Reichs erb auten An-

lagon

ER.DEISCHERL: (Unterbrochung) Herr Praesident, eine rechtliche Foststellung; diese ER- Anlagen sind keine Techtergesellsbhaften der I.G sendern hoechstens von der I.G. betriebene Anlagen. Wir wellen das nur rechtlich auseinanderhalten. Ich bitte un Entschuldigung.

DURCH IR, DRISCHERL: Ich weederhole, Sie haben recht.

Die Leistungsfachigkeite der Anlagen, die Eigentum der I.G-Farben waren, einschließlich der Anlagen, die auf Veranlassung des Reiches, mit Mitteln des Reiches erbaut wurden und von Fachleuten der I.G Betrieben wurden, hier betraegt die Leistungsfachigkeit 60%, und die drei undrigen kampfstelferzeugenden Anlagen 40%. Wenn Sie diese, auf Veranlassung des Reiches erstellten und dem Reich geheerenden Anlagen abrechnen, also lediglich die firmeneigenen Anlagen des I.G.-Kenzerns
annehmen, denn ist der Anteil der I.G.-Farben Ende 1944 8% und der der
undbrigen 92 %.

Ich komme zur letzten Foststellung, die ich getreffen habe, hinsichtlich der gesenten erzeugten Kampfsteffnenge von Beginn bis Ende, die nach neinen Unterlagen 61.000 to betragen haben; Sie haben hier 62.000 to

Et Auf diosor Listo, die danals aufgestellt wurde, 62.000 to.

At Ich santo 61.000 to, weil noine Kalkulationen otwas excletor sind.

F: Darf ich auf otwas aufnorksen nachen ?

Faollt Ihnen auf , Herr Dr. Ehnann, dass bei diesen Zahlen auch etwa

2.000 to Beutegas nit aufgenowmen sind ? Ich darf auf die Fussnete himweisen, Hohes Gericht, die unten angefungt ist.

At In don 62,000 to sind die 2,000 to nicht enthalten, das waren Stoffe, die wir in den besetzten Gebieten gefunden haben, und die wir bei der Racumung dieser Laender ueberfuchrt haben.

F: Ich bitte Sie, also nur die nakten deutschen Produktionsverhaeltnisse anzugeben, jetzt, ohne die Beutesahlen .

At Das ist selbstvorstaendlich. Ich habe die Zahl 61.000 to genannt. Von diesen 61.000 to, hat die I.G.-Farben plus reichseigene Werke, die you ihr botrioben wurden, 23.000 to hergestellt, das sind 38 5. Die ucbrigon Firmon habon dengufolgo 62 %. Wonn Sie min die reichseigenen Worke woglassen, und lediglich die farbeneigenen Worke einsetzen; dann betracat der Prozentsatz der I.G. 8,8 %, und wenn Sie das bereits diskutiorte Chloracetophonen woglasson, sind Sic auf 5,5% . Das sind moino Poststollungon.

F: Horr Dr. Shnann, halton Sio an dioson Foststollungan auch fost, wenn ich Ihnen entgegenhalte, dass in einen Affidavit des Dr. Struss von einer Kapazitaet von 95 % gesprochen wurde und in den Aussagen des Dr.Murcek, allerdings in Grund schon berichtigt, von 85 % ?

As Ich woiss nicht, woher diese Herron die Unterlagen gehabt habon. Ich bostroite abor ihre Kompotenz.

F: Ich danko. Horr Fraesident, ich habe keine Frage nehr. VORSITZENDER: Ist der Zougo noch weiter in Krouzverhoer zu vornolmon, Horr Dr. Boottcher ?

Krouzverhoer dos Zougen Dr. Ehmann

DURCH IR, BOETTCHER (Verteidiger fuer ten Angeklagten Krauch):

F: Horr Dr, Ehmann, Sic sprechen auf Seite 2 Ihres Affidavits, dass zur Sicherstellung der erforderlichen chonischen Rehsteffe und Zwischenprodukte fuor den Bedarf an Pulver, Spreng- und Kampfstoff und zur Durchfuchrung des gesenten Erzougungsplanes dieser Stoffe die Dienststollon des Vierjahresplans, insbesendere der GB. Chemie, nassgeblich und bostimmond eingeschaltet waron.

Moine Fragen hierzu : Ist es richtig, dass urspruenglich Professor Krauch persocalich mit diesen Dingen - Pulver, Speng - und Kampfstoffen - nichts zu tun hatte ?

A: Professor Krauch hat mit diesen Dingen erst zu tun bekonnen, als or Generalbeauftragter - Generalbevollmachtigter fuer Senderfragen der chanischen Frzougung wurde.

F: In wolcher Form wurde er danit befasst ?

As Es war in Rahmen des Vierjahresplans die Forderung erhoben worden, dass die gesante Chenie einheitlich gesteuert wird, und da ist noines Wissens, der danalige Chef des Antes fuer deutsche Rob- und Werkstoffe, der General Leew, verstellig geworden bei Geering und hat ihn dabei auch vergetragen ueber den Ausbauplan fuer Pulver, Sprongstoffe usw.

F: Ist os richtig, dass General Leow Zehlen auf den Gebiet der Brzeugung von Pulver und Sprengstoffen zu optimistische gemeldet hatte und dass deraufhin Professor Krauch von Georing auf Grund seiner Fachkonntnisse auch fuer diese Gebiete eingeschaltet werden sellte ?

At Ich persoenlich habe an diesen Besprechungen nicht teilgenormen; es ist mir aber in diesen Sinne berichtet werden und ich koennte mir verstellen, dass General Leew, der ja nun schliesslich keinerlei Fachkenntnisse besass, auf diesen Gebiet Sachen vergetragen hat,
die er - naja - oben nicht verstanden hat.

F: Ist os richtig, dass gogon die Betreuung von Professor Krauch mit der Planung und Durchfuchrung auch des Ausbaues fuer Pulver und Sprongstoffe Einspruch von Heereswaffenant, General Becker, orheben wurde ?

At Ja, zu dieser Frage kann ich sehr ekakt Stellung nehmen.

Fr Wurde daraufhin ein Kompreniss nach der Richtung hin getreffen, dass Krauch nicht mit der Planung und Durchfuchrung fuer Pulver und Sprengstoffe betraut wurde, sendern lediglich mit der Kentrelle des Ausbeus?

As Socnocchte ich es nicht formuliert haben, aber ich habe dazu kurz folgendes festzustellen: Bereits lange vor der Berufung ten Professor Krauch zur Generalbevollmaschtigten hat es schliesslich bei uns im Heereswaffenant eine Abteilung gegeben, die jahrelang geplant, jahrelang gebaut - - -

MR. SPRECHER: Ich widerspreche der Antwert, da sie nicht zutroffend ist und der Frage, weil sie ueber das Gebiet seines Affidavits hinausgeht.

VORSITZENDER: Was haben Sie dazu zu sagen, Herr Dr.Beetteher?

IR. BOETTCHER: Meine Frage will nur abgrenzen, Herr Praesident,

3161

ob Professor Krauch fuer den Ausbau und die Planung verantwortlich war, oder ob seine Tactigkeit soch lediglich auf eine Kontrolle der von Heeroswaffenant durchgefuehrten Bauten bezog. Ich bitte, diese Frage mit ja oder nein zu beantworten.

At Dies: Frago kann nicht exakt mit ja oder nein beantwortet werden; ich muss hier zwei/drei Saetze nehr sagen kommen.

VORSITZEMMER: Boantworten Sie sie so kurz, wie moeglich.

Kampfstoffo sind genacht worden auf Grund der Wehrmachtsforderungen, aufgestellt von den Generalstaeben, das habe ich bereits verhin ausgefuchrt. Mit dieser Planung und Durchfuehrung sind die entsprechenden Fachabteilungen neines Antes inner beschaeftigt gewesen und blieben es auch nach der Ernennung von Professor Kranch. Professor Kranch ist allerdings durch seine Ernennung nit hinein - - nit eingeschaltet worden, aber ich kann hier ehne weiteres feststellen, dass all diese Anlagen, die nach der Ernennung von Professor Kranch gebaut wurden, von uns sehen lachget geplant waren und auch ehne seine Ernennung gebent worden weeren.

F: Denke schr. Eine letzte Frage: Waren die Tatsachen, mit denen Sie in Ihrer antlichen Eigenschaft zu tun hatten, nach Art und Umfang derart, dass sie eine Ruestung Deutschlands fuer einen Angriffskrieg darstellten ?

As Koino soltonon - - - -

Mr. SPRECHER: Einon Augonblick, bitto, Uobor diose ganzo Frago staht koin Wort in Affidavit.

UR. BORFTCHER: Dor Zougo sagt, dass or - auf Soite 2 - zustnondig war fuor den Bedarf an Pulver, Sprong- und Kampfstoffen fuor den Kriogsfall und zur Durchfuchrung des gesanten Erzougungsplanes fuor diese Produkte.

VORSITZENDER: Der 'Binwand wird abgelehnt.

IR. BOETTCHER: Bitto, ich darf die Frage noch einnal wiederholen. Waren die Tatsachen, mit denen Sie in Ihrer antlichen Eigenschaft zu tun hatton, nach Art und Unfang derart, dass sie eine Ruestung Doutschlands fuer einen Angriffskrieg darstellten ?

At In koinen Falle, denn, wer einigernassen Einblick hatte in die Erfordernisse eines totalen Krieges und der einigernassen Bescheid wasste, was es bedarf an industriellen Leistungen und der auf Grund seiner Auslandsdrichrungen - die ich auch einigernassen besitze - weiss, was auf der anderen Seite fuer Kapazitaeten verhanden waren: der konnte nur erschreckt sein ueber die Tatsache, dass der Krieg 1939 hegennen hat.

F: Varon diese Tatsachen auch Professor Krauch bekannt ?

At Ich glaube, wer Professor Krauch hinsichtlich seiner industriellen Stellung kannte und seiner Erfahrungen auf diesem Gebiet, nuss diese Frage selbstverstaendlich bejahen.

IR. BODTTCHER: Danko sohr, koino weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreusverheer statt?

Meiné Herren Verteidiger, der Gerichtshof hat keinen Grund, sich darueber zu beschweren, dass das Kreusverheer nicht schnoll genug durchgefuchrt wurde. Wie steht es mit dem direkten Wiederverheer?

MR. SPRECHER: Ich Claube nicht, dass wir sagen koonnen, ob Sie sich beschweren, ohe Sie es noch gehoort haben.

VCRSITZENDER Sohr schoon.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Horr Dr. Ehmann, habon Sic, als Sic Ihra Zahlon bei Beantwortung der Fragen des Jorrn Verteidigers fuer Dr. Anbres angaben, ueber Produktionskepazitaeten oder tatsacchliche Erzeugung gesprochen?

At Journhl.

F: Ich glaube nicht, dass Sie die Frage verstanden haben. Ich fragte Sie, ob Sie ueber Kapazitaet oder tatsacchliche Produktion sprachen ?

As Vorzeihung, ich habe ueber beides gesprochen. Ich habe gosprochen ueber die Kapazitaet zu Kriegsanfang und ueber die Kapazitaet
zu Kriegsende und in dritten ueber die tatsächliche erzeugte Produktion.

Fi Haben Thro Zahlen Zwischenprodukte mit in Betracht gezogen oder die Fentigung der Endprodukte 1

At Moine Zahlon enthalten selbstverstaendlich den fertig hergestellten Kampfstoff wie er in der Benbe bzw. in der Granante enthalten ist.

F: Das ist der Schluss des direkten Wiederverhoers.

VORSITZENTER: Das ist auch sohr gut. Herr Zeuge, Sie koennen sich zuruckziehen.

Ist os nicht schon zu spact, un nit einen weiteren Zeugen zu beginnen ? MR.SPRECHER: Ich glaube , ja.

VORSITZENIER: Sie koennen einen Teil der noch verfuegbaren Zeit fuer Ihre norgigen Plache verwenden.

MR. SPRECHER: Hinsichtlich des Auftretens von folgenden Ausstellern Bidesstattlicher Erklaerungen, die noch nicht vernemen wurden, ist bekannt gegeben werden: Guenther Schiller, Rudelf Huchnermann!

Max Winkler; Karl Mueller, Schwied-Loosbers, Albert Elkert, Anton

Eeithinger; W.Rafelsberger.

VORSITZERDER: Wisson Sie, wolche von diesen Zeugen Sie wahrscheinlich norgen fruch hereinrufen worden ?

MR. SPRECHER: Ja, ich glaubo Schiller, Huchnermann und Vinkler.

Aber mit all diesen Fällen 6 wir glauben, es sicher saten zu koonnen sind wir mit den Zeugen, die nehrere Affidavits abgegeben haben, fertig,
und wir konnen allmachlich zu den Ausstellern von Affidavits ueber
einen Punkt. Ich glaube, dass wir mit den besprochenen mergen durchkonmen koonnen, selbst wenn wir einige Praezedenzfaelle, die vergekommen
sind, zur Grundlage nehmen.

VORSITZENDER: Noch irgendeine andere Ankwendigung von der Anklage ? Haben Sie noch etwas, Mr. Dubeis ? Irgendetwas von der Verteidigung ? Das Gericht wird sich bis 9.30 Uhr norgen fruch vertagen.

(Das Gericht wertagt sich bis norgen fruch, 9.30 Uhr.)

Wort Zoit lasson

MILITAFRGERICHTSHOF NR. VI. NUERNEERG, DEUTSCHLAND, 31.0kt. 1947 SITZUNG von 9.30 bis 12.05 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gorichtssaal befindlichen Personen wellen bitte ihre Plaetze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Mr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Steaten von Amerika und diesen Hehen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENIER: Der Gerichtsnarschall meege feststellen, ob alle

Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hohor Gerichtshof, allo Angoklagten sind (in Gorichtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Wienscht die Anklagebehoerde vor Beginn der Verhandlung Ankuendigungen zu machen ?

ME. SPRECHER: Herr Vorsitzender, was den in Zusammenhang mit einem Affiderit stehenden schriftlichen Antrag des Herrn Verteidigers fuer den Angeklagten Eugler betrifft, so hat die Anklagebehoorde eine Abschrift dieses Antrages erste gestern Nachmittag erhalten, und wir neechten daher uns fuer unsere Antwort bis ueber das Wochenende Zeit lasson.

VORSITZEN ER: Es war eine gewisse Abweichung von ueblichen Verfahren. Diese Unterlagen wurden uns in der eriginaldeutschen Abschrift, ohne Uebersetzung, zugeleitet. Die von Versitzenden daraufhin angeforderte Uebersetzung erreichte uns erstegestern. Wir beabsichtigen, Sie auf die Angelegenheit in Verlauf des Tages aufmerksen zu nachen, damit Sieles nicht zuf zuhalten brauchten. Wir werden Ihnen zu Ihrer Ant-

Poin fluochtigen Dischsehen dieser Unterlagen benerkten wird, dass einige Erklaerungen oder Affidavits dieser Angeklagten darin erwachnt sind, die in den uns nedersittelten Akten nicht enthalten sind, und dass eine Fest-

stellung getroffen ist, wonach irgend ein Affidavit oder ein Schriftstuck achnlichen Charakters vorliegt, das von den Angeklagten Kugler stannt, und dass die Vorteidigung um dieses Schriftstuck ersucht hat, es aber nicht erhalten konnte.

Wenn Sie, bitte, diese Sache untersuchen und uns ein vollstaendiges Bild dieser Angelegenhelt vermitteln, dann koennen Sie auch Ihre Antwort verlegen. Wir werden selange warten, bis Sie hierzu in der Lage sind, und falls Sie Rie Originalunterlagen wuneschen, so koennen Sie diese in neinem Buere erhalten.

Sind Sie hiermit zufriedengestellt ?

MR. SPHECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Wonn Sie irgendwolche Exemplare der Verhoere wuenschen, auf die Bezug genommen ist, so koennen wir Ihnen diese zur Vorfuegung stellen, segar von vor 1946 oder 1947; als OCC in Bracheinung trat.

VCRSITZENDER: Das ist rohht, und ^Sie koennen bei Pruefung der Akto, die wir Ihnen ueberlassen wollen, die Dokumento, die erwachnt sind oder auf die Bezug genommen ist, identifizieren.

MR. SPRECHER: Danke sehr.

IR. GIMMICHS: Horr Praceident, ich spreche fuer den abwesenden Herrn Henze. Darf ich zur Aufklaerung nur sagen: Es handelt sich bei dieser Erklaerung nicht um eine Befragung des Angeklagten Dr. Kugler, sondern um eine Widerruf-Erklaerung, die er anlasselich der Vernehnungen im Fruchjahr des Jahres 1947 hier in Muernberg abgegeben hat. Es hendelt sich dabei insgesent in drei derartige Erklaerungen. Zwei sind von der Prosecution Herrn Rochtsanwalt Henze seinerzeit zur Verfuegung gestellt und daraufhin seiner Motion angefuegt werden. Fehlend ist die dritte, die Herr Henze von der Prosecution nicht bekonnen hat. Wenn vielleicht Herr Sprecher diese Widerruf-Erklaerung, um die es sich handelt, noch beifuegen wellte?

VORSITZENDER: Wir werden dafuer sorgen, dass Sie eine zeitgerechte Gelegenheit bekommen, Ihre Antworten abzugeben, nachden uns die Unterlagen unterbreitet worden sind, Sie branchen zich also nicht 23 Ph

4. 4. 6.4

1 Sto 3 3 5 5 5

darun zu sorgon, dass Sie zeitlich nicht Gelegenheit haben werden, Ihre Antworten abzugeben. Wir werden die Angelegenheit in Schwebe lassen, bis alles verbereitet ist.

Liogon noch weitere Mitteilungen vor, Herr Anklagevertreter, ehe wir die Verhandlung aufnehmen ?

MR. SPRESHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENTER: Wuenschen die Herren Verteidiger Ankuendigungen zu nachen oder andere Angelegenheiten den Gerichtshof verzutragen, bevor wir beginnen ?

(Koino Antworte)

Dann kann die Anklagebehoerde ihren nacchsten Zougen rufen.

MR. SPRECHER. Die Anklagebehoorde ruft als naechsten Zeugen RUDCLF HUERNERMANN.

Das demit in Zusammenhang stehende Dokument, Herr Vorsitzender, ist Exhibit 853, Dokument NI-9827, das sich in Dokumentenbuch 47, englische Seite 11, deutsche Seite 41, befindet.

VORSITZENDER: Der Herr Gerichtsmarschall meege den Zeugen hereinfuehren.

(Dor Zouge betritt den Zougenstands)

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoorde wird Absatz III dieses Exhibits zuruckziehen.

VORSITZENDER: Bitto, Horr Gorichtsmarschall, soion Sio don Zougon boin Ambringon des Kopfhoerers behilflich.

Dor Zougo noogo stehen bloiben, un den Eid abzulegen, seine rechte Hand orheben, "Ich", sagen und seinen Namen nonnen.

ZEUGE: Idh, Rudolf Huchnormann.

VCRSITZENIER: Der Zeuge wolle nit den folgenden Eid nachsprochen:
"Ich schweere bei Gett den Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen
werde."

(Der Zouge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zougo kann sich setzen.

Die Anklagebehoerde kann nunmehr nit den Verhoer des zougen Rudelf Huenermenn beginnen.

(Diroktes Verhoersdes Zeugen Rudelf HUENERMANN durch die Anklagebehoorde MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F 55.

ate

F: Horr Zouge, Sie waren vor den deutschen Zusammenbruch in Jahre 1945 General in der deutschen Wehrmacht, stimmt das ?

At Jawohl.

Fi Und seit den deutschen Zusammenbruch sind Sie von den alliierten Deheerden in Haft gehalten worden, stimt das ?

A: JEc

F: Herr Zeuge, den Gerichtshof liegt ein Excuplar Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung vor: die wir als Exhibit 853 gekennzeichnot haben. Es ist Dokument NI-9827. Haben Sie ein Excuplar vor sich ?

A: Ja, ich habe ein Exemplar.

F: Nun zuerst, Herr Zeuge, wir haben Absatz 3 zurueckgezogen, da er augenblicklich bei dieser Vernehmung fuer uns nicht notwendig ist. Sie brauchen sich also bei Ihrer heutigen Zeugenaussage diesen Absatz nicht zu erwaehnen.

Sind Sic dieses Affidatits mit einem Vertreter der Anklagebehoerde goetern durchgegengen ?

At Jawohl.

F: Und Sie haben verschiedene Berichtigungen angegeben, die Sie zu machen wuenschen, nachden mindestens 2 Monate vergangen sind, seitden Sie dieses Affidavit abgegeben haben, stimmt das ?

A: Jawohl.

F: Horr Zeuge, wuerden Sie bitte sagen, welche Berichtigungen und wo Sie diese Berichtigungen vernehmen wellen. Wie ich verstehe, befindet sich die erste in ersten Absatz, wo Sie sagen wellen:
"von ungefachr Oktober 1937", also wo Sie "ungefachr" einsetzen wellen.

At Noin, "von Oktober 1937 bis ungefachr Mitto 1938".

F: Denko. Undidann haben Sie in der Mitte dieses Absatzes einen Zusatz zumachen. Wollen Sie ihn mit Ihren eigenen Worten angeben, bitte ?

As Ich darf don Satz vorlesen ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wellen Sie uns zuerste angeben, wo Sie etwas einschieben wellen.

"Diese Zusammenarbeit war dahin ausgerichtet, dass sich die Wehrwirtschaftliche Abteilung mit allgemeinen Fragen, wie z.B...."

Und num neechte ich noch einfuegen die Worte: "Ruestungsindustrie, auslaendische Rehstoffragen, Produktionszahlen und Kapazitaeten usw. befasste."

VORSITZENDER: Danke.

DURCH MH. SPRECHER:

F: Wollon Sie bitte nit Ihrer nacchsten Abaenderung fortfahren ?

As An Schlusse des letzten Absatzes moechte ich noch einfuegen hinter "unsere eigenen Beurteilungen frender Staaten". Das Wort "frender Staaten" noechte ich einfuegen"...waren geheine Konnanodsache."

MR. SERECHER: Ist Ihnen dieser Zusatz klar, Herr Vorsitzender?
VORSITZENDER: Ja.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Habon Sie irgendeine Berichtigung in zweiten Absatz vorzunehnen.
Herr Zeuge ?

At Jas In zweiten Absatz neechte ich an Schlusse des zweiten Absatzes noch hinzufuegen !

.... Anfragon uober Stickstoff-Produktion Amerika's otc. "in Kriogo".

F: Der naechste Absatz wurde zurueckgezogen, sodass es nicht notwendig sein wird, Ihrerseits Erklaerungen darueber abzugeben. Haben Sie noch andere Ergaenzungen oder Berichtigungen zu nachen, die Sie fuer noetig erachten ?

As Nur cine formelle Berichtigung, dass sich meine Jame ohne

F: Bei der Unterschrift, entschuldigen Sie.

Sonst haben Sie nichts zu aendern, Herr Zeuge, sodass dieses Affidavit

Ihrer Meinung nach, das vollstaendige Bild wiedergibt ?

As Moin.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen, Herr Versitzender:

VCRSITZENDER: Nun, Herr Zougo, der Gerichtshof erwartet von
Ihnen, dass Sie zu allen Fragen, die Ihnen gestellt werden, vollstaendig und
frei aussagen. Sie brauchen jedoch nicht weitschweifige Erlaeuterungen
abzugeben. Sie koennen versichert sein, dass, wenn Sie die Fragen kurz
beantworten und der Anwalt weitere Informationen wuenscht, er Ihnen
zusaetzliche Fragen vergelegt werden.

Noch etwas, Herr Zeuge, Ver Ihnen befinden sich mei Lempen, die eine ist gelb und die andere rot. Diese Signale sind wegen unseres Uebersetzungssystems notwendig. Der Gerichtshof wird das, was Sie sagen, nicht direkt hoeren, Vir bekommen es erste nachdem es ins Englische uebersetzt wurde. Dies erfordert eine kurze Pause zwischen Fragen und Antworten, danit die Uebersetzung durchgefuehrt wenden kann. Das gelbe Licht ist eine Warnung vom Uebersetzer, dass Sie zu schnoll sprechen, und Sie werden damit ersucht, etwas langsamer zu sprechen. Das rote Licht wird nur benuetzt, wennees neetig ist, vollkommen einzuhalten, und dann wird Ihnen wieder gesagt, wenn She fortfahren koennen.

Die Verteidigung kann jetzt den Zeugen ins Kreuzverheer nehmen.

(Kreuzverheer des Zeugen RUDOLF HUEMERMANN durch die Verteidigung.)

Fi Erlaubon Sie mir, Horr Zouge, einige wonige Fragen im Anschluss en Ihr oben behandeltes Affidavit zu stellen.

Herr Zouge, Sie sagen in diesem Affidavit, dass die Aufgabe der Wehr-wirtschaftlichen Abteilung des OKW u.a. die Bearbeitung der Wehrwirtschaftlichen Abteilung des OKW u.a. die Bearbeitung der Wehrwirtschaftlichen Gewesen wer. Koennen Sie mir sagen, ob das eine Aufgabe

As Jee

F: War das eine Arbeit, die in achnlicher oder gleicher Weise von den Armeen aller grossen Lagnder durchgefischet wurde ?

war, die sich in Rahmen einer modernen Wehrmacht zwangslaeufig ergab ?

As Sowoit ich unterrichtet bin. ja-

Fr Horr Zougo, ist os richtig, dass die Ausenmonarboit der Privatwirtschaft mit dem Wehrwirtschaftsstad für erstere eine selbstaendickiche Pflicht war, die auf obrigkeitliche Anordnungen beruhte?

A: Fuor uns war os eine solbstvorstaendliche Pflicht.

F: Haotto sich die Wirtschaft oder speziell die I.G. weigern kommen, mit dem Wehrwirtschaftsstab zusammenswarbeiten ?

It Ich glaube nicht, denn andere Firmen haben das ja genause getan.

F: Danko. Sie sagen dann weiterhin in Ihren Affidarit, dass eine Ihrer Informationsquellen auch die Volkswirtschaftliche Abteilung der I.G. war. Ist Ihnen, Herr Zeuge, bekannt, dass die Ausarbeitungen der EVolkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. weitgehend verbreitet waren?

At Ja, ich weiss, dass auch die anderen Ministerien, soweit sie fuer diese Fragen einschlachig waren, diese Berichte bekommen haben: Vierjahresplan, Wirtschaftsministeriumsusw.

F: Wisson Sie, dass zumindest bis zum Ausbruch des Krieges diese Ausarbeitungen jedem zur Verfuegung standen, die ueber irgendwelche Beziehungen zur I.G. verfuegten ? Bis Ausbruch des Krieges segte ich.

. As Noin, das woiss ich nicht, donn ich konno nicht die Anordnung, dierfuor den Verteiler von der I.G. gegeben war.

F: Gut. Herr Zeuge, Sie sprächen in Ihren Affidavit dann weiter von der Zusammenarbeit zwischen der Volkswirtschaftlichen Abteilung und den Wirtschaftsruestungsstab in Kriege. Ist es richtig, dass der Wirtschaftsruestungsstab des CKW urspruenglich, d.h. zu Anfang des Krieges die Absicht hatte, die Volkswirtschaftliche Abteilung der I.G. mit ihren Fabriken und dem volkswirtschaftlichen und statistischen Material zu uebernehmen, um sie ausschliesslich und allein führ eigene Zwecke wachrend des Krieges zu benutzen: Ist Ihnen darueber etwas bekannt?

Az Nachoros ist nir nicht daruober bekannt. Ich weiss nur, dass die Absicht bestand.

F: Wisson Sie dann vielleicht, um noch eine abschlieseende Frage zu stellen, dass es gerede den besonderen Benuehungen von Herrn Direktor 31. Okt.-N-AM-8-Lutzeier Gerichtshof Fr. VI

Erueger, der zurzeit des Kriegsbeginns Betriebsfuehrer von NW-7 war, gelungen ist, diese Einziehung zu vermölden, und zwar dadurch, dass er anbot, alle diejenigen Arbeiten, die von der Volkswirtschaftlichen Abteilung verlangt wuerden, durchfuehren zu lassen?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt.

IR. LINGENBERG: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wird noch eine weitere Befragung auf dem Wege des Kreuzverhoers gewuenscht? Da es scheint, dass....

RICHTER HERERT: Ich habe eine Frage, Herr Praesident, die ich stelllen mechte.

Herr Zeuge, Sie sagten hinsichtlich Ihrer Berichtigung zu Ende des Z. Abdatzes des Affidavits, dass diese Anfragen wachrend des Krieges stattfanden. Verstehe ich richtig, dass Sie damit meinen, diese Anfragen ueber Amerika's Stickstoffproduktion —— meinen Sie damit, wachrend des Krieges mit den Vereinigten Staaten, also nach Ende 1941?

A: Ich kann den Zeitpunkt nicht genau sagen. Ich erinnere mich nur, dass wir seinerzeit von der Volkswirtschaftlichen Abteilung eine Aufstellung bekonnen haben, welche Kapazitaeten Amerika fuer die Stickstoffproduktion hat.

RICHTER HEBERT: Sehr gut.

拉二群

THOS TOYS AN

VORSITZENIER: Soll ein weiteres Verhoer dieses Zeugen seitens der Verteidigung oder der Anklagebehoerde stattfinden?

(Keine Antwort)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich dann zuruschziehen und der Herr Marschall moege ihn aus dem Zeugenstand geleiten. 31.0kt.-M_wol-Hess Wilitaergerichtshof VI.

YORSITZENDER: Sie koennen Ihren naechstenZeugen rufen, damit ihn der gerichtsmarschall hereinbringen kann.

MR. SPRECHER: Als naechsten Zeugenruft die nklagebehoerde Dr.Anton Reibbinger, Die "idesstattliche Erklaerung Hohes Gericht, ist Beweisstueck 843, das ist NI-4875, Dokumentenbuhh 46, Saite 99 im englischen Text und Seite 117 im deutschen.

VORSIT ENDER: Ich danke Ihnen.

MR. SPRECHER: Wenn ie das Buch wor sich haben, habe ich einige Bemerkungen dazu zu mächen.

VORSITZENDER: Lassen Sie denZeugen fuerebinen Augenblick setzen, bis wir diese Sache erledigt haben.

jawohl, yr. spracher,

Sachen, mit denen sich des Gericht beschaoftigen muss, mitabsatz 3
beginnen, "Tætigkeit der VOVI im Kriege", und das geht bis zum Ende
der bidesstattlichen Erklaerung.

VORSITZENDER: Meinen Sie damit die numerierten Absaetze?
MR. SPREHHER: Ja. Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann moechten Sie den ganzen Teil unter
Nr. 1 "Gruendung der VOMI" herausnehmen. Das wurde alles herausfallen?
MR. SPRECHER: Ja.

VOBSITZENDER: Und alles was unter Nr.2 mit *Taetigkeit
und fanktion der VOMI* bezeichnet ist. Das wuerde alles herausfalben?
'IR. SPRECHER: Ja . Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Womit beenden Sie dann die Ausscheidung?

VR. SPRECHER: Wenn Sie aufseite 3 der vervielfæeltigten

Abschrift uebergehen, finden Sie einen Absatz, der mit Nr. 3 bezeichnet

isty *Täetigkeit der VOMI im Kriege*.

VORSITZENDER: Das wird dann der Anfang Ihrer Eidesstattlichen Enklaerung ?

MR. SPRECHER: Das ist richtig?

VORSITZENDER: Und ie wollen alles beibehalten, was dem Absatz Nr. 3 folgt?

MR. STRECHER: Das ist richtig.

(per Zeuge betrifftden Zeugenstand)

MR. STRECHER: Herr Zeuge, bitte gebenSie Ihren vollen Namen an.

VORSITZENDER: Er ist noch nicht vereidigt worden .
MR. SPRECHER: Verzeihung.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wellen Sie bitte zur V@reidigung aufstehen, Ihre Fechte Hand erheben, wich * und Ihrem Nemen sagen.

A: 'ch, Dr."nton Reithinger.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folg enden Eidenach:

"'ch schwoere bei Gott den Allmaechtigen undAllwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzufuegen wuerde."

(Der Zeuge spricht den gid nach)
VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Noch eine Mahnung, Herr Zeuge, bevor wir mit dem Verhoer beginnen. Verstehen sie recht, dassSie in der vollen und freie
Beantwortung der Ihnen gestellten Fragen ohne jeglichen Swang sind.
Es ist jedoch der wunsch des Gerichts, dass Sie Ihre Antworten kurz
und direkt geben und unnoetige Bissugungen vermeiden.

Sie koennen versichert sein, Alls Ihre antworten invollstaendig erscheinen, der anwalt eine weitem Frage stellen wird. Noch etwas, Vor Ihnen befänden sich zwei Signallampen, die mit unserem Tonsystem in Verbindung stehen. Das Gericht kannieicht vernehnen, was Sie in deutscher Sprache zu uns sagen. Es muss uebersetzt werden gist ist deshalb erforderlich, dass eine kleine Pause zwischen Fragen und antworten eingeschaltet wird, sodass uns die englischen Webersetzung vermittelt werden kann. enn das gelbe Licht aufleuchtet, zeigt an, dass Sie zu schnell wprangehen, und es bedeutet, die Bitte, langsamer zu werden. Das rote Licht ist ein Haltsignal, und wenn es vielleicht einmal aufleuchtet, werden Sie ganz anhalten und Ihre Antwort erst wieder aufnehmen, wenn Ihnen das gesagt worden ist. Jenn Sie diese Dinge beherzigen, wird es Ihr Verhoer beschbeunigen.

Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

(Direktes Verhoor desZeugen Reithinger durch Mr. Sprecher):

F: Geben Sie jetzt bitte Ihren Vollen Namen fuerldie

Protokollfuehrer an.

A: pr. Anton Reithinger.

F: Und Ihre gegenwaertige Beschaeftigung?

A: Beratender Volkswirt.

F: Und wie lautet Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Muenchen, Ismanningerstrasse 64, III Stock.

F: Und welcheStellung hatten Sie for 1945?

A: 'vor 1945 war ich Leiter der volkswirtschaftlichen Abteilung der I.c. Farben-Industrie.

F: Sie heben eineAbschrift Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung vor sich, Herr Zeuge; sie ist mit NI- 4875 bezeichnet worden, Anklagebeweisstueck 843.

A: Nein, ich habet es nicht vor mir.

F: Verzeihung. Ich lasse Ihnen eine bschrift in deutscher gorache uebergegen.

(Dokument durde dem Zaugen ueberreicht)

A. Ich danke Ihnen.

F: "ie werden bemerken, Herr Dr. Reithinger . dassicht auf Ihrer Abschrift die Absaetze 1 und 2 gestrichen habe, da diese Absaetze im Interesse der Beschleunigung zurusckgezogen worden sind und da wir sie im gegenwahrtigen Stand des Verfahrens als Wiederholung oder als unnoetig ansehen, Deshalb will ich meine Fragen auf den mit Absatz 3 beginnenden Teil beschraenken. in. beginnen also mit 3. Haben Sie irgendwelche Ihnen als notwendig erscheinenden Zusaetze doer Korrekturen zu mache, um ein volles und vollstaendiges Bild ueber die Taetigkeit der VOMI im Kriege aufzuzeigen?

A: Mein.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag mit dem Kreuzverhoer beginnen.

beginnt, moechte ich einen von mir gemachten Fehler angeben. Ich glaube,
dass das Original dieses Dokumente englisch abgefasst war und das
deutsche Exemplar tatsaechlich nur eine Uebersetzung des englsichen
Exemplar darstellt. Ich glaube nicht, dass deh das klar gemacht habe.

VORSITZENDER: Wachrend Sie das erwachnen, ist dem Vorsitzenden eine Angelegenhaif nahegebracht worden., die vielleicht erwachnt werden sollte.

Man hat mich an die Tatsache erinnert, dass einige Teile dieser Pidesstattlichen Erklaerung, die jetzt gestrichen oder ausser Betracht gezogen woerden sind, in das Protokoll verlesen wurden, als die Eidesstattliche Erklaerung angeboten wurde. Wir nehmen natuerlich an, dass insoweit solche Sitate in dem Protokoll enthalten sind, diese ignoriert und vom Gericht nicht in Betracht gezogen werden, wenn wir die Beweisvorlage wuerdigen. Jedenfalls verstehen wir es so.

MR. STRECHER: So betrachtet die Anklagebehoerde die gache, nerrVorsitzender.

VORSITZENDER: Ist auch die Verteidigung damit einverstanden.

MR. BRCHEM: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut, die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Reithinger durch Dr. LINGENBERGER,
Derthidiger f.d. Angekl. Krueger)

F: derr Dr. Reithringer ich moechte Sie munaechst fragen,
ob Sie im Sommer und Herbst 1939, also um die Zeit des Ausbruche des
zweiten Weltkriege, Leiter der VOII waren und AmmDienst waren?

A.Ja.

e orde#\$\$

pr Haben die persoenlich an den Werhandlungen, die Herr Dr.Krueger, der damalige Betriebsfuchrer von NV 7 mit demWehrwirtschaftsstab gefuehrt hat, teilgenommen ?

A: "ein, ich wurde erst durch pr. Krueger informiert ueber das Ergebnis der Verhandlungen.

F: Hat Sie Herrpr. Krüeger damals derueber informiert, mit wem er die Verhandlungen gefuehrt hat?

A: Soweit ich: aus seinen Gespraechen entnehmen konnte, mit General Thomas oder mit Oberst Becker.

A: Herr Dr. Beithinger, ich moechte Sie bitten, utwas abzuwareten, wenn ich meine grage gestellt habe, damit der Dolmetscher mit der Uebersetzung mechkommen kann. - Haben Sie, Herr Dr. Reibhinger in diesem Zusammenhang auch den Namen des damaligen Vberst Huenermann gehoert?

A: Nein, iahdiesen Zusammenhang nicht.

F: godass ich wohl richtig annehmen danf, dass Oberst Huener-

mann mit dieson verhandlungen nichts zu tun gehabt hat?

A: Ich glaube nicht.

Filst Theen, Herr Dr. Reithinger, aus der Unterrichtung, die Ihnen Herr Dr. Krueger zuteil werden liess, bekannt, dass urspruenglich der plan bestand, die ganze VOII zurarbeitsleitsung beim Wehrwirtschaftsstab einzuziehen?

A: Ja, das ist mir gennu bekannt, denn Dr. Krueger sagte mir ausdruecklich, dass das OK. beabsithtigt habe, die gesamte Voll in das OK. dienstwuverfflichten, und es durch seine Verhandlungen gelungen war, dies zu vermeiden, dodass wir nur einige unserer Herren in das OK. abgeben muessten.

F:Stimmen Sie mir zu, wenn ich sege, dass dies fuer die In. eine neusserst guenstige Loesung war?

A: Zeifellos.

HIS WEST LOSS

F: Herr: Dr. Reithinger, konnte sich die Id, gegen diese ert Verfflichtung der Mitarbeiter der VOWI zur Mitarbeit beim Wehrwirtschaftsstab wehren?

A: Meines Ergehtens nein, weil das OKW jederzeit in der Lage gewesen waere, die gesamten Hersen der VOTI dienstzuverpflichten oder militaerisch einzuziehen, was sie jan mach nachher gemacht haben.

F:Darf ich fragen, was das bedeutet, was sie nachher gemacht haben?

at pas nachher auch ein Teil der Herren der vom die dienstverpflächtet wurden, nach offiziell in das Wehrmachtsweftseltniss uebernommen worden sind.

F: Im spacteron Verlauf destrioges?

5: Jawohl, wie Dr. Fernauer und andererHerren.

F: Herr Dr. Reithinger, ist Ihnen noch in Erinnerung dass zur Zeit der Diemstverpflichtung der VOMI, also zu "nfang des Krieges Herr Dr. Ilgner nicht in Berlin war?

at ja, ich gkaube, es ist mir inErinnerung, dass der danals krænk war.

F: wissen Sie, wie lange dieser Krankheitsurlaub gedauert hat?

A: Ich kunn das nicht mehr genau sagen, meines wissens war Dr. Ilgner ueber 1 Jahr abwesend und wur zur Auskurierung einer Herzangelegenheit zum Teil sogar im "usland, zum Teil grossenteils in "uenchen.

F: "issen Sie, derr Dr. Reithinger, ob Herr Dr. Ilgner
nach schnerhueckkehr, die Mitte 1940 war, von Ihnen oder Dr. Krueger
ueber alle Einzelheiten der Absprachen zwischen der IG. und dem
Wehrwirtschaftsstab unterrichtet worden 1st?

A: Ich moechte annehmen, dass Dr. Krueger allgemein
Herr Dr. Trunge ueber die Geschehnissecunterrichtete, da er ja sein
Stellvertretor war. Da aber Dr. Ilgner sehr beschaeftigt war und an
der Vowi nicht so ein grosses Interesse hatte, glaube ich, dass es
jedenfalls nicht in allen Einzelheiten geschehen ist, mbechte aber
annehmen, dass er eine generalle Unterrichtung erhielt.

F: Sie, Herr Dr. Reithinger, haben Aber Herrn Dr. Ilgner nicht in einzelnen unterrichtat?

A: Im einzelnen bestimmt nicht. Ich habe angenommen, das automatisch der stelltertrende Betriebsfuehrer ueber die grundsastzliche Linie ihn unterrichtet hat.

F: Herr Dr. Reithinger , hat Berr Dr. Ilgner nach seiner Rusckkehr , also ab Sommer 1940, ginfluss genommen auf die Beziehungen zwischen dem VOVI und dem Wehrwirtschaftsstab?

31. Okt.-M-MP-8-Hess wilitaergerichtshof VI.

Beziehungen entwoder ueber pr. Krueger liefen, der damals beim Wehrwirtschaftsstab eingezogen war oder wir direkt mit den einzelnen
stellen vorkehren konnten.

Reithin r, da gie doch der Leiter der VOII waren und unmittelbar mit diesen Dingen standig zu tun hatten?

At Ich glaube wohl ich haette es merken muessen, den wir hatten ja dann oefter darueber gprechen muessen, wenn es sich eingeschaltet haette.

F: Herrpre-Reithinger , stimmen Sie mir zu, dasseman gewissermasen die Sachbearbeiter der Vowi, die fuer den Wehrwirtschaftsstab verpflichtet waren, als verlaengerten Arm des Wehrwirtschaftsstabes ansehen musstel das heisst, konnte die IG. ueberhaupt einen Einfluss darauf nahmen, welche Arbeiten fuer den Wehrwirtschaftsstab angefertig wurden? Musste nicht die VOWI

31.Okt.-M-BK-1-Hess Militaergerichtshof Nr. VI die angeforderten Arbeiten auszufuehren, sofern die technisch dazu ueberhaupt in der Lage war? A: Ich moechte den zweiten Teil der Brage zunaschst beantworten. Die I.G. konnte natuerlich keinerlei Einfluss darauf nehmen, welche auftraege der Wehrwirtschaftsstab gab, denn das war ausschliesslich eine Angelegenheit des Wehrwirtschaftsstabes, und die einzelnen Mitarbeiter mussten eben, soweit sie dazu in der Lage waren, an Hand des "aterials diese auftraege ausfuehren. F: Herr Dr. Reithinger, dann eine Frage zur Geheimhaltung der Berighte der Vowi, bezw. der Berichte, die die Vowi fuer den Wehrwirtschaftsstab ausfuehrte. Konnen Sie mir hierzu etwas nachores mitteilen?

A: Die Vowi hatte zunaechst geberhaupt keine Geheimberichte. Es gab in der gesamten Vowi nur Berichte, die ceffentlich waren, bezw. allen Leuten zugaenglich waren, die sie in irgendeiner Form erhalten wollten und eine entsprechende Grunflage angeben konnten. Vertraulich waren innerhalb der Vowi ledigkich Arbeiten, die sich mit dem speziellen I.G .- eschaeft befassten.

F: Darf ich fragen was in diesem Zusammenhang vertraulich heisst?

A: Vertraulich heisst beispielsweise, wenn wir eine Arbeit ueber den Farbenmarkt in irgendeinem Lande ausfuchrten auf Grund einer anweisung diner Verkaufsabteilung, so stand normalerweise diese Arbeit mur der betreffenden Verkaufsabteilung, d.h. dem auftraggeber zur Verfuegung, nicht einmal einer anderen Abteilung innerhalb der I.G.

F: Und dann - bitte weiter.

A: Mit dem abkommen mit dem OMI waren natuerlich saemtliche Arbeiten fuer das OKW mit dem Beheimstempel zu versehen. Das war ein Verlangen des OKW, und zwar wurden die Arbeiten in 4 Exemplaren angefertigt und müssten in saemtlichen 4 Exemplaren dem OKW uebergeben werden, und zwar unter ausdruecklicher Anweisung, dass niemand anders als der Bearbeiter sie sehen durfte, bezw. ich sie sehen konnte.

F: Hoben Sie auch diese Arbeiten, die Ihre Herren im Auftrag des OMT ausfuehrten, nicht zu Gesicht bekommen?

A: ¹ch konnte sie sehen, weil ich immer in der Lage war, mit meinen Bearbeitern darueber zu sprechen. Es sind aber nicht alle Arbeiten durch meine Haende gegangen, weil ein Teil der Arbeiten fuer das OKW nicht in schriftlichen Arbeiten seinen Niederschlag fand, sondern eine fach in telefonischen Auskuenften, z.B. ueber Ausfuhnzahlen oder Einfurhzahlen oder Vorratszahlen oder aehnlichen Dingen bestand, die wir aus Statistiken eben zur Verfuegung hatten.

F: Herr Dr. Rheithinger, haben die Herren - - ich bitter mich unterbrechen zu duerfen, mir wird eben gesagt, Herr Dr. Roithinger, dass Sie viel zu schnell sprechen, der Uebersetzer kann nicht folgen, würden Sie bitte etwas langsamer sprechen.

Herr Dr. Reithinger, haben die Herren Br. Krueger und Dr.

Ilgner diese unter dem Geheimhaltungsbefehl des OKW stehenden Arbeiten gesehen?

A: Normalerweise nicht.

mi den an

HALL YEAR

- F: Was heisst normalerweise?
- a: Wonn Dr. Ilgner oder Dr. Krueger sie verlangt haetten zu sehen, dann haette ich zweifelles eine solche arbeit ihnen vergelegt,
- F: Ich schliesse aber aus Ihrer antwort, in der Sie sagen,
 "wenn sie verlangt haetten", dass sie nicht verlangt haben?
- a: Normalerweise haben sie es nicht verlangt, ich kann nicht mit Bestimmtheit sagen, ob nicht vielleich einmal ein Interesse an der allgemeinen arbeit in allgemeiner Information vorhanden war; aber soweit ich mich erinnere, waren beide Herren daran relativ uninteressiert.
 - F: Aber Sie koennenkeinen einzelnen konkreten Fall angeben?
 A: Nein, keinen konkreten Fall.
- F: Noch eine Frage, Herr Dr. Reithinger, Zum Ochkuss Ihres affidavits sagen Sie, dass sie, das heisst die Vowi, auch Informationen aus den akton der Dienststelle des Vierjahresplansserhielt. Sie fuegen weiter an, dass dies moeglich war, weil eine grosse anzahl der Ieute, die in dieser Dienststelle arbeiteten, I.G.-Leute waren, Ich moechte Sie fragen, "err Dr. Reithinger, ob diese Formulierung tatsaechlich

31.0kt,-M-BK-3-Hess-Keller Militaergerichtshof Nr. VI

stimmt. "ar es nicht so, dass Sie fast von allen Stellen, ich nehme als
Beispiel das Statistische "eichsamt und achnliche Stellen, ohne weiteres
Material bekamen, dasSie ja auch Ihrerseits im austauschwege Ihr Material hinausgaben? Ist es nicht o, dass Sie wahrscheinlich auch won diesen Stellen, ohne dass da I.G.-Herren gewesen waeren, Material bekommen konnten?

A: Sicherlich. Die Situation lag folgendermassen. Mit dem ausbruch des Krieges waren saemtliche Ziffern ueber innerdeutsche Produktion oder innerdeutschen erbrauch geheim geworden. Infolgedessen bestanden fuer die Vowi ausserordentliche Schwieriskeiten, ueberhaupt noch an das Material heranzukommen. "s ist also gewissermassen eine Lebensnotwendigkeit fuer uns geworden, Material zu bekommen, wenn wir ueberhaupt ein gewisses Weiterleben uns ermoeglichen wollten. Infolgedessen haben wir versucht, bei allen Stellen, we immer moeglich, Material zu bekommen, sei es beim Statistischen "eichsamt, sei es bei der Meichsbank, sei es bei - - -

F: Bitte wiederholen Sie vielleicht noch mal. ich glaubo

A: Es war fuer uns eine Lebensnotwendigkeit geworden, mit allen Stellen, die dieses Material hatten, das wir an sich nicht mehr bekommen konnten, zusammenzuarbeiten, um ueberhaupt Material zu bekommen, sei es beim Statistischen Reichsamt, sei es bei der Reichsbank, sei es beim Heichswirtschaftministerium oder bei anderen Stellen. Im Vierjahresplan-Buero waren einige Herren, mit denen unsere Herren gut bekannt waren, und so mussten wir auch hier versuchen, Ziffern zu bekommen, die wir brauchten. Unter diesem Gesichtspunkt war uns der Auftrag des ONW sehr angenehm, denn anderweitig haetten wir ja ueberhaupt solche Ziffern nicht mehr erhalten koennen.

F: Ich verstehe also richtig, dass dies anordnungen waren, die sich nicht speziell auf die VOWE bezoegen, sondern generall fuer die deutsche Wirtschaft und ueberhaupt fuer die deutsche Wirtschaft gegeben waren. F: Herr Dr. Reithinger, eine abschlussfrage: 66 Uhnen bekannt, dass auch andere Institute zu Arbeiten fuer das OKW im Krieg herangezogen wurden?

A: Ja, natuerlich. Das OKW zog ausser unserer Abteilung vor allem heran das Wagemannsche Institut fuer Konjunkturforschung, das Kioler Institut füer Woltwirtschaft und Seeverkehr, verschiedene Universitaetsinstitute und die verschiedenen Archive der Berlinor Grossbanken oder der Berliner Grossindustrie. Ich nehme an, dass das in anderen Laendern ebenso der Fall war.

F: Es handolte sich also um keine Massnahme, die ausschliesslich auf die I.G. bezogen war ?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Danke schoen. Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Irgand ein weiteres Kreuzverhoer? - Herr Zeuge. Ich moechte die Gelegenheit wahrnehmen, Sie daran zu erinnern, was
das Gricht bezueglich langsames Sprechen und kurzes antworten sagte.

"s wird fuer uns nuetzlich sein, wenn Sie uns dadurch helfen.

(Kreuzverhoer des Zeugen DR. REITHINGER durch den Verteidiger DR. von KELLER fuer den angeklagten von SCHNITZLER.)

DR. VON KELLER:

P: Herr Zeuge, darf ich Sie erinnern, und Sie um Auskunft bitten, ob Ihnen noch ein Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses vom 29 August 1940 in Frinnerung ist. Ich verlese den Absatz, der fuer Sie in Frage kommt:

> "Arbeiten der Volkswirtschaftlichen abteilung der I.G. fuer amtliche Stellen."

"Dr. "eithinger berichtet. Auf einen Vorschlag des Herrn Mann wir beschlossen.... "

Pand 47, S ite 55 im deutschen Text. tch zitiere jetzt schr langsam, dass es keine Schwierigkeiten bereiten wird:

> Huf einen Vorschlag von errn Mann wird beschlossen, dass den 3184

Mitgliedern des K.A, die Themata der einzelnen Arbeiten nach Moeglichkeit laufend mitgeteilt werden, bezw. dem K.A, eine Liste der anderen Arbeiten vorgelegt wird."

Ist Ihnen dieser Beschluss, dem Inhalt nach, jedenfalls noch in Erinnerung.

A: Ja, sehr genau.

Fl st er dann in der Folgezeit durchgefuchrt werden?

monatlich eine Liste der in der VOVI gefertigten arbeiten zusammenstellte, die dem zustaendigen Vorstand uebergeben wurde.

F: Ist es richtig, dass sich diese Liste insbesondere auf die Arbeiten bezog, die nicht von amtlichen Stellen angefordert waren?

Ar Ich moechte das dahin beantworten, dass diese Idsten nicht die Arbeiten fuer das ONV enthielten.

F: Standen die Arbeiten, die Sie fuer die Verkaufsgemeinschaften anfertigten, in einem Zusammenhang mit den Arbeiten, die Sie fuer die oeffentlichen Stellen anfertigten, ich moechte sagen in einem kausalen Zusammenhang?

A: Das ist insofern schwer zu beantworten, als wir von uns aus eine menge allgemeiner Arbeit in Angriff nahmen, die natuerlich eine Unterrichtung der Verkaufsgemeinschaften darstellten, aber nicht von den Verkaufsgemeinschaften veranlasst waren. Darueber hinaus war eine Reihe von Arbeiten direkt die Verkaufsgemeinschaften verahlasst und mit dem I.G.-Geschaeft zusammenhaengend.

F: Zu den Berichten, die Sie angefertigt haben, habe ich noch eine abschließende Frage: Hat Thre Abteilung auch Arbeiten aus eigenem Antrieb gefertigt und zwar auf Grund von Themen, die ganz allgemein im oeffentlichen Leben lagen oder auf die das oeffentliche Gespraech Sie beson ders aufmerksam machte?

VORSITZENDER: Horr Zeuge, das war eine ganz klare und einfache Frage. Koennen Sie diese Frage mit "ja" oder "nein" beantworten, ob Sie solche Berichte aus Ihrer Verantwortlichkeit heraus geben, und dann ueberlassen Sie es dem Anwalt, darueber zu entscheiden, ob er, darueber

31.0kt.-M-BK-6-Keller Militaergerichtshof Nr. VI hinaus, noch etwas wissen will. ZEUGE: Ja, das kann ich. VORSITXENDER: Gut. A: Das brifft zu. DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mohr. VORSITZENDER: Moch ein weiteres Kreuzverhoer ? (Keine Antwort) Micht erwenscht. Ein nochmaliges direktes Verhoer? (Nochmaliges direktes Verhoer des Zeugen Dr. Reithinger durch den Vertreter der Anklage Mr. Sprecher) MR. SPRECHER: F: Nur ein oder zwei Fragen, Herr Vorsitzender. Dr. Reithinger, wurden die Arbeiten, die die VOWI fuer das OKW leisten musste, hauptmaschlich an Ort und Stelle von NW 7 oder im Buero des OKW-Forschungsamt ausgefuehrt? A: Sie fanden hauptsaechlich im VOWI-Buero statt. F: Nun, im Zusammenhang mit dieser Klassifizierung solcher Angelegenheiten, wie Jahrbuecher, als "Geheim", stellte die eine Stoerung der Arbeit dar, die Sie vor Kriegsausbruch zu tun hatten, soweit Sie sich erinnern koennen? A: Nein, sie haben sie nicht beeinflusst. F: Gut. Gestalteten sich Dinge fuer Sie schwieriger, weil diese Dinge mit geheim bezeichnet warden? A: Im Krieg natuerlich. F: Gut. Ich frage Sie, ob dies die Forschungsarbeiten Ihrer Organisation irgendwie beeinflusste, eben wegen der Geheimzeichung von Dokumenten, var Kriegsausbruch? A: Mein, denn bevor der Krieg ausbrach, wurden bestimmte Dinge nicht als geheim bezeichnet. Ich kann mich jedenfalls nicht entsinnen. F: Selbstverstaendlich, waren eine Reihe von Dingen, sogar nach Kriegsausbruch nicht als geheim bezeichnet, aber ich frage Sie ueber jene Dinge, die als "geheim" oder "streng vertraulich" bezeichnet wurden. Sie verstehen, warauf ich hinaus will. 3186

31. kt. WeBK-7-Keller Militaergerishtshof Nr. VI

A: Ja, aber ich glaubem dass ein Einfluss auf die Arbeiten ueberhaupt nicht stattfand.

F: Gut. Kam, vor dem Kriege, ein groesserer Teil dieses Materials zu Ihrer Kenntnis, in VOWI, das als geheim bezeichnet war?

A: Nein, in keiner Weise,

F: war irgend etwas davon geheim?

A: Ich glaube, ehe "eichsgesetze darueber hanauskamen, war nichts geheim.

F: Wissen Sie, wie der Geheimstempel aussieht? Sie sahen ihn?

A: Ja.

F: "aben Sie irgend ein Dokument, eingesehen, das, vor Kriegsausbruch, den Geheimstempel trug, oder haben Sie kein solches Dokument gesehen?

A: Ich kann mich nicht entsinnen, ueberhaupt vor Kriegsausbruch diese grossen Geheimstempel gesehen zu haben, da erst nach Kriegsausbruch der groesste Teil unserer Arbeiten den Geheimstempel trug, weil das Reichsgesetz erschien.

F: Dr. Reithinger, meine Frage ist auf den Zeitpunkt vor Kriegsausbruch begrenzt. Sahen Sie eine betraechtliche Anzahl - - - - Ich will Sie in der Weise fragen: Teilen Sie uns mit, ob Sie eine betraechtliche Anzahl von Farben-Dokumenten oder OKW-Dokumenten, die als geheim bezeichnet waren, vor Kriegsausbruch gesehen oder nicht gesehen hatten?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, es mag Verwirrung bringen - - -

ZEUGE: Nein, wir hatten vor dem Krieg weder OKW-Dokumente noch.

I.G.-Dokumente, die den Geheimen Stempel hatten, und zwar ---

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPHECHER: "eine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch ein Kreuzverhoer?

Dann kann der Zeuge entlassen werden. Der Marschall moege ihn aus dem Zeugenstand geleiten. Die Anklagebehoerde kann ihren naechston 31.0kt.-M-BK-8-Koller Militaergorichtshof Nr. VI

Zeugen rufen.

DR. NEWMAN: Wenn der Hohe Gerichtshof gestattet, wird unser naechster Zeuge Dr. EBckert sein und das in Frage kon ends Dokument

VORSITZENDER: Minen Augenblick hitte. In der Zwischenseit mooge der Marschall den Zeugen Albert Eckert hereinbringen.

Nun koemmen Sie weiterfahren und ueber Ihre Pok mente Auskunft geben.

DR. NEWMANE Das in Frage kommende Pokument ist NE 7357, Es ist Anklagebeweisstueck 397, im englischen Buch auf Seite 56, im deutschen Buch auf Seite 121.

VORSITZENDER: Danke.

Der Zeuge moege aufstehen, die rechte Hand orheben, "Ich" sagen und seinen vollen Namen mennen - - -

ZEUGE: Ich, Albert Eckert.

VORSITZENDER: und mirden folgenden Eld nachsprechen: .

"Ich schwoere bei Gott dem Alimaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts himzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Sid nach).

Der Zeuge kann sich setzen und die Anklagebehoerde kann ihre Fragen stellen.

DR. NEWMAN: Wollen Sie bitte fuer das Frobokoll noch einmal Ihren Namen angeben.

A: Albert Eckert.

F: Wo wohnon Sie zur Zeit.

A Frankfurt am Main.

F: Geben Sie bitte die Strasse an.

A: Winterbachstrasse 6 a.

F: Haben Sie eine Abschrift | Imer Eidesstattlichen Erklaerung, unser Dokument 7367, vor sich.

A: Ja.

31.0ktp-1-LH-1-Keller Militaergerichtshof Nr.VI

DR. NEWMAN: Mit Erlanbnis des Hohen Gerichtshofes moschten wir gerne einen Absatz dieses Dokumentes ausstreichen, und zwar auf Seite 2 der englischen Vervielfasttigung, Seite 85 im Buch, der zweite Absatz, beginnend mit den Worten: "Ich habe " und denn muf Seite 3 bis zur 8. Zeile, bis: "weiss ich nicht."

Der Grund hierfuer ist, Hoher Gerichtshof, dass in diesem Absatz auf ein Dokument Bezug gen wesen wird, das von uns, wie wir spacter entschieden haben, aus Zeitersparnis nicht vorlegen wollen und so ist dieser Absatz nicht mehr verstasndlich.

WORSITZENDER: Gat.

MR. NEWMAN:

F: Herr Zeuge, Nuenschen Sie irgena stras in firer Eidesstattlichen Erklaerung zu ergaenzen?

A: Nein.

P: Irgendwelche Bericht gungen, di: Sie gerne machen wollen?

A: Nein.

F: Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Der Teuge kann ims Kreitverhoer genommen werden.

Herr Zeuge, bevor Sie hereinkamen, wurd: Ihnen das Lautsystem und das Webersetzungsproblem erklaert?

ZEUGE: Ja.

WORSITZENDER: Fritte beherzigen Sie das und gestalten Sie Ihre Antworten so kurz und 'Hrekt als moeglich.

ZEUGE: Ja

VORSITZENJER: Und glauben Sienicht, freiwillig zu irgend einer Auskunft aufgerufen zu sein, denn, wenn Sie eine Frage beantwortet haben und diese vielleicht als unzureichend oder unvollstaendig angesehen werden koennte, der Verteidiger weitere Fragen stellen kann.
Seien Sie dessen bitte eingedenk. Sprechen Sie langsam und deutlich.

(Kreuzverhoer des Zeugen Eckert durch den Verteidiger Dr. Henze fuer den Angeklagten Kugler)

DR. HENZE:

F: Herr Dr.Eckert, in Ihrem Affidavit sprechen Sie wehrfach von dem Erwerb der polnischen Farbenfabriken.

Ich darf Sie fragen: Sind diese Fabriken im Jahre 1939, wordeber Sie berichten, erworben worden zur Eigentum der I.C.?

A: Die Fabriken sind nicht im Jahre 1939 zu Eigentum der I.G. erworben worden, sondern erst spaeter.

F: Was geschah 1939, wenn Sie nicht zu Eigentum erwerben wurden?

A: Im Jahre 1939 wurder zwei Herren der I.G. zu kommissarischen Leitern bestellt.

F: Waren diese Herren der I.G. verantwortlich als Kommissare?

A: Nach meiner Erinnerung als Kommissare nicht, Als Kommissare waren sie der deutschen Regierung bezw. dem Reichswirtschaftsministerium gegenweber verantwortlich.

F: Koennon Sie kurz sagen, um wolche Fabriken es sich handelte?

A: Es handelte sich um die Boruta, die Winnica und um die Wola.

F: Und welche dieser Fabriken ist apeter erworben worden?

A: Die Boruta ist erworben worden und von der Winnica sind Anteile erworben worden, die im Besitz der franzoesischen Farbengruppe waren.

F:Und die Wola?

A: Die Wola ist nicht erworben worden.

F: Wissen Sie, wer der Eigentuemer der Boruts veller war?

A: Der Rigentuemer der Berotu, soviel mir bekannt ist, war die Bank, die Bank Gespoderska, das ist die Polnische Staatsbank gewesen.

F: Ist Ihnen bekennt, dass durch Messnahmen des deutschen Reiches der polnische Staatsbesitz eingezogen murde und gesagt murd, dass der polnische Staat aufgehoert hat zu existieren.

Et Ich glaube mich erinnern zu koennen, dass im Jahre 1940 oder 41 entsprechende Anordnungen der Regierung herausgegeben wurden.

31.0kt.-M-LV-3-Keiler-Walden Militaergerichtshof Nr.VI Es karn aber auch schon 1941 gewesen sein. F: Herr Dr. Eckert, welches Interesse bestand daran, einen Einfluss auf diese Fabriken zu bekommen? At Es bestand das interesse, die Farben-Produktion in dam polnischen Gebiet in die deutschen Frodiktionsplanungen einzuschliessen. F: Spielte die polnische Fabrikation im Verhaeltnis zu der Fabrikation der I.G. eine wesentliche Rolle? At Nein. F:Bestand nicht aich ein grusses Interesse daran, andere Stellen auszuschalten, die die Ruhe auf dem Farbengebiet hantten stoeren koennen? A: Das war der Grund, warum sich die 1,1 in lie polnische Parbenfabrikation ueberhaupt kuemmerte und sich an ihr interessiert. wie ich in meinem Affidavit erklaert habe, hatten Nazi-Kreise gewisse Maenner, denen Sie die Beruta fuer billiges Geld zuschanzen wollten. In den Haenden solcher Kreise, die von der Farbenproduktion keine Ahmung hatten, waere die polnische Farbenfabrikation ein bedautender Unruheherd geworden. F: Herr Dr. Eckert. Sie haben damals diese Fragen selbst bearbeitet und deswegen koennen Sie vielleicht auch mir folgende Fragen teantworten. Stellen Sie sich bitte vor, die IG haette damals nichts unternommen. Glauben Sie, dass es den Eigentuemern der polnischen Fabrikan besser ergangen waere? A: Nein. F: Wollen Sie damit sagen, dass dann andere gekommen waeren und zumindestens Ihnen dasselbe geschehen waere? A: Ja. Ich moechte darueber hinaus sogar noch sagen, dass es den Arbeitern und Angestellten der polnischen Fabriken schlechter gegangen waere, wenn nicht die IG sich um die Fabriken gekuormert haebte. F: Ist Ihnen bekannt, dass in diese Transaktionen die Haupttreuhandstelle Ost eingeschaltet war? A: Ja. F: Ist Ihnen damals bekannt gewesen, dass die Haupttreuhand-31.91

31.0kt.-M-LFI-4-Walden Militaergerichtshof Nr. VI wurde.

stelle Ost den Wunsch hatte, zumindestens den Wunsch nach aussen kund tat, die Eigentuemer der polnischen Fabriken zu entschaedigen?

A: Ich kann das nicht mehr genau behaupten, Ich habe in durkler Erinnerung, dass man davon sprach, die Verguetungen, die fuer solche Objekte gezahlt wurden, auf ein Konto zu stellen, das unter Umstaendender zu Gunsten der frusheren polnischen Besitzer verwartet

F: Darf ich Sie fragen ---- ist Ihnen bekannt, dass irgend eine Massnahme von der IG unternommen wurde, damit solche Entschaedigungen gezahlt wirden. Ist Ihnen bekannt, dass seitens der IC mehrfach Personen bei der Haupttreuhandstelle Ost vorstellig goworden sind?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Dr.Eckert. Sie sagen in Ihrem Affidavit "Selbstverstaendlich betrachtete ich die Wegnahme der polnischen Fabriken als oin Staats- und privatwirtschaftliches Unrecht"? Darf ich das so verstehen, dass Sie diese Kritik auf die Massnahmen der deutschen Reichsleitung bezogen wissen wollen?

A: Jawohl.

F: Und Sie haben in diesem Sinne auch mit den anderen Herren der I'G darueber gesprochen?

A: Soweit ich mich erinnere, ja. Sie muessen aber ueberlegen, dass diese Ereignisse etwa 8 Jahre zuruockliegen, und dass in dieser Richtung das Gedaechtnis oft etwas zurueckruft, was unter Umstaenden etwas anderes gewesen sein kann.

F: Waren Sie der Ansicht, oder sind Sie jetzt der Ansicht, dass man als Privatmann - so wie Sie jotzt in Ihror Stellung- otwas gegen dieses Unrecht machen konnte?

A: Das war ausgeschlossen.

DR. HENZE: Danke schoen.

WORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen? Irgend welche Richtigstellung, Herr Anklaeger?

MR. SPRECHER: Keine, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie sind entschuldigt, Herr Zeuge, und der Mar-

31.0kt.-M-LW-5-Waldan Militaergorichtshof Nr.VI

auf.

schall wird Sie aus dem Zeugenstand fuchren. Rufen Sie Ihren nachsten Zeugen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Duefte ich vorschlagen, dass wir jetzt eine genzikkunze Pause einlegen und die Morgenpause auf eine bischen spaeter zurusckstellen. Ich fuerchte, wir werden eine kleine Schwierigkeit im Programm haben?

WORSITZENDER: Gut. Im Hinblick auf den Fortschritt, der in dieser Angelegenheit erzielt wurde, wofuer der Gerichtshof der Anklagebehoerde und der Verteidigung zu Dank verpflichtet ist, glauben wir, dass sie zu einer solchen Beruccksichtigung berechtigt sind. ber Gerichtshof wird nun eine Pause bis 11.15 Uhr einschalten.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen. .

(Fine Pause wird eingescheltot)

(Widderaufnahme der Vorhandlung nach der Fause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehoerde irgend etwas zu sagen?

IR.SPRECHER: Herr Versitzender. Auf Grund von Verkehrsschwierigkeiten sind einer oder zwei Zeugen, von denen wir hofften, dass sie hier
sein wuerden, nicht erschienen. Was mun den Zeugen Schlotterer betrifft:
Machdem der Gerichtshof keine Entscheidung ueber Russland vergelegte
Dokumente getroffen hat, die die Pluenderung in Russland betrafen,
koennen wir Schlotterer jetzt nicht rufen.

Nun, die Anklagebehoerde ist bereit, drei Eidesstattliche Erklaerungen bezueglich Anklagepunkt 2 zurueckzuziehen, die als Beweis Vorgebracht worden waren. Zurueckschauend , sini wir der Ansicht, dass diese Dokumente au dem dokumentarischen Beweis nichts hinzufungen, oder kummulativ sind. Die Hinweise auf sie in der Niederschrift, als sie angeboten wurden, sind sehr kurz, und ich will diese Hinweise benennen und das Hohe Gericht bitten, sie zu streichen.

Anklageexhibit Nr. 1085 ist NI-9163. Es findet sich im

Dokumentenbuch Nr.53, im englischen Text auf Seite 53, im deutschen Text
auf Seite 45. Das Dokument wurde am 22.Oktober vergelegt, Die englische

3193

Niederschrift auf Seite 2530. Der Hinweis auf dieses Exhibit sollte gaenzlich gestrichen werden auf diese Seite und als zuruckgezogen angesehen werden oder als gestrichenes Seweismittel.

VORS.: Mur zur weiteren Tientifizierung, wer ist der Verfasser der eidesstattlichen Erklaerung?

MR.SPRECHER: Verzeihung, der Verfasser des Affidavits ist Guenther Schiller.

VORS.: Dann zeigt das Protokoll, dass die eidesstattliche Erklaerung von Guenther Schiller, wie in der Erklaerung der Anklagebehoerde beschrieben worden ist, von den Beweismitteln der Anklagebehoerde zurusckgezogen worden ist; und die Erklaerungen die in dem Protokoll, in Vehbindung mit dem Angebot dieses Exhibits gemacht worden sind, worden gleicherweise von dem Gerichtshof als zurusckgezogen betrachtet.

MR.SPRECHER: Die naschste eides tattliche Erklaerung, die wir, aus den erwachnten Gruenden, bereit sind, zurueckzuziehen, ist die eidesstattliche Erklaerung von Walter Raffelsberger. Das ist das Anklage-Exhibit Nr.1066, Dokument NI 11090. Sie befindet sich im Bokumentembuch 52, auf Seite lie, im Deutsehen auf Seite 63. Die Verweise in dem ProtokolI sind auf Seiten 2516 und 2517, im Englischen, und dies war am 22.0ktober.

Die Anklagebehoerde ist damit einverstanden alle Hinweise auf dieses Exhibit zu streichen, und das Exhibit zurueckzuziehen.

VCRS.: Das eben von der Anklagebehoerde beschriebene Dokument ist jetzt von den Beweismitteln der Anklagebehoerde in diesem Prozessfall zurucckgezogen und der Gerichtshof wird, gleicherweise, von dem Protokoll, die Vermerke und die Erklaerungen, die zum Zeitpunkt, als es angebeten und als Beweismittel vorgebracht worden ist, als gestrichen betrachten.

MR.SPRECHER: Die 3. und letzte eidesstattliche Erklaerung, den Anklagepunkt 2 betroffend, welche wir bereit sind, zurueckzuziehen, ist die eidesstattliche Erklaerung von Max Winkler, der an der 31.Okt.-W-LW-7-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VJ

Spitze der Haupt-Treuhendgesellschaft Ost stand. Das ist Exhibit Nr. 1132, NI 10727, Dokumentenbuch 55, im Englischen Seite 30, im Deutschen Seite 42. Die Anklagebehoerde gab einen kurzen Hinweis auf dieses Bokument auf Seite 2597, is der englischen Niederschrift.

Das war am 23.0ktober.

VORS.: Das Protokoll wird obenfalls die Zurusckniehung des zuletst beschriebenen Bokumentes von der Beweismitteln der Anklage-behoerde zeigen, und die Hinweise auf des Dokument, die seinerzeit in Zusammenhang mit dem Angebot und der Beweisvorlage gemacht worden sind, worden gleicherweise vom Gerichtshof als gestrieben betracht it werden.

DR. BACHEM Verteidiger fuor den Angeblagten ligner)

Herr Praesident, wir sind selbstverstaend ich men dafuer dankbar, dass diese Fragen nicht hier von dem Behen Caricht noch besprochen zu werden brzichen. Wir erlauben uns nur darauf hinzuweisen, dass die Prosekution diese Zeugen, insbesondere der Zeugen Schiller seit Tagen angekunndigt hat. Infolgedessen waren wir genoetigt, und zwar, sowehl die Verteidigung, als auch die Angeklagten, sich mit diesen Kreuzverheeren zu beschachtigen, und Beberlegungen zuzustellen; dadurch ist der Verteidigung und der Angeklagten sehr viel Zeit weggnemmen worden, die sie fuer andere Dinge gut haetten verwenden köhnen. Wir erlauben uns deshalb nur dieBitte auszusprechen, dass die Prosekution in Zukunft sehr viel fruehzeitiger, als dies heute geschehen ist, derartige Streichungen vernimmt, damit nicht unnoetige Arbeit geleistet werden muss, die mederweitig zur Beschleunigung des Verfahrens auf Seiten der Verteidigung eingesetzt werden koennte.

VORS.: Der Gerichtshof vorsteht sehr gut, dass von der Anklagebehoerde erwartet wird, dass sie so rasch, wie mooglich. Angelegenheiten dieser Art behandelt, um sich selbst und dem Gerichtshof Zeit zu sparen, und gleicherweise führ die Verteidigung. Wachrend eines Prozessfalles teichen aber gerade Situationen zif, die man nicht vorhersehen kann. Wir sind der Auffassung, dass die Anklagebehoerde führ

31.0kt.-M-DW-8-Loranz Militaorgorichtshof Nr.VI

ihr Vorgehen in dieser Hinsicht nicht kritisiert, sondern, ober, belobi t worden sollte. Wir bedauern natuerlich, dass unsere Zeit durch
die Vorlage dieser Dokumente in Anspruch genommen worden ist. Wir tedauern, dass die Zeit der Verteidigung durch die Vorbereitung zum
Kreuzvorhoer in Anspruch genommen worden war. Aber gleichzeitig vermute
ich, dass die Anklagebehoerde selbst ihre Zeit fuer die Vorbereitung
dieser Dokumente und deren Vorlege vorteilhafter haavte ansenden koennen, wenn sie das vorausgesehen haette. Wir nehmen natuerlich an,
dass, falls, eine solche Lege wieder auf britt, die Anklagebehoerde uns
und die Vorteidigung so rasch wie moeglich verstaendigt, um unsere
Zeit zu sparen.

MR.SPRECHER: Horr Praceident, um ueber uns de dukuenftigen
Places zu sprechen, gestatten Sie mir, einige kurze Bemerkungen dahingehend zu machen, was die Anklagebehoerde mit Bezug auf Ausstellern von
eidesstattlichen Erklagerungen noch als offenstehend betrachtet.

VORS.: Ja, wir wierden froh sein, das zu hoeren.

MR.SPRECHER: Das Momorandum, welches dem Hohen Gerichtshof verliegt betitelt: "2. Memorandum funr den Gerichtshof betreffend eidesstattlicher Erklaerungen" usw. vom 18. Oktober 1317, dierfte ein praktischer Himweis fuer elle von uns sein. Selbst wenn Sie, Hoher Gerichtshof, oder die Verteidiger, es nicht vor sich haben, danke ich, dass mit einigen wenigen kurzen Motizen. Sie in der Lage sein werden, Ihre Durchschriften mit irgendwelchen Daten zu ergaenzen, die ich, seweit Sie es fuer noetig halten, gebe.

VORS.: Herr Anklaeger, darf ich bemerken, dass einige von uns, wenn nicht alle von uns, diese Liste vor uns haben? Es duerfte dieängelegenheiten foerdern und uns auf das leufende bringen, wenn Sie die vollsteendige Zougenliste durchgehen und uns an die erinnern, die noch nicht gehoert wurden. Schliesslich sind uns einige Namen frumd und wir bringen Sie durcheinander. Dann koennen Sie rechtzeitig Ihre Bemerkungen darueber machen. Aber fangen Sie mur oben an, beneunen Sie jeden Zeugen und machen Sie Ihre Bemerkungen, wechrend Sie damit fortfahrent benken Sie unsere Aufmerksamkeit auf die Tatsache hin, dass diese erledigt eind, so dess

3196

31.0kt.-M-LW-9-Lorenz Militaorgorichtshof Nr.VI

wir sie ausstreichen, und die Liste auf den heutigen Stand bringen koennen.

MR.SPRECHER: Wollen Sie, dass ich jone erwachne, die erledigt worden sind, und diejenigen, die es noch nicht sind?

WORS.: Ja. Wir koennen unsere Niederschriften auf diese Weise auf den laufenden halten und es wird uns so muetzlich sein, wenn Sie eben mit Hans Bannert anfangen wollen, und dann ganz durchsehen, ueber Willi Dagne, und dann Ihre Bemerkungen anbringen, die Sie gerne machen moechten, bezueglich derjenigen, fuer die Sie besonderes Interesse haben.

MR.SPRECHER: Hans Bennert, bezougte am 29. und 30. Oktober be-

VORS.: Nein, nein. Sagen Sie uns nur, dass er hier gewesen ist, dass er im Kreuzverhoer vornommen wurde. Das ist alles, so dass wir ihn als erledigt bezeichnen koennen.

MR.SPRECHER: Bannert hat bezougt.

VORS.: Schr gut.

MR.S RECHER: Wille Dagme gab oine eidesstattliche Erklaerung im Zu-

31.0kt.-ii-KH-1- Lorenz Militaorgorichtshof Nr. VI

sammonhang mit gowissen Listen weber Beteiligungen, die er gemacht hatte. Bezueglich ihn, und weiter unten auf der Seite, Otte Hauek und Adolf Hoole, wuerde ich gerne verschlagen, dass wir einen Termin festsetzen, wann wir die Sache diese 3 Zeugen hetreffend, erledigen.

Diese 3 Zeugen haben allebbezugglich des gleichen allgemeinen Thomas Informationen gegeben, bezugglich des Materials, das aus den Unterlagen entnersen werden ist, usw., betroffend die Teilhahme der I.G. an anderen Gesellschaften.

VORS.; Wie ist Thro Ansicht, who bald Sie darueber benachrichtigt worden sellten, und dann wellen wir schen, was die Verteidigung dazu zu sagen hat.

IR. SPRECHER: Nun ich hatte erwartet, dass ich sehen suver ueber ein Programm besueglich dieser 3 Zeugen verstaendigt worden waere, und ich bin von der Verteidigung nicht verstaendigt worden. Vielleicht waere es besser, Herr Dr. Gierlichs zu heeren.

DR. GIERLICHS: Horr Praesident, ich habe diese Frage gestern mit lr. Dubois nochmals besprochen. Ich glaubo diese 3 Affidavits sind typische Boispiele fuor das, was Gogonstand von Stipulation zwischen der Prosekution und der Verteidigung sein sellte, und wedurch fuer allo Botoiligton oine Hongo Zoit gospart worden koonnto. Allordings messto, che dioso Stipulation mooglich war, don Boauftragton der Vortoidigung Gologonhoit gogobon soin, fuor diose Angelegenhoit das betroffondo Latorial in Frankfurt durahguarboiton. Dio oino Listo wafasst 700 Firmon, die als Auslandsbeteiligung der I.G. bezähchnet worden. Die andere ist eine Liste der inn4erdeutschen Beteiligung. Da von der Verteidigung niemand in der Lage war, sich eingehend mit den Sachon zu beschaeftigen, war es die Absicht der Verteidigung, die Arboit aufnohmon zu lasson, sobald das Problem der zusactzlichen Assistenten, das wir unterbreitet haben den Gericht, einer Leesung zugefüchrt werden konnte, und es sellte ein Beauftragter der Presekution und der Assistonten die Unterlagen von Frankfurt schieken und ich bin ueberseugt dass os mosglich sein wuorde, eine uebereinstimmende Erklaerung der Anklagobohoordo und dor Vortoidigung su diosor Frago vorsulogon; wachrond

31.0kt.-M-KH-2-Lorens Militaergerichtshof Nr. VI

andererseits, eine Vernehmung der Zaugen ueber diesen Punkt zeitraubend sein koennte, wenn nur auf diesem Weg die bestehenden Missverstaendnisse weggeraeumt werden koennten.

VORS.: Sind Sie der Meinung, Herr Dr. Gierlichs, dass wir ueber die Sache himweggehen koennen, und die Anklagebehoerde bitten kommen diese 3 Zeugen aufzurufen, in der Erwartung, dass irgendwelche Differenzen bezueglich der eidesstattlichen Erklaerung, nach den Besprechungen mit jemanden abgeglichen werden koennen, der die Dokumente ueberprußft hat ?

DR. GIERLICHS: Das ist es, was ich vorschlagen wollte.

VORS.: Gut. Dann werden wir Willi Dagne verlassen, und was sind die anderen 2 Namen?

MR. SPRECHER: Otto Hauck und Adolf Hoelo.

Die drittletzte Eintragung, Hoher Gerichtshof, Otto Heuck und Adolf Hoele gaben eine gemeinsame eidesstattliche Erklaerung. Das ist Exhibit 42.

VORS.: War da ein drittes, oder meinten Sie drei, indem Sie Hauck und Hoele zachlten?

MR. SPRECHER: Drei, indem ich diese zachlo.

VORS.: Nun koennen Sie auf Rudolf Diels uebergehen .

MR. SPRECHER: Herr Praesident, nachem wir den Anklagepunkt II erledigt haben, von einigen sehr wenigen Zeugen abgesehen, die zitiert werden muessen, um im Zusammenhang mit den eidesstattlichen Erklaerung Aussagen zu machen, bin ich bestimmt der Auffassung, dass der Zeitpunkt füer die Verteidiger gekommen ist, welche diese Arbeit uebernehmen wellen, oder füer die jenigen, die dafüer bestellt sind, diese Aufgaben zu verrichten, die sich dafüer freimachen koennen. Die Anklagebehoorde ist sehen seit einiger Zeit bereit; wir haben Verkehrungen getroffen, um einen Vertreter in Frankfurt oder hier jederzeit verfuegber zu haben, um diese 3 Angelegenheiten aufzuklaeren.

VORS.: Die Anklagebehoerde hat offensichtlich keine Arrengements getraffen. Wie der Gerichtshof heert, sind Vereinbarungen sptroffen worden, dass Dr. Ter Meer mit seinem Anwalt dieses Woohendade nach Frankfurt gehen, um eine vorlaeufige Durchsicht in Vorberoftung der Pruefung die die Verteidiger durchgufuchren lassen wuenschen, vorzunchmen.

MR. SPRECHER: Ich bin kucrzlich davon vorstachdigt worden, aber ich war der Auffassung, dass das im Zusammenhang mit der eldesstattlichen Erklacrung der sog. "Verschweerung" (sonspiracy) steht.
Wenn das much bezueglich dieser 3 anderen Angelegenheiten zutrifft, waere die Anklagebeheerde natuerlich sehr erfreut.

VORS.: Der Gerichtshof geht keine Verpflichtung fuer die Verteidigung der Anklagebehoerde gegenweber ein, aber wir nehmen au, dass,
was immer in dieser Richtung getan werden kann, getan wird, und wir
ermarten, dass wir jeglichen Verteil eines Zeitgewinnes haben werden,
der auf diese Weise erzielt werden kann.

MR. SPRECHER: Im Zusammonhang mit unserem Programm, keennte ich mir verstellen, dass wir mit den Ancangsdehumenten in Anclagepunkt 3, irgendwann, am Dienstag eder Mettwoch, der naechsten Weche fortig sein werden; da wie ich hoere, wir am naechsten Mentag keine Sitzung haben werden.

VORS .: Das ist richtig.

MR. SPRECHER: Und doshalb wuorden wir gerne den Rast der nacchsten Weche dazu benuetzen, um alle noch schwebenden Fragen ueber Aussteller von eidesstattlichern Erklaerungen, in diesem Gerichtssaal, aufzuklaeren, das bedeutet natuerlich, dass die Verarbeit verher erfolgen muesste, Es ist unser Plan, dass im Falle des Verstreichens dieser Zeitspanne, wir nicht imstande gewesen sind, verdringlichke Angelegenheiten aufzuklaeren, wir eben den Zeugen zitieren muessen, das ist das Beste, was wir im Interesse der Aufklaerung der Unterlagen, tun keennen.

Ich worde mit Dr. Cierlichs sprochen, in der Hoffnung, dass wir die Sache ueber dieses Wechenende klarstellen koonnen, sedass wir gegen Ende der naschsten Woche, in die Materie, auf die eine oder andere Art, eingehen koonnen.

VORSL: Sohr gut.

MR. SPRESHER: Die nacchsten drei Zougen, Diele, Mekert und Frange haben bezougt.

VORSL: Sohr gut.

IR. SPRECHER: Auf Paula Ester wird rerzichtet, und die naschsten 2, Gerr und Gross, haben bezougt, dann, wenn wir uns der naschsten Eintragung zuwerden, den letzten 2 Zeugen auf dieser Seite, Hauser und Huenermann, haben obenfalle bezougt.

Auf der nacchsten Seite. Wie ich hetre, hat die Verteldigung ihren eigenen Weg, um das Verhoor von Jasobi'in den Vereinigten Staaten, zu arrangieren. Falls sie keinen hat ist es Zeit, verzuschlagen, se denke ich, dass die Fragebegen offiziell ausgesandt worden, sedass wir spacter keine Beschwerde ueber Zeitmangel bekaumen.

Die naechsten 2 Zaugen, Krueger und Kuepper, haben bezougt. Der naechste Zeuge, Mansfeld wird in der naechsten Weche, nachdem die Einrfuchrungsdekimente zu Anklagepunkt III dem Gerichtshof verliegen, aufgerufen werden.

Die naschsten 4 Zougen, auf dem Blatt, Imreck, Feack, Reithinger und Rupp, haben bezougt.

Auf dor 4. Scito, Ruther, ist brank, und es ist angegeben worden, dass er sehr brank ist und nicht in der Lage sein duerfte, zu kommen. Ich hoffe, dass die Verteidiger mich bezueglich des Versuches, eine gemeinsame Befragung, oder etwas achnliches auszuarbeiten, aufswehen worden, damit wir die Angelegenheit in der nahm Zukunft klaeren koennen. Es ist mie berichtet werden, dass der Hann sehr krank ist; und ich glaube, dass wir eine Aberdnung derühln entsenden koernen, um diere eidesstattliche Erklaerung klarzustellen.

Schmidd-Lossborg worden wir in der nachster. Weche haben.

Der naochste Zouge ist Breer. Wie ich hoore, vereinbart die Verteidigung eine Befragung im Gefaengnis zu Berlin, und wir werden eine Gegeneidesstattliche Erklaurung oder etwas achnliches spacter verlegen.

Bozueglich des letzten Zeugen auf dieser Seite, Struss, derjonige, den das Hohe Gericht heute fruch erwecht hat, bespracher Dr. Berndt und ich gestern die Angelegenheit. Ich hoffe, dass wir entweder eine eidesstattliche Erklaerung verlegen koonnen, die die Angelegenheit zur Zufriedenheit von Dr. Berndt, dem Vertreter der Verteidigung, klaert und 31.0kt. - M.NH. 5-Lorens Moiss Militaergorichtshof Nr. VI

dio Anklagobohoordo Dr. Etruss an nacchaton Donnerstag oder sonst wann, aufrufen kann.

VORS.: Nun, Herr Anklagovertreter, wir nehmen am, dass Ste in Augenblick keine weiteren Zeugen fuer ein Ereus verhoor verfuegbar baben.

IR. SPRECHER: Das etimmt, Hour Prayeldene, Joh bin noch nicht mit sachtlichen in Prage kommenden Zeugen fortig. Seweit es dieses Memorandum betrifft, 'mben wir noch mehrere. Joh worde langsom vorwaerts gehen, so dass Sie und die Vertelligung sich auf im Laufenden halten koonnen.

Eine Anzahl von auslagndischen Zougen, auslagndischen Spantsangehoorigen, ich necchte sagen Buerger fremder Launder, die gittert werden mussten.

VORSITZEMBER: Was Sie wirklich meinen, sind auslaundische Staatsbuerger. Sie meine, dass sie keine deutschen Zeugen sind.

MR. SPRECHER: Sie sind keine deutschen oder amerikanischen Zeugen und Sie fallen nicht unter die Rochtspachung dieses Gerichtes. Das ist og, was ich sagen wellte.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR, SPRECHER: Dor orste ist Jan Dvoracek. Seine eidesstattliche Erklachung ist Beweisstucck 1123. Wir worden versuceen, ihn bedzubringen und wir haben schen die Verladung hina sgegeben. Venn er kommt worden wir ihn. sebald, wie mooglich, verfüchren. Ich hoffe, dass die Verteidigung hinsichtlich eines Affidavits von Frank-Pahle versichtet in welchem er nur den Inhalt aufführt, den er in den Sitzungen des Kaufmachnischen Ausschusses fand. Das ist WI-9289. Wenn nicht, worden wir ihn gegen Ende nacchster Weche rufen.

Der nachste Zouge ausschalt der Reichsprochung des Gerichts ist Josef Herynk. Sein Afridavit ist Exhibit 1122. Wie haben ihn auch geboten, herzukommen.

Dor naochste Zeuge, ausserhalb der Zustaendigkeit dieses Gerichts ist Josef Johan, Eghibit 1067. Wir hoffen dass er in ach oder sehn Yagen kommen kann.

3202

31.0kt.-ILNI-6-Woise Militaorgorichtshow Nr. VI

Dor nacchsto ist Franz Kaoprzak, Das Affidevit ist Exhibit 1162. Wir haben ersucht, dass or hergebracht wird,

Dor naochste Zeuge ausserhalb der Zustachdigkeit dieses Gerichts ist Franz Klecks. Das ist Exhibit 1121. Wir haben ersucht, dass er hergebracht wird.

Wir haben bei all diesen Leuten ersucht, dass sie hergebracht werden, weil wir Schwierigkeiten hinsichtlich eines Verzichts hatten; wenn jedech die Verteidigung auf irgendwelche von ihnen einen Verzicht ausspricht, dann werden wir die Herren bewirten, und sie in das Land zurueckschieken, weher sie gekommen sind.

Don nacchston Zougon habon wir gestern erwartet und er ist noch nicht angekommen - Karl Mueller. Wir werden ihn ruden, sebald wir mit den einleitenden Dekumenten zum Anklagepunkt III, Anfang naschster Woche fortig sind.

Dor nacchete Aussteller eines Auffidavits, Franz Rottenberg, hat eine eidesstattliche Erklaerung abgegeben, die als Exhibit 1068 angenommen wurde. Rottenberg ist in Oesterreich, Er ist schwer krank.

Er moechte die Stadt, in der er wehnt, nicht verlassen, um nach Nuernberg oder irgendwe anders hin zu fahren.

Es ist ein besonderes Problem, das, glaube ich, die Verteidigung nit uns besprechen sellte; wenn neetig, waere es ein geeigneter Fall fuer Kreuzfragebegen oder fuer irgendeine andere passende Loosung.

Dor Affidavitaussteller Schlotterer ist der, der ein Affidavit abgogeben hat, das sich mit der Pluenderung in Russland befasst; es muss daher, bis zur Entscheidung des Hohen Gerichts zurueckgestellt worden.

Soweit die Anklagevertretung auf Grund des Veberprußfungeibre Unterlagen, weiss, erledigt das die augenblicklich ausstehenden Probleme, ausser den folgenden:

Die Anklage hat dem Administrator, dem General-Administrator fuor die Verteidigung, Dr. Mueller, eine Liste ueber alle die Aussteller von Affidavits gegeben, die lunter dem Anklagepunkt III gerufen werden, - Auschwitz und medizinische Versuche ausgeschlossen. Das faellt, seweit diese 31.0kt.-M_KH-7-Woiss Hilitaorgorichtshof Nr. VI

Angoklagton davon botroffon sind unter, was als das allgameine Sklavenarbeiterprogramm genannt worden koonnie.

Im Himblick auf die ersten from Aussteller von eidesstattlichen Erklaerungen, die ausschalb der Zustaendigkeit dieses Gerichts stehen, gibt die Verteidigung an, dass sie sie elle hierber gebracht haben meechte. Wir haben Massnahmen getreffen, um sie baldmooglichst beizuschaffen.

Nun, wonn ich noch einige Anregungen hinsichtlich der zukwenfeigen Places machen duerfte?

VORSITZENDER: Ja, natuo-lioh,

MR. SPRECHER: Ich hactte gerne vergeschl gen, dass wir uns jetzt bis morgen nachmittag vertagen und dass wir dann mit den Dokumenten unber den Anklagepunkt III beginnen - den einleitenden Dokumenten unber Anklagepunkt III, d.h. die das segenam te allgemeine Sklavenarbeiterprogramm, umfassen, Ausser Auschwitz und den Experimenten findet sich des in fuonf Dokumentenbuschern, von denen die meisten bereits seit geraumer Zeit in den Heenden der Verteidiger sind. Diese Buscher sind 67,68,69,70 und 71. Ir. Van Street wird dieses Haterial den Gericht verlegen. Er ist bereit, mach den Hittagessen zu beginnen. Ich glaube nicht, dass wir mehr, als drei Dokumentenbuscher , mit denen wir heute nachmittag beginnen, brauchen. Es besteht nun noch einhereblem, das ich gerne mit der Verteidigung besprechen meechte.

Ich glaube, dass die Angeklagten nicht vor heute abeni in ihre Zellen in Nuormberger Gefaengnis zurusekgehen und deshalb haben sie wahrscheinlich, in sie nicht vorher benachrichtigt worden weren, diese Buecher nicht mitpebracht. Die Anklage, und bestimmt auch der Gerichtsmarschall, worden auf jeden Fall zusaumenhelfen, um diese Buecher hierher zu bekommen. Menn brueber ein Problem entsteht, und die Verteidigung es mir angibt, worde ich versuchen, alles, was ich kann, zu tun, um diese Lage zu aendern.

VCRSITZENDER: Habon Sie irgondwolche Bomerkungen, Herr Dr. Boetteher?

DR. BCETTCHER: Herr Praesident, nicht zu dieser Fra e, sondern zu einer underen.

VORSITZENDER: Sher's choen. De Sie's chon hier sind, kommen washrend der Ettagspause Vorkehrungen getroffen werden in Zusammenarbeit mit dem Farwaltungsstab, die Buscher, die Sie heute nachmittag, gemaess der Bekanntmachung der Ankluge, brauche, beizubringen?

DR. BCETTCHER: Ja, danke sohr,

VORSITZENDER: Schr gut. Danko schoon. Wollton Sie noch etwas enderes

DH. BOETTCHER: (Vorteidiger four den Angeklagten Krauch): Err Pressident! Im Anschluss an die Ausfochrungen von Dr. Gierlichs moechte Ich mir erlauben, folgendes zu sagen: Es wuerde die Arbeiten der Vorteidigung 31.0kt.-1-EM-1-Woiss Militaorgorichtshof Nr. VI

der Vereidigung aussererdentlich erleichtern, wenn wir wussten, wann wir von der Administration eine Antwert bekommen auf unseren Antrag bezuchlich der acht Assistenten und acht Sekretaerinnen. Wir haben schen Verbereitungen getreffen, um, fuer den Fall der Genehmigung dieses Entrages, mit den Arbeiten beginnen zu koennen, aber wir werten jetst darauf.

VORSITZENDER: Das Goricht kenn so on, dass diese Sache, im Prinzip, von der Verwaltungsabteilung gebillicht werden ist. Es ist nur eine
ins einzelne gehende Angele enheit, die wir natuerlich mit den Verteidigern
durcharbeiten mussen. Die Ansicht des Pressidenten war, dass es besser
waere, die Verfuegung nicht zu erlassen, ehn nicht - um genauer zu sein der Angeklagte ter Meer und sein Verteidiger von Frankfurt zurweck sind
und wir die Bemerkungen, die Sie auf Grund dieser Erfahrung gemacht haben,
gehoert haben.

Sind wir richtig unterrichtet, dass der Angeklegte ter Meer und sein Anwelt planen Ende dieser Woche nach Frankfurt zu fahren? Haben Sie das erfahren? DR. ECETTCHER: Soweit ich houre, ja.

VORSITZENDER: Denn wuorde das Gericht, wenn Sie nicht anders darubber denken, vorschlagen, dass wir in der ersten Woode nach Ruschkehr des Angeklagten und seines Anwaltes eine inoffizielle Konferenz mit Vertretern der Verteidigung abhalten, und dann die offizielle Verfuegung weber das Komitee vorbereiten und im Protokoll niederlegen. Sind Sie damit einverstanden?

DR. BOETTCHER: Jawohl, Herr Praesident, Darf ich nur noch eines sagen:
Das Dokument 67 ist aber bisher zurveckgezogen worden. - Dokumentenband
LXVII.

IR. SIRECHER: Ein andere Verteidiger hat mich gerade darauf hingewiesen, dass, seiner Meimung nach, das korrigierte Dokumentenbuch LXVII nicht an die Verteidigung zuruschgegeben worden ist.

Ich habe gestern mit Mr. Van Street weber diese Angelegenheit gesprochen und er segte, dass sie zwerst, nur ungefachr 15 bis 20 von insgesamt 40 zurweckgekommen haetten, die sie en die Verteidigung werteilt hatten und dass sie deshalb nicht imstande gewesen waeren, alle Verbesserungen in den Originaldokumentenbuechern vorzunehmen. Sie haetten deshalb die Verbesserungen

auf die uebliche Ert vorgenommen, d.h. indem sie die gewoehnlichen Kobizen hinausgaben, ohne die Korrekturen einzutragen. Unter diesen Umstaenden nimmt die Anklage also an, dass sie so fleissig, wie es eben unter diesen Umstaenden erwartet werden konnte, gehandelt hat. Wir glauben, mir merden dafuer sorgen koommen, dass alle Verteidiger heute nachmittag geëigneten bescheid derueber haben, was im Puch 67 enthalten ist.

VORSITZENDER: Hinsichtlich unserer ziemlich freien Frazis hier, Einwachte, die zu Dokumenten gemacht werden, zu gestatten, soger nachdem sie schon als bweismittel angenormen weren, glaubt das Gericht nicht, dass die Verteidigung benachteiligt wuerde. Wenn-Sie fürden, dass Sie unber ingendein Dokument unberrashht worden sind und sich sparter entscheiden, einen linwand zu erheben, den zu machen Sie, wegen der klaunen Verwurrung unber desses Buch, keine Gelegenheit hatten, so ist unsere Frazie, Irnen das ohnehin zu gestatten.

DR. REINTOES: (Fuer den Angeklagten Bustefisch)

err Praesident, ich moechte dazu dech mir erlauben, zu bemerken, dass der kind LXVII ein aeusserst umfangreicher Band mit grundsactzlichen Ausfuchrungen eber die Sklamenarbeit ist Dieser Band ist wur, nachde, er und ueberlassen orden war, sehr bald wieder entzegen worden und mein mit Namen bezeichnetes bemplar ist nicht wieder zurueckgekommen. Ich glaube nicht, dass wir in Er Lage sind, gerade diese grundsactzlichen Ausfuchrungen, die jede Vorsidigung und jeden Angeklgten angehen, durchzuarbeiten und durchzurpmuefen, und wir bicher den Band nicht zurueckbekommen haben. In den spacteren unden sind nur einzelne Betriebe jeweils genannt, und erklacht, aber lass Exemplar - der grundsactzliche Band-, der erste, der kann von uns einer Ansicht nach (von uns) hier nur einigermassen richtig behandelt wien, wenn wir ihn in der alten oder korrigierten Form wieder in den unden haben; ich habe meinen leider nicht uleder bekommen.

IR. SPRECHER: Mr. van Stroet prueft gorade mit der Administration, um strustellen, wo, wenn ueberhaupt, bezueglich der 15 oder 20 Abschriften, die Anklage der Verteidigung entzegen hat, Aufstellungen verhanden sind, werden es auf irgendeine Art ermoeglichen, dass einige alte Abschriften,

150.4628

31. Okt.-H-Eli-h-Weiss Militaorgorichtshof Nr. VI

Explanx2

oder revidierte Abschriften, zurucckgegeben werden.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn das wachrend der Mittagspause erledigt wird und Ihnen das Recht verbehalten bleibt, anschliessend Fragen bezuegliche der Exhibits, die im Buch IXVII enthalten sein kommen, zu stellen, denken Sie dann nicht, dass wir fortsetzen kommen?

DR. REINTGES: Ja, Herr Praesident. Es handelt sich, meiner Ansicht nach, nicht nur darum, hier Exhibits entgegenzunehmen und Anklægedekumente vertragen zu hoeren, sondern man habtte gerade bei den grundsaetzlichen Dekumenten, die in diesem Band angebeten werden, schon sehr frueh mit der Arbeit einzetzen muessen, um die schwerwiegenden Anklagen in diesem Punkt III anhand dieser Dekumente zu widerlegen versuchen zu koennen. Das ist uns aber, da der gurndscetzliche Band seit etwa 10 Tagen uns wieder weggenommen worden ist, leider nicht moeglich gewesen. Ich habe das im Hinblick auf unsere Arbeit sehr bedauert, habe aber bisher nichts dafüer tun koennen, diesen Band wieder zu bekommen. Es mag sein, dass wir heute folgen koennen, aber natuerlich ist durch die Zurueckzichung dieses Bandes eine sehr starke Verzoegerung in unsere gesauten Arbeit entstanden.

VORSITZEMIER: Das Gericht betrachtet die Sache im Sinne der allgemeinen Praxis, dass es so etwas, wie ein Verteilen von Buechern im
veraus, nicht gibt und ein Angeklagter, nach der Praxis, mit der wir vertraut sind, niemals weiss, welches Dekument die Anklage anbieten wird,
oder was es enthalten kann, bis es ihm erklaert wird, wenn es zum Beweis
angebeten wird. Wir glauben, dass Sie bei der Freizusgigkeit, den wir
Ihnen in Bezug auf die Einsprunche gewachren, nicht benachteiligt zein
konnen. Schliesslich wird von Ihnen nicht verlangt, jetzt die Verteidigung durchzufuchren. Das einzige wesentliche Recht, das Sie haetten,
waere, gegen die Einfuchrung eines Dekumentes Einspruch zu erheben.
Wir sprechen Ihnen das Recht spacter nicht ab, sedass das Gericht - wenn

weiter nichts verliegt - sich jetzt bis 1,30 Uhr vertagt. Zu der Zeit werden wir dann mit dem Anhoeren der Dekumente in diesen Bucchern beginnen.

3208

Wir glauben, dass die letzten zwenzig Hinuten, die wir dazu verwandten, um die Lage mit Bezug auf die Zougen ins Protokoll zu bringen, fuer uns alle ben Hutzen ist. Wir werden das Protokoll dann vor uns haben.

Das Gericht wird sich bis 13.30 Uhr vertagen.
GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht wird sich bis 13.30 Uhr vertagen.
(Pause bis 13.30 Uhr.)

MITITAERGERICHTSHOF HR. VI: NUMBERG. DEUTSCHLAND, 31.0kt.1947 SITZING von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMAHSCHALL: Der Militaergerichtshof Nr. VI nimmt seine Sixung wieder auf.

WORSITZENDER: Ich fuerchts, dass noch nicht alle Beteiligten anwesend sindo erden einige Ihrer Herren Kollegen bald eintreffen ? Gut, Die inklagsbehoerde kann fortfahren.

MR. The Shirers Hohes Garichts wir kommen hun zur Beweisfuehrung der Inflagebehoerde usber Unterabschnitt A dus Punktes III der Anklageschrifte Gr traagt die Ueberschrift "Rolle der I.G. in dem Sklavenarbeits-Programm's Es ist mu finden and Seiten 92 - 59 der Anklageschrefftt. Die Stellungnahme der Anklagebehoerde mit Bozug auf die Schuld dieser Angeklagten: von diesem Gosichtspunkte des Prozesses aus gesehen, ist allgemeln in der Erceffnungsrede auf Seite 1.64 bis zum 2. Absatz der Seite 169 dargologio Dio Encorra her Anklagebehoordo ist, dass, das Arbeitskraefte als eines der verhervschendsten Probleme der deutschen Kriegswirtschaft und der I.G. war, dieses natuerlich und automatisch diesen Schluesselbauton der 1.6. Farben zur Kenninis kam, als Vorstandsmitglieder und anderen Stellungth bol I.G. Farton geneuso, wie derawtige Probleme den hochren Boanton der Nazi-Legierung zur Konntnis kam, wie zoB. Geering, der, als er vor dom INM suino Mitverantwertlichkeit bei der Verwendung von Sklavenarboit rugeh, folgendes sagte :

"Wit vorwendoten diese Arbeitskraefte aus Sicherheitsgruenden, damit sic might in three Heimat tastig sein konnten und nicht gegen uns arboitoteno Andererseits dienton sie dazu, uns im Wirtschaftskrieg zu holfono"

Goering casto dann weiter : ich nicht apleugne ."

Den bitte das Comment, von diesem Passus oben auf Soite 281, im Band I, des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrocher vor dem IMT amtlich

continue of

Die Anklagebehoorde stellt sich weiterhin auf den Standpunkt, dass zur Feststellung der Schuld dieser Angeklagten der Punkt "Angriffskrieg und Sklavenarbeit" als eng damit zusammenhaengend zu betrachten ist, weil die Tuchrung eines Angriffskrieges durch die Verwendung von Sklavenarbeit meeglich gemacht war. Ohne die Verwendung von Sklavenarbeit; durch die die Ausstungsindustrie weitergefuchrt werden konnte, waeren die fortgesetzten Angriffshandlungen nicht meeglich gewesen. Das erstere ergaenzt und bekraeftigt ehne Zweifel das letztere, Ich zitiere jetzt eben auf der Seite 244, Band I, des Prozesses gegen die Hauptkreigsverbrecher vor dem ihlf und bitte das Gericht von diesen Sitat antlich Kenntnis zehmen zu wellen 2

Mitte April 1940 war die swangsweise Deportation von Arbeitskrauften nach Dutschmand im Generalgeuvernement befohlen worden; und eine achnliche Methode wurde in anderen Ostgobieten nach ihrer Besetzung befolgt."

Die Angriffshandlungen, die sich nach April 1940 ereigneten, wer en der Ueberfall teitens Deutschlands auf Helland, Belgien und Luxemburg am 10. Mai 1940; am 6. April 1941 wurden Griechenland und Jugeslavien von Deutschland ueberfallen; am 25. Juni 1941 wurde Russland von Deutschland ueberfaller und am 11. Dezember 1941 hat Deutschhand gegen die Vereinigten Staaten von Amerika und Erieg erklaert.

Vir wollen solgen, dass vom Jahre 1941 an bis Anfang 1942 fast jedermann in Deutschland, ganz gleich, we er wohnte, und auch die Leute in hohen Stellungen, wie diese Angeklagten, wussten, dass die Anshebung von aus-laendischen Arbeitern eine Zwangsanshebung war. Trotz dieses allgemeinen Wissens werden wir zeigen, dass diese Angeklagten fortgesetzt die Initiative ergriffen haben, einen Markt fuer menschliche Sklaven, begruendet durch die nie zu befriedigenden Anforderungen, zu schaffen, Es wird gezeigt werden, dass der Verstand viele Kredite bewilligte, die ausschliesslich fuer die Unterbringung dieser Sklavenarbeiter bestimmt waren. Ich meechte den Gerichtshef darauf hinweisen, dass die wissentliche Teilnahme dieser Angeklagten bei dem Verbrechen der menschlichen Versklavung und

Knechtschaft die Beschuldigung ist, die durch die Boweise in Punkt III gestuctzt worden. Ze worden such Missbandlingen und Missbrauch gezeigt, und er einigen Beispielen dargeten werden koennen, dass IoGo-Farben's Sklaven worhseltniemaessig nicht zu schlocht behandlit wurden. In dieser Beziehung ist die Ansicht der Anklagebeheerde, dass gute Behandlung, falls das ausgeführt wird, nicht die Tatsache der menschlichen Versklavung ausschliesstiemd im besten Falle, nur einen Milderungsgrund fuer das Verbrechen der Versklavung darstellen kanne Neben der Beschaeftigung von auslachdischen Wengsarbeitern wird gezeigt worden, dass die IoGo-Farben an der Verschloppung selcher Zwangsarbeiter beteiligt war. Es wird auch gezeigt worden, dass Farben an der Versklavung der Konzentrationslager-Haeftlinge teilnahm, indem sie selche anforderte und beschaeftigte, und weiterhing dass Varben Ariegegerfangend zu Arbeiten in Verbindung mit Kriegs-operationen verwendete.

Ich moochte jetzt dem Gerichtshef bekanntgeben, dass jede Anstrongung gemacht worden ist, um das Beweismaterial in dieser Phase des Verfahrens auf
ein Minimum in beschrachken. Die Anschl der Dekumenter einschliesslich
der Affidavits, die wir urspringlich verwenden wellten, betrug ungefachr
300. Diese Zahl wurde mit das 180 herabgesetzt. Eine bedeutende Anstrongung
wird gemacht worden, um die diesbesueglichen und aufklachenden Teile des
Pretakells auf ein Minimum zu teschrachken. Die Erwachnungen under die
Dekumente worden sich großstenteils auf die erhöblichen Aussuege oder
kurze Zusammenfassungen beschrachken. Ich glaube, es wird dem Gerichtshof
behifflich sein, wenn er neber die Art unterrichtet wird, wie die Beweise
vergelegt werden.

Die Vorlege wird in sechs Hauptkategorien zerfallen, welche sowehl im Inhaltsverzeichnis; als auch im Zusammenhang, durch die romischen Ziffern I - VI gekonnzeichnet werden, Diese Einseilung ist wie folgt :

- Is Urtoile des IMT
- II. Beginn und Durchfuehrung des Sklavenarbeiter-Programms
 Darunter fallen:
 - A: Fromdargeiter und Kriegegefangene, 3211

B. Konsentrationslagor Haoftlinge.

III. Der verbrecherische Cherakter Mieses Programms.

loh moschte mit Berug darauf sagen, dass, wie in der Anklageschrift auf
Soite 92 mm Last gelegt wirds die Handlungen, das Verhalten der Worke .

und Unternehmungen, die die Angeklagten leiteten, als Toil des Sklavenarbeiten Programes des Dritten Reiches durchgeführt wurden. Wir glauben
dass es nicht nur richtig, sendern segar wesentlich ist, dem Gerichtehet einem Sinblick in historische Matsachen und die Durchfuchrung dieses
Programmes zu geben, Dies wird jedech auf ein Minimum beschraenkt werden,

Me Die Melle der Arbeitgeber.

- V. Farbens Betoiligung am Sklevenerboiter-Frogramm in alignmeinen.
- VI. Farben's Botoiligung an Sklavenarbeiter-Programm, wio
 sio bei gowlesen einzelnen Verkon und Betraebsgometnschaften erscheinte

Ich komme num um Dikument L. das in Dokumentenbuch 67 enthalten iste Es ist Dokument NO-1179 und erscheint auf ^Seiteildes englischen und Seitel 1 des dentschen Faxtes. Wir bitten den Hehen Gerichtshof, antlich von diesem Zitet Konntnis zu mehmen. Es ist ein Auszeg aus den Urteil des EMT, das sich auf den Beite 243 – 247 des Bandes I der Prozessakte der Hamptkriegsverbrecher befindet. Das ist auf Grund seiner Bedeutung mit einbezogen worden und Posagts

Dritton Reichos sind, dass Anshebungen oher die Regel,
als die Ausmehre weren; dass die Einziehung von Arbeitskraeften in vielen Faellen durch drastische und gewaltsame Methoden erreicht wurden; dass die Behandlung der
Arbeiter in Deutschländ in viblen Faellen brutal und
erniedrigend war. Die allgemeine Politik, die der Mobilisierung der Sklavenarbeiter zugrundelag; Die Rehstoffe
wie die Fruchtbarkeit der ereberten Gebiete und ebense deren
nenschliche Arbeitskraft sollen durch den Arbeitseinsatz

vollkonnen und gewissenhaft zum Segon Doutschlands und seiner Verbuerdeten ausgenutzt wordens"

Who kommon mun som Abschnitt der Einteilung des Beweismaterials: "Bogina und Durchfuchrung des Sklavenarbeiter Programs".

VPSITZENDER: Entschuldigen Sio, Herr Stantsanwalt, neechten Sio nicht dem Urteil des IMT eine Exhibitaumner muteilen, nachden Sie den Dekument eine Burner geben ?

MR. VAN SIRKET: Verzoihung, Hohor Gerichtshof, ich nahn an; duss; wonn der Gorichtshof un antliche Konntnienahne gebeten viordo; den Dokument boine Munner gegeben wird.

VOPSITZEVINER: Les ist richtig. Wir sind haoufig auf ein Uricil des 180 hingowiesen worden, un daven antlich Kenntnis zu nehnen. Do ich abor bererkte, dass Sie den eine Dekumentennurner gegeben hab me kann die dies spactor dahingohand irrofuchron, dass Sie nicht wissen, was nit den Pokunent goschah, das holsst wann Sie ihn keine Exhibit Funner gobone

MR. VANN STREET: Sohr gut, Ich bitto darun, dass os als Exhibit 1286 boxoichmet wirde

VORSITZERDER: Danko.

KR VAN SERMET: Das naochste Dokument ist EC-489, das boroits als Boweisstusck 473 in Buch 67 bezeichnet wirde. Es bofindet sich auf Saita 9 des englischen und Seite 8 des deutschen Buchese Dies ist ein Beief von Kirschner, in Aut Krauchs, G.B. Chenie, an General Thomas, den Chef des Wenrwirtschafts - und Russtungsantes in Oberkermande der Wehrmacht. Krauch bringt in diesen Brief seinen ganz besenderen Denit fuer die Notstandsaktion Bruez gun Ausdruck. Dor Briof fuchrt Krauch's Godankongang ucbor don Minsaturussischer Kricgsgofangoner in der Kriegsruestung an. Ich neechte hinzufuegen. dass den Briof eine kurze Skizze ueber Krauch's Gedankengang wie in Briof orwachnt, beigefuegt war, die jedoch von der Anklagebehoerde nicht gofunden wurde.

Das neodhsto Dokument EC-194 kann als Exhibit 1287 bezeichnet worden. Es befindet sich auf Seite 10 des englischen und Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches und ist ein Memorandum von Keitel, dem Chef des Oberkommandes der Wehrmacht, vom 31. Oktober 1941, 11 Tage nach dem Brief,
der schen als Beweis angebaten werden ist. Dieser Brief betrifft dem
Kriegsgefangenen-Einsatz in der Kriegswirtschaft. Das Memorandum weist
darauf hin, dass der Mangel an Arbeitskraeften zu einem inner gefahrdrehenderen Himmis fuer die kueftige deutsche Kriegs- und Ruestungswirtschaft
wird und der Fuehrer numehr angeordnet hat, dass auch die Arbeitskraft
der russischen Kriegsgefangenen durch ihren Grosseinsatz fuer die Beduerfnisse der Kriegswirtschaft weitgehend auszumutzen ist.

Das naochste Dokumont ist PS-1183 und soll als Exhibit 1288 bozoichnet werden. Das ist eine Abschrift - - - Es befindet sich auf Soito 12 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist die Abschrift eines Priefes von 29. Januar 1942 der Geschaoftsgruppo Arboitsoinsats des Boauftragton fuor den Vierjahresplan, also der Dienststelle Gourings, Der Brief betrifft: Verstaerkung des Einsatzes von Arbeitskraeften aus den besetzten Gebieten und Verbereitung oines zwangsweisen Eincatzes, und ist an die zustaendigen Reichsstellen in den besetzten Laendern von Polon, Morwegen, Helland, Frankreich, Bolgion oto, gorichtet. Dor Brief bosagt, dass die zwangsweise Aushobung nicht ausser Acht gelassen werden kanne wenn die freiwillige Einziehung koinen Erfelg hat, und die Mosglichkeit allein der zwangsweisen Einborufung wird in vielon Faollen die Rokrutierung leichter nachen. Dieses Dolument soll den weiten Unfang des Planes und die vielen Dionatstellon aufzeigen, donon genaue Einzelheiten dieses Planes bokanntgegeben wurden, stanit sie die diesbezueglichen Bestinnungen durchfuehren konnten. Der Brief ist von Mansfeld, einen Ministerialdirektor des Reichsarbeitsministeriums, unterschrieben.

Das nacchste Dokument ist MI-1435, den ich die Exhibitmumer 1889 geben nocchte. Es befindet sich auf Seite 16 des englischen und Seite 16 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist ein Brief bew. die Photokopie eines Briefes von 21. Februar 1942 von der Geschaeftsgruppe Arbeitseinsatz des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, der Dienststelle Geerings, an den Reichsminister fuer Ruestung und Mumitien ueber den Einsatz von Kriegs-

gefangenen in der Buesbungsindustrie. In diesen wird ausgefuehrt, dass in Betracht gezogen werden solle dass die Chamische Industrie unter anderer zur Buestungsindustrie in weiteren Sinne gehoert und dass 15.000 Kriege-gefangene in der Chamischen Industrie beschaeftigt werden. In die-sun Zusammenhaug verweise ich das Hehe Gericht hoeflichst auf den Annang der Heager Landkriegsordnung von 1907. Kapital II. nachlich, den Änhang under Eriegsgefangene, Artikel VI. der wie folgt lautet:

Dor Staat ist befugt, die Kriegsgefangenen mit Ausnahme der Offictore nach ihren Dienstgrad und nach ihren Fachigkeiten als Arbeiter zu verwenden. Diese Arbeiten duerfen nicht uebernaessig sein und in keiner Beziehung zu den Kriegsunternehnungen stehen.

Wir erwachnen dies jetzt, Hohes Gericht, um danit unsere Theorie in Bezug auf die rechtliche Verantwertung fuor die Verwendung von Kriegsgefangenen scharf zu beleuchten. Wir verweizen auch darauf, dass die Konvention unde r Kriegsgefangene von 1929 und die Bestimmungen, die darin enthalten sind, nicht die Bestimmungen der Haager bandkriegsordnung von 1907 ersetzen, dass aber diese Bestimmungen einschliesslich Artikel VI noch in Bestim unddaher in diesen Prozess bei der Feststellung von Schulf und Unschuld in Betracht gezogen werden nuessen.

VORSITZANDER: Hat Doutschland diese Konvention unterzeichnet 7

MRC VAN STREET: Jawohl, Horr Pracsident.

Hohes Coricht, insownit als diese Frage gestellt wurde, wird es noines

Brachtens den Gerichtshof unterstuutzen, wenn wir auf einen Auszug

aus dem Urteil des IMT, Seite 232 des Protokolls der Hauptkriegsver
brocher, Band I, aufmerksan nachen, we der Gerichtshof folgendes

sagt :

Dor sur Verteidigung gegen die Anschuldigung des Mordes und der Misshandlung von SowjeteKriegsgefangenen angefuchrte Grund, nachlich dass die USER die Genfer Konvention nicht unterschrieben hatte, entbehrt jeglicher Grundlage." Ich glaube, dies betrifft genau dieselbe Angelegenheit, die der Gorichthhof angeschnittelhat.

Lus maccheto Dokument 1666 PS befindet sich auf Soite 19 des englischen und Soite 18 des deutschen Dokumentenbuches und soll dienExhibitumuner 1290 erhalten. Dies ist ein Erlass Hitlers von 21 Maerz 1343. durch den Sauckel zum Generalbevollnaschtigten fuer den Arbeitschafte ernannt wurde und die Aufgabe innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes durchfuchren sollte. Und dann sehen wir hier ein weiteres Dokument, nasmisch die Durchfuchrungsanerdnung fuer diesen Erlass von 27. Maerz 1942. Eier ist das Datum irrtuernlich mit 21. Maerz angegeben, das in 27. Maerz ungewendert werden sollte.

Des naschste Dokumens Michels coll als Exhibit 1291 beseichnet werden. Es befindet sich auf Seite 20 des englischen und Seite 25 des deutschen Dokumentenbuches.

UR. DIX: (Verteidiger fuerd den Angeklagten Schneider):
Ich wollte mut darauf hinweisen, dass der Affient Sauckel gesterben
ist und fass a infolgedessim nicht neeglich ist, ihn zun Kreuzverheer
riladen, und ich nuss deshalb gegen die Verwendung des Affidavits
Einspruch erhoben.

sowoit os den Gorichtshof betrifft, Der Versitzende glaubt, dass wir besser mit der Einfuchrung der anderen Dekumente weitergehen und diese Angelegenheit verlagufig bis zu einem geeigneten Zeitpunkt zuruschstellen sellten, wann wir Thre Stellungnahme hauren kommen und der Gerichtshof zu einer Besprochung Gelegenheit haben wirde Auf jeden Fall neechte der Versitzende die Verantwortlichkeit nichtidafuer usbernehmen, jetzt unber die Angelegenheit fuer den ganzen Gerichtshof zu sprochene Wenn Ihnen, neine Herren, dies recht ist, wallen wir dem Dekument eine Exhibitnummer zum Zwecke der Identifizierung geben und in Inhaltsverzeichnis vermerken, dass die Angelegenheit verlacufig zuruschgestellt ist, bis wir sie zu einem spacteren Zeitpunkt wieder aufnehmen und ereertern werden.

MR. VAN STREET: Sohr wohl, Herr Pracsident.

MR. SIRECHER Horr Practically, darf ich vorschlagen, dass der nacchere Dienstag Vernittag ein geeigneter Zeitpunkt waere, was die Anklagebehoerde betrifft, un eine korze Erklaerung Garueber ab wigeben, was wir Linsichtlich Practedensfall und Verfahrensweise derken und un den Gerichtshaf sehr kurz gehaltene Zitate verzutragen, und wir neechten anfragen, oh dies der Verteidigung so angenehmewhere.

VORSID-LINDER: Wasne alogo Zoit den Horren Verteidigern gelegen, machlich naschsten Menstag bei der Prooffnung Ihre Stellungname in dieser Augelegenheit entgegenzunehnen ?

MS. Dix Ich moschto denn nur noch beworken, dass fuer eines der nacensten Artidavitse fuer das Affidavit House, dasselbe gilt. Das ist otnes der nacehsten Affidavits, dann brauche ich nicht nach ofmal vorschieben.

VOESITZHUER: Tet das das macheto Dokument?
No., VAI STETTUS Moine

VORSTENEUER: Omn gute Unser Uebereinkennen wird seine Guss; wonn die Entlagebehoe de uneere Entmerksenkeit auf das andere Efficant: lenkte wir es in dieselbe Kategorie einbeziehen und Ihre Stellungsehne derueber kurz bei Eroeffnung der Sitzung naschsten Dienstag entgegennehmen werden.

Mi. VAN SIRMET: Sohr wohl, Herr Praceidont.

VORSITZENDER: Inswischen schlagen wir vor, damit bei der Zutellung der Hemmern im Inhaltsverzeichnis keine Luecke entsteht, dass wir und darunber einig sind, dass diese Dokumente nur zur Identifizierung gekennzeichnet werden; bis der Gerichtshef eine Entscheidung getroffen hat.

IM. VANA STARTE Gut. Auf Vorschlag des Gerichtshofes geben wir diesen Dokument NI-1098, zur Identifizierung, die Exhibitnumer 1291. VORSITZENDER: Sehr gut,

Bowersstuck 477 eingefuchet worden, Buch 67. Es befindet sich auf Seite 27 des englischen und Seite 36 des deutschen Textes. Es ist ein Schreiben vom 13. Januar 1946, von Dr. Krauch an Kehrl im Reicheministerium füer Ruestung und Kriegsproduktion. Krauch führt aus, dass Permehungen seiner Dienststelle, das heisst des GH-Chemie in solchen Angelegenheiten, wie Beschaffung von aushandischen Arbeitskrauften und Einsatz von geschlessenen Formationen (Kriegsprängene, 72 Hauftlings, Justizstrafgefangene, militaerische Beukempanien uswe) für das Tempe des ausbaues der chemischen Erzeugung und für die Freduktion von nicht zu unterschaetzender Bedeutung weren. Diese Innatative seiner Mitere iter bei der Beschaffung von arbeitskrauften, die sich in der Vergangenheit gut bewacht habe, duerfe auch in Zukunft nicht gehemt werden, Las Schreiben ist unterscichnet: "Heil Hitler? Dr. Krauch."

Die naochete Reihe von Pokumenten behandelt die Konzentrationslager.

Haeftlinge, Das crate Dokument ist NI-382, und es wird gebeten, dies als Bewelsstueer 1991 zu konnzeichnen.

VORSITIENDER: Verzeihung, Herr Anwalt, das wierde 1292 seine MR. WAN SIRENT: 1292e Ich danke, Herr Versitzendere

Pohl. Ich will dezu ein weiteres Kommenter zurweckhalten, da, wie ich annehme, Pohl. wehl als Zeuge gerufen wird.

MI-443%: Dieses Dokument soll als Anklageboweisstucck 1293 gekennzeichnet werden. Es ist - Mehos Geribbt, ich nehme an, dass es besser ist, dieses Dokument nur zur Edentifikation zu kennzeichnen.

VORSITZENDER: Dies ist das andere ---

MR. VAN STREET: Dies ist das andere, auf das der Verteidiger, glaube ich, hingewiesen hat.

VORSITZENDER: Denn fassen wir es so auf, dass die zwei Dokumente, die mit 1291 und 1293 gekennzeichnet sind, nur als identifiziert betrachtet werden und wir wollen Sie ueber diese Sachen am naechsten Dienstag vermitteg hoeren.

MR. VAN STREET: Hohes Goricht, es besteht noch eine andere Frage hinsicht-

lich dieses Dokuments, auf die ich hinweisen moechte. Oben auf dem Blatt ist angufuchrt, dass os cino Bidosstattliche Erkleerung ist, abor in Wirklichteit ist os keine, Es ist-einfach eine Erklaurung und diese Erklaurung wurde in Polon abgenommen durch Mr. John Priod, der frucher ein Armalt in Wien war, Win verstehe ich die Tatsache, dass Hooss demals nicht unter Eid gone man worden ist so, woil or damals unter anklinge stand, und es ist nach der kontinentalen Praxis nicht ueblich, eine unter anklage stehende Person zu vereidigene Jedenfelle wurde die Erklaerung als wehr abgegeben, sie wurde von Foom bestnetigt, und tatsmechlich, eine didesstattliche Erklaerung von John Fried dazu bolgogobone Sie ist im Irhaltsverzeichnis nicht vormerkt, abor sie ist vorteilt worden und als NI-5434-A gokonnzeichnet und sollte in Verbindung mit diesem Dokument NI-4434 bemaktet werden. Wenn jedoch nach den durch dieses Gericht gouebten Beweisregeln, die in Verfuegung Nr. 7 enthelten sind, the Garicht endgualtig ontscholdet, dass die Edesstattliche Erklaurung oder Erklaurung, die der tote Affiant abgegeben hat, zulassig ist, sollte diese Erklasrung als eine Bestactigung angenommen werden, naturclich, fuor das was sie wart ist, walche Beweiserheblichkeit ihr gegeben worden kanna

IR. SECHI (Vertoidiger fuer den Angeklagten Duerrfold): Ich widersproche der Zulaessigkeit des Delements NL-4434, und zwer auch zum Zwecke der Identifizierunge Bei der Erklaerung von 12. Maerz 1947, die Rudolf Hoess unterseichnet hat, handelt es sich, nach den eigenen Werten des "nklaegers, nicht um eine Eidesstattliche Versicherung. Es ergibt sich das auch aus dem Dokument seibst.

WHISTEZENDER: Herr verteidiger, ich glaube, mir koennen Ihre Zeit sparen, wenn wir ausdrucken, dass Ihr Einwind zur Identifizierung des Dokuments nun abgelohnt wird. Wenn Bie eine Auffassung ueber die Zulaessigkeit haben, weil die Bidesfermel fehlt, weil es keine wirkliche Bidesstattliche Erkhorung ist, hooren wir Sie gerne naechsten Dienstag mergen an, zu der Zeit, wenn die andere Prage bezueglich der Eidesstattlichen Versicherung und des Todes des Affianten von Gericht erwaugt wird. Der enwalt der Anklagebehoerde meege vermerken, dass er zur gleichen Zeit mit seiner Auffassung ueber die strittige Prage verbereitet ist.

MR. VAN STREET: Wir bitten deshalb, dass NI-4434, zur Identifikation, als Beweisstuck 1293 gekonnzeichnet wird, und obense, dass NI-4434-A als Beweisstuck 1291, zur Identifikation, gekonnzeichnet wird.

Dis nacchete Dokument ist R-129. Es befindet sich auf Seite 40 des englischen und Seite 53 des doutschen Textes. Es wird gebeten, diesex Dokument
als Arklagebeweisstuck 1295 zu kennzeichnen. Dies ist ein Schreiben und eine
Beilage, beide vom 20. April 1942, von Pohl an Himmler, ueber Konzentrationslager. In dem Brief fuehrt Pohl die alten und neuen Konzentrationslager an,
er beseit den Finantz aller Gefangenen, die arbeitsfechig sind, fuer Kriegsaufgaben und spactur fuer Friedensaufgaben. In der Beilage "Befehl" wird
den Legerkammandmen und Workleitern gesegt, dass der Einsatz der Gefangenen
im wehren Sinne des Wentes erschoopfeni sehn muss, um ein Hoechstmass an
Leistung zu erreichen.

de gut, ich will wioderholen-

le der Beilage, genannt "Enfehl", wird den Lagerkommendenten und Werkleitern gesagt. Dies der Einsetz der Kriegsgefangenen oder Gefangenen im wahrr
Sinne der Wertes erscheepfend sein muss, um ein Hoodhstmass en Leistung zu
erreichen und dass die Arbeitszeit an keine Grenzen gebunden ist.

Dag anoshoto Dokument ---

VURSITZENTER: Finon Augonolick bitte. Ich will die enklagebehoerde auf die Tatanche hinweisen, dass die Abschrift der Eidesstattlichen Erklaerung NI-4424-A, die zur Kennzeichnung die Emmor 1294 erhalten hat, die Abschrift, die zuinen Belsitzer rechts gegeben werden ist, in deutscher Sprache abgefasst ist.

MR. V.N STREET: Gut, das wird berichtigt worden. Jeh danke Ihnen, Herr Versitzender.

Das nacchste Dokument ist 654-PS. Es befindet sich auf Seite 44 des englischen und Seite 59 des doutschen Textes, Dieses Dokument sell als Anklagebeweisstunck 1296 gekonnzeichnet werden. Es ist Thioracks aufzeichnung vom
18. September 1942 ueber eine Besprochung mit Himmler betreffend die auslieforung asozialer Elemente aus dem Strafvollzug an Hamler zur Vernichtung
durch Arbeit. Dies schliesst Juden, Zigeuner, Russen und Ekrainer usw. ein.
Thiorack war frucher der deutsche Justizminister.

3220

Pah moochto zur Vorteidigung sagen, dass Sie Ihre Abschrift des Dokuments, wenn Sie sie durchschen, vielleicht nicht unterzeichnet finden, Wass Sie jedech das Original einscheuen, werden Sie bemerken, dass es mit TH, abgezeichnet ist.

Ens nuccheto Dokument ist NT-638; es befindet sich auf Seite 47 des englischen und Seite 52 des deutschen Textes. Is wird gebeten, dieses Dokument als Anklageboueinstunek 1297 zu kennneichnen. Is ist ein Schnell-brief vom 9, Oktober 1944, vom Reicheminister fuor Ruestung und Kriegs-pranktion under Verfahren der Anforderung und des Einsatzes von KZ-Haeft-Jimpen. Er behandelt die Ungueltigkeit aller verhandenen Antraege auf Zuweisung von Arbeitskraeften, die Form, in der neue Antraege gestellt werden Einsatze, die Ensendung eines SS-Seauftragten zu den anfordernden Bedarfstraegern, um die Veraussutzungen hinsichtlich des getrehnten Einsatzes und der gesicherten Unterknenfte zu neberpruefen. Dieses Dokument, Hohes Gericht, hat den Eweck, die Formalitaeten aufzuzeigen, die bei der Beschaffung von Arbeitskraeften nus Konzentrationslagern erfuellt werden mussten.

Wir kommon darm zur dritten Abteilung der Beweisverlage, der verbrecher rischen Natur des Programms. Pas erste Dokument ist NI-4310, das wir als Peweisste ek 2190 zu kommonichnen bitten. Es befindet sich auf Seite 49 des englischen und Seite 5% des deutschen Textes. Es ist eine Vererdnung ueber die Finfuchrung der Arbeitspflicht in Polen vom 26. Oktober 1939. Alle Polen zwischen lam 18. und 50. Lebensjahr unterliegen der eeffentlichen Arbeitspflicht, fuer Juden ergaht Sonderregelung. Dies ist unterzeichnet vom Frank; denralgeuverneur fuer die besetzten polnischen Gebiete. Ich moodhte hinzufuegen, Hohrs Gerinht, dass diese Vererdnung nicht mit geheim bezeichnet wurde, soweit ich feststellen konnte, sondern sie findet sich in dem ueblichen Gesetzblatt.

Das na ochste Dekument ist 2233 PS und sollals Anklageboweisstwock 1299 gekonnzeichnet worden. Es befindet sich auf Seite 50 des englischen und Seite 65 des deutschen Textes. Dies ist ein Auszug aus Franks Tagebuch vom 10, Mai 1940, Auf Seite 23 bemarkt Frank, dass auf die Anforderungen des Reiches hin nunmehr verfuegt worden sei, dass, da sich genuegend Arbeits-

kraefte freiwillig zum Dienste im Deutschen Reich nicht meldeten, ein Zwang ausgewebt werden dusrfe. Dieser Zwang bedantet die Hosglichkeit der Inhaftnehme von Polen anennlichen und weiblichen Geschlechts. Eine Verhaftung von
jungen Polen beim Verlassen des Gettesdienstes oder der Kinetheater wuerde
zu einer immer steigenden Nervesikaet der Polen fuehren. Der beste Weg
waere die Veransteltung einer Razmia.

Das neschste Pokument ist 3040-PS, das als inklauchoweisstweck 1300 bezeichnet werden kunn, Fe befindet sich auf Seite 51 des englischen, Seite 68
des Gestachen Dieses, Dies ist ein Funddrlass vom 20. Februar 1942 des
Reichefushrers IS Himmler unber den Finsatz von irbeitskraeften aus dem Osten.
Dieser Erlass beschaeftigt sich mit der Bewachung von Osterbeiturg, der
Aufsicht unber die Industriewerke, wo Osterbeit etastig sind, durch die
Staats Polizeichenststellen usw. In schweren Faellen von Disziplinlosigkeit
sollen die Staatspolizeistellen mit ihran Mittaln eingreifen. Schwere Faelle
sollen grundsnetzlich nur mit harten Massochmen geschndet werden, deh, Einweisung in ein benventrationslager oder Sonderbehandlung. Senderbehandlung
bedeutet Wereng. Zu dem Inhaltsverseichnis, Hohes Gericht, moschte ich bemerken, dess Sie die voor Zeilen von unten an beginnend streichen aussen.

In diesem Dokument wird auch auf Seite 54 des englischen Textes und Seite 76 des deutschen hingswiesen, die Stelle ist betitelt: "Geschlechts-verkehr".

Enserten aus dem elesowjetrussischen Gebiet verbeten. Durch die strong abgeschlossen e Unterbringung haben sie an sich auch keine Gelegenheit dazu. Sollte es dennnch -insbesondere pei den in der Landwirtschaft einzeln ein essetzten Arbeitskraeften zur Ausuebung des Geschlochtsverkehrs kommen, ist wie folgt zu verfahren:

le Fuer jeden Geschlechtsvorkehr mit deutschen Volksgenessen oder Volksgemessinnen ist bei mennlichen arbeitskraeften aus dem altsewjetrussischen Gebiet Sonderbehandlung, bei weiblichen Arbeitskraeften Einweisung in ein Konzentrationslager zu beentragen."

Don neochsten Absatz bitte ich auch zu beschten, aber ich will ihn nicht in das Protokoll vomlosen.

In: modelsto Dokument ist 30%4-PS, was als an la_oboweisshueck 1301 bozeichnet worden kinn, Dies befindet eich auf Seite 58 des englischen und
Seite 62 des deutschen Textes, Es ist die Anordnun, Mr. 4 vom 7, Mai 1942
des Generalbevollmaschtigten fuch den Arbeitseinsatz ueber die Anwerbung
auslandischer Arbeiter. Es heisst:

"Die anwerbung der suslaandischen Arbeitskraefte erfolgt grundsastzlich auf der Grundlage der Freiwilligkeit. Dert jedoch, wo in besetzten Gebieten der appell der Freiwillig-keit niene ausreicht, mussem unter allen Umstaanden Dienst-verpflientungen und aushebungen vergenammen werden. Es ist dies ein undeskutierberes Erfordernis unserer Arbeitslage."

Das nachate Loumnant ist 034 PS, das als Bonnisstu ck 1302 zu bezeichnon waer - Meses Dokument beginnt suf Scite 57 des englischen und Seite 102 des deutschen Textese is wird Bezug genommen auf Seite 67 des erglischen und 104 des deutschen Textes, we der Bericht feststellt -- debed moschte ich sagen dass dies ein "Bericht" vom 30. September 1942 ist und den "gogonwaertigen Stand der Osterbeiter-Frage" betrifft, gezeichnet von Dr. Gatkotch - '-u-t-k-c-l-c-h . Dor Boricht stellt fost, dass "Einsatz, Wichron Behandling etc. der Osterbeiter ausschliesslich unter arbeitscin satztechnischen und unter sicherheitspolizeichlichem Blickwinkel" vorgenemann worden ist mit dem Frfolg, dass "die fristjemmesse Erfuellung des Zahlenprogramms sowie die Gasicherheit des deutschen Volkstums und der Betriube gemeldet worden koennte", anstatt, dass auch Ruccksicht genommen worden sollte daraaf, dass dem "Osterbeitereinsetz fuor die politische Mainungsbildung dar Ostvocker ueber " Dautschland "cine Bedeutung zukam, der bei der Durchfuchrung der Anwerbung hebtte Rochnung getragen werden muessen."

Auf Seite 68 im englischen und Seite 106 und 107 im deutschen Text wird berichtet: "Die Behandlung durch die Wechmennschaften war durchschnittlich verstaendnisles und roh." "Die Verpflegung war in den Ic um der in der Industrie und im Bergbeu eingesetzten Osterbeiter derart schlecht und umwreichend, dass die durchschnittliche gute Leistungefachigkeit der Lagerinsassen in Kuerze absank und wahlreiche Erkrankungen und Todosfachle eintraten ..."

" ... dies die Sowjetprompagende die "mjelegenheit aufgriff und sorgfacheig auswertete, ... west die trotz der Spare in die Heimar gelangenden Driefe sowie die Erwachlungen ... dies die Heimar gelangenden Driefe sowie die Erwachlungen ... die und Schenbestimmigen in den deutschen Prosser genen hinreichende Handliche betone"

Zu unterstreichen ist, Reher Gericheshof, Maie ungeschickte Veroeffentlichung in der deutschen Presse nuf Seite 69 des englischen und Seite 100 des deutschen Coxtes.

Ler nacceste Dokument ist 054-PC. das als Adelegoboseisstucck 1303 zu bozeichnen meere, his belindet sich auf Sante 79 des englischen und 134 im deutschen Text. Es ist ein interner Brief von 7. Oktober 1942 an Resemberg, den Reichsminister fuer die besetzten Ostgebiete und betrifft "Behandlung ukrainischer incherbeiter." Auf Seite 80 des englischen und 136 des deutschen Textes stallt der Bericht fest, dass kommer und Freuen nachts aus ihren Betten gehelt und bis zu ihrem Abtransport nach Beutschland in Keller gesporzt werden .

Auf Soite 82 des onglischen und Soite 141 im deutschen Text wird gesagt, dass auf ihrem 16g nach-Loutschland "sie im Waggen viele Stunden lang eingesperrt sind, sedass sie nicht einmal ihre Notdurft verrichten keennen."
Es gibt auch kein 16asm.

Bei ihrer "mismit in Deutschlend werden sie "russische Schweine" gemehimpit und die Frauen sind Vergewaltigungen unterworfen. Heher Gerichtshof,
ich bitte die "infuchrung zu 054-PS bezueglich der Litzten drei Zeilen zu
streichen. Statt "Vergewaltungen durch Deutsche" soll es heissen "zu Demuetigungen durch deutsche "aanner gezwungen". Der Bericht segt weiter:

"Durch die ungemegende Betrouwing dieser Ruecktransporte
-- lauter Kranke oder Verletzte oder Schwache --, oft mehrere
Tage ohne genuegende Verpflegung und Betrouwing ..., " haben
sich Tedesfaelle ereignet. Die Ikichen werden ausgeladen
und unbestattet zurueckgelassen.

Das ist auf Soite 31 des englischen und Soite 138 des doutschen Textes.

Das nacchste Dokument ist 618-PS, wolches als Beweisstueck 1304 bezeichnet worden soll. Es befindet sich auf Soite 86 des englischen und 145 des
deutschen Textes. As ist ein Brief vom 21. Dezember 1942 von Resemberg
au Snuckel und betrifft "Arbeit im Osten". In seinem Brief ereertert Resonberg die erzielten Kriegseinwirkungen im Osten auf die Anwerbungsmethoden

und die Behandlung der russischer Arbeitere

Auf Soite of the onguischen und auf Seite 146 im deutschen Text wird erwachnt, dass derch selehe Wassnahmen der russische Siderstand durch Bildung
von Banden verschnerft werde. Resemberg erwachnt, dass Zehntausende von
nutzles gewordenen russischen Arbeitern, (Kranken, Krueppeln usw.) nach
Bussland zuruschgebrache wierden, Die Beilage bildet einen deutschen Auszug
aus einen Stimmungsbericht der Auslandsbriefpruerstelle, der aus Auszuegen
von ausgewerteten Briefen aus der besetsten Ost-Gebieten zusammengestellt
werde.

Auf Soite 89 im englischen und Soite 150 im deutschen Text werden diese Stellen wiedergegeben. Anzuenden von Haeusern und Deurfarn derjenigen Hussen, die nicht nach Deutschland zur Arbeit gehen wollten, und das Jagen von Monschen durch die Anwerber. 'wie die Schinder frucher die Hunde gefingen haben".

Das naochste Dokument ist 1526-95, welches als Beweisstueck 1305 vorgologt werden soll. Sie finden es auf Seite 90 im englischen und auf Seite 193 im deutschen Text. Das ist die Abschrift diner Denkschrift und Vererdnung vom 19. Maerz 1943 von SS-Majer Christiansen an alle Gruppenleiter des Sicherheitsdienstes. Es wird darin gesagt, dass alle Massnahmen der Sicherheitsdeitseit im groessten Gusmass auf die Anwerbung von Arbeitern fuer Deutschland abgestellt sein muessen. Inder kurzmoeglichsten Zeit hat die Ukraine

eine Willion Arbeiter der Ruestungsindustrie zur Verfuegung zu stellen. 500 mind taeglich aus dem Gebiet Christansens zu verschieken.

Wir moegen gern zu Gunsten der Verteidigung feststellen, dass sich in Ihrem Buch Ueberflussiges befindet und Sie kommen die Seiten 193 bis 200 streichen, und dense die Seiten von 205 bis 209, das heisst also, dass der wesertliche Teil der in Ihrem Buch enthaltenen Dekamente die Seiten 201 bis 204 einschliesslich, derstellen.

VCRSITZENDER: Verzeibung, Herr Anwalt, Sie haben ein falsches Dokument beinhaltet, wir haben es fesgestellt. Alles, was Sie enfuehrten, trifft auf Uckement 3112-P3, 1306 su, Sie haben Was verherschende Dokument angefuchrt. Demit ist das Protokell in Ordnung gebracht,

MR.VAN STREET: Das naechste Bokument, Hoher Gerichtshof, ist 3012 R6, das als Beweisstu'ck 1306 mu bezeichnen ist und das Inhaltsverzeichnis das vorhergegangenen Dokuments, 1526 FS, ist das folgende, das ist Seite 90 da englischen - - -

DOIMATSCHER: Bitto wiederholen Sig die Dokumenten - sowie die Beweisstuecknurmen.

MR.VAN STREET: 1526-IS, Beweisstwock Nr.1305, befindet sich auf Seite 90 in englischen und auf S eite 152 im deutschen Text. Das ist ein Bericht vom 25. Februar 191, dem leiter des Urkainischen Hauptausschusses au Dr. Frank. Es ist zu erwachnen, dass dieser Bericht von einem ukrainischen Mitarbeiter verfasst ist, der ueber die Massenerschiessungen unschuldiger Leute eine Gerichtsverfahren, die Menschenjagden auf Arbeitsverpflichtete und die Misshandlung von Ukrainern berichtet.

Pas neechste Dokument, NI-1419, welches als Beweisstueck 1307 zu bezeichnen ist, findet sich auf S site 105 im englischen und Seite 210 im
deutschen Text, Es sind dies grundsastzliche Richtlinien vom 31. August
1913, gezeichnet von Sauckel und besagen, dass die Arbeitseinsatzdienststellen in der 1. Frankreich-Aktion mit dem 31. August 1913 500 000
Proeiter zum Einsatz in den Ruestungsbetrieben des Reiches und 1 Million
Arbeiter duer die Erfuellung der deutschen Aufgaben in Frankreich zu
beschaffen haetten.

Das neachste Dokument ist R-124, welches als Beweisstueck 1308 gilt.

Lis ist auf Scite 113 im englischen und Seite 220 im deutschen Text zu
finden und stellt einen Auszug von Niederschriften vom 1. Maerz 1944

der 54. Sitzung der Zentralen Planung betreffend Arbeitseinsatz, der.

Sauckel erklacht hinsichtlich der Anwerbung franzoesischer Arbeiter,

dass er einen ganzen Schub maenmlicher und weiblicher Agenten verpflichtet und ausgebildet hat, die gegen gute Bezahlung, sowie es in alten

Zeiten fuer das "Schanghauen" geseich Jagd auf Menschen veranstalteten

und sie mit Schnaps und Worten betrunken machten, um sie nach Deutschland zu schicken. — Die naechste Klassifizierung ist die Darlegung

der Rolle der Unternehmer——

31, Okt.-A-HK-2-Keller Militarrgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr A nwelt. Haben Sie absichtlich das neschste Dokument im Inhaltsverzeichnis ausgelassen?

MR.VAN STREET. Ja, Herr Vorsitzender. R-103 soll jetzt ausgelassen werden.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: Das naechste Dokument 1861-FS, welches bereits als
Bereit Truck 393 vorliegt, Buch EI findet sich im englischen Text auf
Seite 134 und 216 im deutschen Text, Es ist dies das Reichsgesetz zur
Ordnung der Nationalen Arbeit vom Januar 1936, Dieses Gesetz regelt die
Sautehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Teil I des Par.3
besagt, dass bei "juristischen Personen und Personengesamtheiten die
gesetzlichen Vertreter eine an der Beträibsleitung verantwortlich beteiligte Person mit ihrer Stellvertreit g betreum kann. In Angelegenheiten von geringerer Bedeutung koennen sie auch alne andere Person beauftragen."

Das neechste Dokument ist 1861-18-A, welchos als Anklageboweisstueck
1510 --- 1309 bezeichnet werden soll. Ich bitte zu terichtigen; enstatt
Beweisstweck 1310 soll es beweisstweck 1309 heissen. Hoher Gerichtshof,
dieses Dokument stellt Auszuege aus dem Gesetz und den Kommentaren zu dem
Gesetz wur Ordnung der Nationalen Arbeit dar. Dieses Dokument wird wegen
der Kommenbate der Verfasser eingereicht. Diese Kommentare stellen
fest, dess grundsactzlich der Unternehmer, der Betriebsfuchrer ist, wo
er die Aufgaben eines Betriebsleiters im Work unbernimmt. Wenn er lediglich den Betrieb Jeitet und in dem Work nicht tactig ist, gehoert er
nicht zur Betriebsgemeinschaft. In diesem Fall muss er einen Stellvertroter als Betriebsfuchrer ernennen.

"Denn der Unternehmer als berufener Fuehrer des Betriebes ist immer potentieller Fuehrer und kann das potentielle Fuehrertum durch die Uebernahme der Leitung des Betriebes jederzeit in aktuelles Fuehrertum umsatzen."

Also ich moechte gern den letzten Satz unterstreichen:

"Doch t rifft auch den Unternehmer, der nicht der Betriebsgemeinschaft angehoert, eine in ihr begruendete Fuersorgepflicht." 31.Ckt.~N-MK-3-Keller-Walden Militaergerichtshof Nr.VI

Das nacchste Dokument ist NI-7015, welches bereits als Anklagebeweisstudek 359, im Buch XIII, vorliegt, S in finden es auf Seite 145 im englischer und Seite 272 im deutschen Text. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklacrung vom 7. Mai 1947 von Dr. Werner Mensfeld. U.a. sagt der Zeichner der Eidesstattlichen Erklacrung, dass der Unternehmer im Sinne des Geschzes führ die Ordnung der A. beit eine Person oder eine Gruppe von Personen darstellt, die das wirtschaftliche Ziel des Geschzeftes und die füer die Vorwirklichung dieses Zieles netwendigen technischen Mittel liefern. Der Unternehmer ist daher immer die hoechste Auteritaet, die indgweltige ganz gleich in welcher Form er teetig ist, weber das Schicksal des Betriebes entscheidet.

Werden. Es befiniet sich auf I eite 150 im englischen und Seite 277
im deutschen Text. Es ist eine Eidenstattliche Erklaerung von 21. Maerz
17h7 von Dr. Walter Stethfang, ehemaliger Ministerialrat im Reichsarbeitsministerium. Der Aussteller sagt, dass die uebliche Verfahrensweise
A rbeiter zu erhalten, die war, dass der Betrieb die noetige Anzahl der
Arbeiter anforderte. Wenn es sich um auslaendische Arbeiter oder Kriegsgefangene handelte, musste der Betrieb ihre Nationalitaet angeben.
Es ausste weiterhin mitangegeben sein, dass die noetige Unterbringung
von Ausgear und auch die Verpflegung sichergestellt sei, Vertreter der
Unternehmungen haben des oefteren die Durchgangslager besichtigt, aus
welchen die auslaendischen Arbeiter entnommen wurden; jedenfalls wurden
die Transporte an ihrem Zielert sowehl von Vertretern der Unternehmer
wie auch des Arbeitsamtes in Empfang genommen.

Das naechste Dokument NI-1336 liegt als Exhibit 476 im Buch 22 vor. Es befindet sich muf Seite 153 des onglischen und S eite 282 des deutschen Textes. Es ist ein Rundschreiben vom 9 August 1943 des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung; das ist die Dienststelle des Angeklagten Krauch. Es geht an alle Betriebe und Bauleitungen und bezieht sich auf die Massnahmen, um franzoesische Arbeiter, die entflohen waren, zurusckzubringen, und die erst einzeln

rekrutiert worden sind Der Erief losagi, dass die Betriebe eine eventuelle Flucht sefert zu berichten hetten, und zwar musste fuer jeden
einzelnen Arbeiter ein Berneht ausgestellt werden. Kopien dieses Berichtes sind zu senden an die eben erwachnten Arbeitszuweisungsstellen
des Bevollmaechtigten, del. Kreuch und an den Bevollmaechtigten fuer
das bewerfence Gebiet.

Das neechste Dokument ist NI-S39 und soll die Exhibit-Nummer 1311 crhalten. Es defindet sich auf Solto 157 des englischen und 285 des ieutschen Textos. Das ist die Monorandem von 12.Mai 1944 von dem Abwohrent der Id, Berlin NW 7, und fau geseichnet von Ruediger, und gerichtet an Ilguer. Eine wird Bezug genorman auf den Erlass Nr.13 vom 1.11.1965 zur Sicherhaut der Ordnung in den Betrieben. Diese Anordnung bericht sich mar auf Deutsche, waarrend in Berug auf Auslaender die bisher bestehenden Verschriften im Kraft blefban.

Ich bitte Sick Hear Vorsitzender, I'm Inhaltsverzeichnis mit Bozug enr NI-339 so se besichtigen, dass die zwei ersten Saetze lauten:
"Memorancum 12. Mid 1944; from Counter-Intelligence Office, I.G."
enstett "Plenapoienciary for Counter-Intelligence",

Dieses Dommert, hohes Gericht, soll bezwecken das Wissen seitens des Argeklagten Ilgner mit Bezug auf die Arbeitereinstellung darzutun. Ich meschte hier bemerken, dass es sich hier nicht nur um die Einstellung von Auslichenern handelt, sondern auch was mit Bezug auf die Rechte der Betriebsfushner, sweiß as ihre Disciplinarmassnahmen betrifft, gang und gaebe war.

Honos Gericht, Dokument Nr. NI-10392 wird ausgelassen.

Damit ist Buch 67 abgeschlossen. Wir werder jetzt mit der Vorlage der Beweismittel im Dokumentenbuch 68 beginnen.

Das erste Dokument NI-6099 kann als Beweisstucck 1312 bezeichnet werden. Es handelt sich hier um das Protokoll des Ferben-Aufsichtsrates
Nr.58 vom 11. Juli 1961. Schmitz segt hier in seinem Vorstandsbericht
an den Aufsichtsrat folgendes:

"Die Werke mussen ihre Anstrengungen darauf richten, die 3330

erforderlichen Arbeitskraofte zu orhalten; durch auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene konnte der Bedarf im allgemeinen gedockt werden."

Es befindet sich, Hohes Gericht, auf Seite 3 des englischen und Seite 3 des deutschen Teutes im vierten Absatz von oben.

Ich moschte gerne darauf hinweisen, dass angegeben ist, dass der Angeklagte von Knieriem bei dieser Sitzung amwesend war. Das ist auf Seite 2 des englischen Textes unter Punkt I der Tagesordnung angegeben. Die Pedeutung dieses Dokumentes nach Auffassung der Anklagebehoerde ist die, dass dies 8 Monate vor den wilden A ushebungen, die der I.G. ueber Sauckel guessährieben wurden, sich creigneten.

Das naechste Dokument ist 5100, welches in dem Beweismaterial als Exchibit Mr.131 pezeichnet werden kenn. Es befindet sich auf Seite 7 des englischen und suf Seite 8 des deutschen Textes. Dies ist auch das Protokoll des Aufsichtsrates der 1.3. Mr.60, vom 30.Mai 1942, und Schmitz sagt dert.

> "Der Jengel an Arbeitskraeften, insbesondere an Facharbeitern mussto durch verlangerts Arbeitszeit, den Einsatz von Frauen, Justaendern und Kriegsgefangenen ausgeglichen werden."

Dat nacchste Dokument ist NI-3716, welches wir bitten, im Beweismaterial

DR.GITULICHS (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Hohes Goricht, die Einfushrung der Dokumente NI-6099 und 6100, Exhibit Nr.1312 und 1313, machten es norwendig, eine Richtigstellung worzunehmen, zumml der Angelegenheit offender von der Prosecution erhebliche Bedeutung beigemessen wird. In seinem "opening statement" vom 27. August 1947 hat General Taylor aus den beiden soeben erwachnten Dokumenten je einen Satz zitiert, und zwar handelt es sich um die Saetze, die in den Inhaltz-verzeidhnis ebenfalls wiedergegeben sind, und auf die sich die Prosecution eben orneut bezogen hat. Es handelt sich um die zusammenfass nde Protokollierung von Ausfushrungen, die mein Mandant, im Auftrage des Vorstandes, vor dem Aufsichtsrat gemacht hat, und zwar, in beiden Faellen um Aeussever

Zusammenhang mit den Einwendungen in Betracht gezegen werden mussen, die gegen NI-6099 und NI-6100 erheben werden sind Zuerst mussen wir natuurlien ersertern, ob die Vebersetzung richtig ist oder nicht.

Zweitens mussen wir, netwendiger Weise die Stellung des Angeklagten in Betracht ziehen, der diese Worte aussprach. Mun, getzt, NI-6099. Die Vebersetzung, wir ich sehe, besagt - und dagegen ist keine Einwendung erheben worden -, dass die Betriebe ihre Bemuchungen derauf richten mussen, um die benoetigten Arbeitskraeite zu bekommen. Nun, wie irgend otwes mehr in der Richtung einer Anerdnung liegen koennte, weiss ich nichte mit anderen Worten, Hohes Gericht, bringe ich ergetenstworf dass mar nicht ein Papier als Befehl bezeichnen lassen kahn, damit es einem Befehl gleichbedautend sein muss.

You des Dokument zur Beweisfuchrung fuer alle Zwecke vorliegt, dann spricht es fuer sich selbst. Das einzige Problem, dasswir vor uns haben, ist die Tetsache dass dies im Original ein deutsches Dokument ist und wir haben nur eine Webersetzung und wir werden natuerlich den Inhalt des Dokumentes en Hand der englischen Webersetzung, die unsere Sprache ist, beurteilen Bur. wenn 3 is Ihre Differenzen mit dem Anwalt der Verteidigung fuer den ingeklagten Schmitz hinsichtlich der richtigen Webersetzung eusgleichen keennen, wuerden wir es begruessen, dass es so in das Protekell eingehe. Wenn nicht, dann muessen wir zu einem anderen littel greifen, um festzustellen, was der Grund der Neinungsverschiedenheit sein kann. Hinsichtlich der Vebersetzung des Deutschen wird ersucht, dass mir das von Herrn Spreuher hoeren.

NR.SERTCHER - Das fragliche Wort hoisst "verlaengerte Arbeitszeit".

VORSIEZEMENR: We ist os in Protokoll?

IR.SPRECHER: S cite 9 im Doutscher. Oben auf Scite 8 im Englischen.

VORSITZENDER: Ned welches sind die Worte, bezueglich der der Verteidiger seinen Einwand verbrachte, damit wir diese in unserem Buch bezeichnen koennen?

HR.S RECHIR: Die Worte lauten: "increased working time";

VONSITZUMDUR: Heine Herren, ich glaube es gibt keine Streitfrage zwi3233

31,0kt.-1-MM-8-Lorenz Militargorichtshof Nr.VI

Webers tuning unbereinkommen oder nicht? Wenn Sie das tun, werden wir veranlassen, dass das Protokoll es aufzeigt. Jenn Sie es nicht koennen, werden wir solbst, so gut wir koennen, feststellen messen, und dazusehen, were wir zustimmen koennen.

HR.SETTCHER: Der Grund, warum ich diese Aussochnung mache ist, der, di es sinngemaess dasselbe ist, und vonn nicht, haetten wir das aussorhalb des Gerichtssaals behandelt.

VORSITT NDER: Die Sache ist erledigt. Das Protokoll mosge aufzeigen, dass die Anklagebehoorde der von der Verteidigung vergeschlagenen Uebersenwang austimmi. Fahren Sie mit Ihren Dokumenten fort. Haben Sie mit Ihrem Dokumenten fort. Haben Sie mit Ihrem Dokument 1313 geendet? Mit Ihren Erlaeuteringen dazu; anders als zu diesem Einward?

MR. VAN STREET. Ja. Horr Pracsident, ich habe goondot.

PORSITARNDER: Dann waere dons eine angemessone Zeit, um die Nachmittagspause banzuschalten.

GENERAL Der Gerichtshof sebeltet eine Pause von 15 Minuten ein.

(Dor Gerichtshof schaltet bis 15.15 Uhr eine Pause ein).

GURICHISM RSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

HR.VAN STHERT: Vor der Penso, denke ich, wollten wir das Dokument
HR-3761 vorlögen, welches als Boweisstueck 1314 zu bezeichnen ist. Es befindet sich auf S eite 11 des englischen Textes und 13 des deutschen.
Höher Gerichtshof, dieses Dokument betrachten wir als sehr bedoutend
und enthuelland, Wie ich hoere, ist eine richtige Uebersetzung des Titels
"Belegsebaltsbewegung" das "persennel trend" und das Dokument ist

Normals Catober 19th. Dies ist ein Diagramm der TEA und wurde unter der Aufsicht von Dr. Struss, dem Direktor des TEA-Bueros, zusammengestellt. Das Schaubild gibt die Belegschaftsmiffern von Farben fuer bestimmte Zeiten wieder, die sich vom 1. Juli 1939 bis 1. Oktober 19th, erstrecken. Hoher Gerichtshof, die Daten koennen Sie unten am jeder vertimalen Spalte finden, und die Zenlen in den vertikalen Spalten, bedeuten ja tausend Arbeiter. Ich koennte hinzufuegen, dass es eine Ecklaerung der benutzten Ausdrusche, die ebenfalls im Dokumentenbuch enthalten ist, gibt. Hoher Gerichtshof, der Verteidiger hat das Froblem, dem Sie sich gegenuebersehen, aufgesurfer, dass er die volle Bedeutung das Diagrammes nicht verstehen kann, insofern, als es nicht farbig ist. Tatsache ist num, dass wir das vornussahen, und ich moesate jeden der Verteidiger einladen, der es sowenscht, in meir Buere zu kommen. Zimmer 315, wo ich eine Extra-Abschrift habe; und es wurde mich Greuen, winn ich es mit ihnen durchgehe koennte; falls nicht, werde ich sine Kopie in Farse der Verteidigung ueberreichen.

VORS.: Fahren Sie fort.

IR. VON STELL: Ich moschte es Ihnen gerne hinneber reichen. Herr
Praesident, sehen wir uns einmal das Diagramm NL-3761 fuer ein oder 2
Hinnten an. Die erste senirechte Spalte links ist fuer den 1. Juni 1929.

Dann die 2. Spalte ist vom 1. Januar 1933, die als ziemlich bedautungsvoll erschtet wird. Es wird unterbreitet, weil in diesem Jahr der
Farben-Monnern bereits 50.000 Angestellte hatte, und wir legen es nicht
gerade besonders iem Gerichtshof vor, dass moeglicherweise die benachteiligte
Situation der Geschaefte in der sich die Firma damals befand, ein Motiv
gewesen sein konnte, Hitler und sein Programm zu unterstuetzen.

Dann kommen wir weiter zur senkrechten Spalte, unter der das Jahr
1941 angegeben ist. Wir bemerken, dass damals Differenzen oder ein
Zusammenbruch anflengt, eine verschiedene Klassifikation von Arbeitern,
z.B. haben wir eine kleine Einteilung, die dort rot eingeteitt ist, und
"Kriegsgefangene" bedeutet. Das ist die 2. kleine Einteilung von oben.
Dann haben wir darunter eine Einteilung, welche siech auf Auslaender
bezieht. Darunter haben wir dann die deutschen Arbeiter, die in Frauen
und Maenner eingeteilt sind. Wir gehen dann von Jahre 1941 durch bis zum

11.G.t.-A-EH-2-Lorenz Militaergorichtshof Nr. VI

Verwendung von Kriegsgefangenen besteht. Ich moechte darauf hinweisen, dass mit Beginn des Jahres 1942 noch eine andere Einteilung erscheint, die sich auf sog, "Lohn-Leiharbeiter auslandischer Leiharbeiter" bezieht, und, auch auf "Wehrmachtstrafgefangene" und, am bedeutendsten, auf "Hauftlinge aus Kenzentrationslagern".

Wir haben die Absicht, zu einem spaeteren Zeitpunkt eine Erklasrung vorzubegen, die eine Zeugenaussage darueber abgibt, dass Haeftlinge aus Konzentrationslagern die Mehreahl dieser besonderen Gruppeneinteilung von Arbeitern ausmechten.

Herr FPmesident ich erhebe gegen die Vorlage des Dokumentes NI-3761

Binspruch, und bitte, dieses Dokument nicht zusukassen. Die Begruendung ist folgenie: Es erschaint eins Rubrik, zusammengefasst, Leiharbeiter, auslaundische Leiharbeiter, Zwangsarbeiter, Wehrmachtstrafangehoerige und Haeftlinge aus den Konzentrationslagern. Es wird von der Anklage eben vorgetragen, dass das wesentliche in dieser Gruppe, in der Verwendung der Haeftlinge aus den Konzentratizuslagern besteht, und dass sie den wesentlichen Toil dieser Gruppe ausmachen wurden. Dieser Plan ist irrefuchrend, Pei dem Wert, der von der Anklage auf die Verwendung von Konzentr tienslager-Haeftlängen gelogt wird, haette unbedingt erwachnt werden muessen, dass hier eine Aufteilung in die verschiedenen Gruppen stattgefunden haette.

In der jetzigen Polm ist der Plan irrefuehrend. Die gleichen Bemerkungen, Herr Praesident, gelten fuor ein spector folgendes Dokument,
NI-3762. Auch hier ist wieder die gleichgrosse Gruppe zusammengefasst,
und es sind nicht ausgeschieden, die verwendeten KonzentrationslagerHaeftlinge. So entsteht, beispielsweise, bei diesem 2. Dokument NI-3762
der Eindruck, als wurde der Grossteil der Werke KonzentrationslagerHaeftlinge verwendet haben, was, Herr Praesident, durchaus unzutreffend
ist. Ich erhobe gegen die Verwendung solcher Places entschieden
Einspruch, und bitte, sie nicht zuzulassen.

VORS.: Das Bowsisstueck das mit Nr. 1314 identifiziert ist, als oder NI-3761 bekannt ist, zeigt, dass es die Zusammenstellung eines Einzelnen ist; offensichtlich sines Sathverstaendigen oder --

NR. VOW STERN: Herr Praesident, ich danke, dass ich offensichtlich nicht ganz recht hatte und dieses Dokument in Bezug auf seine Vergangenheit nicht ganz richtig identifiziert habe. Das Griginal dieses Dokumentes ist im Farben Kentrell Amt in Frankfurt und das ist nur ein einfaches Duplikat des Dokumentes. Es tut uns leid, dass das Griginaldokument nicht aufgeteilt war, hinsichtlich dieser Gruppeneinteilung, aber die Tatsache zeigt, dass es nicht der Fall war. Ich moechte erwachnen, zu dem was der Verteidiger oben gesagt hat, dass wir die Verwendung von Konzentrationslager-Haeftlingen betonen. Ich moechte einfach sagen, dass wir diesen Typ voh Sklavenarbeit als besondere Gruppe unter anderen Sklavenarbeiten nicht besonders betonen. Wir sagen nur, dass wir es se zum Beispiel abbieten, wie wir es gefunden haben. Das ist einfach ein Duplikat oder eine Abschrift des TEA Schaubildes, dessen Original im Ferben Kontroll Amt in Frankfurt gefunden werden kann und das von dem Direktor, des TEA Bueros, Dr. Struss beglambigt ist.

VORS.: Der Fraesident hat sich geirrt und gedacht, es waere aber ein von Herrn Dr. Struss angefortigtes, als von ihm identifiziertes Schaubild.

IR. VON STEER: Herr Praesident, ich glau e, das war mein Fehler.

VCRS.: Soi dem, wie es mag, der Einwand kann nicht aufrecht erhalten werden. Diese Tabelle ist nicht entschäidend. Die Angeklagten sind durch sie nicht gebunden, bezueglich dem, was die Tatsachen endgwoltig aufzeigen. Wenn die Verteidigung darauf eingeht, wird Sie ausreichende Gelegenheit haben, die Tabellen vollkommen oder teilweise zu widerlegen, oder auf Dinge hinweisen koonnen, die, wie der Anwalt gesegt hat, irrefummend sind. Dem Einwend wird nicht stattgegeben und der Verteidigung wird zu entsprechender Zeit Gelegenheit gegeben werden, um aufzuzeigen, wie die Karten aussehen sollten.

Sie koonnen fortfahren.

RICHTER MORRIS: Darf ich eine kurze Anfrage stellen? Ich bin nicht ganz sicher, ob ich hinsichtlich dieser Tabellen recht habe. Ist das vein von Farben erbeutetes Dokument, oder ist es etwas, das Struse aus den Farbenakten susmmangestellt hat?

iR. VON GRUFf: Dies, Hoher Gorichtshef, wurde unter die Kategorie oines erbeutsten Dokumentes fallen. Es ist unter Aufsicht der Militaerbehoorden, und befindet sich gegenwaartig im Farben Kontroll Amt in Frankfurt. Dies ist eine Kopie der Tabelle, die eine Original-TEA-Tabelle darstellt, welche eine verhachtnismaessig geneue Aufzeichnung unber die Phase der Farten Operationen zeigt, die im LaufeJeh darf vielleicht hinzufungen, dass das Beweismaterial zeigen wird, dass diese Tabelle und mehnliche Tabellen dieser Art der TTA durch Aufhanngen an der Wand gezeigt wurden.

ER. GIERLICHS: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Herr Praesident; Davf ich, zur Aufklagrung, eine Prage stellen? Vielleicht sind die Schwierigkeiten auf die Tatzeche zurusekzufuehren, dass wir die Unterlagen nicht in farbig haben und auch keine Gelegenheit hatten, das Material eingehend durchzuarteiten, weil wir erst heute in der Mittagspause die Dekumentenbuscher zurusek bekommen haben. Mir bleibt die Tatsache unverstendlich, dass auf diesem Dekument ein Vermerk steht: Frankfurt a.M.,

20. Januar 1967, Struss. Wie kann es sich da um ein "captured dekument"

IN. RASPATT (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch):

Herr F. absidenti Joh glaube, dass as kein "captured document" ist. Aus der anhaergenden Erklaerung von Herrn Dr. Struss, da heisst es normal bestactigt, dass die anhaergenden Idsten, datiert Frankfurt a.M., 201 Januar 1947 - - bestehenn aus einer Seise, betitelt "Arbeiter-Stand 1.10.1944" "von mir aus offiziellen 13-Farben -Akten zusammengestellt wurden, die mir und dem IC-Farben-Kontrellbuere zugaenglich weren," Also auch aus dieser Erklaerung ergibt sich, dass es kein vorgefundenes Dokument war.

VORSITZONIER: Wir bekommen die Vebersetzung nicht. 3238 DR. RASPATT: ... Aus der Erklacrung von Herrn Dr. Struss, ich zitiere daraus: "Ich, Dr. Struss, bestactige, dass die enhaengenden Listen, datiert Frankfurt, 28. Januar 1947, von mir aus effiziellen IG-Farben-Akten zusammengestellt wurden usw." Aus dieser Erklasrung ergibt sich, dass es kein vergefundsnes Dekument geworden ist, sondern das zum Zweck der Beweisfuchnung besonders angefortigt wurde.

VORSTITZINGER: Wir koennen die Angelege heit in einem Augenblick erledigen. Herr Ceneralschrotaer, geben Sie uns bitte das Originaldokument und die Happe, in der es enthalten ist. Im Fretekell ist vermerkt, dass eine Bogloubigung derart besteht, dass es sich um ein erbeutetes Dokument handelt. Wir worden das Dekument zulassen. Falls der Herr Verteidiger diese Ecglaubigung answeifeln will, so kaum er das innorhalb eines vermuenftigen Zeitraums tun. Wie wir Thmen bereits gesigt heben, sind Sie berechtigt gegen die Zulassung eines Deleuments auch dann noch Einspruch zu erheben, nachdem es fermell angeboten werden ist. In der Zwischenzeit koonnen Sie sich wielleicht die farbige Tabella anschon, die die Anklagebehoerde Thron angeboten hat oder koenen mit der Anklagebehoerde hierueber konferierer und auf diese Weise vermeiden, noch mehr Zeit des Gerichtshofes in Anspruch zu nohmen, Sellten Sie jedoch Thro Schwierigkeiten nicht ausgleichen Econren, so koennen Sie, innerhalb eines vernuefntigen Zeitraumes, Thron Einmend erneuern, unbeschadet der Tetsache, dass das Dokument bereits als Powois zugolassen worden ist. Wir worden Sie anhoeren und die Angelegenheitauf Grund dar Umstaande entscheiden.

DR. DEX: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider:)

Ich meechte nur sur Frage, ob es ein Beutedokument oder ein zusammengestelltes ist, bemerken, dass ich aus einer Unterhaltung mit Herrn Struss
mich sicher zu erinnern glaube, dass er dieses Dokument erst nach dem

Krieg auf Grund der Zehlen musammengestellt hat, wie ja auch der Text
des Affidavits an sich zeigt. Es ist nur zur Klarstellung, ob es ein Beutedekument ist oder nicht.

VORSITZENDER: Sehr schoen. Doch vorstohen Sie bitte, dass dieses

Dekument als Beweismittel angenommen ist und wenn wir beinen weiteren

Einwand dagegen hoeren, so werden wir es als das, was es wert ist, ansehen
3239

und im Licht der specteren Beweise der Verteidigung. Wenn Sie behaupten dass es nicht richtig ist, es als Beweismittel guzulassen dann besprechen. Sie das zuerst mit der Anklage und wenn Sie unber Ihre Schwierigkeiten nicht einig werden koennen, dann koennen Sie, innerhalb einer vernuenftigen Zeit, Ihren Binwand erneuern und wir werden die Sache ohne Verurteil, dass es haute sehen als Beweismittel angenommen wurde, in Erwaegung ziehen. Es kann durch diese Regeling niemand benachteiligt werden und der Herr Anklagevertreter mooge fortfahren.

IR. VON STERM: Hohes Gorisht, kann ich fortfehren? VORSETZEMDER: Ja, naturrlichs

Miller Das norchsto Dokument ist MI-Hill, was als Boweismitte. 1315 gokennzeichnet werden kann. Hohes Gericht, das ist eine eidesstattliche Erklaurung von Kurt Hauptwann, die uns nur einen Auszug in
Tabellenform von den Zahlen gibt, die in dem unmittelbar verhergehenden
Dokument gezeigt wurden. Nun, das ist eigentlich in Form eines Affidavits,
aber de es nur eine mathematische Berechnung ist, hastte es einfach eine
Zusammenstellung zein koennen.

VORSITZENDER: Nachdem es sich auf des verhergehenden Dokument stuetzt, wir wird der gleiche diesbesuegliche Einwand auch führ dieses bestehen und der Herr Verteidiger kann es entsprechend behandeln. Es wird als Beweismittel angenommen werden, kann aber gestrichen werden, wenn sich spæter zeigt, dass dies getan werden sollte.

IR: VAN STREET: Pas naechste Dokument, Hohes Guricht, ist NI-3762, was als Beweismittel 1316 gekennzeichnet werden kann.

VCRSITZENDER: Die gleiche Regelung gilt auch fuer jenes Dokument, aber die Anklage kenn das als Beweismittel angesehene Dokument zusammenfassen oder erklagen und es ist spacteren Einwendungen unterworfen.

IR. VAN STREET: Dieses Dokument findet sich auf Seite 15 des englischen und 16 des deutschen. Das ist eine Arbeiter-Vebersicht oder
Worker's chart" vom 1. Oktober 1944. Dieses Schaubild ist auch eine
Reproduktion des TEA-Schaubildes und wurde unter der Aufsicht von Struss
zusammengestel't. Die Vebersicht gibt die Beschaeftigten-Zahlen fuer jedes

31.0ct.-1-21-7-Woiss . Militarg richtshof Nr. VI

der hauptszeichlichsten Werke der IG-Farben oder Konzerne wieder, zum Stand von 1. Oktober 1944. Um das nun von der eben besprochen Bebersicht zu umterscheiden, zeigen die Zehlen in der senkrechten Saplte dieses Schaubildes, das heisst, 3762, Prezentsaetze, wechrend die Zahl der Arbeiter oder die Zahlen der Beschheftigten genz unten auf der Bebersicht gezeigt werden. Das ist 3762.

DR.DIZ: Verzeihung. Ich sehe hier gerade, dass in den Akten des Generalsekretzers ein ----

(Dr. Dix bokommt einen Hinweis von einem Nitamwalt)
VCRSTYZENDER: Die Anklage kann fortfahren.

R. VAN STREET: Hohor Coricht, os miss bomorkt, worden, dass diese Webersicht die Beschaeftigtenzuhlen der hauptsoch Lichsten Worksgemeinschafter der 14. darstellt. Es seil bemorkt werden, dass Kriegsgefangene in jedem der Konzerne oder Werke beschaeftigt weren, Henes Gericht. Es soll bemerkt werden, dass die gruppiorte Kategorie, die kueralich Anlass zu einer Diskussion gab, das hoisst die "Loikarbeiter", die ausgeliehenen Fremiarbeiter und die Straigefengenen der Wehrmacht und Insassen von Konzontrationslagern, in allen Werken, Schkopau, Huels und Herdebreck eingesotzt waren. Es soll woiter bemerkt worden, dass Fremdarbeiter in all den auf der Unbersicht angegebenen Werken und Menzermen beschaeftigt waren. Wir moechten, dass das Hone Goricht warmerkt, dass annachernd die Zahl 45, oder wo 45 soin wurde, zwischen den Prozentsaetzen 40 und 50, die Gesamtzahl der deutschen Baschneftigten der IC angegeben ist und wenn wir weiter zur obersten Zoile hinaufgehen, das ist die ochere der beiden, dann werden Sie bemerken, dass Meenner und Frauen, und dann weiten nach links hinueber, zum Prozententz, ungefeher 52 bis 53% ausmachen wuerden. Das soll heissen, dass dieses Schaubild angibt, dass damls die Gesamtzahl der Beschaeftigten sich aus annachornd 52 bis 53% deutschen Arbeitern zusammensetzte und der Rest die in der Webersicht aufgefuchrten Ketegorien ausmacht. Das nacchsto Dokument ist NI-11412, was als Exhibit 1317 gekennzeichnet werden kann. Das ist auch nur ein Auszug aus den Zehlen, die in der verhergehenden Uebersicht gezeigt werden. Des findet sich auf Seite 18 des englischen und 17 des deutschen. 3241

Nun, Hohes Gericht, kommon wir zu einem Dekument, NI-1999, das als Beweisstuck 1318 gekennzeichnet werden kann. Das ffindet sich auf Seite 22 des englischen und 20 des deutschen. Ich glaube, dass es vielleicht die entstandene Verwirzung etwas Maeren wird, die offenbar hinsichtlich dieser beiden oben eingefuchrten hauptsacchlichsten Dekumente bestand und der wir haetten verbeugen koennen, wenn wir auf die Einfuchrung dieses Dekumentes gewertet haetten. Das ist eine eidesstattliche Erklaerung von Ernst Struss, von 27. Maerz 1947, in der Dr. Struss eine Erklaerung der zwei vererunehnten Schaubilder gibt; das sind die Dekumente NI-3761 und NI-3762. Ich verweise das Gericht auf Seite 22 des englischen und, ich glaube, das ist Seite 20 des deutschen. In zweiten Abschnitt sagt Dr.Struss:

fin dioser Eigenschaft"

Das heisst Direkter der TEA,

"liess ich anter miner Aufsicht Schambilder herstellen, wie das Gefolgschaftsbewegungs-Schaubild, des das Datum vom 1. Oktober 1944 traegt und, mit dem Jahr 1939 beginnend und mit 1. Oktober 1944 endend, die Zahl der Arbeiter zeigt, die von den 10 Hauptwerkender I.G. Furben beschaeftigt wurden....."

Darn waiter unten:

"Das erwechnte Gefelgschaftsbewegungs-Schaubild, datiert 1. Oktober 1944, seigt vom Johne 1944 ab die Zahlen und verschiedenen Kategorien von Arbeitern, wie Kriegsgefangene und Auslander, und in einer Kategorie zusammengefasst sind Icharbeiter, auslandische Icharbeitern, Mahriechtsstrafgefungene, Zwangsarbeiter und Haeftlinge aus Konzentratie lagern, Fbenfalls unter meiner Aufsicht wurden Schaubilder hergestellt wie das Arbeiterschaubild mit dem Datum vom 1. Oktober 1944, dass die prezentuale Aufteilung der verschiedenen Arbeiterkategorien abgibt, die in johen der eben erwechnten Hauptwerke von I.G. Farben beschaeftigt wurden. Diese Kategorien bestehen aus Auslandern, (weiter in Haenner und Frauen untergestellt), Kriegsgefangenen, auslandischen Icharbeitern, Wehrmachtsstrafgefangenen und Haeftlingen aus Konzentrationslagern. Ich kann sagen, dass die meisten der Arbeiter der letztgenannten Kategorie Haeftlinge aus Konzentrationslagern varen."

Denn fechet Dr. Struss fort, aufzuzeigen, wie ihm diese Zahlen zugingen und zwar vom Work durch das Buere Bertrams; das ist jener Betrams, der der statistische Helfer des Angeklagten Schneider war. Weiter unten auf Seite 1 heisst es.

*Bic Shon orweshnten Schaubilder wurden dem TEA vorgelegt, und tatsaechlich seh man selche Schaubilder in jeder TEA - Sitzung. Solche
Schaubilder, die die Zahl der Arbeiter zeigen, waren fur den TEA
wichtig, weil auf Grund der Arbeiterzahl der TEA die Verteilung der
Kradite fuer Neubauten an die verschiedenen Werke berechnete, lät
underen Werten, der TEA benutzte diese Schaubilder, um Schluesse zu
ziehen, was die einzelnen Werke beuen koonnen."

Dann fachrt er fert, festzustellen, dass eine Werk wie Leuna 75 Millionen brauent und dass Juschwitz 12 Millionene pro Monat erhielt. Dr. Struss sagt weiter:

In jodom Fall gat ich seibst Hermann Schmitz ein Exemplar der Schhubilder, die dem TFA vorgelegt worden. Werkleiter, wie Gajewski fuer Welfen und Ambres feer Ausehwitz, machten ihre Berichte auf Busis ihrer Gefolgschaftsstacke, und ich erinnere mich, dass verschiedentlich sewehl Ambres als auch Gajewski betehten, dass es schwierig oder fast unmeeglich fuer sie waere, die gewuenschte Erzeugung oder Neubauten mit einem se geringen Prozentratz deutscher Arbeiter iurtigzustellen.

In jedem Fall trat der Vorstend zu Tag nach der TEA - Sitzung zusammen.
Ter Meer berichtste in der Vorstendssitzung unber die Angelegenheiten,
die im TEA behandelt werden waren, um die Zustimmung des Vorstandes we bekommen."

Die letzte Zeille in Giesem Jbantz 3:

"So hatte der Verstand den Verteil, alles zu erfahren, was im TEA behandelt wurde."

Und mit den orsten Zeilen des Absatzes h werden wir sehr schnell zu Enda kommen:

Was die Verwendung von Konzentrationslagerarbeitern, durch die I.G. 3245

31.0.t.-A-HH-10-Pankratz Militaorgerichtshof Mr. VI

> Farbon betrifft, kann ich mich erinnern, dass dieser Plan von allem Anfang fuor Auschwitz bestand."

Und or fachet fort, weber drei verschiedenen Lagen zu sprechen und warum Auschreits gewenhlt wurde, und dann im Paragraph 6, - das ist, Hohes Gericht auf Seite 2h des englischen und Seite 21 des deutschen Textes - zweite Zeilä:

"Joder in Poutschland wusste"

Ich goho zurueck zur ersten Zeile, entschuldigen Sie bitte.

"Teh aprach mit niemenden derweber, dass Auslaander unfreiwillig med Beutschland gebracht wurden, aber ich war daven unberzeugt, dass jederrann es wusste Joder in Butschland wesste dies nach der Einnehme von Kiew Aufang 1962." 31. Okt.-A-AS-1-Pankratz Williteorgorichtshof VI

Hohos Goricht, Kiew wurde in November 1941 einzenemmen; und hier handelt es sich um den Beginn des Jahres 1942.

Denn im Faragraph 8 die dritte Zeile.

"Von Schnitzler und von Knieriem kamen aber weiterhin regelmeseig als Gneste ... "

he sprocht vor den TEA - Sitzuncan,

" soon der letzere wegen der Patente, und technischen Angelegenheiten wid wegen seiner Stellung als Leiter der Rechtsabteilung von 1.6. Jarben.

Parmann Schmitz hatte als Mitglied der TEA an älen Sitzungen tablgenommen. Ha mag seine dass er an einer Sitzung nicht teilgenommen hat, wenn er krank ware"

Das naschete D kument ist Ni 6713, das bereits als Exhibit 512, Dokumentenbuch Nr. 25, autenommen wurde. Das ist ein Affidavit von Max Ilgner vom 2. April 1947. Er befindet sich auf Seite 26 des englischen und Seite 23 des deutschen Textes. Kurz gesagt, der Aussteller stellt fest, dass Schneider als "Cauptbetriebsfüchrer" der Hauptverbindungsmann füer die I.G. mit der DAF war, dass Bortrams der Assistent Schneiders war und dass sehr bedeutende Zusammenkunnfte der Betriebsfüshrer-stattfenden, um Schneider füer seine Zusammenkunnfte mit den Vertretern der DAF zu bersten. Mit anderen Worten, nach Aussage des Angeklegten Ilgner, trafen die Betriebsfüshrer sich mit Schneider, um Schneider bei der Entwicklung der Arbeitspolitik zu unterstustzen, und endlich, dass Krauch sine grosse Anzehl von I.G. Angestellten zur MGBs-Chemie usbernehm.

Fun, auf Seite 27 des englischen und 25 des deutschen Textes koennen Sie einen Absatz B sehen, betitelt: "Positionen technischer Art".

"Krauch usbernahm eine grosse Anzahl von I.G.-Angestellten aus den verschiedenen I.G.-Betrieben u. a. Ritter" dessen Hame noch erwashnt werden wird.

" Kirdchner"

desson Name schon genannt wurde;

Berater aus Firmen der chemischen Industrie sur Verfuegung (von der I.C. u. D. Ambres, Buergin und Bustefisch.)"

Um des Protek II gans klar zu machen, verweise ich zurweck auf meine arklanzung, dass Krauch eine Anschl Angestellte zur G.B.-Chemie ueberwaht. Generalbevellmaschtigter führ Sonderfragen der chemischen Erzeugung...

Dem neschate Dokument ist FI . 4593, das als Exhibit 13119 angeboten wird. Dies ist auf Seite II des englischen und Seite 31 des deutschen Textes.

LR. DD: Dr. Dix fuor Schmeider. Hinsichtlich dienes DokuDeutes motolite ich dur auf einen Fehler im Inhaltsverzeichnis hinweisen.

Be beiset dort, dans an der Situung, die in diesem Protokell festgelatten wurde, verschiedent der Angeklagten, darunter insbesondere
auch Schmeider, teilgenommen haben. Der Text des Protokolles ergibt
ber, dies auf einer der Angeklagten an dieser Sitzung teilgenommen
hat. In ist dies in-besondere auch derwegen von Bedeutung, weil in
Inhaltsterzeichnis steht, "Beispiels füer die Aktiviteet von Vorstandsmitgliedern in Unterkommittees". Es war naemlich eine Sitzung der
technischen Kommission im Unterkomitesse Es ist so; dass die Namen
der angeklagten im Verteiler drinstehen, die Angeklagten waren aber
zum roseuten Teil nicht in der Sitzung zugegen. Wenn nicht die Inhaltsengebe die Seche so stank betonte, wuarde es nicht so stank
darzuf ankennen. Aber mis diesem Grunde bebe ich dar uf hingewieson.

VORSITZUFDEP: las Lakument spricht fuer sich selbst, und der Garichtshof wird aus dem Inhalteverzeichnis die Liste der Anwesonden ersehen.

MR. V.M. STREET: Hohes Gericht, ich moechte darauf hinweisen, dass die Korraktur, welches das dohn Gericht eben bemerkt hat, sicherlich in Ordnung ist, aber wir moechten hier gern hervorheben, dass die Leute, die als anwesend bei dieser Sitzung angefushrt werden, wirklich Mitglieder dieses besonderen Komitees waren.

VORSITZENDER: Geht das aus dem Exhibit hervor

MR. VAN ST EET: Warer Mitglieder des technischen Komitees.

VORSITZENDER: Das Dokument wird rugelassen und spricht fuor sich selbst, also wollen wir uns darum keine Sorgen machen.

MR. VA. STREET: Ich moschte mur gern herverheben, dass die Leute, die erweehnt werden, anscheinend Abschriften von diesem Protokoll erhrelten oder erhalten heetten kommen.

MR. SCHECHEL: Herr Voreitzenderr die Schwierigkeit ist die,
die vir immer haben. Zuerst haben wir THA und dann haben tir TEKO.
Wit ich das dem Gericht bereits bei der Erklaerung weber den Aufbau
imr Gesellschaft geweigt habe, kann man schrecklich leicht bei der
Webersetzung den Technischen Pusschuss mit der Technischen Kommission
verwechseln. Dem eine ist TRA, das andere ist TEKO. Die Arklagevertretung ist hier angegriffen worden. Alle Mitglieder des Technischen
Ausschusses erhielten Abschriften von Protekollen einer Sitzung der
Technischen Kommission. Ich denke, das bringt die Sache in Ordnung
und die Verteitigung wird mit mir unbereinstimmen.

VORSTTERNINER: Tanke, fahren Sie fort.

MR. VAN STREET. Auf fieden Fall wird in diesem Frotokoll der Sitzung, welche vom 14. Desember 1943 stammt, ueber das Schulungsprogramm in Brussel berichtet. Es wird fortgestellt, dass es praktisch unmesglich ist, gelernte Arbeiter nach Beutschland zu ueberfuchren, nachdem diese verher fliehen.

Das nasch de Dokument fat "I-253", welches als Beweisstucck 1320 beteichtet werden kann. Es befindet sich auf Seite 44 des englischen und Seite 46 des deutschen Toxtes. Dies ist ein Kreditforderung A73/42 und awar heiset es:

"Wohlfahrt" vor der Schkopau-Buna-Anlage fuer ein neues Wohnlager fuer 500 russische Arbeiter. Das Ersuchen wurde Herrn Schneider am 12. Oktober 1942 vorgelegt und zwar zur TEXO-Sitzung am 22. Oktober 1943. Am 28. Oktober 1942 wurde der TEA-Stempel in der TEA - Sitzung aufgedruscht mit dem Zusatz "bewilligt".

Hohes Gericht, dies wird vorgelegt, um Ihnen die Aufwaertsbewegung der Kreditersuchen dieser Art darzulegen und die wichtigen Personen und wichtigen busschunsse, deren Aufwerksankeit auf solche Dinge gelenkt wurde.

DR KRAUS: Dr. Krauss; fuer den Angeklagten Friedrich Jaahne.

Berr Fraesiden: ich habe daranf hinsuweisen, dass die Bewälligung
um. der Bewälligungsvermerk nicht durch die TEKO, sondern durch
den Technischen Ausschuss erfolgt ist. Es bandelt sich um eine ungenaus biedergebe:

DUMBRECHER: As was garage ein Coberreveungsfehler von mir.
VONSITZEMDER: Nou gut. Macht das Chron Minwand unnoetig? Sie

Mil. Vall STREET: Das haschate Dokument ist HL-2550, welches als
Exhibit 1321 beseichtet werden kunn. Das ist ebenfalls eine Kreditforderung von Schkepan, die sich nemet "Anlagenebenkosten-Frauenwohminger Ran 912t. Errichtung eines Fagerberielle RM 130 000.—" Der Zweck
des Ansuchens ist die Errichtung eines Jegerberdelle füer 60 Prostituierte führ die auslandischen Arbeiter. Dem Ansuchen wurde vom TEA am
24. April 1941 etsttgegeben und unten, das ist Seite 45 des englischen und 47 des deutschen Textes, werden Sie bewerken, dass das Progranm als Anklagehebenkosten abgewechnet wird. Mit diesem Dokument
vollen wir wenigstens in einem Fille aufzeigen, führ welche Zwecke
6 in anagegeben wurde. Spacter bei der Beweieverlage werden wir gerauf
hinweiten, wohner Gele nicht ausgegeben wurde.

MR. VAN STREET (U.S.ANELATEVERTPETR) Das naschste Dokument ist NI - 8266 and berindet sich auf Seite 46 iss englischen und auf Seite 48 des deutschen Textos. Dieses Dokument kann als Boweis-material als Ethibit 1322 bezeichnet worden. Mir nahmen Bezug auf die Seite 53 des englichen, bew. Seite 57 des deutschen Dokumentenbuches, Par. 7 betietel "Verschiedenes":

"Auf Wuensch von Cobsiment Schmitz referberte Menn " - -das war der Angeklagts Mann - -

Industrie, bei welcher Belegenheit Gauleiter Sanckel einen eingehonden Vertrag ueber die Arbeiteelnsatzlage, die Behandlung
von auslasidischen Arbeitern, Bezahlung und Unterbringung usw.
hielte Ausserden wurde in diesem Vertrag lie Netwendigkeit der
Einteifnehrung einer neuen Postlegung der Akkordleehn hervorgehoben under dem Gesichhapunkt der Herbeifushrung einer zeitbedingten läkkordgerechtigkeit!"

Diesas Dokument hat den Zweck, das interesse zu neigen, dass diese Angeklagten erstens die Initiative orgriffen laben, um derertigen Sitzungen beimuselnen, und dass sie sweitens die Initiative ergriffen haben, eine Bericht ansuheeren, der alle dabei Anwesenden unber die Methoden der Arbeiterankten unterrichtet hat. Ich mescht: hinzeisen, dass dieses Schriftstunck von Schmiss, und wie ich gleube, Brunggemann unterzeichnet iste.

Dan machade Dokument ist F1-677; das als Deweismaterial zum
Zwooke der Kennzeichnung Exhibit 1323 derstellen wird. Es ist auf der
Seite 54 des ergeischen und auf der Seite 58 des deutschen Textes enthalten. De bendelt eich um eine Akton-Notis einer Konferenz beim Militeertofellehaber Frankreich, der der Angeklegte Figner, ein Herr Dr.
Michel und der Chef der Kriegsvorwaltungsabteilung beiwehnten. Ich verlese auf Seite 54 des anglischen, bzw. Seite 58 des deutschen Dokumentmenbeches den 4. Abeste:

The dar von Horrn Dr. Higher angeschnitteten Frage der Transferiorung von stillgelegten franzo sischen Fabriken nach Suedesteuropa
bemerkte Herr Dr. Michel, dass diese Frage surseit nicht angeschhitten werden koonne, da den franzoesischen amtlichen Stellen anlaesslich der sogenannten Sauckel-Aktion (Herauszichung von
ca 350 000 franzoesischen Arbeitern zur Arbeitsleiteung in Doutschland) zugesagt werden ist, dass die Maschinen den franzoesischen
Bigentuemern in Frankreich verblieben."

Mit diesem Dekument soll die Kenntnis des Angeklagten Ilgner gezeigt

N. Dkt. A-AS-6-Reitler Militaorgorichtshof VI

werden, die er sich auf auswaertigen Konferenzen beschaffte, um ueber die Zwangseinsiehungen von auslaendischen Arbeitskraeften unberrichtet zu sein-

Das raschets Dokument ist MI - 5190, das als Exh. 1234 bezeichnot worden kurn und auf Seite 56 des englischen, bzw. auf Seite 60
des Coutschen Textes aufzufinden ist. Us handelt sich um eine
st 26. Maerz 1947 erteilte Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten
Georg v. Schnitzler: Auf Geite 56 des englischen, bzw. auf Seite 50
des Goutschen Dokumentenbuches erklaset der Unterzeichner dieses
Alfidavits.

"Presderboiter waron, sowed for unterwichtet war, in ellen Worken der 16. Bescheeftigt".

auf Soite 66 cas englischen, bar: 63 des deutschen Textes erklaart der Unterschehaar.

"Dr. Otto Ambros hatts ein: Abmachung fuer ganzo Arbeitsgruppen von franzoesischen Arbeitern gemacht, die von Rhone Poulone-Konzern in Frankreich usen dem Werk Ludwigshafen-Oppan abgostallt wurden."

Der Unterzeichner erkläset auch dass "die J.G. Vertreter zur anwerhung von Arbeitern nach Frankreich, Belgien, Holland, Italien und
Kroatien sandte, dass es aber klar war, dass viele Tansende von Arbeitern nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren."

Tir besiehen une auf die Seite 61 des englichen und 64 des doutechen Demomentenbuches, wo der Unterseichner erklaert:

PALOT die Verfehlung: Fresearbeiter nicht zu akzeptieren, wuerde in gane der gleichen Weise die Verfehlung aufgefasst worden sein; als wenn der Betreffende etwa Mehstoffe fuer seine Produktion nicht entgegengenemmen haette. Es wuerde als Sabotage angesehen worden sein, wenn ein Unternehmer seine Auflage

Atflago ist, glaube ich, gleichbedoutend mit "Quoto"

--- micht erfuellte, nachem man ihm die Moeglichkeit zu produzieren durch Zurverfuegungsstellung der bencetigten Menschenkreft gewachtt hatte." 31. Okto W AS-7-Roitlor Willtengerichtshof VI

Ich geho nun auf die Seite 60 des englischen und auf Seite 64. oben, des deutschen Textes zurweck, der dritte ... Verzeihung, der vierte Seiz sel Seite 60, unten. Per Zeichner des Affidavite stellt fest:

Fich habo niemels gowisst oder geboort voneinem einzigen Fall, dass die deutscher Unternehmer deswegen in Schwierigkeiten gekommen ist, dass er nichtFremderbeiter anverlangt oder angebommen habte, und dass er aus diesem Grunde nicht seine Produktionsquote, seine 'Auflage' erfuellt habte. Ich hoorte von verschiedenen Faellen, we ein Industrieller versagt hatte, weine Produktionsquote zu erreichen, dier we andere Gruende zu gewissen megativen Resultaten geführt habes. Der normele Louf der linge war is selchem Falle die Entlassung des betroffenden Repnes von seinem Festen."

Er sount dann hot der Anfuchrung since Beispiels dafuer fort.

Echar Gorichtshof, main Echlogo hat scoben meine Aufmorksemkeit out einem Fohler in der Vebersetzung gehenkt. Ich habe verlesen:

production moschte ich sagen, dass eigentlich alles, was in Boutschland nach 1939 productort wurde, kriegswichtig war. **

Former worter auf diezer Seite:

"Die Frage, of oder ov nicht etwes Unrechtes daran war, Framdarbeiter zu haben, um kriegswichtige Produktion herzustellen, die von Doutseland dasu benutzt wurde, um den Krieg Fortzusetzen, war eine Frage, die ich unseren Juristen ueberliess."

Dann woiter unton:

"Ich kennte die segonannte Haager Landkriegserdnung und ich war der Meinung, dass das , was innerhalb der I.G.-Werke geschah, mit den Verschriften uebereinstimmte. Ich Ins die Anger Landkriegseidnung im Johrs 1940. Im Juni oder Juli besuchte ich

Wendieur John Traest Selvny in Brusseel, nachdem die belgische
Hegierung nach England gefleten ware Die Frage, wis er tun sellte
saar tun kannte unter der Heager Konvention, machte ihm einiges
hopfwertruchen. So diekutierten wir gemeinsem deren Klauseln.

Denn, nach meiner Feinkehr, hate ich sie von neuem sorgfaeltig
gelesen.

Twon Mois ou Mois make ich die noch bestehende Geseger Konvenbion, gens ebgesehen von der Genfer Konvention, ueber die Pohendlung von Kriegegedengenen mit einigen meiner Konufsmannischen Molleger diebnitert, meistene mit meinen eigenen Mitarbeitern im Frankfort."

der Lemisstehung ale Ech. 1265 tegeichnet wird und eich auf der Seite 53 des angelischen, ber Seite 66 des deutscher Textes befindete des des hendelt sieh zu einen an 37. Februar 1241 an das Beichswirtsschaftsministerium gerichteten und von den Angeklagten Dr. ter Meer und v. Tehnitaler unterzeichneten Trief. In diesem Schreiben wird eine Schmitzler um Er Meer weisen in Ponntwertung einer Feststellung des Ministeriums, dass 5.872 Personen in der Farbetoffindustrie beschreitigt sini, darauf hin, "dass am 1. Februar 1941 nur 26247 Arbeiter gerhanden seren und dass zum gleichen Zeitpunkt beschneftigte is Friegegefungene und senstige Auslander in diesen Zehlen nicht ertenlicht sind."

Die Bedautung eines derertigen Dekomentes liegt laut "einung der Anklagebehourde derin, dass damels, ungeschtet welcher Zeitabschnitt des I.G. Farben Geschasftes behandelt wird, die Probleme Arbeitskraefte, Arbeitsfragen und Arbeiterpolitik fast unvermeidlich auf tauchten. Wir weisen einfach auf diese Tatsache hin, nicht aus Gruenden der numerischen Groesse der genannten Zehlen, sondern als Anzeichen von

31. Okto-4-AS-9-Raition Williteorganichtenoi VI

woiter allgomeiner Kountnis der Dingel

FI - 681 wird sum Zwocks der Kennveichnung als Anklago- knibit
1326 bezeichnet. Dienes Bekunnt beginnt auf den Seiten 70 des onglischen und 77 des deutseben Textes und besteht aus 3 Briefen:
1. 3. und 10. Maars 1943. Das auf Seite 78 des englischen und Seite
84 des deutscher Pextes enthaltene erste Dekument ist ein Schreiben
von Reinneld Krouse, das durch eine Anfrage des Reichswirtschaftsministeriems usgelosst wurde.

The suf Scite 72 des anglischen und Seite 82 des deutschen Textes enthancers swalte Dokument ist ein Schreiben von Schnitzler an Dr. Fertrams.

Um das bild volletaensig zu machen, moschte ich sagen, dass des ehrte Schreiben von Reinhold Kreuse an Schnitzler gerichtet war und dass der dritte, eich auf den Seiten 70 des englischen und 78 des dentschen Textes befindliche Brief ein Schnitzler, darstellt und die derzeitigen Betindliche Brief in Schnitzler, darstellt und die derzeitigen Betinden des Arbeitselnsatzes betrifft. Die Antwort Bertrams füsst, wie er erkliert, sof den Stellungenhann von Ludwigsbeiteren, Schnitzler und heune. Und in Beantwortung einer fürferierung um Batschlauge wird in dieser ausenmangefassten Stellungspahme erkinert:

"Poshalb where os notwendig, dass die chemische Industrie in Frudroich und Pelgien ausgeknemmt wird und dass die dabei freigeseizten Fachkrasfte bei der ébemischen Industrie zum Minsatz konnens"

Die leestere Tricherung wird nuf den Seiten 72 des englischen. brw. 81 des deutschen Termes gefunden.

Das unschete Dokument 1st Ff. 1048 und kann zum "wecke der Kennzeichnung als Exh. 1327 bezeichnet worden. Be handelt sich um eine vom
30. Juni 1942 detierte, von Kramer unterzeichnete und an Ter Beer und
Ambres gerichtete Metiz, "Petr. Prancolor, Quete von 100 Arbeitern fuer
Deutschland.", die sich Auf Seite 75 des englischen und 88 des deutschen
Textes befindet.

5258

No Okto-A-AS-10-Reitler Militeorgerichtshef VI

Weiteres befindet sich duf den Seiten 76 des englischen und 86 des deutschen Dekumentenbuchsstein Schreiben von Christian Schneider von 6. November 1943 an v. Schnitzler und Wilhelm Radolf Mann - Deide sind Angeklagte. - Im Schreiben wird berichtet, insat

*--- engaregt wurde, im Rahmen der verstaarkten SauckelAmtien franzossische Arbeitskraefte von solchen franzossischen
Firmen feer die I.G. zu gewinnen, an denen die I.G. beteiligt
ist.

Schneider ersucht um Benachrichtigung

Wim au praofen, welche Mooglichkeiten bestehen, fuer die I.G. Werke francoesische Chemiesrbeiter zu gewinnen, waere ich ihren dinkbar wenn Sie mir mittellen wellten, I.) en welchen franzoesischen Firmen din I.G. interessiort ist und die daher fuer eine Abgebe in Frage Dommen. 2.) welche I.G.-Worke zur Aufnahme dieser Arbeitskreefte Threr ensicht hach zu bewracksiebtigen waster".

Schlags : I leh orklaget Schneider:

"Tommerde versuchen, dann feststellen zu lassen, ob unsere fosieht etch im Rahmen der Samenel-Aktien durchfuehren hasstell

Sun, die Bedautung dieses letzten Briefes liegt laut Meinung der Anklog Denoerde derim, dass der Angeklaste Schneider in seiner Stellung alle Mampthetris befuehrer und alle stellvertretender des-oder Spesialdelegierter - Verstandsmitglied in Arbeiter- und Arbeiterwohlfahrtefregen führ detartige Angelegenheiten verantwortlich wer. Aber er suchte und sicherin eich nech den Bat dieser anderen Angeklogten in dieses angelegenheiten. Der letzte Brief, mit den wir bezugnehmen, ist vom 12. Nevember 1942 datiert, an Schneider gerichtet und stellt die Antwort auf sein Schreiben vom 6. Bevember 1942 dar. Be wird hingewiesen:

"Die Abstellung von Arbeitekraeften seitens der Francolor an die I.", ist seit vielen Monaten eingeleitet und zwar sind 3254 31. Ckt. A AS-11-Reitler Militaergerichtahof VI

geschlossens Gruppen einschliesslich Chemiker und Weister vereinbarungsgemess nach Ludwigshafen ueber Gehrt worden."

None dieser Brast ist nicht unterzeichnet, jedoch wurde eine Durchschmift an Namm gedandt. D. lieses Schreiben eine Beantwortung des
Bristas vom 6. November 1942 an Menn und Schnitzler ist, ist Schnitzler als der Bristschreiber anzuschen. Das Schreiben ist jedoch
nicht unterzeichnet. -- Das raschete

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, es ist beinsha der Zeit-Purkt unserer Vertagung erreicht. - Sind irgendwelche notwendige Ambachdigungen versamsbasen ehn wir uns vertagen?

MR. SIMPOHER: Herr Vereitzender, naechsten Dienstag worden wir under Verlage Lieses Paterials land enkingepunkt TAL Fortsetzen.

Ich glause, (a.e. ich ihner gegenneber die Dekumentenbuscher vorher orwachet habe. Wir suid noch immer bei Dekumentenbuch 68 und wir werden bis einschlieselich Dekumentenbuch 71 gelangen.

VOMSITZERINER: L'equi Argeniselche Verlautharungen seitons der Verteidigung con?

(Loin, Mildans)

Wonn dies micht der Fell ist, wird sich derCerichtshof nunmchr auf Dienstag, 9.50 Uhr frush vergagen.

GREICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich auf Dionstag 9.30 Ung Armen.

(Yorkaning des Militaargerichtshofes VI auf Dienstag. den 4. Foremer 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Ro11 49

Target 3

Volume 10a, p. 3,256-3,585

Nov. 4-7, 1947

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI ...
U.S. vs CARL KRAUCH et al.
VOLUME 10a

TRANSCRIPTS

(German)

4-7 November 1947 pp. 3256-3585

4.Nov.-N-KH-1-Roitlor Militaorgorichtshof Nr. VI

> MILITAERGERICHTSHOF NR. VI HUERHBERG, DEUTSCHLAND, 4.November 1947 SITZUNG VON 9.30 BIS 12.20 UHR.

GERICHTSMARSCHALL? Die im Gerichtssanl Amwesonden worden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Dor Hoho Gorichtshof doshilitaorgorichtes Nr. VI.
Dor Gorichtshof tagt nummehr.

Gott schuetze die Vereinigten Stanton von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich orsuche um Ruhe und Ordnung im Gorichtssaal.

VORS.: Horr Gorichtsmarschall, sind die Angeklagten amwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Heher Gerichtshaf, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORS.: Dor Gorichtshof moouhto oino Angologonhoit swocks Untorrichtung der beiderseitigen Ammaltschaften und der Angeklagten vorlogon. Der Gerichtshof ist sich soit einiger Zeit der Tatsache bownsst, dass or zwoi sohr ernstlichen Problemen gegenuebersteht. Das eine ist die dem Gerichtshof unbedingt obliegende Verpflichtung, darauf zu schon, dass die Durchfuchrung dieses Verfahrens ohne unnoctige Vorzoegorung vor sich goht, das andere ist die Verpflichtung, den Angoklagton die recht und billige Gelegenheit zu geben, eine grosse Anzahl von Zougon, doron Bidosstattlicho Erklacrungen von der Anklagebohoorde vergelegt murden, einem Krousverheer su untersichen. Das Goricht ist sohr darauf bedacht, dass den Vorteidigern der Angeklagten hinsichtlich derartiger Angelegenheiten, wie diese Krougverhoore, keine ungerechtfortigten Beschraenkungen auferlogt worden. Das hat uns zum Schluss gefuchrt, dass wir berochtigt sein wuerden, einige konstruktivo Schritto su unternehmen, die geeignet sind, beide Probleme wonigstens in oinom gowisson Masso zu looson.

Houte fruch hat das Gericht im Buere des Herrn Generalsekretaers

The intrag eingereicht, den ich unter Weglassung des Titels und der

Unterschritten jetzt gerne fuer das Protokell verlesen moechte, damit
die Anvaltsekaften darueber sefert erientiert sind. Der Antrag lautet
folgendermessen:

3256

"Um die dem Gerichtshof obligende Pflicht zu erfuellen, fuer eine beschleunigte Verfahrensfuchrung Sorge zu tragen und unvernuenftige Verzoegerung zu vermeiden (Verfuegung Nr. 7, Art. 6, der Militaerregierung Art. 6) sicht sich der Gerichtshof zum Erlass folgender

gonootigt:

- 1) Hiormit wird Dr. John H. E. Friod sum Commissar
 die Gorichtshofos ornannt, um als Vorsitzondor und Aufsichtsfuchronder zu dienen bei der Aufnahme von Beweismaterial derjenigen Zeugen
 die in der Felge, von Zeit zu Zeit, im amtlichen Protokoll des
 Gerichtshofos angefuchrt werden moogen.
- 2) Vor Uobernahme seiner hierunter fallenden Amtspflichten wird der erwachnte Dr. John H.E. Fried vor dem Generalsekretaer einen Eid leisten, unter-schreiben und zu den Akten des Generalsekretaers geben, demzufelge er die Pflichten eines selchen Kommissars ehrlich, getroulich und unparteiisch erfuellen wird,
- 3) Dor orwachnto Kommissar soll bovollmaochtigt soin, zu voroidigon, Bowoismatorial aufzunohmon, die Amwesenheit van Zeugen, der Parteien und der Amwelte zu erwirken, fuer Ordnung zu sergen, die Tagungszeiten festzulegen, und alle anderen Massnahmen zu ergreifen, die als notwendig zu erachten sind, um eine gehoorige Amtsfuchrung zu siehern, webei jedwoder seiner Schritte den Amweisungen und der Ueberpfucfung seitens des Gerichtshefes unterliegt, wenn ein guter Grund dafuer vergebracht wird.
- 4) Dor orwnohmto Kommissar soll dafuor sorgon, dass oin wortgetreues Protokell seiner Verhandlungen, welches die Aussagen und
 Beweise, die von ihm aufgenesmen wurden, ordnungsmossig niedergelegt
 beglaubigt und zu den Akten des Generalsekretaers gefuegt worden, Alles
 auf diese Weise durch den Kommissar zur Berichterstattung gelangende
 Beweismaterial ist durch den Gerichtshof zu betrachten als mit der
 gleichen Kraft und Wirkung ausgestattet wie jenes, das der Gerichtshof in offenen Sitzungen entgegennimmt. Das weiteren hat der Kommissar
 dafuer Sorge zu tragen, dass eine ausreichende Zahl von Abschriften

4.Nov.-M-KH-3-Roitlor Militaergorichtshof Nr. VI

der Aussage und des Beweismaterials; in der deutschen und englischen Sprache, zur Verfuegung des Gerichtes und der Parteien dieses Falles gestellt wird.

- 5) Es wird Pflicht dos Generalsekretaers und des Marschalls der Gerichtshoofe sein, dem erwachnten Kommissar all jene Einrichtungen,. Dienste und Verkehrungen zur Verfuegung zu stellen, die als netwondig führ seine erdnungsgemaesse Pflichterfühllung zu erachten sind.
- 6) Diese Anordnung schraenkt nicht die Macht und Machtvollkommenheit des Gerichtshofes sie nach Gutduenken abzuwandeln oder aufzuheben, ein."

Dor Antrag traogt das houtigo Datum und ist von saomtlichen Mitgliedern des Gerichtshofes unterzeichnet.

Ich glaube, Horr Anklagevertreter, dass das Gerich erklaert hat, su diesem Zeitpunkt von Ihnen kurze Erklaerungen hinsichtlich der Zulassigkeit von etwa 3 Bidesstattlichen Erklaerungen anzuheeren. Ist das richtig? Haben Sie es so verstanden?

18. SPRECHER: Jawohl, Horr Vorsitzondor.

VORS.: Hat die Vorteidigung dahin verstanden, dass wir Ihre Erklaerungen hinsichtlich der Zuläessigkeit der sum Zweeke der Konnzeichnung mit 1291, 1293 und 1294 beseichneten Exhibits entgegennehmen? Wir haben aus den sur Zeit der Verlage dieser Exhibits durch die Anklagebeheerde erfolgten Beebachtungen dahin verstanden, dass die dem Gericht nummehr verliegende grundsactsliche Frage dahin lautet, ob diese Affidavits zulnessig sind, da deren Unterseichner jetzt nicht mehr leben. Ist das richtig? Wir werden die Einwachde anhoeren - - die Verteidigung anhoeren.

DR. SEIDL (Verteidiger des Angell. Walter Duerrfeld):

Horr Pracsident, moine Horrn Richtor:

Die Anklagevertretung hat am Freitag der vergangenen Weche eine Eidesstattliche Versicherung des ehemaligen Generalbevellmechtigten für den Arbeitseinsatz Fritz S a u e k e 1 vom 23. September 1946 als Beweisstweck angebeten. Die Eidesstattliche Versicherung traegt die Nummer NI-1098 und befindet sieh im Dekumentenbuch 67 der Anklage-.

4.Nov.-M-KH-4-Roitlor Militgorgorichtshof Nr. VI

(Soite 23 des dt, Textes, Soite 29 des engl. Textes.)

- Ich stollo don

Antrag

dioso Eidosstattliche Erklacrung, die Fritz Sauckel in der Pause zwischen der Boendigung der Beweisaufnahme und der Verkuendigung des Urteils des IMT. unterzeichnet hat, nicht als Beweismittel zuzulassen.

Fritz Sauckol wurde vom Internationalen Militaergerichtshof zum Tode verurteilt. Das Urteil wurde am 16. Oktober 1946 verlistreekt. Die Anklagevertretung ist daher nicht in der Lage, den Affianten zum Kreuzverheer zu stellen.

Jodor nouzoitlicho Strafprozoss sollto abor beharrscht sein von dem Grundsatz der Unmittelbarkeit und der Euendlichkwit der Verhandlung. Dies bedeutet, dass Zeugen grundsactzlich unmittelbar vor dem erkennenden Gericht zu vernehmen sind. Dieser Grundsatz gilt auch im deutschen Strafprozossrecht. Aber auch das amerikanische Strafverfahrensrecht wird effensichtlich von diesem Grundsatz geleitet. Danach ist die Verlage eines Affidavits als Beweismittel nicht zulaessig, wenn der Zeuge, nicht zum Kreuzverheer der Gegenseite zur Verfuegung gestellt werden kann. Ich verwäße in diesem Zusammenhang auf das grundlegende Werk von Wharten, "Evidence in Criminal Cases", Band III, Ausgabe 1935, Dert heisst es auf Seite 2162:

"Einom Angoklagton, dom oin schwords Verbrochen zur Last gologt wird, sellte das Rocht zum Krouzverhoor in grosszuegiger Weise zugestenden werden". Es folgt sedann ein Hinweis auf eine Entscheidung.

Wharton fachrt sodann fort: "Das vorfassungsmaossige Rocht des Angoklagten, den Zougen gegen ihn von Angesicht zu Angesicht gegenweberzutreten, schliest das Rocht ein, jeden nicht von ihm gerufenen
Zougen ins Krouzverhoer zu nehmen und verlangt ihre perseenliche Anwesenheit, so dass sie von ihm ins Krouzverhoer genommen werden kommen.
Wenn daher ein Zouge, nachdem er nachteilig ausgesagt hat und bewer
Gelegenheit zum Krouzverhoer gegeben war, stirbt, so wird seine direkte

Aussago unzulnossig und sio muss als falscho Entschoidung zuruockgowioson wordon."

Im Fallo dos Zougon Sauckol kommt noch hinzu, dass dieser zu
mehreren Fragen wachrend seiner Vernehmung im Zeugenstand vor dem IMT
Stellung genemmen hat, die auch den Gegenstand seines Affidavits bilden.
Sewehl die Anklagevertretung als auch die Verteidigung hatten damals
Gelegenheit, den Zeugen ins Kreuzverheer zu nehmen. Wenn die Anklagevertretung den Aussagen dieses Zeugen Bedeutung beimisst, se braucht
sie nur Aussuege aus dem Protekell des Internationalen Militaergerichtshefes verzulegen, gegen deren Einfuchrung als Beweismittel die Verteidigung keine Einwendungen erhoben wird:

Dio gloicher Einwendungen muessen gegen das Statement des Rudolf Hooss vom 12. Maerz 1947 erhoben werden. Auch dieses Statement befindet sich im Band 67 der Anklage. Es handelt sich dabei um das Delament NI-4434, Exh. 1293, Delamentenbuch 67, Seite 38.

Hooss wurde von einem politischen Gericht zum Tode verurteilt und das Urteil bist bereits vollstreckt. Er kann alse ebenfalls nicht zum Krouzverheer vergefuchet werden.

In diesem Fall kommt aber noch folgendes hinzu:

Die Anklagewortretung hat bereits selbst darauf hingwissen, dass es sich bei diesem Dokument NIp4434 nicht - wie im Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches 67 behauptet wird - um eine Eidesstattliche Versicherung handelt. Das Dokument stellt vielmehr lediglich eine unbeschwerene Erklagrung dar.

Die Behauptung der Anklagevertretung, dass nach dem kontinentalcuropacischen Enerossrocht eine Boeidigung des Zeugen deshalb nicht
moeglich gewesen sein, weil er selbst Angeklagter gewesen sei, ist
voollig unsutroffend. Richtig ist allerdings, dass nach den europacischen Rochtssystemen die Boeidigung in dem Verfahren nicht zulaessig
ist, in dem der Betreffende selbst Angeklagter ist. Das schliesst
aber selbstverstaendlich nicht aus, dass er in anderen Prozessen als
Zeuge beeidigt wird, in denen er nicht selbst Angeklagter ist. Und zwar
auch dann nicht, wenn gegen ihn bereits selbst ein Strafverfahren anhaengig ist.

Es worden in Doutschland und in anderen Lacendern Europas taeglich viele Personen als Zougen vernommen und beeidigt, obwehl gegen sie solbst bereits ein Strafverfahren begennen hat, Die Boeidigung des Rufelf Hoess haette also ehne weiteres stattfinden koonnen.

Ohno selbstvorstaendlich der Entscheidung des Gerichts vorgreifen zu wellen, meechte ich noch hinzufungen, dass in den bisher anhaengig gewesenen Verfahren die Militaer-Tribunale in Nuernberg die Frage der Zulaessigkeit von umbeschwerenen Erklaerungen verneint haben.

Dio Anklagovortrotung hat nun im Zusammenhang mit der Erklaorung des Rufelf Hoess vom 12. Maerz 1947 eine Eidesstattliche Werskeherung des Interrogators und der Stenetypistin vergelt, die bei der Niderschrift des Statements von Rufelf Hoess anwesend waren und die bekunden, dass Rudelf Hoess erklaort habe, das von ihm unterzeichnete Statement enthalte die velle Wahrheit. Es braucht nicht besenders ausgeführt zu werden, dass die Verlage eines selehen Affidavits selbstverstaendlich den fehlenden Sid nicht ersetzen kann, Wellte man ein selehes Verfahren fuer zulaessig anschen, dann wuerde damit der Wert des Eides, der nicht von einem anderen, sendern von dem Zeugen selbst zu leisten ist, veellig aufgeheben werden.

VORS.: Herr Vortoidiger, Sie beziehen sieh in Ihrer Erklaerung auf die Tatsache, dass andere Militaergerichte ueber diese Angelegenheit bereits entschieden haben. Ich moechte Ihnen sagen, dass Sie bei Ihren Einwand laut den Verfahrensregeln, welchen wir hier folgen, die Streitfrage eroeffnen und beenden kommen. - Wir werden nummehr hoeren, was die Anklagebehoorde zu sagen hat. Ich moechte Ihnen jedech erklaeren, dass keine wie immer geartete Nichterdnungsmassigkeit verhanden ist, wenn Sie unsere Aufmerksamkeit speziell auf fruchere Faelle bei anderen Militaergerichten lenken. Im Gegenteil, dieses Gericht ist geneigt und willig, wehl erwegenen Entscheidungen anderer Militaergerichte, die sich auf gleicher Linie howegen, Gewicht beizumessen. Wenn Sie daher in Ihrem abschliessenden Argument in der Lage sind, uns auf Entscheidungen anderer Gerichte gleicher Art hinsichtlich der gleichem

4.Nov.-N-KH-7-Reitler Militaergerichtshof Nr. VI

Angelegenheit hinzuweisen, koennen Sie dies nicht nur tun, sondern Ihr Hinweis wird uns sehr angenehm sein.-

Wir wollen nummehr die Anklagebehoerde hoeren.

MR. SPRECHER: Hohor Gerichtshof: Der Einspruch im Fall des Hooss-Affidavits macht besonders klar, wie wichtig die Entscheidung des Hohon: Gerichtes in diesem Falle 1st, da Hoess der Kommandant dor Todosmuchlo Auschwitz war, im Zusammonhang mit wolcher wir die Beschuldigung, der verbrecherischen Verstricktheit der Angeklagten erhoben, und da es Hoess war, der eine Reihe hoechst erheil icher Affidavits abgab. - Binigo dorsolben, die wir versulegen gedenken, sind in der gleichen Form Eidesstattlicher Erklaerungen gehalten, wio sie von ihm vor dem Zoitpunkt abgogeben wurden, als seine eigene Verhandlung vor einem Polnischen Gerichtshof stattfand. Wir legen dar, dass diese Eidesstattlichen Erklaerung und Bestactigungen, die wir vorzulogen bombsichtigen, dem Gerichtshof bei der Wahrheitsfindung des Kumplexes Auschwitz in diesem Verfahren behilflich sein worden. Natuerlich muss darauf hingowiesen worden, dass die Vortoigung in diesen Kriegsverbrecher-Verfahren ebenfalls derartige Eidosstattlicho Erklaorungen unterbreitet hat, wie z.B. eine von Hormann Gooring im noch anhaongigen Fall Flick.

Dor Hoho Gorichtshof wird sich daran orinnorn, dass am 21. Oktober Horr Dr. Nolte - - auf den Seiten 2405/6 des englischen Protekells--darauf hingewiesen hat, dass "die Verteidigung im Hinblick auf die Loesung dieser Frage noch keinerlei Entscheidung irgendwelcher Art getroffen hat".

Sie worden sich jetzt der den Gericht vergelegenen Frage erinnern, we der Affiant fuer ein Kreuzverheer nicht beigebracht werden konnte, aber einige Moeglichkeit der Verlage von Kreuz-Fragebegen bestanden hat. Nun, es ist mir aus Unterredungen mit einigen Verteidigern bekannt, dass diese wenigstens geplant haben, manche dieser Erklaerungen zu verwenden. Ich teile dies dem Hehen Gericht nur deshalb mit, um anzuzeigen, dass es sich hier um eine Entscheidung handelt, die sich nach beiden Richtungen auswirken kann.

3262

4.Norm-M-KH-8-Roitler Militaergerichtshof Nr. VI

Obwohl wir die allgemeinen Probleme, denen wir gegenwebersteljen, vor dem Hehen Gericht besprochen haben und obwohl segar, wie ich glaube, Judge Hebert die Stellung der Anklagebehoerde schon verher zusammenfasste, will ich mit Ihrer Erlaubnis einige der Praezedenzfaelle, die sich hier entwickelt haben, urwachnen und dem Hehen Gericht die Seitenzahlen angeben, da ich glaube, dass es ein ziembieh ernstes und gewichtiges Problem darstellt. Ist das befriedigend, Herr Versitzender?

4. Nov. WAK-1-Roitler Wiliteorgerichtshof Nr. VI,

VORS.: awohl, wir wuordon die Scitenzahlen gerne besitzen.

IR. SPRECHER: Sowoit os uns bishor mooglich war, fostzustellen, ist die verliegende Frage nicht genau in dieser Ferm vor dem III vergekermen, Wir unterbreiten jedech, dass Entscheidung und Bemerkungen, die vom Fraesidenten des INT im Falle des Mosserschmitt-Affidavits gemacht wurden, tatsacchlich sehr diesen Funkt betreffen. Der Hohe Gerichtshof mooge Bezug nehmen auf Seite 353 des Bandes II des amtlichen englischen gedruckten Textes: "Der Prezess gegen die Hauptkingsverbrecher." Die Grundregel, die Praesident Lawrence im Zusummenhang mit dem Messerschmitt-Affidavit getreffen hat, ist seither stets von den Amerikanischen Militaergerichtsheefen befolgt werden, seweit wir uns vergewissern koennen. Ich meechte nicht den gesamten Auszug seiner Erklaerungen in dieser Grundregelung zitieren, sendern nur eine einzige Frage -- nur einen Punkt. Er erklaerte nach der Entscheidung, dass es zulaessig seit

"Dio Prago dos Bawoiswortos oinos Affidavits im Vorgloich zu oinom Zougon, der im Krousverhoor war, wird natuerlich vom Gerichtshof zu orwaegen sein."

VORS.: Verseihung, Herr Anklagevertreter. Ich verstehe dahin, dass Sie nicht behaupten, dass es sich um einen Fall handelt, bei dem die Bidesstattliche Erklagrung einer versterbenen Person in Frage steht?

IR. SPRECHER: Noin, Horr Vorsitzondor. Bs handelt sich um einen Fall, we sich der Zeuge ausserhalb der Hechtbefugnis des Gerichtshofes befand und nicht vorgeladen werden kennte.

WORS.: Wurden irgend welche Schritte unternommen, um der Verteidigung Gelegenheit zu geben, Gegen-Affidavits zu erlangen oder Bidesstatüliche Brakklaerungen verzulegen? Ist Ihnen irgend otwas bekannt derueber?

IR. SPRECHER: Ich wrstehe dehin, dess der Verteidigung die Gelegenheit geboten wurde, dass sie jedech diese Moeglichkeit nicht ausmuetzte,

VORS.: Sohr gat. Ich hoffgedess Sie diese Unterbrechung vorzeihen werden. Ich wellte mich ueber die Tatsachen unterrichten.

IR. SPRECHER: Wie ich hingowiesen habe, scheint es mir dass es nicht ganz genau uebereinstimmt, aberich dachte, dass meine Bemerkung nuetzlich sein

4. Hov. M. AK-2-Reitler Militaorgorichtshof Nr. VI,

koomnto, woil os sich zumindest um einen Paraddelfall handelt. - Hun, die Verkehrungendes Art. 16 (e) des Statues des IMT und des Art. IV (e) der Verfuegung 7 gewachren beide der Verteidigung das Recht . . . "jeden von der Anklage herbdigerufenen Zeugen ins Kreuzverheer zu ziehen". Die Schlussworte: "Joden von der Anklage herbeigerufenen Zeugen" stellen termini technici dar. "ir behaupten, dass dieses Recht als selehes nur besteht in Faellen der Zeugenaussage einer Person. Es versteht sich von selbst, dass, wenn ein Affiant herbeischaffbarist und die Anklagevertretung sich weigern sellte, ihn herbeischaffbarist und die Anklagevertretung sich weigern sellte, ihn herbeischaffung des Affianten auf Grund anderer Verkehrungen des Artikel IV der Verfuegung Nr. 7 anzuerdnen Ich glaube, dass ist ja bereits ganz klar geworden.

Ebonso nohnoln sich die Vorkohrungen des Statutes des IIT und der Verfuegung IIr. 7 darin sehr, dass die Gerichtshoofe nicht durch die technischen Regeln der Beweisaufnahme gebunden sind, von denen viele um das "Jury-System" von Verfehren entstanden.

Die in Prage stehenden Bestimmungen sind Art. 19 des Statues und Art.

VII der Verfungung Hr. 7. Die letztere enthacht jedoch die ausdrusekliche
Bestimmung, dess "idesstattliche Erklaurungen" als zulassbar zu betrichten
sind, wenn der Gerichtshof den Eindruck hat, dass sie Material enthalten, das
in Bezug auf die Beschuldigung der Anklagebehoerde Beweiswert hat. "Obsehen
unseres Brachtens die klare Sprache der Verfungung nur die Auslegung gestattet
dass Affidavits zulassbar sind, wenn sie wesentliche Informationen enthalten,
erscheint dech die weitere Betrachtung von Praezedenzfaellen vor den unter
der Verfungung 7 arbeitenden Beitrachtung von Praezedenzfaellen vor den unter

Someit wir wissen, wurde die erste Entscheidung weber eben diesen

Punkt ver einem Amerikanischen "ilitaergerich hof im Fall Mr. I, dem segenannten Mediziner-Fall, am 6. Januar 1947 getroffen. Dies ist auf Seite 1093 des

amtlichen "retekelles in anglischer Sprache zu finden. Das Affidevit stammte
von Dr. Erwin Ding, alias Dr. Erwin Schuler. Das im "retekell enthaltenen

Affidevit scheint von Schuler unterzeichnet worden zu sein, ohe er zu seiner
urspruenglichen Identitaet zuruschlahrte. Es traegt die Dekumenten-Nummer NO

-257 und wurde als Beweisstusch der Anlage Nr. 285 zugelassen. Dr. Ding stell

oin Affidavit ueber gerztliche Versuche im Juli 1945 vor einem amerikanische Offizier aus und veruebte spacter im gleichen Jahre Selbstmerd. Als das Affidavit im Januar 1947 im Aerzte-Fall angebeten wurde, erhob Dr. Gawlik Einwand mit der Begruendung, dass der Aussteller nicht als Zeuge gerufen werden koenne. Das Affidavit wurde jedech tretz seines Einspruches zugelassen. (Siehe Seite 1091 bis 1093 des englischen Protekelles)

Dom raozodonz-Fall Dr. Ding wurde, soweit wir feststellen kennten, in Nuernberg stets gefolgt. Im segenaunten Pohl-Fall, dem Fall Nr. 4 vor dem libitaergerichtshof II, liess des Gericht 2 Affidavits des Rudelf Hoess zu, des gleichen Hoess, der hier in Frage steht, nachdem festgestellt werden war, dass es unmoeglich sein, ihn als Zeugen damals herbeizuschaffen. Hoess stand damals in Polen unterAntlage. Judge oms bewerkte, dass er zu di sem in Rode stehenden Zeitpuntk nicht hierher gebracht werden konnete. — Dieser Fall ist nicht vollkormen identisch, es sind jedech die gleichen Grunsnetze anwendbar.

Die erste Eidesstattliche Erklaerung von Heess war Exh. 51, Dekument Nr. 3868 - PS. Der Einwand zu deren Verlage und die Entscheidung darueber, kenn auf den Seiten 129 bis 131 des amtlichen verwillfachtigten Protokolles dieses Verfahrens eingesehen werden. Spacter wurde ein weiteres Affidavit von Hoess ebenfalls zugelassen, naemlich Exh. 297, Dek. NI-034, des sich auf den Seiten 571 - 575 des Protokolles befindet. Wenn ich mich nicht irre, nahm Dr. Seidl an diesem Verfahren tiel und erhob auch demals Einwand.

Nun, im Fall III, dom Vorfahren gegen die Richter, wurde eine Eidesstattliche Erklacrung von Carl Falk, Exh. 147, Dek. NG-401, zugelassen, bewehl Falkligesterben war. Dieses Affidavit wurde laut Seite 970 des Protokellangebeten und laut Seite 976 - 977 zugelassen. Spacter wurden in dem einstwelen alleinigen Fall gegen Industrielle, im Verfahren Flick, Fall Ar. 5 vor d
Militaergerichtshef Nr. IV, sewehl von der Anklagebeheer als auch von der Ve
teidigung ehne jeden inwend Affidavits von Zeichnern angebeten, die verher:
als Eriegsverbrecher hingerichtet werden waren. Die Anklagebeheerde hat das
gloiche Affidavit Sauckel, das nunmehr uns verliegt, als Exhibit 71 angebete
wie auf Seite 323 des Protokelles zu sersehen ist. Die Verteidigung bet eine

4. Nov. - HANG-Roitlor Militaorgorichtshof Nr. VI, Lid

Bidosstattlicho Erklacrung von Hormann Gooring an.

VORS.: Horr Anklagovertroter, habe ich in diesem Zusammenhang Rocht, anzunchmen, dass es in der emerikanischen Rochtsprochung; we es gesetzlich fostgologt ist, dass ein Angeklagter berochtigt ist, den Zeugen gegenwebergestellt zu worden und dieser Vergang, wie der Verteidiger himwies, einige Anwondbarkeit unter den gegenwaertigen Umstaenden haben koennte, allgemein anorkannt ist, dass os sich hier um ein Recht handelt, auf das von einem Angeklagton vorzichtet worden kann? Hit anderen Worten, es geht nicht se weit, um die Verfahren hinfeellig zu machen, wenn ein Angeklagter einem Zeugen nich gogonuchergestellt wird, vorausgesetzt, dass er auf dieses Verrecht ausdrucek lich vorzichtot hat.

Ist das Thror "nsight mach rightig?

Nun, ich kann os auf golgende Weise belouchten: In der Rechtsprechung, in de: ich mich betaetigt habe, haben wir diese Regelung und tretzdem kann ein Ange. klager aufstehen und eine Eidesstattliche Erklaerung abgeben, was die Anklagobehoorde nicht tun kann, weil diese verpflichtet ist, den Zeugen heizubringen. Es wurde jedoch in unserer Rochtssptrochung so aufrechterhalten - ich rorwondo das nur zum Zwocko dor Illustration, - - os ist cino vorfaasun massige Garantie, auf die der Zouge verzichten kann oder die er, falls er wonscht, in Anspruch nehmon kann, aufzustehen und eine Eidesstattliche Erklaorung abzugeben, um sie fuer seine Verteidigung zu verwenden. Ist das eine richtige allgemeine Entscheidung, wie Sie diese unter Amerikanisch- Englisch Rochtsprochung vorstehan?

IR. SPRECHER: Horr Vorsitzondor, darf ich einen Augenblick mit meine Kollegon bornton?

(Kurse Berstung Hr. prochers mit den anderen Anklagevertretern) Wir sind tatsacchlich der allgemeinen Auffassung, dass Sie, Herr Versitzende dio Rogolung ordnungsgomnoss dargologt habon, wio sie im allgomoinen angowondot wird.

WORS .: Sohr gut, Ich danko Ihnon.

MR. SPRECHER: Nun, die Anklagobahoorde koonnte das Hohe Goricht hinsichtlich der Verfuegung 7 in Verbindung mit dem Affidavit Sauckel um amtlic Konntnismahmo orsuchen, weil os sich um einen Teil einer anderen Angelegenho

3267

4. Nov.-N-AK-5-Reitler Militaergerichtshof Nr. VI;

Anndoltli ir glaubon jodoch, dass das Problem in Wirklichkeit viol tiefer liogt und dass es nicht nur eine Frage ist, um die idesstattliche Erklaerung out dom einen eder anderen Wege an Sie gelangen zu lassen. Es weere keine Ani wort auf manche der anderen Fragen, die uns nun einschliesslich der Angelegonhoit Hoess vorliegen. Die didesstattlichen Erklaerungen von Hoess, soweit sio cingorcicht wurden, sind verschiedene Affidevits, als des eine in Rede stehendo. Es sell abor hingowiesen worden, Herr Versitzender und chronwerte Richtor dioses Gorichtes, dass somett aus dem Frotokell fuer jeden der houte morgon von mir erwachnten Facile, die, wie wir glauben, Praezedenzfacile sind, hervergeht, keine derartige Frage von amtlicher Kenntnismahme erhoben wurde und dess die getroffene Entscheidung ueber den Streitpunkt uebereinstimute. Uns scheint das einschlaggige Rocht ueber diesen Streitpunkt klar und sowohl im Statut des IMT, als auch in der Vererdnung Mr. 7 niedergelegt zu sein, Matuerlich ist es nicht gerade se, dass verfassungsmessige Rechte als soloho night su Gunsten dieser Angoklagten verhanden sind. Hier spielt oin weiteres Gesetz mit, auf das wir jetzt nicht eingehen wellen und das sogar als bofriedigend angenommen wurde, wenn die Verhandlungen vom United States Supreme Court in Erwangung gezogen worden muessten. Aber wir glauben, dass diese Verkehrung im DM- Statut und in der Verfuegung 7, die Angelegenheit fuer ssolche Faelle, wie diese Voelkorrechtsfaelle, festsetzt, sich in Bahnon bowegt, die durch die mederne Entwicklung beschritten worden, zumindestens in den Faellen, wee die Prozessfuchrenden Juristen und nicht Laie sind. Wir sind dor Auffassung, dass diese Verkehrungen neetig sind, um eine volle und restlese Wahrheitsforschung zu gestatten und obense, dass die gognorischo Scite, in jedem Falle, auf jede Weise das dem Affidavit bezumessendo Gowicht in Frago stollon knnn.

VORS.: "ir wollon number den Schlussvertrag des Verteidigers anheere

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld: Herr Pracsident, meine Herren Richter! Ich habe auf die Ausfuchrungen des Merrn Anklacgers nur wenig zu erwidern, und kann im wesentlichen verweisen auf das,
was ich bereits verher gesagt habe, hr. Sprecher hat zumaechst Bezug genomme
auf die Vererdnung Nr. 7 der Militaerregierung fuer Deutschland, die neben
Kentrellratsgesetz Nr. 10 die rechtliche Grundlage fuer die gegenwaertigen

4. Nove-15-AK-6-Moss Militaorgorichtshof Nr. VI,

Vorfahren abgibt. Die Vererdnung der Hiliteorregierung Mr. 7 gibt auf die Frage, die jotzt und hier beantwertet werden sell, keine Antwert. Die Vererdnung Hr. 7 beschraenkt sich vielmehr, ganz allgemeine Richtlinien fuer ein faires Verfahren aufzuseigen, und sie nimmt zu der Frage wie zu einer ganzen Reihe anderer Fragen ueberhaußtnicht Stellung.

THEITERS: Horr Sprocher hat Besug genommen auf den Fall des Betschafters lesserschmitt. Ich moochte sagen, dass dieser Fall in keiner Weise hier sum Vergleich herangezogen werden kann. Betschafter lesserschmitt war tachren des Prozesses ver dem IRT noch an Leben. Er war damals Betschafter in Merike. Das Gericht hat damals des Affidavit desvegen zugelassen, weil ernoch am Lebe war, und es hat allen Verteidigern die Mooglichkeit gegeben, Frageboagen dem Zeugen verzulegen, die von einen Kommissionaer-Gericht dann beantwertet wurde Es ist auch nicht richtig, dass die Verteidigung von dieser Mooglichkeit kein Gebrauch gemacht heette. Ich selbst habe damals einen Fragebogen an den Betschafter Geserschmitt geschiekt, und ich weiss auch, dass eine ganze Reich anderen Verteidigern von diesem Rocht Gebrauch gemacht hat. Wenn damals das Internationale Militaergericht seine Zuflucht zu Fragebogen genommen hat, dann hatte das seinen ausschliesslichen Grund darin, dass Betschafter Messerschmitt damals in Mexiko wer und infolge Krankheit, nichtsvör: dan Gericht gebracht werden konnte.

DRITTEIS: Der Herr Anklagevertreter hat darauf hingewiesen, dass vor dem Militaertribunal II im Falle 4 das Affidavit des Rudolf Hoess als Beweis stucch angenomman?worden sei. Es hat sich damals nicht um dieses Affidavit gehandelt, das gegenwaertig den Gegenstand des Streites bildet. Moess war fe nor, danals in Zeitpunkt der Einfuchrung des anderen Affidavits noch am Leben. Das Gericht hat das Affidavit mit der Massgabe sugelassen, dass die Anklagevertretung den Affidavit mit der Massgabe sugelassen, dass die Anklagevertretung den Affianten Hoess zum Kreuzverhoer stellt, wenn die Verteidigung das verlangen sellte. Die Verteidigung hat aber aus verschiedenen Gruenden von diesem Rocht keinen Gebrauch gemacht. Infolgedessen ist damals Frage ueberhaupt nicht aufgetreten, bb dieses Affidavit, das sunnechst zugelassen war, nicht nachtraeglich wieder gestrichen werden sellte.

VIERTENS: Horr Anklegovortreter hat Boxug gonommon auf einen Fall, der sich im segonannten Flickprozess, im Fall 5 ereignet hat. Seweit ich unt 3269 4. Nov.-M-AK-Hoss-7. Wilitaorgorichtshof Nr. VI;

richtet bin, hat die Verteidigung damals gegen die Verlage des Affidavits von Sauckel keine Sinwaende erheben. Hir sind die Gruende nicht bekannt, warum das nicht geschehen ist. Ich keennte mir aber verstellen, dass die Verteidigung eben deshalt von Einwendungen abgesehen hat, weil sie ihrerseits die Absieht hatte, ein Affidavit des ebenfalls versterbenen Hermann Geering verzulegen. Jedenfalls kann auch dieser Fall nicht als Brallel zum Vergleich he angezegen werden. Ich kann mich aber ärinnern, dass das Gericht im Falle 4, in einem anderen Falle das Affidavit eines Zeugen zuruckgewiesen hat, der inzwischen versterben wer. Oh kann mich aber ferner mit aller Bestimmtheit erinnern, dass Erklaerungen zuruckgewiesen werden sind, die nicht beschweren weren, und zwer sewehl vor dem Internationalen Militaergericht als auch vor dem Gericht Nr. I im Falle 1 und ver Gericht "r. II im Falle 4, und seweit ich weiss, auch ver anderen Gerichten.

VORSITZENDER: Eho diose Streitfragenabschliessen, moechte sich der Vorsitzende vergewissern, ob Mitglieder des Gerichtshofes an die Anklagebehoere : de oder an die Verteidigung Fragen zu richten haben.

Gut, wir wellen diese Streitfrage als abgeschlessen erklaeren, und ich bin gewiss, dass die Ammitschaft die Tatsache wuerdigen wird, dass das Gericht vor einer Entscheidung ueber die Zulaessigkeit der nun unter Betrach stehenden Beweisstwecke eine Aussprache wuenscht.

Sind noch weitere verwegzunehmende Angelegenheit verzubringen, ohe wir den eigentlichen Frezess wieder aufnehmen? Haben Sie etwas verliegen, Herr Anklaeger?

UR. SPRECHER: Noin, Horr Vorsitzondor.

WORSITZENDER: Hat die Verteidigung otwas verzubringen? Gut, die Anklagebehoorde kann mit der Einfuchrung ihrer Bereisstueck fortsetzen. Einen Augenblick bitte.

DR. GATHER: Dr. Gathor fuor Dr. Ambros. Hohes Goricht, ich gostatto
mir, die vom "orra Praesidenten zu Beginn der Sitzung verfuegte Ernennung
eines Zeugen-Kommissionners aufzugreifen. Hiegegen meechte ich zunnechst fü
meinen Undanten fermell Einwendungerheben. Tenn ich des Hehe Gericht richt!
verstanden habe, so sell die Zeugen-Einvernahme vor dem Kommssionner durch
den Verteidiger und den Vertreter der Anklagebehoorde enfolgen. Ich beantre

4. Nov.-15-AK-8-Hoss Militaorgorichtshof Nr. VI.

hierzu, auch den vom Verteidiger vertretenen Angeklagten hinsuzuziehen.
Ich moechte das wie folgt begruenden. Erstens --

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie die Unterbrechung entschuldigen, wellen, - es steht nichts in der vom Gericht befolgten Vererdnung, das
einem Verteidiger und seinem Klienten verbietet, amwesend zu sein. Wir erwarten, dass der Verteidiger amwesend sein wird, und wenn ein Umstand eintritt, we er zum Verhoer vor dem Kormissionaer die Anwesenheit seines Klienten wuenscht, se wird das gewiss gestattet worden.

Dom Versitzenden kommt in den Sinn, dass Sie, da Sie vielleicht den Text der Vererdnung nicht geschen haben, darueber falsch unterrichtet sind oder ihn fälsch aufgefasst haben. Wenn das Ihr Anliegen, ist, das Rocht des Vertretenseins durch den Verteidiger vor der Anklagebehoerde, so kunn ich Sie darueber beruhigen. Wir wuerden bestimmt nicht eine Vernehmung vor einem Kommistionaer dieses Gerichts gutheissen oder erlauben, ehne dass eine Partei durch einen Anwalt vertreten ist, und wenn der Verteidiger glaubt, dass auch sein Klient anwesend sein sellte, so werden wir zusehen, dass Ihnen dieses Rocht gewahrt bleibt. Wenn Sie nun noch etwas weiteres zu sagen haben, wellen wir Sie anheeren, Ich habe Sie nur unterbrochen, um richtigzustellen, was meiner Leinung nach ein Missverstachdnis Ihrerseits sein khonise.

4. Nov.-N-AK-8-Hoss Militaorgorichtshof Nr. VI,

hierzu, auch den vom Verteidiger vertretenen Angellagten hinzuguziehen.

Ich moschte das wie folgt begruenden. Erstens --

VORSITZENDER: Horr Vortoidigor, wonn Sio die Unterbrochung entschuldigen, wellen, - es steht nichts in der vom Gericht befolgten Vererdnung, das
einem Verteidiger und seinem Klienten verbietet, amwesend zu sein. Wir erwarten, dass der Verteidiger amwesend sein wird, und wenn ein Umstand eintritt, we er zum Verhoer ver dem Kommissionaer die Amwesenscht seines Klienten wurnscht, so wird das gewiss gestattet worden.

Dom Versitzenden kommt in den Sinn, dass Sie, da Sie vielleicht den Text der Vererdnung nicht gesehen haben, darueber falsch unterrichtet sind oder ihn fälsch aufgefasst haben. Wenn des Ihr Anliegen, ist, das Rocht des Vertretenseins durch den Verteidiger vor der Anklagebeheerde, so kunn ich Sie darueber beruhigen. Wir wuerden bestimmt nicht eine Vernehmung vor einem Kermissionner dieses Gerichts gutheissen oder erlauben, ehne dass eine Partei durch einen Amwalt vertreten ist, und wenn der Verteidiger glaubt, dass auch sein Klient anwesend sein sellte, so werden wir zusehen, dass Ihnen dieses Rocht gewahrt bleibt. Wenn Sie nun nech etwas weiteres zu sagen haben, wellen wir Sie anhoeren. Ich habe Sie nur unterbrechen, um richtigzustellen, was meiner Keinung nach ein Missverstaendnis Ihrerseits sein khomme.

DR.GATHER: Ich danke Ihnen, Herr Praesident. Zunaechst handelte es sich nur um die erste Frage. Nachdem diese Aufklaerung gebracht
worden ist, habe ich derzeit nichts hinzuzufuegen. Da ich aber ueberhaupt dem Problem einer Benennung eines Zeugenkommissars fuer die
Durchfuehrung von Kreuzverhoeren grundsaetzliche Bedeutung beimesse,
moechte ich mir alle zulaessigen Rechtsmittel vorbehalten.

VORSI TZENDER: Der Vertreter der Anklagebehoerde kann tfortsetzen.

MR.VAN STREET: Hoher Gerichtshof. Ich moechte jetzt dem Hohen Gericht darlegen, dass die in den Buechern noch verbleibenden
Dokumente, die noch vorzulegen sind, tatsaechlich die Zahl von 100
betræchtlich ueberschreiten. Wir haben jedoch die Zahl der Dokumente
einschliesslich der vorzulegenden Eidesstattlichen Erklaerungen
in diesem Stadium des Verfahrens auf annaehernd 90 verringert. Diese
Auslassung schliesst elf Eidesstattliche Erklaerungen ein, die wiederum neun Zeugen betreffen, und ich moechte dem Hohen Gerichtshof
versichern, dass, wenn im Laufe der Vorlage weitere Einschraenkungen
mit einer ordnungsmaessigen und vollstaendigen Beweisvorlage in diesem
Stadium des Verfahrens vereinbar scheinen, diese Einschraenkungen
vorgenommen worden.

WORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Anwalt.

MR.VAN STREET: Ich will mich mun auf Dokument Nr. NI 6850 im Buch 68 beziehen, welches von der Anklagebehoerde weggelassen wird.

Das næchste Dokument ist NI-6848, welches als Beweisstuck

1328 zu bezeichnen ist. Es ist dies, Hoher Gerichtshof, eine Eidesstattliche Erklærung von Christian Schneider vom 22. April 1947.

Es ist auf Seite 80 im englischen und auf Seite 98 im deutschen Text

zu finden. Ich moechte den Hohen Gerichtshof auf einen Webersetzungsfehler hinweisen. Das deutsche Wort "Haupt betriebsfuehrer" welches

"chief plant leader" zu uebersetzen ist, ist mit "head workshop
leader" uebersetzt worden, und ich bitte den Hohen Gerichtshof ergebenst,

4.Nov.-M-LW-2-Keller Militaergerichtshof Nr.VI

wenn Sie von dieser Eidesstattlichen Erklaerung notiz nehmen, dies auf allen Seiten entsprechend zu berichtigen.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes soll auf Absatz 5 dieser Eidesstattlichen Erklaerung auf ⁵eite 81 im englischen und Seite 100 im deutschen ^Text gelenkt sein, wo der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung sagt:

"Als Betriebsfuehrer der I.G.-Farbenindustrie A.G. war der gesamte Vorstand nach dem A O G fuer die "ahrung saemtlicher sozialen Belange verantwortlich. Diese Funktion
wurde im Jahre 1937 auf mich uebertragen. Ich musste daher
dem Vorstand regelmaessig und jedes Mal nach der Entscheidung von wichtigen grundsaetzlichen Fragen sozialer Art
Bericht erstatten. Es ist mir kein einziges Mal erinnerlich,
in dem sich der Vorstand mit meinen Entscheidungen nicht einverstanden erklaert hat.

Auf Seite 82 im englischen Text und zu Beginn des Absatzes 7 auf Seite 100 im deutschen Text sagt der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerungs

> "Ich hatte Kenntnis von der Tatsache, dass die von Ost- in gewissem Masse auch von Westarbeitern verrichtete Arbeit als Zwangsarbeit betrachtet werden musste."

Und in demselben Absatz:

DES wurde mir erzaehlt, dass Menschen in den besetzten Ostgebieten (Russland und Polen) in den Staedten zusammengeholt und truppweise nach Deutschland verschickt wurden. Ich wusste auch, dass Ostarbeiter keinerlei Arbditskontrakte hatten. Im Falle der Westarbeiter (Franzosen Hollaender, Belgier, Tschechen ets. war es mir bekannt, dass ein Westarbeiter, der seinen ihm vertraglich zugesicherten Urlaub nehmen wollte...."

Ich moechte hier berichtigen "guaranter" anstatt "hostage" "... einen Buerger gleicher Nationalitaet stellen musste,
der im Falle der Nichtrusckkehr auf seinen eigenen Urlaubs-

anspruch verzichten musste; dass schliesslich saemtliche Urlaube fuer Westarbeiter gesperrt wurden; dass ein Westarbeiter
nach Ablauf seines Vertrages ohne Rueckkehr auf seine Muensche
in Doutschland weiter zur Arbeit verbleieben musste; dass ein
Westarbeiter, der trotzdem in seine Heimat zurueckging; zwangsweise wieder nach Deutschland zur Arbeit gebracht wurde."

Wenn wir weiter herunter zum ersten Satz des Absatzes 8 gehen:

"Ich nehme an, dass semtliche Herren der I.G. von den unter Absatz 7 Jerwachnten Tatsachen ebenso Kenntnis hatten wie ich, da diese Dinge allgemein bekannt waren."

Tch weise Sie ergebenst auf Seite 83 des englischen und Seite 101 des deutschen Textes hin, Absatz 9. Ich titiere:

"Zu meinen persoenlichen Obliegenheiten gehoerte die Vergenehmigung aller groesseren Investitionen auf dem Sozialgebiet.
wie z.B. die Errichtung von Lagern zur Unterbringung von
Auslaendern, Kriegsgefangenen und K.Z. Lagerinsassen, die in
den einzelnen Werken der I.G. beschaeftigt wurden, die Einrichtung, Umzeunung etc, solcher Lager. An Kreditgesuche fuer
derartige Programme wurden mir nach Vorpruefung durch die
Teko vom anfordernden Werk zugesandt und enthielten in jedem Falle eine genzue Aufstellung und Beschreibung der einzelnenen Posten. Jedoch nicht in jedem Falle wurden die vollstaendigen Programme vorgelegt. Endgueltige Genehmigung erfolgte durch den Vorstand nach Vorgenehmigung durch mich und
Besprechung und Genehmigung im TEA."

Im Absatz 10 spricht der Zeuge weber die Aufgaben des Sozialbueros der I.G. das ihm unterstellt wurde und das besonders "Buero Bertram genannt wurde.

Im Absatz 11 moechte ich auf einen Uebersetzungsfehler himweisen. "The plant leaders", nicht workshop ledders":

> "Die Betriebsfushrer der einzelnen Werke der I.G. mussten monatliche Aufstellungen weber den Stand ihrer Gefolgschaft an das 3274

Buero BERTRAMS senden. Unter diesen Aufstellungen befand sich eine, in der der Gefolgschaftsstand wie folgt unterteilt war: Deutsche Arbeiter und Angestellte, auslaendische Arbeitskraefte (diese waren weiter nach Nationalitaeten unterteilt) Kriegsgefangene und, in einer Kategorie zusammengefasst, in- und auslaendische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene und Konzentrationslagerhaeftlinge, wobei der unberwiegende Teil dieser Kategorie Konzentrationslagerhaefblinge darstellte:

Das ist , wenn es der Hohe Gerichtshof gestattet, zu betonen, weil es mit den eroerterten Angelegenheiten der Struss-Schaubilder verbunden ist.

"Mit Ausnahme der Kriegsgefangenen waren diese Kategorien weiter nach maennlich und weiblich unterteilt. Diese und andere aus den einzelnen Werken stammenden Aufstellungen wurden im "Buero Bertrams" fuor die gesamte I.G. Zusammengestellt und verarbeitet und hildeten die Grundlage fuer Statistiken und Schaubilder, die dem TEA zur Kenntnis gebracht wurden. Der Zweck war, den Mitgliedern des TEA den Stand und die Entwicklung der Gefolgschaft der gesamten I.G. vorzufuehren."

Und dann geht es weiter auf Seite 85, Hoher Gerichtshof,

am Anfang des Absatzes der sich imdeutschen Text auf Seite 105 befindet:

> "In den Sitzungen des TEA wurde von Herrn Dr.Ernst August Struss anhand dieser Tabellen und Schaubilder Vortrag gehalten."

Wir kommen nun zu Absatz 12, wo die Anwerbungstaetigkeit der Farben in fremden Laendern erwachnt ist, und der Aussteller der Eidesmtattlichen Erklaerung segt weiter, "dass Ferben-Angestellte zu sogenannten Beratern im Stabe des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfrägen der chemischen Erzeugung gemacht wurden." das ist Krauchs Buero"-

erhielten. Auf diese Weise unternahm z.B. eine groessere

Anzahl von Herren der I.G. Veberpfuefungen der itäliemischen chemischen Industrie, um festzustellen, wieviele Arbeitskraofte, umd im besonderen Fachkraefte, man abziehen und in der deutschen chemischen Industrie einsetzen konnte. Die Ergebnisse dieserUntersuchungen wurden in Berichten and en C.B.Chemie niedergelogt, durch dessen Kinflusse diese Arbeitskraefte nach Deutschland verschickt wurden."

Auf Seite 86 im englischen Text am Ende des Absatzes 12 sagt der Zeichner der Eidesstattlichen Erklaerung:

"Fuor diesen Vorschlag fuehle ich mich voll und ganz verantwortlich, ebenso wie ich die Verantwortung fuer alle
dinderen Vorschlaege, die ich, und andere Betriebsfuehrer mit
meinem Wissen, gemacht haben zur Durchfuehrung von Massnahmen zur Auskaemmung der chemischen Industrie der besetzten
Westgebiete nach Arbeitskraefton, die nach Deutschland gebracht und hier eingesetzt worden sollten."

Nur noch ein paar Worte, Hoher Berichtshof, und wir werden dieses Dokument verlassen. Absats 13 ist bezeichnend:

"In Worken der I.G. Farbeneindustrie A. G. wurden fremdlaendische Kinder im Alter von 8 Jahren aufwaerts beschaeftigt.

und swar gelten fuer die Beschaeftigung und Bezahlung dieser
Kinder, die von mir durch das "Buero Bertrams" vermittelten
behoerdlichen Richtlinien. Ich habe dagegen keinerlei Vorschlaege gemacht, Richtlinien herauszugeben oder Kredite
bewilligt, um mich zu vergewissern, dass Schulen gebaut under
diese Kinder eine normale Schulbildung erhalten sollten,"
Dies, Hoher Gerichtshof, steht im Miderspruch zu den Geldern,

die von der I.G. fuer andere Zwecke ausgegeben worden sind.

Im Absatz Lir

"Ich hatte Kenntnis von der Tatsache, dass in den Werken der I.G. Farbenindustrie A.G. Kriegsgefangene in der direkten oder indirekten Ruestungsindustrie beschaeftigt waren."

Doch gibt er zus

"Obwohl ich fuer die Beschaeftigung von Teusenden von Kriegsgefangenen verantwortlich war, habe ich nie das Haager abkommen oder die Genfer Landkriegsordnung gelesen."

Absatz 16 bezieht sich auf die Beschaeftigung von Konzentrationslagerhaeftlingen, und es wird einfach festgestellt, dass nach 1941 ihre Verwendung weblich war.

Absatz 17 bezieht sich auf Disziplinarangelegenheiten, worin der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung feststellt:

"Unregelmaessigkeit im Dienst, Faulheit eines Fremdarbeiters
etc. wurde von den einzelnen Betriebsfuehrern zunaschst durch
Verwarnung der durch Geldstrafen und im Wiederholungsfalle
durch Meldung die das erbeitsamt bestraft. Wenn dies nicht gemiegte, musste und wurde der Gestape Kenntnis gegeben."
In Absatz 18:

Wienn ein Transport von Fremdarbeitern einem Werk zugewiesen wurde, dann musste dieses Abholpersonal von seiner Gefolgschaftsabteilung und Bewachungsmennschaften von seinem Werkschutz entwoder in das Lager des zustaendigen Landesarbeitsamtes, an
die Grenzo, oder in das besetzte Gebiet, aus dem die Arbeitskraofte kemen, entsenden, um diesen Transport in das werks-eigene
Lager zu ueberfuehren."

Das naechste Dokument , Hoher Gerichtshof, ist NI-6849, welches als Beweisstuck 1329 bezeichnet werden mag. Es ist dies wiederum eine Eidesstattliche Erklaerung von Christian Schneider, und befindet sich auf Seite 90 im englischen und auf Seite 109 im deutschen Text.

Ich moechte gerne auf Absatz 3 der Eidesstattlichen Erklaerung himmeisen, wo der Aussteller sagt:

Ende 1937 wurde ich vom Zentralausschuss als Nachfolger Herrn Dr.Erwin Selek mit dem Posten des Leiters des UB der I.G. Farbenindustrie A.G. betraut."

Das ist der "Unternehmer Beirat", uebersetzt mit "supervisory" council of I.G. Farbenindustrie" und zu seinem Sachbearbeiter machte dr Herrn Dr.Ferdinand Bertrams.

Im Absatz 4 spricht er ueber die Teilnahme in diesem UnternekmorBeirat.

"Ausser den gebetzlich vorgeschriebenen Teilnehmern nehmen mehrere andere Arbeitnehmervertreter und die folgenden Betriebsfuehrer regelmaessig teil: Dr.Carl Wurster, Herr Dr.Hans Kuchne
und spacter Herr Dr.Ulrichts-Haberland, Herr Dr.Max Brueggemann,
Herr Dr.Georg von Schnitzler, Herr Prof.Carl Lautenschlaeger,
Herr Dr.Otto Ambros, Dr.Brast Buergin, Dr.Friedrich Gajewski,
Dr.Max Ilgner: Dr.Walter Duerfolt" - der spacterkam " - " und
Dr.Friedrich ter Moor war obenfalls einige Male anwesend."

Es ist interessant, festzustellen, dass vor jeder UB-Sitzung eine Betriebsfushrerbesprechung der oeben angefushrten Herren stattfend.

"in der 1.) saemtliche Tagesordnungspunkt des UB vorbesprochen wurden und 2.) alle anderen Probleme sozialer Art ercertert und Erfahrungen ausgetauscht wurden, die in einem solchen Gremium von Interesse waren."

Es ist somit zu unterstellen, dass dies eine weitgehende und ins Einzelne gehende Kenntnis bei jonen erwechnten Herren nicht mur in Bezug auf die Sozialpolitik sondern auch hinsichtlich der Ausfuchrung dieser Politik verraet.

Das naechste Dokument ist NI-6095, welches bereits als Beweisstuck 394 vorgelegt wurde. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Carl Lautenschlaeger vom 2. April 1947 und befindet sich auf Seite 92 im englischen und Seite 113 im deutschen Dokumentenbuch. Es ist Bezug zu nehmen auf Seite 92, Absatz 2, Seite 113 im deutschen Text, wo der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung von Betriebsfuchrerbesprechungen Mitteilung macht. Er sagt:

"Herr Dr. Schneider fuehrte immer den Vorsitz, mit Ausnahme einer Sitzung, in der er abwesend und durch Herrn Dr. Gajewski vertreten war".

Und dann folgen die Namen der Herren, die anwesend waren.

Und auf Seite 93 , Absatz & wird erwachnt, dass Protokolle

dieser Besprechungen en alle Teilnehmer einschliesslich Geheimrat Hermann

h. Nov. W-131-8-Weller-Walden Militergerichtshof Nr. VI

Schmitz, und en alle Vorstandsmitglieder uebersandt wurden. .

Dos neechste Dokument MI-2972, das bereits als Exhibit 481 im Buch Nr. 22bezeichnt worden ist. Es ist ein affidavit von Karl Krauch vom 22. Januar 1947, auf Seite 92 im englischen und Seite 116 im deutschen Text. Dor Aussteller gibt hier an, dass or die hoechste Autoritact fuer die Zuteilung von *rbeitskraeften fuer die chemische Industrie war, und dass seine Zustaendigkeit sich erstreckte auf auslaendische Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhaeftlinge. Er hat durch Kirschner dom General Thomas vorgeschlagen, russische Kriogsgefangene nach Dautschland zu bringen und sie in der Ruestungsindustrie zu verwenden. Er ist sich zum mindesten eines Falles bowusst, wo er auslaendische Arbeiter transportiert hat, die wochenlang auf der Reise waren, und erschoopft, hungrig und frierend angekommen sind. Vom Jahre 1942 an hat er gewisst, dass Arbeiter in den besetzten Gebieten auf unfreiwilliger Basis angeworben wurden. Er hatte das natuerlich Empfinden , dass die zwangsweise Verwendung von auslaendischen Arbeitern nicht gesetzlich war. Er hat die Arbeitsverhaeltnisse mit Dr. Christian Schneider besprochen. Wenn jemals auslaendische "rboitor in den einzelnen Betrieben der I.C. unterernachrt waren, so war ihre Leistungsfach-igkeit beeintraechtigt. Das Wohlergehen der auslaendischen Arbeiter, die innerhalb der I.G. taetig waren, gehoerte zur Verantwortlichkeit des I.G. Vorstandes.

Und dann erwachnt er, dass gewisse I.G. Vortreter seiner -des Ausstellers - Vertreter in Paris, Bolgien, Mailand und Jugoslawien gewesen sind auf dem Gebiet der Beschaffung von Arbeitskrachten.

bezeichnet worden soll. Es ist ebenfells ein affidavit von Karl Krauch vom 14. Februar 1947 auf Seite 97 des englischen und 121 des deutschen Textes. Der Aussteller Krauch bespricht in diesem affidavit ausfuchrlich die Werbeaktion des G.B. Chemie und die Hilfe, die I. G. Personal dabei leisteten Es ist bezeichnend, dass er bemerkt, dass die Verstandsmitglieder weitgehend Gebrauch von der Gelogenheit machten, an Sitzungen under soziale Fragen teilzunehmen.

Des naechste Dokument ist NI-6376, das als Exhibit 1331 bezeichnet werden soll. Es ist einfach ein Berichtigungs-Affidavit, worin
Krauch die Anwendung das Ausdruckes "Soko " korrigiert, den er in dem
vorhergehenden Affidavit angewendet hat.

Drs nacchate Dokumente ist NI-6060, das als Exhibit 1332
bozeichnet worden kann und sich auf Seite 102im englischen und Seite
127 im deutschen Text befindet. In diesem Affidavit zeehlt der Aussteller
verschiedene Beispiele auf, we ungumnstige Verheeltnisse in den Betrieben - I. G. Betrieben- von Heydebreck, Schopau und Genderf,
boobachtet wurden. Der Hohe Ermkheitszustand unter den Ostarbeitern
und die ungenuegende Reinlichkeit der Gebaeude wird erwachnt. Der Anssteller bespricht diese Angelegenheiten mit Ambros, Schneider, Schmitz
und berichtet Schmidtz ueber viele andere Besuche und informierb ihn ueber
Verbesserungsverschlage.

Hohes Gericht, Ich moechte ergehenst bitten, in der dritten Zeile von unten im Inhaltsverzeichnis eine Berichtigung anzubringen das ist NI-6060. Da steht "any --- a - n - y", und es muesste heissen: many".

Dokument NI-5953 ndrd ausgelassen.

Dann 5954 wird misgelassen.

Former NI-6061 wird ausgelassen.

Damit wird das Euch Nr.68 abgoschlossen, Hohes Gericht.

Als naochstes Dokument haben wir NI-10029 als Exhibit Nr.47 im Bokumentenbuch Nr.II. Dies, Hohes Gericht, ist ein sehr wichtiges Exhibit, das als Information bezueglich der genzuen Bedeutung vieler, vieler bereits vergelegter Dokumente verwendet werden kann, ebenso solcher, die in diesem Verfahren noch vergelegt werden.

DR.DIX(Verteidiger fuer den Angeklagten Dr.Schneider):

Hohes Gericht! Zu diesem Dokument moechte ich auf einiges
himmisen. Die Anklagevertretung und die Verteidigung fuer den Angeklagten
Schneider und fuer den Angeklagten Bustefisch hat usber dieses Dokument
verhandelt und vor einiger Zeit eine Stipulation erreicht. Es ist bereits
unter einer Dokumentenummer dem Gericht eine Berichtigung der linken
Saeule dieses Dokumentes fuer die linke Seite ueberreicht worden. Leider

ist diese Berichtigung, in diesem neu eingereichten Dokument nicht beruscksichtigt worden, sodass auch dieses Dokument wiederum ein nicht richtiges Bild hinsichtlich dieses Teiles dieses Schambildes ergibt. Ich
moechte verschlagen, dass diese Sacule in dieser Bezeichnung getrennt
wird, das ist die Sacule, die oben mit "Buotefisch, Leuna", beginnt.

MR.V.N STREET: Hohes Gericht! 2. Wir werden das gener vormorken und die notwendigen Berichtigungen vornehmen.

> VORSITZENDER: Ist die Vortoid gung damit zufrieden? DR.DIX: Jawohl.

VORSITZENDER: S hr gut.

Entschuldigen Sie, Herr Anwalt. Das Goricht ist sich nicht genz klar, ob die linke Spalte dieses Exhibits korrigiert werden muss, oder ob dort otwas ausgestrichen werden soll: Wie lautet die Meinung der Anklagevertrotung?

MR.SPRECHER: Hohes Gericht. Der Irrtum entstand dadurch, weil wir das neue Affidavit von Struss, das gewisse Berichtigungen füer diese Spalte enthaelt, nicht angehaftet haben. Das Dokument liegt dem Hohen Gericht bereits vor, aber weder Dr.Dix noch ich koennen im Moment Ihnen die Exhibitnummer oder die NI-Nummer angeben.

VORSITZENDER: Wenn wir das nun richtig verstanden haben, handelt es sich um ein Exhibit, das bereits als Beweisstuck vorliegt, und das in der linken Spalte eine stipulierte Berichtigung erhalten soll. Ist das richtig?

4.hov.-M-GH-1-Welden Militaergerichtshof Nr. VI

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender! Ich moechte es ein bischen anders sagen. Das in Rede stehende Exhibit, das als Beweismaterial vorliegt, ist berichtigt worden; dieses Exemplar des Exhibits, in diesem fraglichen Dokumentenbuch, ist jedoch nicht mit dem neuen Affidavit abgestimmt worden.

VORSITZENDER: Ich glaube, das Gericht hat jetzt verstanden.

DR. DIX: Ich darf dezu bemerken, dass diese Aorrektu rueberreicht worden ist mit einem Affidevit von Dr. Struss als Exhibit 847 am 9. Oktober 19.7.

DR. HEINZELER: (Verteidiger fuer den Angeklegten Wurster)

Ich moechte bei de r Vorlage dieses Schaubildes darauf aufmerksem machen, dass Herr Dr. Struss bezueglich der Fosition von Dr. aurster eine ergaenzende Ridesstattliche Erklaerung hinterher abgegeben hat, die bereits als Exhibit 392 dem Gericht vorgelegt worden ist. Das Exhibit befindet sich in Bend 15 der Dokumentensammlung, Seite 125 des englischen Seite 143 des deutschen Textes. Herr Dr. S.russ bemerkt in seiner Erklaerung, Exhibit 392, dass er das jetzt vorliegende Schaubild nach rein technischen Gezichtspunkten aufgestellt habe und erkorrigiert den Eindruck, der aus diesem technischen Schaubild herbeigefuehrt werden koennte bezueglich der Verantwortlichkeit von Dr. Wurster. Er korrigiert ihn dahin, dass Dr. Wurster Betriebsfuehrer von Ludwigshafen und Oppau war, nicht aber verantwortlich fuer alle Werke, die unter seinem Namen auf diesem Schaubild aufgefuehrt sind.

VORSITZENDER: Stimmt die Anklage diesem zu?

IR.SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, und ich moechte mich persoenlich entschuldigen, dass ich Mr. VAN STREET nicht derauf hingewiesen habe, so dass heute morgen von ihm diese Schwierigkeiten haetten vermieden werden koennen. Es tut mir sehr leid.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerffeld).

herr Vorsitzender. Ich bitte, mir Gelagenheit zu geben, eine ganza
3282

kurze Bemerkung zu diesem Schaubild zu machen.

VORSITZENDER: Herr Anwelt, bezieht sich das, was Sie zu sagen haben auf die Zuleessigkeit oder auf die Bedeutung dieses Schaubildes?

DR. SEIDL: Es bezieht sich nicht auf die Frage der Zulasssigkeit, sondern auf eine Frage, die mir wichtig erscheint, und wo ich gerne eine kurze Erklasrung der Anklage gehabt haette.

VORSITZENDER: Sie koennen Ihre Stellungnahme kurz darlegen, wenn Sie wollen.

DR. SEIDL: Ferr Vorsitzender. In diesem Schaubild NI-10029, kommt der von mir vertretene Dr. Duerrfeld an zwei Stellen vor, und zwar so-wohl unter leuna, als auch unter ludwigshafen, und zwar in dem Viereck, wo Auschwitz erwachnt wird. Es heisst bei beiden Vierecken "Chief 1941 Dr. Duerrfeld". Ich wess nicht, was die Anklegevertretung unter dem Ausdruck "Chief" versteht. Sollte die Anklegebehoerde darunter "Betriebsfuehrer" verstehen, so muesste ich gegen diese Feststellung widersprechen. Dr. Duerrfeld war vom Jahre 1941 ab lediglich Bau- und Montageleiter.

Ob er ueberhaupt Betriebsfuehrer var, kann im Augenblick nicht ercertert werden.

Angelegenheiten, die schneller behandeltwerden koennten. Wollen Sie sich bitte mit den Anwaelten der Anklagebehoerde beraten. Wenn Sie sich einigen koennen auf eine Berichtigung oder eine Abaenderung der harte, oder auf irgend eine Vereinbarung hinsichtlich ihrer Verwendung, so wuerden wir uns freuen, wenn das ins Protokoll kaeme. Wenn Sie es nicht koennen, dann werden wir Ihnen zeitliche Gelegenheit geben, die notwendigen Korrekturen zu mechen. Jedenfalls, soweit der Versitzende werstanden hat, ist Dr.
Struss noch Gegenstand des Areuzverhoers, nicht mahr?

MR. SPRECHER: Wenn des zutrifft, dann weiss ich nicht, ob er hinsichtlich dieses besonde ren Affidavits noch im Kreuzverhoer ist oder
nicht: Aber darf ich vielleicht ein oder zwei Bemerkungen mechen, weil
ich glaube, dass damit zumindestens teilweise die von Dr. Seidl gestellten
Fragen erledigt werden?

VORSITZENDER: Sohr gut.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht. Der Grund, warum Auschwitz in zwei Spalten erscheint ist der, weil die tochnische Kontrolle des Auschwitzer Betriebes in Bezug auf das synthetische Cel unter Buetefisch faellt, und damit unter den Leuna-Komplex, hingegen in Bezug auf synthetischen Gummi und einige damit zusemmenhaengende Froduktionen, unter Ambros, und deshalb unter den Ludwigshefen-Komplex. Wir behaupten, - und es kann ueber diesen Punkt mit Dr. Seidl keine Vereinbarung geben - dass der Angeklagte Buetefisch der certliche Betriebsfuchrer tetsaechlich gewesen ist, ganz gleich, ob formelle, offizielle Befehle im Auschwitzer Betrieb herausgegeben wurden oder nicht.

VORSITZENDER: Gut, Meine Herren. Das Gericht hat genug davon gehoert, um zu wissen, dass wir das Protokoll demit belasten und eine enge Zeit daran verlieren. Wir wollen die Sache jetzt verlassen.

Wenn der Verteidiger gegen das Affidavit Einwachde hat die er glaubt, auf nicht formellen Wege mit der Anklagebehoerde aus der Welt schaffen zu koemmen: Bitte tun Sie das und teilen Sie uns dann die Berichtigung mit. Wenn Sie es nicht koannen, dann brauchen Sie uns nur zur gegebenen Zeit mitteilen, dass Sie uns Ihre Darstellung dahin geben wollen, wie Sie die Tatsachen hinsichtlich dieses Exhibits ansehen.

Wir wollen des Protokoll nicht weiter mit diesen Ercertorungen belasten, zumal es schwierig ist, vom Gorichtsseal aus diese Angelegonheiten zo schnell zu erledigen, wie sie erldigt werden sollten. Sind Sie demit einverstenden, Herr Anwelt?

DR. SLIDL: awohl.

VORSITZENDER: Sie koennen fortsetzen, Mr. VAN STREET.

AR VAN STREET: Das neechste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-6847.

suf Seite 4 des englischen und Seite 4 des deutschen Textes. Es ist ein

Affidavit des Angeklegten Christian Schneider ueber seine Verentwort
lichkeit und Zustaendigkeit els Betriebsfuehrer von Leuna. Ich glaube,

us waere fuer des Gericht zweckdienlich, diese Bemerkungen en dieser

Stelle in Bezug auf den Angeklegten Schneider zu bringen.

4.Nov.-M-GH-4-Walden/Lorenz Militaergerichtshof Nr. VI

Es sind drei Affidavits von ihm in Betracht zu ziehen, eines uober seine Aufgeben und Funktionen als Beuptbetriebsfuchrer (d.h. "the chief plant leader", oder Sie koennten auch sagen "Chief Gesiel Welfare leader of the entire I.G.!"), Ferner ein Affidavit, das bereits eingefuchrt worden ist bezueglich seiner Verantwortlichkeit und Taetigkeit als Geiter des Unternehmensbeirate, und dann haben Sie dieses spezielle Affidavit, Hohes Gericht, das mit seinen besonderen Aufgeben und Funktionen als Betriebsfuchrer von Leuns zu tun hat.

RICHTER MUFRIS: Verzeihung, ich habe die Exhibit-Nr. noch nicht.
Wollen Sie die Exhibit Nr. nochmel wiederholen

MR. VAN STREET: Die Exhibit-Nr. von NI 6847, dieses in Rde stehenden Dokumentes?

RICHTER MORRIS: Ja, das stimmt.

MR. VAN STREET: 'ch hatte såe noch nicht angegeben, Herr Praesident; es ist Nr. 1333.

RICHTER M.REIS: Danke sehr.

MR. VAN STREET: Darf ich orgobenst Ihro Aufmorksemkolt auf Seite 5. Absatz 6. des ist Seite 6 im Deutschen, lenken wo der Affiant segt:

Wonn sich ein auslachdischer Arbeiter unerlaubter Weise aus dem Leger entfornte, denn fahndete der Werkschutz nach ihm. Wurde er gefunden, dann wurde er zuruckgebrecht und der Mann von der Gefolgschaftsabteilung bestraft. Im Wiederholungsfalle, abense wie bei Faulheit und dem Gebrauch von politisch abfælligen Redensarten musste und wurde der Fremdarbeiter durch des Werk der Gestape gemeldet, durch die der Betreffende in vielen Fæellen in ein Konzentrationslager gebracht wurde. Solche Meldungen kamen schaetzungsweise 20 bis 30 mal im Monat vor, und mussten von 2 Zeichnungsberuchtigten unterschrieben sein. Ich erinnere mich

derartige Briefe des cofteren selbst unterzeichnet zu haben.*

Absetz 8 befasst sich mit der Organisation des Arbeitserziehungslagers
in Leuna durch die SS und dass er des and zur Verfuegung stellte, auf

4.No.v.-M-GH-5-Lorenz Militaergerichtshof Nr. VI

dem dieses "ager errichtet murde, ohne die Zustimmung des Vorstandes einzuholen. Jedoch fachrt er fort zu sagen: Speeterist - - - es wird hier "Indoctrination Cemp" genannt, doch ich bin unterrichtet. dass "Leber Education Cemp" eine bessere "ebersetzung ist - - " natuer lich ueber die Erziehungslager im allgemeinen im Technischen Ausschuss gesprochen worden, und auch Herr Geheimrat Schmitz hat von deren Bestehen Kennthis gehabt."

Im Absatz 10, auf Soito 6, segt der Affiant:

"Mir ist ein Fell bekannt, in dem ein Trensport von ungefachr 200

Ustarbeitern vom Werkschutz in Leune abgeholt wurde, obwohl wir wussten, dass wir keine Moeglichkeit hatten, diese "enschen unterzubringen. Dieser Trensport wurde ungefacht eine Woche leng beholfsmeessig untergebracht."

In *bsatz 13 spricht er ueber die *ntsendung von Leune-Leuten , um Leute, . die fuer Leune vergeschen weren, abzuholen.

Das neechsto - -

VORSITZENDER: "orr Anwelt - -

MR. WAN STREET: "orr "recsident?

VORSITZENDER: Die Zeit weere jetzt geeignet, um unsere Vormittegspause eintreten zu lassen.

(binschaltung der Vormittaespause)

(Fortsetzung der V orhandlungen des Militærgerichtshofes VI nach der Vormittegspeuse)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. Van STREET: hohor Gorichtshof, ich mouchte jetzt erwechnen, dess die verlengten Ankuendigungen bezueglich des Aufrufes gewisser Zeugen dem Amte des Generalsekretzers uebergeben wurden, und moechte, demit die Herren Verteidiger bereits informiert sind, ehe Sie noch die Notizen bekommen, folgende dieser Zeugen enfuchren: Marcel Grenot, Johannes Dr Bruy, Werner Mansfeld, Heinrich Vesper, Walter Stothfang, Rudolf Marek, Johann Simon, und Jean von Mol.

VOFSITZENDER: "r. Ven Street, darf ich Sie unterbrechen, de wir jetzt eine kleine Verweltungsangelgenheit besprechen wollen.

MR. VAN STREET: Gewiss, Herr Pressident . .

VORSITZENDER: "eine herren, naechsten Dienstag, den 11. November, ist fuer des meerikanische Fersonal ein gesetzlicher Feiertag. Unter diesen Umstaenden wird der Gerichtshof diesem dessen Recht auf einen freien Tag gewachren. Nun ist die Frege aufgetaucht, ob wir eine Sitzung am Montag den 10. abhalten sollten. Der Gerichtshof mechte die Moeglichkeit vorschlagen, am 10. keine Sitzung abzuhalten, vorausgesetzt dass dieser verlorengegangene Tag am folgenden Sonnabend aufgeholt werden kann.

Wir haben uns voranlasst gefuehlt, diesen Vorschlag aus folgendem-Grund zu machen: Wir wissen, dass es den Verteidigern angenehm ist, eine Gelegenheit zu haben, sich mit Ihren Klienten an Wochentagen zu besprechen, was Sie am Sonntag nicht koennen. Dieselbe Situation trifft füer einen gesetzlichen Feiertag zu. Das Fersonal im Gefachgnis ist nicht vollzachlig, und daher wurden Sie die Gelegenheit zur Besprechung am 11. auch nicht haben.

Wir moschten gerne wissen, wie Sie derueber denken, wenn sich der Gerichtshof vom neechsten Freitag an, bis zum derauffolgenden Mittwoch vertagt, und dann am folgenden Sonnabend tagt. Nicht am kommenden Sonnabend, sondern den derauffolgenden, so, dass wir in der Woche des 10.

November 4 Sitzungstage haetten, und gleichzeitig auch den gesetzlichen Feiertag der amerikanischen Angestellten respektieren koennten.

Wuorden Sie sich nun diesbezueglich mussern? Was meint die Anklagevertretung zu diesem Vorschlag?

Mr. SPRECHER: Es wuerde uns sehr engonehm sein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, wollon Sie sich nun dezu seussern?

DR. BORTTCHER: Gerr Praesident, duerfte ich um die Erlaubnis bitton, eine Erkleerung unmittelber nach der Mittagspeuse ebzugeben, de eine Anzehl Ferren nicht hier ist. Ich wuerde aber sicherlich um 1/2 2 Uhr die Erkleerung ebgeben.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Nun kenn die 'nklegevertretung weitergehen.

MR. VAN STREET; H oher Gerichtshof, wir beginnen mit dem Dokument Nr. NI 6220, des als Exhibit 1334 bezeichnet werden kenn. Dies ist ein Affidevit von Heinrich Buetefisch, vom 11. April 1947, und ist auf Seite 9 im englischen und 11 im deutschen Text zu finden.

Ich moschte Ihre *ufmorksemkoit gerne auf Absatz 3, der Seite 10 im Englischen und 12 im Deutschen erscheint lenken, wo der Affiant, des ist der Angeklagte Buetefisch, sagt:

*Lis Die Frage der Einstellung von auslandischen Arbeitskrauften in den Werken der I.G. zum ersten Mal von Dr. Schneider oder einen der Betriebsfuchror.....

Hoher Gerichtshof, ich moschte hier eine Korrektur vornehmen. Nach *Dr. Schneider* sollte das Wort *er* stehen, weil der Vorstand gemeint ist.

"it, as a matter of principle, expressed" "its" sollte fuer "his" stehen.

... im Vorstand zur Sprache gebracht wurde, geb dieser zur Einstellung und dem Beu von Beracken sein grundssotzliches Einverstaendnis.

Auf Seite 11 im Englischen, und 13 im Deutschen, Absetz 5, heisst

Wenn immor, nach ungefechr 1941, Leune oder irgendein anderes
Werk der I.G. Ferbenindustrie A.G. Arbeitskreefte vom Arbeitsamt oder
Landeserbeitsemt enforderte, war men sich im klaren derueber, dass diese
Anforderungen nur durch den binsatz von Fremdarbeitern, Ariegsgefangenen
oder Konzentrationslager-, nsessen abgedeckt werden konnte, da zu diesom Zeitpunkt des Reserveir deutscher Arbeitskraefte praktisch vollkommen erschoepft wer.

Und der erste Setz im Absetz 6:

*Von der 20 bis 30 0 0 0 Personen zachlenden Belogschaft der Leune Werke weren scheetzungsweise 50 % Auslander aller "ationaliteeten Kriegsgefangene und Konzentretonslager-Insassen."

A.Nov.-M-GH-8-Lorenz Militeorgerichtshof Nr. VI

Dor Ausstoller orwachnte, unten auf Seite 11 im Englischen und 13 im Deutschen, folgendes:

> "Zwengserbeiter mussten ausserdem an ihrer Kleidung jederzeit ein abzeichen mit der Boschriftung *Ost* (Im Falle von Russen) oder *P* (Im Fello von Polen) tragen. Die Bewechung der Leger erfolgte durch den Workschutz, der urspruonglich mit Stoecken bewaffnet wer uni specter auf enordnung Herrn Dr. Schnoiders mit Schusswaffen ausgeruestet wurde. Ausserdem wurden vom Werkschutz Wachhunde verwendet. .

Im Absatz 8, des ist Seite 12 im Englischen und 14 im Deutschen , hoisst 081

*Im Jehre 1940 oder 1941 soweit ich mich an des Jahr erinnere, sah ich die ersten Konzontretionslager-Beeftlinge an der Arbeit in Loune, und zwer waren demals 50 - 60 heeftlinge im Halden-Hotriob eingesetzt. Ich erkannte die Heeftlinge an ihrer gestreifton Kleidung und dedurch, dess sie von SS-beuten bewecht wurden. Als gegen Ende des Arieges die Arbeitseinsatzfrage immer gespann-. tor wurde, wurden mehr Konzentrationslager-haeftlinge angefordert, so dass die Zehl der in Leune beschaeftigten Hauftlinge zeitweise orheblich stieg."

Hoher Gerichtshof, der Zweck dieses Dokumentes ist nicht nur, zu zeigen, welche Kategorien von Zwangsarbeiter verwendet wurden, sondern auch, um dem Gerichtshof zu zeigen, dass durch diese seusserlichen Zeichnungen der Identitest, wie gostreifte Kleidung und des "Ost" im Folle von Russen, und das "P" im Falle von Pol on von jedem der mit ihnen in Beruchrung kam, erkannt wurde, welcher Klassifikation diese Arbeiter angehoerten.

Im Absatz 9, suf Scite 13 im Anglischen und 15 im Deutschen, segt der Affient:

*Abgesehen von Leuns sah ich Konzentrationslager-Haeftlinge an dor Arbeit in den folgenden Werken der I.G. : eydebreck, Schkopeu und Wolfen oder Bitterfeld. Ueber die Zuweisung und Beschefti-

3289

4.Nov.-M-GH-9-Lorenz Militeorgorichtshof Nr. VI

> gung von Konzentret ionslager-haoftlingen wurde im al lgemeinen dem Vorstanl vom betreffenden Betriebsfuchrer Bericht erstattet; obwohl eine offizie lie Genelmigung fuer jedes einzelne Mel nicht erforderlich wer."

Das nacchate Dokument ist 8925, welches eusgelassen wird.

Wir kommen dann zu NI 6285, des als Beweisstweck 1335 bezeichnet werden kenn. Es befindet sich auf Seite 21 im Anglischen und 25 im Deutschen und ist ein Protokoll vom 31. Jenuer 1941, eine "ichtigstellung - einer Direktionssitzung in Ludwigshefen.

*Die Auswirkungen der bevorstehenien Sinberufungen werden besprochen
und die erforderlichen Massnahmen, u.a. steerkerer Sinsetz an
Kriegsgefangenen auch in sog. unbedenklichen Fabrikationsbetrieben,
zusaetzlicher Sinsetz von ca. 1800 auslaendischen Arbeitakraeften...*

Der Angeklagte Wurster war bei dieser Sitzung anwesend und unterschrieb
das Protokoll.

1336 gekennseichnet werden kann, finden Sie auf Seite 25 des englischen und 32 des deutschen Textes. Es ist ein Protokoll vom 21. August 1941 ueber eine Direktionssitzung in Ludwigshafen. Es wird darin berichtet, dass Ludwigshafen-Oppau seit Beginn des zweiten Gelökrieges 9000 Arbeiter nehr beschaeftigte als zuver, 800 Kroaten und ungefachr 700 franzoosische Arbeiter werden erwartet. Es wird berichtet, dass der Krankenstand bei deutschen Arbeiter ungefachr 2,7%, bei Auslachdern ungefachr 6% und bei Kriegsgefangenen ungefachr 13% betraegt. Aurster war bei dieser Sitzung anwesend.

Ich mocchte auch gerne feststellen, dass dort, wo es in der englishen Abschrift "Unterschrift unleserlich" heisst, eine Durchsicht des Originals zeigt, dass es von Wurster unterschrieben wurde.

Das nacchsto Dokument ist MI-9369, das als Beweisstucck 1137 gekennteichnot worden kann. Es findet sich auf Seite 30 des englischen und 40 des deutschen Textos. Dieses Dokument ist eine Fotokopie beider Briefe zwischen Schnitzler und Ritter vom 21 August 1942 und 26 August 1940. Hohes Gericht, Ritter war Vortreter des Gneralbevollmacchtigten fuer Senderfragen chemisch-Erzougung; das heisst Krauch. Es wird auf einen Vertrag zwischen Ludwigshafon und Francolor bezueglich franzocsischer Arbeiter fuer Ludwigshafen hingowicson und Schnitzler stellt in seinem Brief fest, dass die wete der franzossischen Arbeiter für Ludwigshafen beschraenkt ist, da Francolor meistans fuor die doutsche Ruestung arbeitet und diese Arbeiter benoetigt. Schnittzers Brief und dine Abschrift seines Schreibens ging an Ambres, der es direkt weiterleiten wird und der Ritter mit den genauen Zahlen hinsichtlich der Hereinnahme von franzoesischen "rbeitern versorgen kann. Das nacchate Dokument ist NI-6308, das als Beweisstucck 1338 gekennzeichnet werden kann, auf Seite 33 des englischen und 45 des deutschen Textes. Das ist ein Protokoll der Direktionssitzung in Ludwigshafen vom 27. Maerz 1942. Auf dieser Sitzung, bei der Wurster anwesend war, wurde berichtet, dass der erste Transport mit russischen Efvilisten aus der Ukraine angekommen ist. Hohos Goricht, hier soigt die englische Webersetzung wieder: "Unterschrift unleserliche, aber die Einsicht des Originals wird zeigen, dass es mit

"Murstor" unterschrieben ist. Das deutsche Dekumentenbuch sollte hinsichtlich der Unterschriften verbessort werden und zeigen, dass es von Wurster unterschrieben wurde anstelle des Namens, der darauf erscheint. Ich meechte sagen, dass in Bezug auf die Unterschrift das gleiche auch fuer das naechste Dekument MI-6315, was als Beweisstueck 1139 gekennzeichnet werden kann, - gilt. Das findet sich auf Seite 36 des englischen und 51 des deutschen Textes. Es ist ein Protekell der Direktionssitzung in Ludwigshafen vom 19. April 1943, das berichtet, dass eine von dem ertlichen Arbeitsamt ausgehende Machpruefung zeigt, dass 85% der Ostarbeiter mit sehwerer und besonders sehwerer Arbeit beschaeftigt sind. Die meisten der restlichen Ostarbeiter werden mit besonders unangenehmer Arbeit, mit Saeuren eder Schmutz, beschaeftigt. Turster war bei dieser Sitzung zugegen und hat nach dem Originalbeweisstueck die Miederschrift unterzeichnet.

Das nacchsto Dokumont ist NI-6349, das als Boweisstucck 1340 gekennzeichnet worden kann. Es ist ein Rundschreiben vom 19. August 1943 und vom 21. August 1943, die "rbeitsdisziplin der Ostarbeiter betreffend. Dieses Dokument befindet sich auf Scite 38 des englischen und 54 des deutschen Textes. Es wird angegeben, dass Fornbleiben von der Arbeit durch eine Arnung und Goldstrafe bestraft wird, im Wiederholungsfall durch Einziehen der Essenkarton. Ostarbeiter muesson mindostons 67 Stunden weechentlich arbeiten. Das naochate Dokument ist NI-5916, das als Boweisstucck 1341 gekennseichnet worden kann. Es findet sich auf Soite 41 des englischen und 58 des deutschen Toxtes. Das ist erstens eine Liste von Arbeitern der Rhone-Poulone nach Ludwigshafen vom Dezember 1942 bis Dezember 1943 und zweitens ein Schreiben an Ludwigshafen, das die Liste der franzoesischen Arbeiter von Rhone-Poulone weiterleitet, die mrischen September und Hevember 1942 angekommen sind. Dieses Dokument hat den Zwock, ein Deispiel fuer die gruppemweise Zuteilung von auslaendischen Arbeitern an IG-Farben zu gebon. Das Gericht wird sich daran erinnern, dass der Angeltlagte von Schnitzler in seinem Affidavit WI-5190, das als Exhibit 1324 als Bowoismittel gokonnzoichnet warde - ormehnte, dass Ambres es cinrichtete, dass Gruppen von Arbeitern von Rhono-Poulene ucberwiesen werden und auf diese Sache wird hier noch oinmal Bozug genommon.

4. Nov.-N-M-3-woiss Militaorgorichtshof Nr.VI.

worden konn; Es findet sich auf Seite 52 des englischen und 70 des deutschen Textes. Es ist ein Vermerk; der Personalabteilung in Ludwigshafen vom 1.Juli 1945. Is hoisst dort, dass zwei franzocsische Arbeiter, die einen luchtversuch untermommen hatten, wieder in das Work zurueckgebracht worden waren und einenverwarnenden Verweis erhalten hatten, dass sie im Wiederhelungsfall in das workseigene Arbeitserzichungslager eingewiesen wuerden. Im lotaten Sats wird das Hoho Goricht bemorken, dass das A.E.A. orwachnt wird; das ist die Abkuersung fuer die deutschen Werte, die meiner Meinung nach mit "Labor Education Camp" uebersetzt worden keennen. Das nacchste Dokument ist NI-5912, das als Boweisstucck 1343 gokonnzeichnot worden kann. Es finlet sichauf Soite 54 des englischen und 74 des deutschon Toxtos. Es ist ein Brief vom 17. November 1945 von Ludwigshafen an don "bwchrbeauftragton. Dieser Brief verlangt die Zustimmung fuer eine Hohos Gericht, ich moochte gerne das Inhaltsverzeichnis korrigieren; es soll nicht heissen "Sonder-Behandlung", sondern"beverzugte Behandlung" - von zwei nashaft gemachten russischen Kriegsgefengenen. Ihre Kenntnisse und F chigheiten koennten fuer die IG. von Hutzen sein und sie sellten, um ihre Arbeitstuschtigkeit zu orhalten, besser als die anderen Insassen des Russenlagers behandelt worden. Auf Seite 55 des englischen und 75 des doutschon Toxtos wird von einigen dieser Loute gesprochen und bemerkt, dass die felgende Aussage gemeht wurde: "Andrejew schien besonders unter Fliegorschook zu leiden und bat un die beeglichkeit, im Alarmfalle wenigstons in cinon Splitterschutzgraben gehon zu duerfen, was anscheinend durch die jetzt racumlich sehr erschwerten Bedingungen nicht moeglich ist". Dann auf Soite 55 des englischen und 76 des deutschen Textes heisst es, dass,

Das nacchsto Dokument ist NI-5915, das als Beweisstucck 1342 gekennzeichnet

"Ich halte es fuer sweekmassig, bei Versetzung von Andrianew und Andrejen zu Herrn Friedmann, den beiden, namentlich dem Schwastzer Andiranew, noch einzul deutlich - evtl. segar schriftlich - klarzulegen, dass, wenn die ihr Spezialwissen ueber d.s. Tatarinew-Verfahren nicht vollzur Arbeit einsetzen, sie zu minderqualifizierten Arbeiten als ihre bisherige Laboratoriumstaetigkeit, eingesetzt werden unter Aufhebung aller eventeullen Lagerverguenstigungen".

3293

4.Nov.-II-III-4-Woise Militaorgorichtshof Nr. VI.

Ich bitte das Hohe Gericht, wahrzunehmen, dass eine Abschrift daven an den Angellagten Ambres ging und dass die Bedeutung der Verlage dieses Dekumentes seweit die anklage betreffen ist, die ist, dass es moeglich war, die Bedingungen zu verbessern, wenn die IG. es wellte und dass sie durch Selbstinteresse, wenn sie es wellte, die Bedingungen fuer bestimmte Arbeiter verbessern konnte. Wir behaupten, Hohes Gericht, dass dieses ganze Dekument schr aufschlussreich ist und dass es sergfacttig beachtet werden muss.

Das nacchste Dokument ist NI-9091, das als Beweisstueck 1344 gokennzeichnet werden kenn. Es findet sich auf Seite 57 im englischen und 77 im deutschen Text. Ich nocchte den Hohen Gericht eine bessere lesbare Abschrift dieses Dokumentes, als im Dokumentenburh enthalten, ueberreichen. Ich werde auch den Herrn Verteidigern besser lesbare Abschriften, als die, die in ihrem Buch erscheinen, ueberreichen und gleichzeitig moechte ich auch, dass sewehl dem Gericht als auch der Verteidigung besser lesbare Abschriften des nacchsten Dokumentes, das eingefuchrt wird, NI-9092, ueberreicht werden.

VORSITZENDER: Ich brauche hier keine deutsche Durchschrift.

.R.VAN STREET: Das ist richtig, Horr Vorsitzender. Hehes Gericht, es ist eine Uebersicht von - ich spreche jetzt von MI-9091, das zum Beweis als Exhibit 1344 gekennseichnet werden ist, eine Uebersicht vom Mai 1945. Sie werden bemerken, dass die "bschrift eins Begleitbriefes angehoftet ist, die von Murster unterschrieben ist und en Dr. Kaphan, Hannover gerichtet wurde. Ich glaube, dass Dr. Kaphan beiter des Landesarbeitsamtes in Hannover war. Dieser Brief wurde num uebersetzt und ist in dem Buch des Hohen Gerichts auf Seite 59; Sie werden auch auf Seite 60 des englischer Buches eine Bebersetzung von allen in diesem besonderen Dekument verkommenden Ausdruceken finden. Mun, Hohes Gericht, meechte ich das Dekument hurz besprechen.

RICHTER HORRIS: Ich glaube, der Brief erscheint auf Seite 58 und das Verzeichnis der Ausdruccke auf Seite 59 in meinem Buch.

IR.V.JI STREET: Donke schr, Horr Richter. Es ist 59 und 60, aber wir hab es vermerkt. Donke schone, Herr Richter. Ich halte nun das Schaubild und 4. Hove-11-Hi-5-Woiss

und das Hoho Gricht wird auf der rechten Seite, ganz aussen, eine Gruppe von durchbrechenen sonkrechten Saculen bemerken. Wenn Sie das untere Ende der Vobersicht anschen, werden Sie bemerken, dass sieh diese durchbrechenen sonkrechten Saculen auf die IG-Farben, Ludwigshafen beziehen. Bei der Gruppe der durchbrechenen sonkrechten Saculen, unmittelbar links neben der Gruppe, die gerade erwachnt wurde, werden Sie bemerken, dass sie sieh auf die gemunte ehemische Industrie bezieht, das heisst, die ehemische Industrie als Ganzos. Num wird auf die zweite Gruppe Bezug genommen - ich lese unten auf der Vebersicht; im deutschen lautet es "Kriegsgefangenenanteil" und das bedeutet "Prezentsatz der Kriegsgefangenen". Wenn wir num auf die Sacule genz aussen rechts himzeisen, so werden Sie bemerken, dass das Personal in Ludwigshafen sieh aus 5,57% Kriegsgefangenen zusamensetzte, die ehemische Industrie als Ganzos dagegen 4.056% Kriesgefangene beschaeftigte. Sind noch irgendwelche Fregen dazu, Hohes Gericht?

(Koino Antwort).

Mon.wir num zu der unmittelbar ueber den oben besprechenen Gruppe kommen, die auf deutsch heisst "Auslachnderanteil" und "Prozentsatz der auslachdische: Arbeiter" bedeutet, sehen wir, dass Ludwigshafen - durch die Sacule rechts aussen dargestellt ,- eine Arbeierzusammensetzung aus 37,41 % auslachdischen Arbeitern hatte, dagegen die Industrie alsGanzes 31,4 %.

Hohos Goricht, wonn wir nun zu der ersten Kategorie unten auf der Vebersicht kommen - ich dese vom Ende der Vebersicht - haben wir den deutschen Ausdruck "Einberufenenanteil", der übersetzt bedeutet "Frezentsatz von Angestellten bei der Wehrmacht", hier haben wir einem umgekehrten Anteil führ Ludwigshafen. Der Frezentsatz dessen Angestellten in der Wehrmacht war 37,36 % wachrend der Prezentsatz von Arbeitern in der Wehrmacht führ die gesamte chemische Industrie 48,056 % war.

Hit diesem Dokument bezwecken wir, zu beweisen, welche Kriegswichtigkeit den Betrieb Ludwigshafen beizumessen war angesiehts des kreinen oder kleineren Prozentsatzes sein r Arbeiter, die zur Wehrmacht eingezogen wurden, und ferner, welch offensichtlichen Einfluss Ludwigshafen und die IG. im allgemeinen hatte, um mehr auslachdische Arbeiter und Kriegsgefangene

4.Nov.-H-Mi-6-Lutzoicr Militaorgorichtshof Nr.VI.

Das nacchste Dokument, Hohos Goricht, ist NI-9092, das als Exhibit 1345 beseichnet werden kann. Es befindet sich auf Soite 62 des englischen und Seite 79 des deutschen Dokumentenbuches, und man kann darueber him eggehen, indem man lediglich erwachnt, dass es den Belegschaftsstand von Ludwigshafen von 1931 bis Juli 1943 seigt und ersichtlich macht, dass das Personal von einem Tiefstand im Jahre 1935 von annähernd 5000 bis zu ungefachr

Das nacchste Dokument ist NI-2831 und kann als Exhibit 1346 bezeichnet worden. Es befindet sich auf Seite 66 des daglischen und Seite 80 des deutschen Dokumentenbuches.

DR.BEHDT (Verteidiger fuer den Angeklagten ter Meer).

Im Inhaltsverzeichnis ist engegeben, dass der eben verlesene Brief von 26.Februar 1945 gerichtet sei an meinen Handanten, den Angeklagten Dr. ter Meer. Diese Adressenangabe ist ganz offensichtlich unrichtig, dem der Angeklagte Dr. ter Meer war seit dem 1.September 1945 in Italien. Dieses Schriftstucck ist gerichtet an das T. e. -Buere, und es ist moeglich, dass nach alter Art vielleicht ein Stucck bezeichnet war fuer Dr. ter Meer. Es ist aber niemals ein Brief, der an meinen bandanten geschickt worden ist.

IR.VIII STREET: Schos Gericht, der Herr Verteidiger hat mit der von ihm gemeehten Bemerkung vollkommen recht und wir haben bereits das Inhaltsverzeichnis entsprechend berichtigt.

VORSITZEHDER: Sohr gut.

berichtigt werden in "Abschrift eines Sitzungsprotekells vom 26.Februar 1945, unterschrieben von Murster und gesandt an Direkter Dr. ter Heer". und es traegt den Stempel des Tea-Bueres vom "26.Februar 1945", dem Eingangsdatum. Dieses Dekument sollte jedermann, zu dessen Kenntnis es gelangte, anzeigen, dass in der Sitzung der Direktien Ludwigshafen vom 20.Februar 1945 das Ersuchen des Afbeitsamtes nach 1500 Ludwigshafener Arbeitskraeften fuer Schanzarbeiten abgelehnt wurde und dass als Grund der Ablehnung die entscheidende Bedeutung der Kriegsproduktien von Ludwigshafen angefuele.

4.Nov.-H-II-7-Lutsoior Hilitaorgorichtshof Br.VI.

wurde und die Tatsache, dass bereits 4000 Arbeiter fuer Schanzwecke abgestellt worden waren.

Dor Zwook dieses Dokumentes ist nicht nur der, darauf hinzuweisen, welche Bedeutung der Betrieb Ludwigshafen hatte, sendern es kann auch vergelegt werden, um nach Ansicht der Anklagebehoerde darzutun, dass I.G. Farben nicht befuerehtete, mit Nazi- oder Regierungsbehoerden nicht uebereinzustimmen, wennes seinen Interessen diente.

Das nacchsto Dokument ist NI-7502, das als Exhibit 1347 bezeichnet worden kann. Es ist eine Bidesstattliche Erklaerung von Haroel Grenot von 30. Mai 1947, und insefern dieser Zeuge zum Krouzverheer vergeladen wird, meechte ich mich jeder Bemerkung bis zum Zeitpunkt seines Eintreffens enthalten. Das nacchste Dokument, NI-7499, wird zugelassen.

DR.HEINZELER (Verteidiger fuer den Angeklagten pr. Murster)

Hohes Goricht, die Anklage hat seeben mit den Exhibit 1347 das erste Affidavit eine Franzesen vergelegt, der im Jork Ludwigshafen gearbeitet hat.

Damit wird ein Freblem von grundsactzlicher Bedeutung fuer die Verteidigung altuell. Ich erbitte deshalb die Erlaubnis des Hehen Gerichts, im jetzigen Zeitpunkt die Aufmerksamkeit des Hehen Gerichts, mit kurzen Jorten auf eine besondere Schwierigkeit zu lanken, welcher die Verteidigung in diese Prezesse gegenneber steht.

Jack Ansteht der Verteidigung ist des Bild der Arbeits- und bebensbedingungen der Auslacender in Ludwigshafen, wie es in diesem Exhibit 1347 niedergelegt ist, zweifelles nicht kerrekt; andernfalls waere es nicht moeglich gewesen, dass mein Mandant, Dr. durster, der verantwertliche Betriebsfuchrer von Ludwigshafen-Oppau seit 1958, auch nach 1945 fuer mehr als zwei Jahre in seiner Stellung als Betriebsfuchrer ausdruccklich bestactigt wurde, und zwar zunacchst durch die merikanische Militaerregierung und dann durch die Behoerden gerade jenes Staates, den dieser franzoesische Affiant angehoert. Dabei wurde die Bestactigung Dr. durster's nacheingehender Ueberpruefung der Arbeits- und bebensbedingungen der Auslacher wachrend des Krieges in Ludwigshafen durch die franzoesischen Behoerden aufrechterhalten.

Affianten bereits ausreichen, um das in dem Affidavit gezeichnete Bild zu korrigieren und dem Hohen Bericht ein korrektes Bild zu vermitteln. Wenn das nicht der Fall ist, so wird dieh die Verteidigung vor das Notwendigste gestellt sehen, andere Franzosen, die in Ludwigshafen wacherend des Krieges gearbeitet haben, ausfindig zu machen und sie darum zu bitten, Affidavits fuer die Verteidigung abzugeben uder selbst als Zeugen nach Muernberg zu kommen. Zu diesem Zwecke wird die Verteidigung Dr. Würster's in allernaschster Zeit die notwendigen Schritte ergreifen, um die Erlaubnis zu erwirken, emtweder selbst nach Frankreich zu reisen, oder besser eine oder mehrere Fersonen nach Frankreich zu entsenden, dasdas sehr schnelle Voranschreiten dieses Frozesses es vielleicht den Verteidigern nicht gestatten wird, fuer eine laengere Zeitpause von Muernborg abwesend zu sein.

Nach den -rfahrungen, die andere deutsche Verteidiger in aehnlichen Fallen gemacht haben, muss man indessen befuerchten, dass gewisse Schwierigkeiten auftauchen werden, entweder bezueglich der Eine reiseerlaubnis nach Frankreich oder bezueglich der Beschaffung eines angemessenen Geldbetrages in auslaendischer wachrung, wie er fuer ein derartiges Unternehmen benoetigt wird.

Dies fuehrt nun zu dem grundszetzlichen Problem, von dem ich am Beginn meiner ausfuehrungen gesprochen habe. In der Praxis des kontinentalen Gerichtshverfahrens traegt die Verantwortung fuer die Herbeischaffung aller Beweismittel, die fuer die Wahrheitsfindung erforderlich sind, das Pericht. Abweichend von diesem kontinentalen System ist im amerikanischen System die Last der Herbeischaffung der Beweismittel ausschliesslich den beiden Parteien des Prozesses, naemlich einerseits der Anklage und andererseits der Verteidigung, auferlegt. Bei diesem System ist jedoch naturgemaess die Findung der vollen Wahrheit nur dann sichergestellten wenn die Anklage einerseits, die Verteidigung andererseits die gleiche Chance hat, die erforderlichen Beweismittel, z.B. Namen und Adressen von Zeugen, die im Auslande wohnen

h. lov. BK-2-Lutzeier Wilitaergerichtshof Nr. VI ausfindig zu machen.

Zu gegebener Zeit wird deshalb die Verteidigung Dr. Wurster's das Hohe Gericht darum bitten, sie in der Beschaffung der notwendigen littel und behoerdlichen Genehmigungen fuer Auslandsreisen zu unterstüctzen. Wenn jedoch trotz Unterstuetzung durch das Hohe Gericht sich derartige Aktionen fuer die Verteidigung als unmoeglich erweisen, dann werden wir bei dem Hohen Gericht den Antrag stellen, die Zulassung von Beweismitteln von der art des hier in Frage stehenden Affidavits, Exhibit 1347, zu widerrufen, da dieses Boweismittel auf einem Wege beschafft ist, der der Verteidigung nicht in gleicher Weise wie der Anglasge offensteht. Der Zweck meiner jetzigen Ausfuehrungen ist es somit, der Verteidigung das Rocht vorzubehalten, gegebenenfalls zu einem spacteren Zeitpunkt die Frage der Zulaessigkeit derartiger Affidavits von Auslaendern aufzuwerfen, wenn sich herausstellt, dass die Verteidigung infolge der besonderen Lage, in der sich Deutschland heute befindet, nicht im gleichen Ausmass wie die Anklage nach Beweismitteln im Auslande nachforschen kann.

IR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duorrfold)

Herr Praesident, ich habe den Eindruck, dass nurmehr

der Prozess, jedenfalls soweit der Fall der Anklage ankommt, angeinem

entscheidenden funkt angelangt ist. Die Anklage legt jetzt zum ersten
mal ein Affidavit vor, das sich nicht auf bestimmte statistische Anga
ben bezieht, sondern dessen Gegenstand die Schilderung von Arbeitsbe
dingungen ist. ich bin zwar an dem Inhalt dieses speziellen Affidavits

nicht interessiert, dagegun bin ich an der grundsaetzlichen Frage in
teressiert, ob solche Affidavits ueberhaupt zugelassen werden sollen,

und ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, schon jetzt einige grundsaetzli
che Bemerkungen du dieser Frage zu machen, damit mir von der Anklage nicht

der Einwand entgegengehalten werden kann, meine Einwendungen seinen zu

speet gekommen.

VORSITZENDER: Wie lange benoetigen Sie zu dieser von 'hnen beabsichtigten Erklaerung, Herr Doktor? DR. SEIDL: Ich denko, dass ich in 5 Minuten fertig wuerdo.

VORSITZENDER: Gut, wir werden die anhoeren.

DR. SEIDL: Herr Praesident, meine Herren kichter! Ich habe bereits zu Beginn der heutigen Sitzung ausgeführt, dass joder neuzeitliche Strafprozoss von dem "rundsatz der Unmittelbarkeit und der Muendlichkeit beherrscht werden sollte. Das bedeutet, dass Zeugen vor Gericht vernommen werden. Das Gericht hat nun bei einer grossen Anzahl von Facilien eine Ausnahme insofern zugelassen, als diese Zeugen nicht vor Goricht im direkten Verhoer vernommen wurden, sondern dass die Anklage Affidavits vorgelegt hat. Das Gericht hat das deshalb zugelasson, weil Gegenstand der Erklaerungen dieser Zeugen zum Teil statistische Angaben waren, wo es verstaendlich erscheint, dass der Zeuge gowisse Unterlagen vor sich haben muss. Bei dem Affidavits, die nurmehr vorgelegt worden, liegt der Sachverhalt voellig anders. Diese Zougen sollen bekunden, weber wahrnehmungen, die Sie selbst in Raum und Zeit gemacht haben. Ihre aussagen sind keine anderen wie die eines Zeugen, der darueber berichten soll, wie sich zum Beispiel ein Verkehrsunfall zugetragen hat. Im Hinblick auf die Bedeutung dieser Affidavits bin ich daher der Auffassung, dass diese Zeugen vor Gericht vernommen werden sollen und zwar ohne irgend ein Affidavit, sondern dadurch, dass die Anklage sie hier vor Gericht im direkten Verhoer einvernimmt. Wollte man die Affidavits in der Form zulassen, in der sie sich zurzeit befinden, dann wuerde damit das "ocht der Verteidigung in einem ganz grossen mfang illusorisch gemacht werden. Diese Affidavits enthalten in einem grossen Umfang nicht nur Bokundungen ueber Tatsachen, sondern sie enthalten auch Bekundungen ueber Ereignisse, die sie vom Hoerensagen wissen. Sie enthalten Bekundungen deber das Wissen von anderen Leuten. Sie wollen angeblich Feststellungen darueber treffen koennen, was sich im Chirn der anderen Leute, unter anderem auch dieser Angeklagten, abgespielt hat. Die Affianten machennin ihren Affidavits zahle reiche Schlussfelgerungen. Alle diese Beispiele moegen gemuegen, um zu zeigen, dass die Aussagen dieser Zeugen ins Protokoll nicht so gekommen

4. Nov.-M-BK-4-Gottinger Militaergerkchtshof Nr. VI

waeren, wie sie in den Affidavits drinstehen, wenn diese Zeugen vor Gericht vernommen worden waeren und schon das direkte Verhoer unter der Kontrolle des Gerichtsuund unter der Kontrolle der Verteidigung stattgefunden haette.

Ich moeghte ferner noch hinzufuegen, dass die Affidavits insofern eine grosse Gefahr sind, als im Gegensatz zum europaeischen Strafprozess dieser Prozess hier in Muernborg vom sogenannten Parteibetraeb beherrscht wird. Das bedeutet, dass es hier nicht Zeugen des Gerights gibt, sondern dass es Zougen der anklagevertretung und dass es Zougen der Verteidigung gibt. Das hat zur Folgo, dass die Anklagevertretung in keiner Weise daran interessiert ist, auch entlastende Bekundungen mit in die Affidavits aufzunchmen. Es hat sich das als ausserordentlich nachteilig in allen bisherigen rozessen erwiesen und ich bin in der "age, auf einen Vorfall Bozug zu nehmen, der sich vor dem Internationalen Wilitaergerichtshof zugetragen hat. Hier hat die Verteidigung auf eine Bestimmung des deutschen Strafprozesses hingewiesen, in der es heisst, dass nach deutschem Recht die Pflicht des anklaegers es auch ist, dass entlastende Material vorzulogen. An diesem Platz hier hat der amerikanische Hauptanklagevertreter Justice Jackson es rundweg abgelehnt, ein solches Verlangen auch nur in Erwaegung zu ziehen und er hat rundweg erklaert, dass er nicht zwei Herren dienen koenne.

Hinzu kommt dann noch folgendes: Wenn hier ein Zeuge von der Verteidigung ins Kreuzverhoer genommen werden soll, der bereits ein Affidavit abgegeben hat, dann befindet er sichh in einer schwierigen seelischen Lage, är hat bereits einen Eid bei der Anklagovertretung geleistet. Wenn er mun hier unter einem neuerlichen Eid von der Verteidigung gefragt wird und eine Richtigstellung seiner urspruenglichen Erklaerungen geben soll, dann bringt das eine grosse Gefahr fuer ihn mit sich und es ist gar keine Frage, dass der Lahrheit mehr gedient werden kann, wenn diese affidavits ueberhaupt nicht erst in den Prozess eingefuehrt werden, sondern wenn der Zeuge hier vor Gericht sehen im direkten Verhoer vernommen wird un er lediglich auf die Fragen zu antworten hat,

die ihm von der Anklage, die ihm von der Verteidigung und die ihm vom Gericht gestellt werden.

Aus diesem Trunde stelle ich den Antrag, dass die Anklagovertretung kein einziges Affidavit mehr zulassen ---- das Gericht kein
einziges Affidavit mehr zulassen moege, das sich auf die Schilderung von
Arbeitsbedingungen bezieht und dass das Gericht der Anklagevertretung aufgeben moege, diese Zeugen hier schon im direkten Verhoer unter der Kontrolle des Gerichts und unter der Kontrolle der Verteidigung zu vernehmen.

VORSITZENDER: Wuenscht die anklagebehoerde, in dieser Sache gehoert zu werden?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es scheint mir, dass fast alle Vorteile dagegensprechen, es sei denn, dass der Zweck der Verteidigung darauf hinzielt, diese Verhandlungen in die Lange zu ziehen. Die anklagebehoerde wird durch dieses Mittel in die Lage versetzt, naemlich durch die von diesen Zweichnern von Eidesstattlichern Erklaerungen erteilten Informationen, sehr viele stoerende Schlussfolgerungen auszumerzen. Eh bin sicher, dass diese Zeichner dies selbst besorgen wuerden, wenn ihnen Gelegenheit zum Betreten des Zeugenstandes geboten wuerde. Das ist Punkt 1.)

Punkt 2.): Wir haben in diesem Verfahren hinsichtlich der Informationen, die ein affiant geben kann, der als Zeuge fuer das Kreuz-verhoer in Frage kare, der Verteidigung mohr Kenntnis zugehen lassen, als diese, wie ich glaube, jemals in einem anderen Gerichtsverfahren erhalten hat. Wir unterbreiten weiter, dass der Gerechtigkeit mehr gedient ist, wenn eine genauere Gebersetzung uebergeben wird. Weil die angelegenheit verher uebersetzt werden kann, erhaelt die Verteidigung eine genauere Gebersetzung. Einige der in diesen Frozessen bezueglich der Gebersetzung und der Gebertragung auftretenden Schwierigkeiten koennen daher ausgeschaltet werden.

VORSITZENDER: Ehe wir uns fuer die Mittagpause vertagen, moechte ich eine Frage an Sie stellen, Herr inklagevertreter, oh habe durch vorzeitige Durchsicht des Inhaltsverzeichnisses des Dokumentes 68 4.Nov.-W-BK-6-Gottinger Militaergerichtshof Nr. VI

bemerkt, dass einige oder eine ganze Anzahl Eidesstattliche Erklaerungen vorhanden sind, die von angehoerigen anderer Nationalitäeten stammen und die Sie, wie ich annehmer vorzulegen wuenschen. Nun, wenn Sie das tun und diese affidavits werden ohne Einsprüch oder trotz Einsprüches zugelassen: waere die Beibringung dieser Zeugen zum Kreuzverhoer Ihr Zweck und Ihre absicht?

MR. SPRECHER: In jodom mooglichen Fall, wenn wir das koennen und wenn die Verteidigung das wuenscht.

VORSITZENDER: Sie wurden es, glaube ich, schaetzen, wenn sich die Sache, trotz wegfall eines Einspruches dieser art, falls ein Affidavit zugelassen worden sollte, so ergeben wuerde, dass sich nachher der Sachverhalt herausstellen wuerde, dass die den Zeichner nicht herbeischaffen koennen, weil er z.B. gesterben war, oder dergleichen. wir halten also jetzt beim gleichen Problem, das wir heute fruch ercertert haben. Sie wissen das?

Nun, der Gerichtshof schaltet nummehr eine Pause bis 13.30 Uhr ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 4.Novomber 1947 Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCH.LL: Der Militaergerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlung fort.

VORSITZENDER: Ich bitto, Herr Dr. Boettcher.

DR. BOETTCHER: Herr Pracsident, darf ich nur erklaeren, dass wir mit dem Vorschlag des Gerichtes, anstelle
des Feiertages am Dienstag, den 11. November, am Samstag, den
15. November zu tagen, einverstanden sind. Wir danken dem Gericht, dass es uns Gelegenheit gegeben hat, dazu Stellung zu
nehmen.

VORSITZENDER: Ist die anklagebehoerde hinsichtlich dieser angelegenheit der gleichen ansicht?

MR. SPRECHER: Jawohl, Horr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Anweltschaften moogen daher zur Kenntnis nehmen, dass dieses Gericht am kommenden Montag und Dienstag, den 10. und 11.November keine Sitzungen abhalten, hingegen am Samstag, den 15.November und selbstversteendlich auch Mittwoch, Dennerstag und Freitag verher tagen wird.

Des Goricht ist nunmehr bereit, eine Entscheidung ueber den Einwand gegen die Verlage des Dokumentes NI-7502, Anklageboweisstueck 1347, zu treffen. Es scheint uns hin-reichend, zu erklaeren, dass das Gericht dem Einwand gegen die Einfuchrung dieser Eidesstattlichen Erklaerung nicht stattgeben kann, und zwar auf Grund der erwachnten Verkehrungen des Statutes, auf Grund dessen dieses Gericht arbeitet,

Grand dor, wie wir verstehen, mehr oder weniger gleichbleibenden Verkehrensweise der Militaergerichte, und wie ich sagen darf, auf Grund unserer eigenen Praezedenz-Facilie, die wir seit Beging dieses Verfahrens verfolgt haben. Der Verteidiger 4.November-A-.G-2-Reitler Militaergerichtshof VI

sich spontan ergeben werden. Diese Dingo liegen gegenwaertig dem Gerichtshof nicht vor, vielleicht werden sie, entgegen den Befuerchtungen des Verteidigers, gar nicht auftauchen. Wenn sie entstehen sollten, wird das Gericht sich mit ihnen befassen und zur gegebenen Zeit darueber seine Entscheidung treffen.

Der Einwend gegen die Einfuchrung des Affidavits, Anklage - Exh. 1347, wird verwerfen. Ich moechte erwachnen, dass wir auf Grund unserer Beebachtungen von heute frueh im Dokumentenbuch bereits nachgesehen haben, ob die Anklagebohoorde noch weitere affidavits der gleichen art und des gleichen Charakters hinsichtlich des Wohnertes oder der Nationalitaet der Zeichner vorliegen hat. Wir glauben, dass unsere Entscheidung hinreichend klar ist, um zu zeigen, dass die Rechte der Verteidigung trotz der Ablehnung des Einwandes gowehrt bloiben. Es wuerdo keinem guten Zweck dienen, diese Einwondungen formell zu erneuern. Wenn sich irgend eine Gelegenheit orgibt, dieses Thema dahingehend zu pruefen, wenn die Verteidigung eine gleichbleibende Haltung einnimmt und weitere Einwendungen erhebt, werden wir dafuer Verstaendnis haben. Wir worden dessen auch eingedenk sein hinsichtlich jener anderen Dokumente, die angeboten werden koennen. Wenn es sich als notwendig erweisen sollte, auf die Angelegenheit von vorschiedenen Gesichtspunkten aus einzugehen, werden wir nicht daraus abloiton, dass die Vorteidigung durch Nichterhebung von getrennten Einwaenden bei jedem einzelnen Dokument Verzicht geleistet hat.

Der Anklagevertreter kann fortsetzen.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wir sind bis zu Dokument NI-7499 gelangt, das wir weglassen wollen.

DR. SEIDL: (Verteidiger des angeklagten Duerr-

fold)

Herr Praceidont! Ich bitte, mir Golegenheit zu geben, die aufmerksamkeit des Gerichtes auf eine Tatsache zu lenken, die mir im Zusammenhang mit dem houte vom Gericht verkuendeten Beschluss, einen Kommissar zu ernennen, als wesentlich erscheint, und zwar auf eine Tatsache, die meines Erachtens vom Gericht von Amtswegen beruecksichtigt werden musste.

DR. SEIDL: Das Goricht hat houte vermittags

verkuendet, dass zum Zwecke der Vernehmung von Zeugen ein

Kommisser bestellt wird, Mr. John H.A.-Fried genannt. Ich

moechte nun die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die Tatsache

lenken, dass Ar. John H.A. Fried bereits als Beamter der Anklagevertretung in diesem Verfahren taetig geworden ist.

Ich moechte von vernherein bemerken, um jeden Irrtum auszuschalten, dass sich mein Einwand nicht gegen die Person des

Mr. John H.A. Fried als selche richtet, sendern lediglich geget
die Tatsache, dass er bereits als Beamter der Staatsanwaltschaft in diesem Prozess taetig geworden ist.

Die Anklagebehoerde hat letzten Freitag ein

Dokument vorgelegt, das die Nummer NI-4434 a traegt. Es ist

das eine Eidesstattliche Versicherung von Ar. John H.A.

Fried vom 29.0ktober 1947. In Band 75, der obenfalls der

Verteidigung bereits zugaenglich gemacht wurde, findet
sich eine Eidesstattliche Versicherung, die von einem gewissen Kein Feinberg stammt. Es ist das Dokument NI-4822.

Dieses Dokument wurde aufgenommen ebenfalls von Mr. John

H.A. Fried und die Unterschrift wurde von ihm beglaubigt.

Ich bin der auffassunt, dass unter diesen Umstaenden eine
Taetigkeit von Mr. John H.A. Fried als Richter oder kommissarischer Richter in diesem Verfahren kraft Gesetz ausgeschlossen ist. Ich erlaube mir in diesem Zusemmenhang

4.November-A-AG-4-Reitler Militaergerichtshof VI

VORSITZENDER: (unterbrochend) Es ist nicht notwendig, darueber zu diskutieren. Das Gericht hat keine Benachrichtigung, Information oder Kenntnis erhalten, dass Mr.
Fried irgend eine direkte oder entfernte Verbindung oder
Zusammenhang mit der anklagebehoorde dieses Verfahrens hatte.
Wir wurden veranlesst und haben ihn deshalb namhaft gemacht,
weil wir von der Tatseche wussten, dass ier in angelgenheiten
dieser art eine Erfahrung besass, die, wie wir glaubten, sewehl fuer die Verteidigung als auch fuer die anklagebehoorde
wertvoll und nuetzlich sein koennte.

Das Gericht moochte eine vom Vorteidiger ausgedruckte Annahme richtigstellen: Die Bostellung eines Kommissars erhebt diesen nicht zu einem Richter. Dieses Gericht und nur dieses Gericht allein wird die juridischen Fragen loesen. Der Kommissar wuerde nur bei der Abnahme der Zeugenaussagen den Vorsitz fuchren. Das Gericht wird dem vom Vorteidiger vorgebrachten Einwand jedoch sorgfaeltige Erwaegung zuteil werden lassen. Wir glauben, dass der Kommissar eine neutrale Person sein sell, soweit uns das mooglich ist, um dieses Recht zu gewachrleisten. Wir werden ueber die vom Vorteidiger vorgebrachte Angelegenheit von uns aus Erkundigungen einziehen. Wenn eine Netwendigkeit auftaucht, koonnen wir diesem Einwand begegnen, in dem wir jemand anderen als Kommissar namhaft machen.

Inzwischen koennen Sie sich zusemmen beraten.

Wenn Sie sich auf Mr. Fried oder auf jemand anderen einigen,
wird das Gericht sehr gerne dem Vorschlag der Verteidigung,
wer als Kommissar Taetig sein koennte, grosses Gewicht beimessen. Wenn Sie jedoch weder hinsichtlich des Dr. Fried nach
einer anderen Person, die Sie als unperteilisch ansehen, zu
einer Einigung gelangen, wird es Sache des Gerichtes sein,
Ihnen einen unparteilischen Kommissar zu nennen, der dem ihm

von uns auforlegten Eid folgen kann und will, nacmlich seine Pflichten chrlich, trou und unpartoiisch zu orfuellen.

DR. SEIDL: Herr Praesident, ich wollte nur bemerken, dass ich schon jetzt diesen Einwand gebracht habe, um eventuell organisatorische Veraenderungen, die sich als notwendig oder ueberflussig orweisen sollten, von vernherein auszuschließen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Boraton Sie sich mit Ihron Kollegen und mit der anklagebehoerde. Wenn Sie irgendwelche Vorschlaege zu machen haben, lassen Sie uns, bitte, davon wissen. Es war nicht unsere Absieht, dem Kommissar heute sefert irgendwelche Aufgaben zuzuweisen oder ihm die Entgegennahme irgendwelchen Beweismateriales zu uebertragen. Wir bestehtigen jedech, dies in Kuerze zu tun und wir werden dieser Angelegenheit gebuchrende Aufmerksamkeit schenken, ehe irgendeine Ernennung vorgenommen wird.

Die anklagebehoorde kann fortsetzen .-

MR. VAN STREET: Das nacchste Dokument ist NI-9372, das zum Zwecke der Kennzeichnung als Exh. 1348 bezeichnet werden kann. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklacrung von Rudolf Marcck vom 6. August 1947.

MR. VAN STREET: Ich glaubo, dass dieser Zeuge zum Kreuzverhoor geladen wird, und ich will bis dahin mit Bemerkungen zurueckhalten.

Das naochste Dokument ist NI-7498 und wird ausgolasson.

Das naochste Dokument ist NI-11410, das als Anklagebeweisstueck 1349 bezeichnet werden kann. Es ist eine Eidesstattliche Erklacrung von William Allen, einem englischen
Kriegsgefangenen vom 22. Juli 1947. Die Erklacrung befindet '
sich auf Seite 76 des englischen und Seite 100 des deutschen
Textes. Dieser affiant wird gleichfalls zum Kreuzverheer vor-

goladen werden, und wir wollon ein Kommentar bis zu diesem Zeitpunkt unterlassen.

Das nacchste Dokument ist NI-7107, welches als anklagebeweisstueck 1350 gekennzeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 78 des englischen und Seite 103 des deutschen Textes. Hier
muss eine Berichtigung im Inhaltsverzeichnis vergenommen vorgenommen werden, Hohes Gericht; der letzte Satz sellte geaendert werden: "Ebenfalls anwesend in dieser Sitzung waren die
Fuchrer der Betriebe, ausser den Herren: Buergin, von Schnitzler, Brueggemann und Wurster." Dieses Dokument ist die Niederschrift einer Sitzung des Unternehmerbeirates am 11. Maerz 1941
in Schkopau, und in dieser Sitzung berichtete der Angeklagte
Schneider, dass 18.000 zum Heeresdienst eingezogene Gefolgschaftsmitglieder der I.G. durch Frauen und 12.366 Auslander
ersetzt werden sind, von denen 2.162 Kriegsgefangene waren. DasDokument ist von Schneider unterschrieben.

Das nacchste Dokument ist NI-7506, dus ausgelassen wird.

Wir kommen jetzt zu NI-7507, das als inklageboweisstuck
1351 bezeichnet wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung

vom 25.Mai 1947 von Joky Pierre Fressard (F-r-o-s-s-a-r-d).

Dieser Affiant wird gleichfalls zum Kreuzverheer gerufen werden. Wir werden zu diesem Zeitpunkt eine Zusammenfassung der

Eidesstattlichen Erklaerungen abgeben.

Das naechste Dokument ist NI-7508, des als Anklageboweisstucck 1352 bezeichnet wird. Dies ist wiederum eine Eidesstattliche Erklaerung von Joky Pierre Frossard, und zwar vom
31.Mai 1947. Sie befindet sich auf Seite 87 des englischen
und Seite 113 des deutschen Textes, und Bemerkungen zu diesem
Dokument werden jetzt uebergangen.

Das nacchste Dokument ist NI-11071, welches ausgelassen wird.

Das nacchsto Dokument, welches als anklagoboweisstucck

"gohoim" bezeichnete Aufstellung, die die Staerke der AnorganaBelegschaft führ August 1944 zeigt. Hingewiesen wird auf Seite
96 des englischen und 121-C des deutschen Textes, wo Gesamtziffern under die verschiedenen Gruppen der Arbeiter gegeben
werden. Unten auf der Seite mooge beachtet werden, dass 306
Ostarbeiter verhanden waren; senstige Auslaender 509;
91 franzoesische Kriegsgefangene, 139 italienische Militaerinternierte, und 110 Konzentrationslagerhaeftlinge.

Das nacchste Dokument ist NI-4160, das als Anklagebeweisstueck 1354 bezeichnet wird. Dies ist eine Aktennetiz
vom 29.November 1943 auf Seite 98 des englischen und Seite
122 des deutschen Textes. Sie behandelt die aerztliche Versorgung der KZ-Haerftlinge, einer Besprechung eder Zusammenkunft zwischen Dr. Hartung - der der Werkarzt der Anorgana
der I.G. Farben in Genderf war - und Dr. Welter folgend, der
der 1.Lagerarzt des Konzentrationslagers Dachau war. Es wird
bemerkt, dass Dr. Hartung mit der aerztlichen Versorgung
des Teillagers Genderf beauftragt ist und dass Dr. Welter
bei Ausfuchrung von Operationen, wie Sterilisations- und
Bruchoperationen verher verstaendigt worden muss.

Punkt 5 des Dokuments, auf Seite 98 des englischen und 122 des deutschen Textes, lautet:

"Offone The oder Haeftlinge, die krankheitshalber Wehrbelastung bedeuten, als nustzliche Arbeitskraft, nach Verstaendigung von Dr. Wolter zuruckfuchren."

Das nacchste Dokument ist NI-10695, welches als anklagebeweisstucck 1355 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite
99 des englischen und 123 des deutschen Textes, und ist einfach eine Notiz, dass Dr. Hartung, der Betriebsarzt von anergana, im Einverstaendnis mit der anergana die Betreuung der
Ostarbeiter und pelnischen Weechnerinnen und Kleinkinder

4. November-A-AG-8-Hoss Militaergerichtshof VI

uebornimmt und dess er sich hiefuor des ihm zugeteilten russischen Arztes als Assistenten bedient.

Das naechste Dokument ist NI-2744, das als Anklagebeweisstueck 1356 bezeichnet werden soll. Es beginnt mit Seite
101 des englischen und Seite 126 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus einer Reihe von Aktennetizen; die
erste auf Seite 101 des englischen und 126 des deutschen
Buches bezieht sich auf eine Besprechung am 4.November 1943
in Dachau, we men uebereingekommen wer, dass die Anorgana
fuer Senntagsarbeit der Haeftlinge zu bezählen habe.

Das naechste Dokument oder besser Aktennotiz
in dieser Sammlung stellt telefonische Beanstandungen
das ist auf Seite 103 des englischen und 130 des deutschen
Textes gegen Dachau dar, unter dem 22.April 1944, und
zwar ueber die Berechnung von Sonntagsarbeit; in der dritten
Aktennotiz, die sich auf Seite 104 des englischen und Seite
131 des deutschen Textes befindet, wird eine weitere telefonische Beanstandung gegen Dachau am 27.Mei 1944 ueber die
in Gehnung gestellten Sonntagsstundenerhoben. Dachau bemerkt, dass es die Sache akzeptieren will, indem es alle
Sonntage als Ruhetageebezeichnet, selbst wenn die Anorgana
die Haeftlinge arbeiten laesst. Mit diesem Dokument sell aufgezeigt werden, dass bei der Ausbeutung der Konzentrationslager-Haeftlinge der finanzielle Vorteil ruccksichtsles verfolgt wurde.

Hohes Gericht, ich moechte mich fuer einen Augenblick auf des Boweisstucck 1355 zurueckbeziehen, welches weiter als NI-10695 bezeichnet ist, auf Seite 99 des englischen und Seite 123 des deutschen Textes, etwa in der Mitte des ersten Absatzes; und ich zitiere:

"Mit der Errichtung des Heimes darf kein Kind einer Polin oder Ostarbeiterin kuenftig im Betrieb oder in der land-

wirtschaftlichen und gewerblichen Arbeitsstelle also in <u>deutschen</u> Haushaltungen aufgezogen werden.
Es geht auf keinen Fall an, dass bei der kuenftig
zu erwartenden hehen Zahl von Geburten der oben
genannten Kategorien diese fromdvockischen Kinder mit unseren deutschen Kindern zusammen aufwachsen."

Nun kommon wir zu Dokumont NI-4051, das als Anklagobowoisstueck 1357 bezeichnet wird. Es beginnt auf Seite 107 des
englischen und Seite 137 des deutschen Textes. Das Dokument
besteht zunacchst aus einem Schreiben vom 11.Dezember 1944
von Wittwer mit dem Stempel "Geheim". Wittner, zur Information
des Hehen Gerichts, wer der Betriebsfuchrer des Anergana Werkes
in Genderf. Dieses Schreiben geht an Ambres und Wittwer bittet
um die Vermittlung von Ambres bei Pohl, dass auchr Wachmannschaften fuer die Konzentrationslager-Haeftlinge in Genderf
zur Verfuegung staenden. Dieses Schreiben ist auf Seite 109
im englischen und auf Seite 139 im deutschen Text enthalten.

Hingowiesen wird nun auf Soite 110 des englischen und 140 des deutschen Textes. Hier ist der Briefentwurf, der Ambres von Wittwer vergelegt werden ist, und zwar vom 12.Dezember 1944; und dieser vergeschlagene Brief sollte von Ambres an Pohl hinsichtlich der in Frage stehenden Sache gerichtet werden, naemlich der Zuweisung zusactzlicher Bewachungsmannschaften führ die Konzentrationslager-Haeftlinge in Genderf.

Nun bofindet sich auf Seite 107 des englischen und 137 des deutschen Textes ein Empfangsschreiben vom 22. Dezember 1944 vom ambres an Wittwer. Das Inhaltsverzeichnis, Hohes Gericht, sollte auf "Wittwer" statt "Pohl" in Punkt 3 abgemendert worden.

Auf Seite 108 des englischen und 138 des deutschen Textes befindet sich ein Schreiben vom 27.Dezember 1944 des 4. November-A-AG-10-Hoss Militaergerichtshof VI

Lagorkommendanton Dachau an Wittwor, das ausdruckt, dass nicht mohr als 21 Wachmannschaften fuer die 220 Haeftlinge bowilligt werden koennten.

Das nacchsto Dokument, Hohes Gericht, ist NI-9821, das woggelassen wird.

Wir kermen nun zu den Dokumenten ueber Hoechst.

Das erste Dokument ist NI-6415. Es befindet sich auf Seite
113 des englischen und 144 des deutschen Textes. Die Beweisstücknummer ist 1358.

DR. GATHER: (Verteidiger fuer den angeklagten ambres)

Horr Praceident, ich moschte die aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Exhibit 1355 lenken. Nachdem ich nochmals des Original verglichen habe mit der im Dokumentenbuch vergelegten Kopie stelle ich fest, dass die Bezeichnung im Inhaltsverzeichnis als Brief oder Agreement irrefuchrend ist und dass auch die Interpretation

4. Nov. A _W_l-Hess Widitaorgorichtshof Nr. VI.

durch den Herrn Vertreter der Anklagebeheerde irrefuchrend ist. Es handelt sich in Wirklichkeit nur um vielleicht eine Aktennetiz der MSDAP-Kreisleitung, deren Inhalt, wie spacter noch nachgewiesen wird, von der Anergana Gender nie durchgefuchrt wurde.

VORSITZENDER: Wir wellen von der Tatsache ermerkung nehmen, dass die Inhaltsangabe vom Anwalt des Angeklagten in Frage gestellt wird. Wie wir verhin gesagt haben, betrachten wir ehnehin nicht das Inhaltsverzeichnis als Beweismaterial, aber we es geeignet ist, das Gericht irrezufuchren, werden wir es sehr gerne unbeachtet lassen und werden weniger das Inhaltsverzeichnis als das Dekument selbst betrachten. Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger.

DR. GATHER: Ich danko schr.

IR.V.H STREET: Hohes Goricht, in Zusammenhang mit dem den erhobenen Einwand zu HI-10695, Beweisstucck 1355, weisen wir auf Scite 99 des englischen und Scite 124 des deutschen Buches hin, auf den dritten Absatz, we es einfach heisst:

"Die Betreuuung der in diesem Heim untergebrachten fremdvoolkischen
Woochnerinnen und Kleinkinder uebernimmt nach Zusage des Werkes Anorgena
der dertige Betriebsarzt Dr. Hartung, der sich hierfuer des ihm zugeteilten russischen Arztes bedient".

Und das war es, werueber das Inhaltsverzeichnis aussagt.

VORSITZEHDER: Schr gut.

1358 bezeichnet. Dies befindet sich auf Seite 113 des englischen und 141 des deutschen Textes. Besenders hingewiesen wird auf Seite 115 des englischen Buches, dritter Absatz, auf Seite 145 des deutschen Textes enthelten ist. Der Affiant erklaert:

"Als sum orston Mal die Frage der Beschaeftigung auslachdischer Arbeitslraefte in einer Direktionssitzung in Hoechst auftauchte, haben sich
Gerr Ing. Friedrich Jachne und ich, ebense wie die anderen Herren
der Direktion, absolut positiv zu diesem Verschlag gestellt. Da
deutsche Arbeitskraefte nicht in genuegendem Masse verhanden waren,
haben wir die Einstellung von Fremdarbeitern begruesst. Im allgemeinen

Dann, auf Scito 116 des englischen und 146 des deutschen Textes, erkhartt der Affiant:

"Ich habe im "aufe der Zeit Kenntnis von der Tatsache erhalten, dass russische Arbeitskraefte zum Grossteil nicht freiwillig angewerben, somdern einfach listenmaessig erfasst und nach Deutschland zur Arbeit zwangsversteigert wurden. Ich wusste ferner, dass denjenigen russischen Arbeitskraeften, die sich freiwillig gemeldet hatten, grosse Versprechungen in Bezug auf ihre Arbeits- und Lebensbedingungen gemacht werden waren, die in Deutschland nicht eingehalten wurden und dass es diesen sogementen Ostarbeitern natuerlich nicht neeglich war, in ihre Heimat zurueckzukehren. Von diesen Tatsachen erhielt ich Kenntnis durch meine Besuche in den Ostarbeiterlagern meines Jerkes. Ich erinnere mich z.B. derartige Dinge von einem ehemaligen russischen Buergermeister gehoort zuhaben, der mit einem grossen Teil seiner arbeitsfachigen Gemeinde nach Deutschland zur Arbeit gebracht worden war".

Hir wird gosagt, dass hier ein Fchler in der Bebersetzung verliegt. Es sollte heissen "Russischer Buergermeister" statt "hajer".

Der nacchste Absatz:

"Es war mir auch bekannt, dass segenannte Jestarbeiter in Doutschland unter Zwang arbeiteten, da zu einem ewissen Zeitpunkt wachrend des Krieges durch eine Vererdnung sachtliche zu Ende gegangenen Kontrakte mit franzoesischen Arbeitskraeften ehne Ruecksicht auf die Juensche des betreffenden Arbeiters auf unabsehbare Zeit verlachgert werden mussten. Achnicher Jeise mussten natuerlich vertraglich nicht gebundene

Ausgang".

Westprociter obenfalls in Doutschland verbleiben. Mir perseenlich ist keine Ausnahme in der Durchfuchrung dieser Verordnung bekannt.

Die anderen Herren des Verstandes der I.G.-Farbenihdustrie A.G. hatten wie ich annehme, von den unter Absatz 6 und 7 besprechenen Tatsachen obense Kenntnis wie ich".

Und auf Soite 117 des englischen, der Seite 147 des deutschen Textes, entspricht:

"In den I.G.-Farbwerken Hoechst waren schnetzungsweise bis 200 auslaendische Arbeitskraefte zwischen 14 und 18 Jahren beschaeftigt".

Dann, etwa in der Mitte des nacchsten Absatzes, das ist Absatz 10:

"Im Gegensatz zu den Westarbeitern waren Ostarbeiter in eingezaeunten
Lagern ungergebracht, wurden vom Werkschutz der I.G. der mit Pistelen
bewaffnet war, bewacht und durften das Lager nicht verlassen, ausser nach
Erhalt eines Urlaubsscheines von der Lagerleitung fuer jeden einmaligen

Auf Scito 118, Absatz 12, das ist Scito 149 des doutschen Buches, spricht der Affiant ueber die Amverbungsmassnahmen und sagt insbesondere:

"Als die Arbeitseinsatzlage in Doutschland gespannter wurde und es immer schwerer wurde, Arbeitskraefte zu bekommen, entschlossen sich die meisten Worke der I.G. ihre eigenen Vertreter in das besetzte Ausland zu schieken, um dert Arbeitskraefte anzuwerben. Zu diesem Zweek wurde auch von Heechst Herr Dr. Wilhelm Stellmann nach Frankreich und Herr Dr. Johann Simen sewohl nach Frankreich als auch nach Italien entsandt.

Es lag innerhalb meiner Zustaendigkeit, als Verksleiter und Verstandsmittilied, diese Reisen zu bewillen".

Dann behandelt der erste Satz in dem nacchsten Absatz den Zweck, Arbeitskraefte fuer die I.G. anzuwerben, und es wird gesagt:

"Es handelte sich darum, Ueberprüefungen von Betrieben der italienischen Chemie- und Textilindustrie verzunehmen und festzustellen, wie viele Arbeitskraefte aus diesen Betrieben abgesegen und füer die deutsche chemische Industrie verwendet werden koennen. Gleichztitig mit Herrn Dr. Simon waren Herren von anderen Werken der I.G. ebenfalls in Italien, un dieselben Ueberprüefungen durchzufuehren".

4.Nov.-A-Mi-4-Koller Militaorgorichtshof Nr.VI.

Es kommt nun der Absatz 15, der sich auf Seite 119 im englischen und auf Seite 150 im deutschen Buch befindet, wo autenschlaeger der Aussteller der Eldesstattlichen Erklaerung sagt:

"Ungefachr 50% der Produktion der I.G. Farbenwerke Hoechst wachrend des Krieges stellte reine Ruestungsproduktion dar, und zwar die Erzeugung von Sprengstoffproduktion, Hebelsacure, Farbstoffe fuer Uniformen zum Tarnen. Zur Erzeugung dieser Ruestungsprodukte waren auslachdische Arbeiter eingesetzt. Auch in enderen Werken der Betriebsgemeinschaft "Hittelrhein" der I.G. Farbenindustrie A.G. wie z.B.in Griesheim, Werk Autogen, waren Kriegsgefangene in der Ruestungsproduktion beschaefttigt".

Dann sagt der Aussteller weiter:

"Als Leiter der Betriebsgemeinschaft war ich fuer diesen Einsatz vernatwertlicht obwehl es mir bekennt war, dass die Verwendung von Kriegsgefengenen in der Ruestungsindustrie eine Verletzung der in den Haager und Genfer Abkermen festgelegten internationalen Landkriegsordn ung darstellte".

Das nacchsto Dokument ist NI-6641 und sollals 1359 bezeichnet worden. Dies befindet sich auf Seite 122 im englischen und Seite 152 im dutschen Text. Es ist eine Bidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Lautenschlaeger von 17. April 1947 und bezieht sich auf die Tacttekeit des Angeklagten Friedrich Jachne und zwar in der I.G. Farben. U.a. wird gesagt, "er war betraut mit allem groesseren Anfgaben der Bau-, der Technischen- und Ingenieurabteilung, wie die Erstellung von Barakken und Lager führ die fremdlaendischen Arbeiter. Straf- und Konzentrationslagerhaeftlinge wurden zuerst den Technischen Ausschuss uebergeben. Jachne war Versitzender der Technischen Konnischen Ausschuss uebergeben. Jachne war Versitzender der Technischen Konnischen Ausschuss uebergeben. Jachne war Versitzender der Technischen Konnischen der maskendischen Arbeiter und der Gefolgschaft mitzureden". Auf Seite 123 im englischen und 154 im dutschen Text ist auf Absatz 8 Bezug genommen, wilcher lautet:

"Jann im Jork won verschiedenen Abteilungen Sitzungen abgehalten wurden, an denen weder ich nochherr Jachne teilnahm, wurden uns die wichtigsten Protekelle dieser Sitzungen zugesandt", 4.Nov.-A-HM-5-Koller Militadrgorichtshof Nr.VI.

Das nacchste Dokument ist NI-2878, welchesammgelassen wird, ebense auch Dokument NI-4189.

Wir hommon num zu NI-2974, das als ^Boweisstueck Nr.1360 bezeichnet werden soll. Dies ist eine Bidesstattliche Erklaerung von Dr. Johann Simon vom 17. Januar 1947 und befindet sich auf Seite 130 im englischen und Seite 163 im œutschen Text. Simon war Angestellter in Hoechst von 1938 bis 1945.

Dieser Aussteller wird fuer das ^Kreuzverheer vergeladen und wir Wellen unsere Bemerkungen bis zu dieser Zeit zurucckstellen.

Das nacchsto Dokument ist NI-2995, welches ausgelessen wird.

NI-2829 bitte ich als Beweisstucck 1961 zu bezeichnen. Es befindet sich nuf Soite 134 in englischen und Soite 168 im deutschen Text. Dieses Dokument stellt das Protokoll der technischen Abgeilungsleiter -Besprechung in Hoechst 14. Juli 1941 dar.

Unter anderen wird ueber Arbeitsrschwierigkeiten berichtet und ueber die Moeg lichkeit, 150 Hellaender zu bekommen. Das Protokell zeigt, dass Phattenschlaeger und Jachne anwesend waren und dass es von Lautenschlaeger unterschrieben wurde.

Es soll cuf Soite 138 im onglischen und 174 im deutschen Text Bezug genermen werden, we es heisst:

"Auslandische Arbeiterinnen, dienoch ausgesprochene Frauenarbeit verfichten, mussen ungesetzt werden, da insbesondere Ostarbeiterinnen licennerarbeit gewehrt sind".

Das nacchste Dokument ist NI-4880, welches als Boweisstucck 1362 zu
bezeichnen ist. Dies befindet sich auf Seite 141 im englischen und Seite
176 im deutschen Text und enthacht lediglich eineFernschrift vom 5.Februar 1942 von Lautenschlaeger an Lindemann von der G.B. Chemie dar, nit der
Anforderung weiterer 1000 Auslachder fuer die Erzeugung von Ariegsmaterial.
Die mochste Mummer NI 6151, ist als Boweisstucck 1363 zu bezeichnen.
Es befindet sich auf Seite 142 im englischen und Seite 177 im deutschen
Text. Es ist ein Protokell der technischen Laingau-Direktions-Sitzung
am 24.Januar 1944. Es wird darin berichtet, dass ab 1.Februar 1944 den
Firmen erlaubtsein wird, Arbeiter in Belgien wieder anzuwerben und es wird
ercertert, dass, gegen Auslachder, welche vom Urlaub nicht zurueckkehren,

4.Nov.-A-IM-6-Keller Militaergerichtshof Nr.VI.

auf Vorank ssung der I.G. durch die SS vergegangen werden soll. Lautenschlaeger war bei der Sitzung anwesend und unterzeichnete das Protekell.

Ich neschte auch gern dafauf hinweisen, dass Dr. Struss dieser Sitzung beiwehnte und dass eine Abschrift des Protekelles an Jachne ging.

Das nacchste Dekument ist NI-6152, welches ausgelassen wird. Wir kommen num zu NI-1654, das sich auf Seite 148 in englischen und auf Seite 185 in deutschen Text befindet. Es ist dies ebenfalls ein Protekell ueber die technische Kningau-Direktions-Sitzung am 22. Nai 1944.

Auf Scite 148 in englischen und 187 in deutschen Text wird berichtet, dass aus Frankreich nur nech vereinselt Arbeitskraefte eintreffen und dass Heechst einen Verbindungsmannnfuer die Beschaffung von Arbeitskraeften abkommendieren wird.

Und auf Soite 149 im onglischen und 188 im deutschen Text heisst ds, dass laut Rundschreiben der Gauwirtschaftskammer auslachdische Arbeits-kraefte auch Ukrainer, zum Dienst in der Heimatflak herangzogen werden kommon. Lautenschlaeger war in der Sitzung anwesend und unterschrieb das Protokoll.

John der Hehe Gerichtshof gestattet, sell HI-6154 als Beweisstucck 1364 bezeichnet worden.

Das nacchsto Dokument NI-6155 das als Boweisstucck 1364 bezeichnet werden soll, befindet sich auf Seite 151 im englischen und Seite 190 im deutschen Text. Es ist ein Protokoll ueberdie technische Haingau-Pirektions-Sitzung am 10. Juli 1942. Es wird berichtet, dass die Gestape energische Massnahmen gegen stehlende Ostarbeiter ergreift und diese Arbeiter in ein Arbeits-erziehungslager einweist, und da Arbeitskraefte dem Verk der I.G. fuer diese Zeit verleren gehen, soll versucht worden, dass eine Zweigstelle das Arbeitserziehungslagers nach Beechst verlegt wird. Lautenschlaeger und Jackne waren in der Sitzung

h.Nov.-1-1K-1-Koller Militabrgorichtshof Nr.VI

amvesend und das Protokoll ist von Leutenschladger unterzeichnet.

Dokument NI-6158 soll gestrichen werden.

Wir kommen nun zu NI-4685, das als Boweisstueck 1366 zu bezeichmen ist. Is erscheint auf Seite 158 im englischen und Seite 200 im deutschen Text. Dies ist insefern ein bezeichnendes Dokument, weil darin der Begriff "Ostarbeiter" definiert ist. Im ersten Absatz "Unter dem Begriff Osterbeiter", "eastern workers", heisst es :

"Unter dem Begriff "Ostarbeiter" fallen Arbeitskraefte nicht deutscher Volkszugeheerigkeit aus dem Reichskommissariat
Ukraine, dem Generalbezirk Weissruthenien und den daran oder an
Lettland und Estland oostlich angrendenden Gebieten, die
nach der Besetzung durch die deutsche Wehrmacht im Reich
eingesetzt worden."

Dann der dritte Absatz unter roomisch II des Dokumentes, das ist auf Seite 201 im deutschen Text, we es heisst:

> "S oweit Ostarbaiter unter 14 Jahren zur Arbeit herangezogen werden, erhalten sie, je nach Leistung 40 - 90 % des fuer die 14 jachrigen geltenden Tariflohnes."

Das nacchste Dokument NI-7511 thrd susgelasson.

Dokument Nr.NI-11613 ist als Beweisstucck 1367 zu bezeichnen. Das ist eine Eidesstattliche Erklabrung von Johannes De Bruyn, einem belgischen Staatsangehoerigen, vom 26.September 1947. Auf dieses Dokument wird summarisch zurueckgegriffen werden, wenn der Zeuge zum Kreuzverhoer geladen wird.

Das naochste Dokument ist NI-2995, das als Emhibit 1368 bezeichnet werden kann. Es handelt sich um ein Affidavit von Heinrich Vesper, datiert vom 9.Dezember 1946, der ebenfälls zum Zwecke des Krouzverheers vorgeladen werden wird.

NI-2975 soll als Boweisstucck 1369 bezeichnet werden. Dieses Dokument ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklaerung von Heinrich Vesper vom 15. Januar 1917.

Das nacchste Dokument NI-299h wird ausgelassen. Damit beschliessen wir Dokumentenbuch Nr.69. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes gehe ich nun zu Dokumentenbuch 70 ueber. Im ersten Teil dieses Buches sind Dokumente enthalten, die sich mit dem Work Leverkusen befassen.

Dokument NI-6125, das als Boweisstucck 1370 zu bozeichnen waere, ist das Protokoll ueber die technische Abteilungsleiterbesprechung in Lever-kusen zu verschiedenen Daten. Zum Beispiel am 8. Oktober 1941 - S eite 3 im englischen und Seite 6 im deutschen Text, wird berichtet, dass beabsichtigt ist, den Auslaenderprozentsatz auf durchschnittlich 30 % aller Arbeitskraefte zu bringen.

Am 22. Januar 1942 — auf Scite 5 des englischen und auf Scite 9 des deutschen Textes — berichtet Kuchne ueber die dringende Netwendigkeit die Zahl der auslaendischen Arbeiter zu erhoehen und die bereits im Werk befindlichen zurugekzubehalten.

Am 30.S pt. 1942, auf S eite 8 des englischen und Seite 12 des deutschen Textes, ist zu entnehmen, dass der Mangel an Arbeitskraeften in
Leverkusen infolge gaenzlichen Ausbleibens von auslachdischen Arbeitern
sehr zugenommen hat, so dass bereits einige wichtige Produktionen eingeschraenkt werden mussten.

"Die Direktionsabteilung hat einen eingehenden Bericht ueber die Situation Leverkusons ausgearbeitet, der an die verschiedenen interessierten Behoerdenstellen uebersandt wurde, da man sich ueber die Folgen einer weiteren Abziehung von Arbeitskraeften oder einer Nichtbelieferung mit Auslaendern im klaren ist."

Denn legt Warnecke im selben Protokoll dar, dass durch Zuweisung von Arbeitsdienstmaiden in Kuerze eine gewisse Erleichterung im Arbeitseinsetz eintreten duerfte. Ich moechte, Hoher Gerichtshof, erwachnen, dass os sich bei diesen deutschen Maedehen offenbar um Freiwillige handelte, Die arbeitsdienstpflichtigen Maedehen, Kroatinnen, fallen daher unter die Kategorie von Zwangsarbeitskraeften.

Darf ich darauf himweisen, dass im Inhaltsverzeichnis der Teil mit Bezug auf den 30.September gestrichen werden soll.

Wir kommen jetzt zum 19.Mai 19h3.auf Seite 15 des englischen und Seite 3321 4.Nov.-A -MK-3-Walden Militaergorichtshof Nr.VI

26 des deutschen Textes. Hier wird berichtet, dass die weiblichen Ostarbeiter aus den leichten Arbeiten herausgenommen werden sollen, um maenaliche Handwerker zu ersetzen. Das Protokoll zeigt, dass Kuehne bei dieser Sitzung anwesend War.

Hohes Gericht, ich moechte hinzuguegen, dass die Protokolle unter NI-6125 unber die hier zuvor erwachnten Daten, die gemanten Sitzungen von Kuchne besucht wurden, mit Ausnahme der einen am 30 September 1942.

Jetzt kommen wir zu Dokument NI-5765, das als Exhibit 1371 bezeichnet werden soll. Das sind die Aufzeichnungen einer Direktionssitzung vom 10. Maerz 1941 in Leverkusen, an der Kuchne und Hoerlein teilnahmen. Kuchne berichtet dert weber eine Unterhaltung mit Ter Meer und spricht weber die Schwierigkeiten der Beschaffung von Arbeitskraeften.

Dann am 11. November 1941 fand eine Sitzung der Direkteren in Leverkusen statt, bei der Kuchne, Heerlein und Bruggemann zugegen waren, und dert wurde die Verwendung von Kriegsgefangenen ercertert.

Dies orscheint auf S eite 21 im Englischen und S ite 36 im deutschen Text.

Das Hohe Gericht wird an dieser Stelle eine kleine Verzoegerung bemerken. Was wir versuchen, herauszufinden, ist eine Vereinbarung mit
dem Verteidiger hinsichtlich des Verkommens von Dr. Schnitzlers Initialen
auf einigen dieser Sitzungsberichte. Infolge eines Versehens bei der
Uebersetzung sind diese Initialen weder im Deutschen noch im Englischen
aufgenommen werden, jedoch sind die Initialen auf dem Originaltext vorhanden.

VORSITZENDER: Wie haben S ie das herausgefunden, Herr Doktor? DR. VON KELLER (Verteidiger des Angeklagten von Schnitzler):

Herr Versitzender, ich bitte, bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam machen zu duerfen, dass die Initialen von Herrn von Schnitzler, soweit sie hier im Index angegeben sind, nicht auf den Originalniederschriften gezeichnet wurden, sondern auf vervielfaeltigten Exemplaren
dieser Miederschrift, also jeweils mur auf einem Exemplar einer selchen
Niederschrift. Sie gehoort nicht zum Original der Protokolle. Diese
Bemerkung bezieht sich sewehl auf des Exhibit 1370 als auch 1371. Die
Initialen befinden sich nur auf dem Stueck, das Herrn von Schnitzler

4.Nov.-A-MK-4-Welden Militeorgerichtshof Nr.VI joweils vorgelegt wurde.

MR.VAN STREET: Hohes Gericht. Die Anklage ist in der Lage, dem, was der Verteidiger soeben gesagt hat, zuzustimmen.

VORSITZENDER: S ehr gut. Das Protokoll wird es zeigen.

HR.VAN STREET: Unter Exhibit 1371 moochto ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf einen Bericht ueber eine Direktionssitzung in Leberkusen am 13. Januar 1942 hinweisen, die auf S eite 21 im englischen und Seite 38 im deutschen Text erscheint.

Kuchne war bei dieser Sitzung anwesend, webei die TEA-Kredite besprochen wurden, und es wird dabei vorgeschlagen, dass die Abzuege fuer Verpflegung und Unterbringung bei den polnischen fugendlichen Arbeitern durch die S ezinlabteilung ueberprueft werden sollen. Der Bericht zeigt die Initialen von Schnitzler.

Dann im gleichen Dokument, wieder am 28.A pril 1942, haben wir Notizen ueber eine Direktionssitzung in Loverkusen mit Kuchne, Hoerlein und Mann, auf S eite 22 im englischen und S eite 40 im deutschen Text enthalten. Bei dieser Sitzung hat Mann berichtet ueber die sehr weitreichende Verentwortlichkeit des Betriebsfuehrers auf dem Gebiet der Rohmaterial- und Arbeitskraeftebewirtschaftung. Kuchne eroerterte ein Rundschreiben von Krauch ueber die Beh-andlung von Fremdarbeitern. In diesem Zusemmenhang wird ein Bericht vorgelegt ueber den Einsatz von Fremdarbeitern im Betriebe. Diese Aufzeichnung traegt die Initialen von Schnitzler.

Dann am 2.Februar 1943, auf einer Direktionssitzung in Leverkusen, wobei Kuehne und Hoerlein anwesend waren - dies erscheint auf Sgite 23 im englischen und Seite 44 im deutschen Text, wird festgelegt, dass man erwartet, eine ausreichende Anzahl von Fremdarbeitern zur Verfügung gestellt zu erhalten, um das zur Wehrmacht eingezogene Personal zu ersetzen. Des Barcekonlager soll füer die Auslachder fortiggestellt werden so schnell als moeglich. Dieses Sitzungsprotokoll ist von Schnitzler abgezeichnet .

Am 2h.Maerz 19h3 wird auf einer Direktionssitzung in Leverkusen berichtet, dass auch in Leverkusen Auslaander fuor dringliche Sonntagsarbeit verwendet werden. Kuchne und Hoerlein waren dabei anwesend, und das Protokoll zeigt, die Initialen von Schnitzler. Dies finden wir auf Seite 23

h.Nov.-A-MK-5- alden Militaergerichtshof Nr.VI

im englischen und Seite 46 im doutschen Text.

Auf einer Sitzung in Leverkusen am 4.Mai 1943, bei der Kuehne, Hoerlein, Bruggemann und Mann u.a. zugegen waren, wird die Notwendigkeit
des richtiren Einsatzes der Ostarbeiter besprochen. Des Protokoll ist
von Schnitzler abgezeichnet worden. An 14.September 1943 wurde auf einer
Direktionskonferenz in Leverkusen, bei der Hoorl in und Mann anwesend
waren, die Arbeitsschwierigkeiten proertert - das erscheint auf Seite
25 im englichen und Spite 51 im deutschen Text. Die einzige Mooglichkeit,
Arbeiter zu bekommen, war der rote Schein. Da diese Aktion mit den roten
Scheinen ehne Erfolg war, machte man den Versuch, Arbeiter in zwei bestimmten franzoesischen Provinzen anzuwerben.

Hohas Gericht, wie die Anklage versteht, handelt es sich bei der Aktion mit den roten Scheinen einfach um einen Vorrang und wir wollen uns gerne berichtigen lassen, wenn die Verteidigung uns dies anders derstellen moechte.

Am 6. Maerz 19hh in einer Sitzung der Direktion, bei der Kuchne anwesend wer, wird gesagt, dass Warmecke auch bald nach Italien gehen will, um Loute fuer die Wirtschaftsgruppe zu beschaffen. Es wird festgestellt, dass die gegenwaertigen Lager fuer Frandarbeiter voll ausgestattet sind, und dass es netwendig ist, den Bau zuszetzlicher Baracken recht bald fortig zu stellen. Eine andere Sitzung fand am 27. Maerz 19hh statt. Das erscheint auf den Seiten 26 und 57 im deutschen Text. Es ergibt sich, dass Kuchne anwesend war und dass Leverkusen rrussische Familien aufnehmen und seine italienischen Militaerintermierten nach Trisdorf ueberstellen will. Die Initialen von Schmitzler erscheinen auf dem Protokoll. Num, was den Punkt 11 dieses in Rode stehenden Exhibits anbetrifft, Hohes Gericht, so darf teh verweisen auf Seite 26, we ich eine Datumsberichtigung vernehmen moechte. Der 31. Maerz 19hh ist ein Irrtum, unmittelbar oberhalb des Wortes "vortraubich" auf Seite 26, das ist Seite 60 im Deutschen, muss das Datum "lo. Juli 19hh" stehen.

Auf dieser in Rode stehenden Konferenz, an der Kuehne teilgenommen hat, wird berichtet, dass weibliche Fremdarbeiter, die die Nacht ausserhalb des Legers verbringen, von der Polizei von Sonnabend Mittag bis Montag frubh h.Nov.-A-MK-6-Walden Militargerichtshof Nr.VI

eingesperrt werden, um Arbeitsausfall zu vermeiden. Die Schwangerschaftsunterbrechung bei weiblichen-Fremdarbeitern wird in einer vom Kreis errichteten Baracke durchgefuchrt. Schnitzlers Initialen erscheinen auf dissem Dokument.

Dann am 3.Oktober 19hh ein Bericht ueber eine Direktionssitzung, Seite 27 im englischen, und 66 im deutschen Text; es wird festgestellt, dass Loverkusen 76 Maurer fuer Betonarbeiten am Westwall abgeben sell. Es wird auf eine Speer-Verordnung verwiesen, wonach Spezialisten (Facharbeiter) nicht aus der Russtungsindustrie abgegeben werden duerfen, so dass mur ungelernte Arbeiter abgegeben werden sellen, naemlich weibliche Ostarbeiter.

Ich vorweise jetzt auf Punkt 15 des Inhaltsverzeichnisses des Protokells von 13.November 1944. Das ist S eite 28 im englischen und 75 im
deutschen Text. Dort wird festgestellt, dass everkusen bestaetigt, dass
verschiedene Beracken frei sind, weil Auslachder abgegangen sind. Diese
Baracken mussen entlaust und in rdnung gebracht werden, damit sie in
Notfaellen von deutschen Familien benutzt werden koennen. Das Protokoll
ist von Schnitzler abgezeichnet worden.

Das nabehste Dokument ist NI-7066, das als Exhibit 1372 bezeichnet worden soll. Es befindet sich auf Seite 31 im englischen und 87 im deutschen Text. Es ist ein Rundschreiben vom 29 Dezember 1941 der Sozialabteilung von Leverkusen. Deutsche Arbeiter sollen immer daran denken, dass die Polen Buerger eines feindlichen Steates sind. Es wird kein gesellschaftlicher Kontakt erlaubt und Polen muessen zu allen Zeiten auf ihrer Workskleidung ein violettes "P" auf gelben Grund tragen.

NI-706h ist das naechste Dokument, das als Exhibit 1373 bezeichnet worden soll. Es befindet sich auf S ite hi deseenglischen und 98 des deutschen Textes, und ist ein Rundschreiben der Sozialabteilung Leverkusen, vom 11. Juli 1942. Hier erscheint wiederum die Definition des Wortes "Ostarbeiter". Es wird hier auch erwachnt, dass die Ostarbeiter von und zu den Mahlzeiten von Wachen begleitet werden und die deutsche Warksbestimmungen gelten nicht fuer Ostarbeiter. Ueberstundenbezahlung erfolgt nicht; Sonntags- und Feiertags-Arbeit wird ebenfalls nicht an Ostarbeiter

gezahlt und es werden ihnen keine Entschaedigungen fuer Familientrennung, Unterkunft und Lebensmittel verguetet.

Das naechste Dokument ist NI-8995, das als Exhibit 1374 bezeichnet werden soll. Es erscheint auf Soite 46 des englischen und 104 des deutschen Textes.

DR.ASCHENAUER(Vorteidiger fuer den Angeklagten Gattineau):

Ich moschte nur die Aufmerksamkeit des Gerichts auf einen Uebersetzungsfehler himweisen. Ich muss das aus folgendem Grunde machen. Es ist schon
wiederholt dieser Uebersetzungsfehler vorgekommen und bis heute nicht
richtiggestellt worden. Volkswirtschaftliche Abteilung ----

VORSITZENDER: Von welchem Beweisstueck sprochen Sie?

DR. ABCHENAUER: Dos ist das Beweisstueck NI-8995.

VORSIT NDER: Das ist Beweisstueck 1374?

DR. ASCHEMAUER: Ja.

VORSIT ENDER: Setzen Sie fort.

DR.ASCHENAUER: "Volkswirtschaftliche Abteilung" ist uebersetzt mit
"Political Economic Department" und der Ausdruck im Englischen "Wirtschaftspolitische Abteilung" trifft nicht zu.

1R.STRECHER: Das ist ein Uebersetzungsverschen. VOWI muesste heissen:
"Volkswirtschaftliche Abteilung".

VORSIT ENDER: Wir haben unseren Index berichtigt.

12R.VAN STREET: Ich verweise auf Exhibit 1374. Das ist ein Brief der Wolkswirtschaftlichen Abteilung" der IG. Farben an Warnecke von Leverkusen. Der Brief verweist auf die Ansichten hoher Wehrmachtsstellen ueber die Behandlung von Ostarbeitern in Deutschland und es wird besonders hingewiesen auf S eite 53 des englischen und S eite 111 des deutschen Textes. Ich verlese von Seite 53 oben, wo es heisst:

"Ich bin von verantwortlicher S telle ausdruecklich gebeten worden, im Kreise der Firma, soweit es mir moeglich ist, darauf hinzuweisen, dassmanchen, was in der Heimat in der Behandlung der Ostarbeiter geschieht, draussen einfach deutsches Blut kostet. Nach allem, was man gesehen und bei den verschiedensten Gelegenheiten gehoort hat, und zwar nicht zuletzt von den oertlich zustaendigen Organen

h.Nov.-A-MK-8-Walden Hlitaergerichtshof Nr.VI

der SS, in deren Haenden der Sicherheitsdienst liegt,
scheint mir die Auffassung am richtigsten, dass der
Russe, zumindest die russische Landbevoelkerung (denn die
Industriearbeiter sind mit den Werken evakuiert worden),
wenn sie einmal dem Einfluss der Juden und Kommissare entzogen wind, wie grosse Kinder zu bewerten sind".

Das ist von besonderer Bedeutung und nuesste sorgfaeltig bemerkt werden insofern, als es ein internes Memorándum zwischen einem Vertreter der VOVI, und einem bedeutenden Funktionaer eines der I.G.Ferben-Betriebe darstellt, im Anschluss an einen Besuch des Schreibers oder Berichterstatters an der Front. 4.Nov.-A-BK-1-Lorenz Militaergerichtshof Nr. VI

MR. VAN STREET: Das naechste Dokument, das als Boweisstueck

1375 bezeichnet wird, ist NI-7113. Es befindet sich aauf Beite 61 im
englischen und 118 im deutschen Text. Es ist ein Brief vom 9. ebruar 1943,
vonnHackstein unterzeichnet, an die Herren abteilungsvorstaende, Betriebsleiter und Buerovorsteher gerichtet, und betrifft die Bestrafung von
Kriegsgefangenen. grobe Verstoesse bitten wir der Hefolgschaftsabteilung (Dr. Hackstein) umgehend schriftlich mitzuteilen, damit im Einvernehmen mit dem Stammlager besondere Strafen festgesetzt werden koennen."

Das naechste Dokumen ist NI 7110, welches als Exhibit 1376
bezeichnet wird. Es befindet sidnauf Seite 63 im englischen und 120 im deutschen Text. Ich weise den Hohen Gerichtshof darauf hin, dass dieser Bericht das Datum, 9. Juni 1943, traegt. Im Inhaltsverzeichnis ist das Datum verdruckt. Ich glaube es steht da 1947. Es sollte 1943 heissen. Aus
Seite 63 geht hervor, dass die Besprechungen und die Sitzung des Vorpflegungsausschusses des "Gebe-Chemie" am 4.3.1943 in Ludwigshafen
abgehalten wurden. Der Vorsitzende war Oberstleutnant Kirchner, der;
nebenbei bemerkt, der gleiche Herr Kirchner ist, welcher füer Herrn
Krauch bezueglich des vorgeschlagenen Planes, russische Kriegsgefangene
in der aufruestungsindustrie zu beschaeftigen, an General Thomas schrieb.

Seite 122 im deutschen Text, - oben, heisst es, dass Bruex - Hoher Gorichtshof, ich moechte bemerken, dass Bruex schon in dem Brief, den Airchner fuer Krauch an General Thomas schrieb, erwaehnt wurde - berichtet, dass es nun nach Verhandlungen mit dem Stammlager IVe-Miestritz, in der Nache von Teplitz-Schoenau, erlaubt ist, auch franzoesische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeit gegebenenfalls zu schlagen. Es wird empfihlen, mit den zustaendigen Stammlagern der einzelnen werke hierweber zu verhandeln. Die geheime Staatspolizei, in Verbindung mit dem Reichstreuhaender der ärbeit, haben fuer Ludwigshafen die Einrichtung eines Erziehungslagers fuer auslaendische arbeitskraefte genehmigt. Horr Fraesident, ich darf wieder darauf himweisen, dass der Ausdruck "Labor

h.Nov.-A-BK-2-Lorenz Militaergerichtshof Nr. VI

education camp" die beste Uebersetzung fuer "Erziehungslager" (indoctrination camp)ist.

Dann, weiter unten, in der Mitte der Seite 64 im englischen Dokumentenbuch, wird dargetan: #Besonderen Erfolg konnte Ludwigshafen durch die besondere Betreuung der Ostarbeiter verzeichnen". Ein
anderer Satz:

"Besonders fleissige Menschen wurden in besonderen Stuben mit ^Bettwaesche untergebracht und erhielten als Belohnung fuer besondere arbeiten oder besonders guter Fuehrung Krepppapier, was die Russenfrauen sehr lieben." Der vorletzte absatz:

"Ludwigshafen verteilte erst das Brot, wenn es 3 Tage alt ist, um Magenkrankheiten zu vermeiden."

Es ist von ^Dr. Hackstein unterzeichnet, und zur gefaelligen Aufmerksankeit an ⁿerrn Dr. Kuehne gerichtet.

Es waere jetzt ein gegebener Zeitpunkt, eine Pause eing zuschalten.

VCRSITZENDER: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.
(Eine Pause wird eingeschaltet)

Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militaergerichtshofes Nr. VI nach der Nachmittagspause).

GE. LAHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

Dokument NI-7112, welches als Beweisstweck Nr. 1377 bezeichnet wird.

S befindet sich a auf Seite 66 im englischen und 125 im deutschen Text.

Es besteht 1. aus einem Brief vom 24.Mai 1943, von Kompanie-Chef, 3.Komp.

Landesschustzen-Btl., der sich darueber beklagt, dass deutsche Soldaten ".... dasselbe Essen wie auch die Kriegsgefangenen erhalten."

Zweitens dieDurchschrift eines Briefes, vom 1.Juni 1943, von "everkusen, der enthaelt, dass das Essen der wachmannschaften von dem der Kriegsgefangenen selbstverstaendlich unterschiedlich ist, und es ist ein Ausnahmefall, dass deutsche Soldaten das selbe Essen wir Kriegsgefangene erhalten mefall, dass deutsche Soldaten das selbe Essen wir Kriegsgefangene erhalten

4.Nov.-A-BK-3-Lorenz Militaergerichtshof Nr. VI

Das naechste DBkument ist NI-8965, das als Exhibit 1378
bezeichnet wird; Seite 71 mm englischen und 129 im deutschen Text. Es
ist ein Bericht vom 27. Juli 1943 ueber eine Besprechung von Beamten aus
Leverkusen mit dem saubevollmaechtigten, ueber Zuteilung von Arbeitskraeften
fuer Bauvorhaben, und es heisst hier:

"Es wurde vermerkt, dass uns bisher in Bezug auf Gestellung von arbeitskraeften auf alle unsere antraege hin von keiner Seite geholfen worden ist, auch nicht von G.B.-Chemie. Unten auf Seite \$1, das ist 130 im deutschen Text, heisst

es:

"Wenn wir uns nicht durch "eranziehung von fremdlaendischen Arbeitskraeften selbst geholfen haetten, wären wir bei den dringendsten Bauvorhaben und wichtigsten Betrieben in groessste Verlegenheit gekommen."

Unser naechstes Dokument ist NI-8999, das als Exhibit 1379
bezeichnet wird. Es ist ein Brief vom 20. September 1943, vom Beauftragten
des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung
bei der Zentral-Auftragstelle in Belgien und Nordfrankreich, bezueglich
Beschwerden von Swannot & Francois, ueber die Behandlung von arbeitern,
die durch diese Firma beschafft wurden. Es wird berichtet, dass 25% der
gesamten Belegschaft in Geverkusen an Typhus erkrankt sind. Dieses Schreiben, Herr Vorsitzender befindet sinh auf beite 77 im englischen und 132
im deutschen Text.

Brief Nr. 2 - -

DR. GIERLICHS: Gierlichs fuer Rechtsamwalt Dr. Lummert, Verteidiger fuer Kuehne.

Herr Praesident, darf ich bitten, im Inhaltsverzeimhnis zu diesem Punkt eine Korrektur vorzunehmen, da auch in diesem Brief nicht davon die Rede ist, dass 25 % der gesamten Leverkuser Belegschaft, sondern wie es in dem Brief heisst, 25% der auslaendischen Arbeiter, orkrankt seien. Das ergibt sich auch aus dem 2.Brief, da es sich insgesamt nur um 11 handelt. Aber die Formulierung im Inhaltsverzeichnis ist in diesem Punkt irrefuehrend. h.Nov.-A-BK-4-Lorenz Wilitaergerichthos Nr. VI VORSITZENDER: "ann uns die anklagebehoerde ihre ansicht ueber diesen Fehler dartun? MR. Van STREET: Hoher Gerichtshof, wenn Sie sich auf den Text. Seite 77 im englischen und Seite 132 im deutschen Dokumentenbuch beziehen, der in dem Brief vom 20. September 1943 enthalten ist; sehen Sic dort, dass er lautete krankt sein."."

" ein Arbeiter ist bereits gestorben, ein anderer ist an Typhus "(typhoid)" erkrankt. Von der gesamten auslaendischen Arbeiterschaft sollen ca. 25 % an Typhus er-

Ich glaube sicherlich, dass es"typhoid"statt "typhus" heissen soll, weily wenn ich richtig verstehe, da ein Unterschied besteht.

VCRSITZENDEM: Gut, es sollte vielleicht heissen "auslaendischo arbeiter" statt "gesamte Belegschaft".

MR. VAN STREET: Ja, wir stimmen dieser Korrektur zu, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. VAN STREET: Nummer 2 ist ein Brief vom 29.September 1943, von Leverkusen, der die Beschwerde beantwortet, und in diesem Brief heisst es:

> "Bei einer Ansammlung von mehreren tausend Auslaendern im Lager Eigenheim ist eine gewisse Ungezieferplage schwer vermeidbar, besonders, da die Sauberkeitshaltung der Westlaender zu ernsten Klagen anlass bietet."

Das naechste Dokument ist NI-6970, das als Exhibit 1380 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 80 im englischen und 140 im deutschen Text. Es ist ein Rundschreiben vom 7. Oktober 1943, von der Gefolgschaftsabteilung, Leverkusen, und es heisst, dass

> "... die italienischen Militaerinternierten wie die bereits beschaeftigten franzoesischen Kriegsgefangenen behandelt werden.#

Wir kommen nun zum Dokument NI-7115, das als Exhibit 1381 3331

4.Nov.-A-BK-5-Lorenz Wilitaergerichtshof Nr. VI

bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 81 im englischen und 142 im deutschen Text. Es ist ein Brief vom 17.November 1943 von Dr. Feder,

Leverkusen, an Dr. Haeberland. Feder beschwert sich, dass infolge der Zunahme der auslaendischen arbeitskraefte durch 700 italienische Militaerinternierte und 300 Russenfamilien, die aerstlichen Einrichtungen vollkommen unzureichend sind. Feder lehnt die Verantwortlichkeit fuer den Gesundheitszustand im Lager ab, wenn das Minimum-Programm, das er vorschlaegt, nicht durchgefuehrt wird.

Das naechste Dokument ist NI-8996, das als Exhibit 1382
bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 85 im englischen und 146 im
deutschen Text. Es besteht 1. aus einem Brief vom 16. November 1943
vom Arbeitsamt Opladen, betreffend die Selbstverstummelgung auslaendischer Arbeiter. Die Angelegenheit wird auf der Betriebsleiterbesprechung in Leverkuseh am 20.0ktober 1943 eroertert. As heisst da: "Im
Falle von -olbstverstummelung sellte die medizinische Abteilung ueber
den Charakter des Mannes unterrichtet werden," d.h., ob er ein ordentlicher Mann, oder ein Drueckeberger ist, da solche Andeutungen fuer den
Doktor wertvoll sind.

"Der Masstab bei der Behandlung der Kranken ist sehr scharf und streng.

Auf die anfrage von Dr. Haeberland teilt Dr. Feder mit, dass etwa 4000 Auslaender von ihm zu betreuen sind, "

Dokument Fr. NIZ6971, wird als Exhibit Nr. 1383 bezeichnet,
Es befindet sich auf Seite 87 im englischen und 149 im deutschen Text.
Es ist ein Rundschreiben vom 19.November 1943, von der Gefolgschaftsabteilung, Leverkusen, es besagt:

der internierten Italiener gegenweber den bisher tætigen Auslaendern sehr schlecht. Die Betriebe werden gebeten, Listen anzulegen, suf denen sie nach dem Grad der Leistung ihre Italiener aufzeichnen. Diese Listen erhault der Werkschutz, der dafuer sorgt, dass diejenigen, die in den Beschutz, der dafuer sorgt, dass diejenigen, die in den Beschutz.

trieben nicht genuegend arbeiten, an den Samstagen und Sonntagen zu besonderen Arbeitsleistungen herangezogen werden, und zwar so lange, bis die Betriebe melden, dass die Leute in ihrer Arbeit besser goworden sind.

MR. Van STREET: Das Dokumont NI-8997 kann als Beweisstucck 1384 gekennzeichnet worden. Es findet sich auf Seite 88 des englischen und 151 des deutschen Textes. Es befasst sich mitidem Briefwechsel vom 5.,6.und 7.Januar 1943 bestimmten Personals von Leverkusen, wie angegeben, an Dr. Kushne, bezueglich der Zustaende in den auslaenderlagern in Leverkusen. auf Seite 88 des englischen und 151 des deutschen Buches wird in Bezug auf den Brief vom 5.Januar 1943 gesagt:

"Im Lager Buschweg fehlen auch verschiedene innere Einrichtungen, wozu Herr Meurer die aufstellung geben wird.
auch dort muessen sofort geeignete Abfallgruben in hygienisch,
weise geschaffen werden. Der derzeitige Zustand wurde von
den Offizieren, die die Unterbringung der Kriegsgefangenen
begutachteten, beanstandet. Der Mangel solcher Einrichtungen ist auch fuer die anderen Gruppen am Buschweg noch
vorhanden."

Und dann unten auf dieser Seite, nacmlich 88, heisst es:

"Fuor die Kriegsgefangenen kommen wir auch nicht mit dem Vorhandenen aus."

Dann auf Seite 89 im englischen, der dritte Abschnitt von oben lautet:

"Ich weise darauf hin, dass das Gesundheitsamt bereits dine Quarantaene fuer die gesamten Lager anordnen wollte, was bisher noch von Dr. Wolff verhuetet werden konnte.

Im Einvernehmen mit Dr. Wolff und Dr. Feder muss auch gesorgt werden, dass an geeignetes Stelle eine Baracke aufgebaut wird, in die bei Epidemien, deren Entstehen durchaus moeglich ist, eine groessere Anzahl Kranke verbracht worden kann. Die Behoerden verlangen, dass bei einer solch

grossen ansammlung von Menschen, wie wir sie jetzt haben, die moeglichste Voraussorge getroffen wird. Rigorose Eingriffe der aufsichtsbehoerden koennen fuer den Fortgang der Produktion unabsehbare Folgen haben."

Dann etwas weiter unten:

Whir erkennen gerne an, dass unter sehr erschwerten Verhaeltnissen ganz Erhebliches vollendet worden ist, doch verlangen
die jetzt im anlauf befindlichen aktionen zur Herbeischaffung
noch mehr fremder arbeitskraefte neue Massnahmen. Wir sind
nicht mehr in der Lage, den anforderungen auf Unterbringung zu entsprechen."

Dann lautet auf Seite 91 englisch, 160 deutsch - aus dem Brief vom 7. Januar 1913 an Direktor Dr. Kuehno- der zweite Abschnitt von unten auf der Seitel

> "Das "ager Zimmer in Flittard ist zur Unterbringung von Russeh vollkommen ungeeignet. Die hygienischen Einrichtungen sind unzureichend. Die Bewegungsmoeglichkeit ist aufs aeusserste beschraenkt. Die Luftschutzraeume (Oeffentlicher Luftschutzraum) wegen stinkenden Grundwassers unbrauchbar/"

Dann heisst es wieder auf Seite 94 des englischen und 157 des deutschen Textes, dass "derzustaendige Amtsarzt" - das ist der Oberarzt des Gesundheitsamtes, Dr. Wildt - Rohes Gericht, das ist im zweiten Abschnitt oben auf der Seite:

" hatte zunaechst die Absicht, weber sacmtliche Auslaenderlager und das Arbeitsmaidenlager eine Quarantaene zu verhaengen."

Hohes Gericht, der Zweck ist, zu zeigen, dass die offen sichtlich angewendete Pelitik auf Produktion hinzielte, auf Kosten von
allem, vielleicht sogar auf Kosten menschlichen Lebens, als Folge des
ausbreitens und "errschens von Epidemien.

Das naechste Dokument ist NI-9373, das als Beweisstueck 1385 gekennzeichnet werden kann. Es findet sich auf Seite 96 des engli4. Nov. - A-BK-8-Lorenz Wilitaergerichtshof Nr. VI

schen und 162 des deutschen Textes. Das ist ein Brief an das arbeitsant zu Haenden von Herrn Oberinspektor Neuhauser vom 15. Januar 1944, auf Briefpapier der I.G. Leverkusen. Der Brief ist anscheinend eine antwort auf ein Schreiben bezueglich bestimmter in Geverkusen beschaeftigter Kriegsgefangener und es heisst, dass die

"5 franzoesischen Kriegsgefangenen sind bereits seit Jahresfrist in unserer chemischen Produktion eingesetzt und
dort mit der Erledigung kriegswichtiger Arbeiten betraut.
Die 3 Italiener be-

schaeftigen wir seit 3 Monaton und sind oben alls im Produktionsbetrieben taetig. Bei allen Genannten handelt os sich um gute Arbeiter, ein Herausziehen dieser Leute wuerde in erhoblichem Messe die Produktion gefachrden. Einer Abgabe dieser Arbeitskraefte koenne I.G. nur zustimmen, wenn uns hierfuor gleichwertige Ersatzkraefte zur Verfuegung gestellt werden."

Des zeigt netwerlich dass die Beschacftigung von Kriegsgefengenen unter Umgehung der bestehenden Vertreege stattfand und wichtig ist auch, dass es gezeigt wird, dass die I.G. nach der Meinung der Anklagebehoerde, sich nicht fuerchtete, sich den Regierungsfunktionaeren zu widersetzen, wenn ein solcher Widerstand den Interessen der IG diente.

Hohes Gericht, der Herr Verteidiger hat angegeben, dass der Brief nur kriegswichtige Arbeit erwachnt. Das ist etwas, was meiner Meinung nach wahrscheinlich aufgeschoben erden sollte bis zu den Behauptungen, die bei der Zusammenfassung gebracht werden.

MI-1071 kann als Beweisstueck 1386 gekennzeichnet werden. Es ist auf Seite 98 des englischen und 163 des deutschen Buches. Hohes Gericht, das sollte im Inhaltsverzeichnis statt als Memorandum als Protokoll angegeben werden. Es ist ein Protokoll ueber eine Sitzung des Fabrikkontromsschusses von Leverkusen vom 16. erz 1944. Der erste Absatz auf Seite 98 des englischen und 163 des deutschen Textes lautet:

"Die Burlaubung der Plen ist behoerdlich so geregelt, dass in Ausnahmefaellen, wie Todesfeelle und schwere Erkrankungen in der engeren Familie, Urlaub gewachtt werden kann.

Aufgrund eines frueheren Beschlusses des F.K.A." - - - das ist der Fabrikkontonausschuss von Leverkusen"-

" - - - haben wir in Leverkusen jedoch von dieser Moeglichkeit keinen Gebrauch emacht, weil zu berfuerchten war,
dass ein Teil dieser Leute nicht zurueckkehren wuerde.

Da diese Stellungnehme sich auf die Bauer nicht aufrechterhalten læsst, weil andere Unternehmer in der nacheren und
weiteren Umgebung ihre Polen beurlauben und den Palen selbst
die behoerdliche Regelung ueber Urlaubemoeglichkeit in gewissen

Faellen bekannt ist, soll in Zukunft nach der behoerdlichen Regelung verfahren werden."

Darm wird mit folgenden fortgesetzt?

"Ein Vorschlag von Schellenberg, den Polen, die bereits Anspruch auf Urlaub haben, aber aufgrund der Urlaubssperre
nicht beurlaubt werden koennen, den Urlaub abzugelten,
isttnach den gesetzlichen Bestimmungen nicht durchfuehrbar."

Und immer noch auf Seite 98 des englischen und 164 des deutschen Textes:

"Es wird u.a. darauf hingewiesen, dass italienische Militaerinternierte, obwohl sie schon laengere Zeit hier sind, sich
in einem schlechten Ernachbungszustand befinden."

"eiterhin wird darauf hingewiesen:

Popp macht daranfi aufmerksen, dass zu beruecksichtigen ist, dass die Beute s.Zt. inschlechter koerperlicher Veffassung uns zugewiesen wurden."

Das naechste Dokument ist NI-8966, das als Beweisstueck 1387 gekennzeichnet werden kann. Das ist ein Schreiben vom 2.Maerz 1944 von dem
G.B. Chemie an Leverkusen. Es steht auf Seite 102des englischen und
168 des deutschen Textes. Der Brief lautet:

Bekanntlich ist zur Zeit eine Werbungsaktion des G. B in Norditalien im Gange, in die auch Ihr Betrieb aufgenommen ist. Es ist damit zu rechnen, dass Ihnen in den naechsten Wochen itdienische Zivilarbeiter aus dieser Aktion zugewicsen werden und ich bitte, dafuer Sorge zu tragen, dass in gewissem Umfange Unterkuenfte bereitstehen.

Die Arbeitskraefte werden in einem Durchgangslager in Woergl geschmelt".....

Und dann der naechste Satz:

"Dases ausserordentlich schwierig ist, die Transporte geschlossen an ihre Zielbestimmungen zu bringen, muessen diese durch Firmenvertreter geleitet werden. Ggf. werde ich mit der Bitte an Sie herantreten, einen geeigneten Herrn dafuer abzustellen." Und dann heisst es im letzten Abschnitt des Briefes:

"Hierbei ist folgendes zu boachten: auf den Werbescheinen stehen Nummern und zwar fuor Dienstverpflichtete eine 4-5stellige Zehl, fuer Freiwillige eine 6-7stellige Zehl."

Das naechste Dokument, NI-7073 das als 1388 gekennezeichnet werden kann, ist ein Rundschreiben vom 3. April 1944 von der Gefolgschaftsabteilung in Leverkusen. Es findet sich auf Seite 104 des englischen und 172 des deutschen Buches. In diesem Rundschreiben werden alle Posten verpflichtet, ruecksichtslos einzugfeifen , wenn italienische Militaerinternierte nachlaessig oder faul sind; dam geht es weiter und es heisst, dass, da nicht genuegend Posten verfuegbar sind, das deutsche Personal der IG. sie scharf unberwachen muss.

"Als verscheeffte Suehnemassnehme gegen arbeitsunwillige "IMI" ist auf Grund des oben angefuchrten Befehls eine Kuerzung bezwe Entziehung der Essensration moeglich."

Dann hoisst os weiter:

"Hierbei ist zu beachten, dass bei einemsgeschlossenen Arbeitskommando gegebenenfalls nicht nur die arbeitsunwilligene
Imi, von dieser Rationskuerzung betroffen werden, sondern
auch die mit den Unwilligen arbeitenden fleissigen Imi".

Das naechste Dokument ist NI-7109, das als Exhibit 1389
bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 106 des englischen
und Seite 172 des deutschen Dokumentenbuches, am Schlusse der Seite.
Ich moechte hierzu sagen, dass es sich um eine Aktennotizavon Warnacke.
Leverkusen, vom 15.April 1914 ueber die Beschlusse des Pruefungsausschusses des Arbeitsamtes Opladen hinsichtlich Zuweisung auslaendischer Arbeiter handelt. Unten auf Seite 106, was ohl der deutschen
Seiten 172 entspricht, berichtet Varnacke wie folgt:

"Hierbei protestierte ich gegen den letzten Russentransport, bed. dem sich ausser 11 Kindern unter 14 Jahren und einer Räthe von aelteren Frauen mar noch 2 brauchbare Maenner befunden hatten. Dafuer koenne die I.G. unmoeglich 80 Imis an die Dynamit A.G. Schlebusch abgeben.

h.Nov.-A-LW-4-Lutzeier Militaergerichtshof Nr.VI

"Die Zahl wurde sodam vom Pruefungsmusschuss auf 14 beschraenkt, weil sich 12 Frauen und 2 Maenner ueber 18

Jahre bei dem Transport befunden haetten. Ich wies sodamn gegenueber den Ausfuchrungen des Arbeitsemtes darauf hin, dass die Uebernahme dieser russischen Familien fuer uns kein ganz einwandfreies guenstiges Geschaeft were, weil sich eine groessere Anzahl achterer Leute ueber 50 Jahre dabei befamden, die ausserdem in einem ziemlich elenden Gesundheitszustand waaren."

Das naechste Dokument, NI-8967, wird ausgelessen. Wir kommen nun zu Dokument NI-8992, das als Exhibit 1390 bezeichnet worden kann. Es erscheint auf Seite 111 des englischen und Seite 179 des deutschen Dokumentenbuches. Dieser Brief, der das Datum 17. Mai 1944 traegt, stamt von Syydlitz-Kufzbach, dem Beauftragten VIII der Zentralinspektion fuor die Betreuung auslachdischer "rbeitskraefte, und istenan Leverkusen gerichtet. Der Brief selbst beginnt auf Seite 113 des englischen und Seite 182 des deutschen Textes. Ich moechtemich auf die englische Seite 114 und die dautsche Seite 183, Absatz 3, beziehen und zitiere:

"Die Belegung im Lager Bigenheim und Buschweg erscheint, auch unter Beruecksichtigung der durch den Lufterror im Algemeinen ausgeloesten Beschraenkung aller Unterkunftsmoeglichkeiten, zu eng."

Der naechste Sbsatz lautet:

"Diese Frage tritt besonders fuor die Ostarbeiter, Ostarbeiterfamilien, Polen und deren Kinder (z.Zt. etwa 190) in Erscheinung."

Dann hoisst es im letzten Absatz cuf jener Seite 11h:

Mierzu gehoert auch das Kinderproblem der Ostarbeiter und der Polen. Auf die Dauer ist das Herumstreunen der vielen Kinder ueber das Sæuglingsalter bis zum einsatzfachigen Alter in den 3 Hauptlag rn ein unmoeglicher Zustand, zumal hier keins Ende abzusehen ist. Ihre Beaufsichtigung, schulische und arbeitsmasseige Ausbildung verweist zwimgend auf die oeben derge-

4.Nov.-A-LW-5-Lutzeier Militeorgerichtshof Nr.VI

> Zentralisierung sowie demit verbunde auflockerung und nationalnenmaessige aufgliederung."

Hier, Hoher Gerichtshof, heben wir emscheinend einen oeffentlichen Beanten vor uns, der an dieser Unterkunftsfrage interessiert ist und die arbeitsmassige Ausbildung und Schulung der auslaendischen Kinder roortert.

Auf Seite 115 des englischen und Seite 184 des deutschen Dokumentenbuches, beruchrt der Schreiber, wie ich glaube, die Unzulænglichkeit der arztlichen Einrichtungen.

In Absatz 4a und ferner in Absatz 4 c stellt er fest,

"magen- und diestkranken Fremdarbeitern im Interesse ihres schnelleren arbeitseinsatzes <u>die</u> Verpflegungserleichterungen zu geben, die amtlich zugestenden sind. Die diesbezueglichen Unterlagen wrden Ihrem Herrn Dr. Feder bereits uebergeben."

Und dann sagt der Schreiber:

"Hier war offenber die notwendige Zusammenarbeit mit der Verpflegungsabteilung nicht vorhenden."

Im naechsten Absatz fuehrt dann der Schreiber aus:

"Auf die Frage der Schwangerschaftsunterbrechung bei Ostarbeiterinnen und Polinnen, dies auch im Zusammenhang mit dem noch kommenden Kindersegen und der Unterbringungsfrage gesehen, werde ich noch in Kuerze zurueckkommen.

Auf Scite 116, Absatz 6, der muf Scite 186 des deutschen Dokumentenbuchemerscheint, stellt der Schreiber fest:

> "In fast allen Unterkuenften habe ich einen ziemlichen Anfall an Ungeziefer feststellen muessen."

Und dieser Brief ist von Seydlitz, dem Bezuftragten VIII der Zentralinspektion fuer die Betreuung auslaendischer Arbeitskraefte, unterzeichnet.

Das naechste Dokument ist NI-7100 das als Exhibit 1391 bezeichnet werden kann . Ss befindet sich auf Seite 118 des englischen und Seite 188 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument ist ein h.Nov.-LI-6-Lutzeier Wilitaorgorichtshof Nr.VI

Briof vom 21. Juni 1944 vonDr.Feder, einem Arzt von Leverkusen, an Meurer, Leverkusen.Br fuehrt aus:

"Menn wir das Mederauftreten einer Typhusepidemie... verhindern wollen, muss umgehend Abhilfe geschaffen werden."

Er droht demit, dass, sofern die Incenieur-Abteilung nicht schnellestens
eingreift, er sich an das zustaendige Gesundheitsamt wenden drd.

Eine neue Typhusepidemie wuerde eine Quarantaene und einen Produktionsverlust mech sich ziehen. Eine Schlussbemerkung von Meurer weist auf
die rfolglosen Bemuehungen inder Beseitigung der unhaltbaren Zustaende
hin.

Es stellt einen statistischen Bericht vom 31. Juli 19hh von Leverkusen an Gebechemie dar. Auf Seite 121 des dnglischen und Seite 190 des deutschen Dokumentenbuches und der Belegschaftsstand der Betriebsabteilung, die die Herstellung aktivierter Kohle unter sich hatte, nach Gruppen unterteilt, aufgefuchrt. Aktivierter Kohle wird u.a. zur Herstellung von Gesmasken verwendet un Ende der Seite sind 15 Kriegsgefengene ausgesatzt, die dert beschaeftigt wurden, ferner 13 Ausleenderinnen und 52 Auslachder. Auf Seite 123 des englischen und Seite 192 des deutschen Dokumenten unches erscheint eine Personalaufteilung der Leverkusener Betriebsabbeilung, die mit Kampfstoffen befasst war. Unten auf der Seite wird gezeigt, dass sich die Anzahl der in dieder Abteilung beschaeftligten Kriegsgefangenen auf 26 belief, die Anzahl der auslachdischen Zivilarbeiterinnen auf 35 und der auslachdischen Zivilarbeiter zuf 52.

huf Seite 125 des englischen und Seite 194 des deutschen Dokumentenbuches befindet sich die Personalaufteilung der Betriebsabteilung Leverkusen, die sich mit der Erzeugung von Pulver- und Sprengstoff-Zwischenprodukten befasste. Im Ende dieses Berichtes sind unter den genannten Datun - den Stichtag von 31. Juli 1944 - als Beschaoftigte spezifiziert ausgewiesen: 152 Kriegsgefangene, 154 auslaendische Zivilarbeiterinnen und 337 auslaendische Zivilarbeiter.

DR. GIERLICHS: Dr. Gierlichs, wieder in Steklvertretung von Rochtsanwalt Dr. Lunnert fuer Dr. Kuchne.

Hohes Gericht, der Prosecution ist hier ein Verschen unterläufen, das vielleicht eine gewisse Rochtfertigung in der Wetseche hat, dass der deutsche Ausdruck "K-Stoffe", wie sich in bisherigen Verlauf des Verfahrens ergeben hat, unterschiedlich gebraucht werden ist. Es sind hier fruehere Dokumente vergelegt werden, bei denen der Ausdruck "K-Stoffe" ein Tarnwort fuer "Kampfstoffe" war. In verliegenden Falle bedeutet das Wort K-Stoffe aber nichtssanderes als eine Abkuerzung fuer "Kumststoffe", also "plastics", weil es eine Kampfstoff-Produktionsanlage in Leverkusen ueberhaupt nicht gibt.

Wenn die Prosecution in gegenwaertigen Augenblick nicht bereitssein sollte, was ich verstehen wuerde, in dieser Frage zu einer Verstaendigung zu kennen, so darf ich das Hohe Gericht bitten, vielleicht in Augenblick es bei dem deutschen Ausdruck "K-Stoffe" zu bekassen und beiden Beteiligtem Gelegenheit zu geben, weiteres Beweismaterial fuer ihre Auffassung verzubringen.

Ich nocchte des weiteren noch darauf hinweisen, dass unter den gleichen Betreff, jedenfalls in den Inhaltsverzeichnise die Liste auf Seite 194 von "Gumpowder and Explosives-Section" spricht. Die Fassung in Urkunde selbst ist nir nicht bekannt, weil ich bloss das deutsche Exemplar verliegen habe. Ich noechte auch hier zu klarstellend feststellen, dass es in Leverkusen keine Herstellungsanlage fuer "Gumpowder and Explosives " gibt. Die in den deutschen Text gewachlte Abkuerzung "BSV" heisst "Pulver- und Sprongstoff-Verprodukte".

MR. VAN STREET: Hohes Goricht, wir sind sohr dankbar,
dass der Herr Verteidiger uns hierauf aufnerksen genacht hat. Es ist
natuerlich inner die Moeglihhkeit verhanden, dass eine Uebersetzung fehlerhaft ist, und wir wuerden uns freuen, drese Sache in der Schwebe

zu halten, bis sie sorgfacltig ueberprueft wird.

VORSITZENDER: Wir worden in Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen in Bezug auf dieses Dokument anbringen, und wenn Sie sich ueber die ordnungsgemaesse Uebersetzung geeinigt haben, so machen Sie uns hierauf aufnerksan.

Me. Van STRUET: Hohos Goricht, ich noochte nur eines ueber diese Inhaltsverzeichnisse sagen. Ich habe den Verdacht, dass das, was ich jetzt verbringe, die Inhaltsverzeichnisse betrifft, die bis jetzt von der Auklagebhhoerde benutzt wurden und auch in Zukunft benutzt werden. Es ist nicht unwahrscheinlicht dass es auch die Inhaltsverzeichnisse betrifft, die die Verteidigung verwendet, wenn sie nit ihrer Beweisfuchrung beginnt. Soweit es diese hier betrifft, ist es notwendig gewesen, sie erst verzubereiten, un den Prezess nicht aufzuhalten, bis wir die Uebersetzung der Dekumente ueberprunfen koommen. Deshalb hatten wir in vielen Faellen, we der Teil des Inhaltsverzeichnisses handschriftlich war, lediglich das, was nan "staff evidence analysis" nennt, zur Verfuegung, das nicht ganz vollstaendig war und auch Irrtuener enthielt. Leider - - -

VORSITZENDER: Nun, derartige Vorfaelle gab es aber nicht viele. Der Vorsitzende haelt es fuer erwachnenswert, dass so wenige Unstimmigkeiten in Bezug auf die Vebersetzungen vorhanden sind. Das ist oben eines der Probleme, die inner und inner wieder auftauchen, und wenn inner wir auf einen Irrtum hingewiesen worden, wenden wir dies vermerken.

MR. VANN STREET: Mit Gonehnigung des Gerichtshofes werde ich die Uebersicht der Dokumente beenden, natuerlich unter Vorbehalt des vorgebrachten Einwandes.

Auf Soite 127 des englischen und Seite 196 des deutschen Dokumentenbuches weist die Betriebsabteilung, die sich nit der Herstellung von Bebelsaeure befasste, eine bei ihr beschaeftigte Gemantzahl von 13 Kriegsgefangenen, 21 auslaendischen Zivilarbeiterinnen und 25 auslaendischen Zivilarbeitern aus. 4.Nov.-A-AM-3-Lutreier-Gottinger Gorichtshof VI

Das nacchete Dokument ist NI-8964, das als Emhibit 1393 bezeichnet worden kann. Es erscheint auf Selte 129 des englischen und Seite 239 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist einfach ein Brief wen 25. August 1944, der sich auf ein Fernschreiben vom 23. August 1944 ueber den Einsatz von Osterbeitern bezieht, in welchen nitgeteilt wurde, dass die avisierten Osterbeiter noch nicht eingetroffer seien.

"Wir banoctigen dieso Arbeitskraafto dringond. Burushon Sio sich doch bitte watterhin un die Zuweisung diesor Osterbeiter."

Biesor Briof wurde an das Reichswirtschaftsministerium, Abteilung Arbeitseinsatz, gesandt. Er tracgt keine Unterschrift, sondern nur die Bezeichnung der Abteilung. "Arbeiterannahne".

Das naschste Dokument ist NI-8962, das mit der Exhibit-Nummer 1394
bezeichnet werden kann, Es erscheint auf Seite 130 des englischen, Seite
240 des deutschen Textes. Es heisst, dass die IG. -- es ist eine
Mitteilung innerhalb des Betriebes IGF Leverkusen vom 14.November 1944
an Dr. Haberland. Es zeigt an, dass "allen auslaendischen Arbeitern,
die nicht arbeiten, dass Essen entzegen wird." Ich moechte bemerken,
dass és in der Uebersetzung nicht zum Ausdruck kommt. Aber hier gibt
es eine Benerkung. Heher Gerichtshof, Sie werden links oben auf den
Original einem Stempel sehen, es heisst, dass es von der Direktionsabteilung an 14.November 1944 empfangen wurde.

Das nacchsto Dokument ist NI-1076, welches als 1395 begeichnet werden wird, Es ist ein Brief von 22. Maerz 1945 wan Leverkusen an das Arbeitsant Opladen; er gibt die Anzahl der auslaendischen Zivikarbeiter an und zwar nachnlich 2830 und weiblich 1464. Die Zahl der Kriegsgefangenen ist nir 300 angegeben.

Das naccheto Dokument ist NI-7513, das ausgelasson wird.

Num kommen wir zur Behandlung in Bitterfeld. Das erste Dokument ist NI-5822. Es stellt ein Protekell dar von 3.April 1944 ueber die Werksund Abteilungsleiter-Besprechung in Bitterfeld, bei der Buergin anwwegend war. Dort heisst es:

"Das wirkliche Verhaeltnis der Deutschen zu den Auslaendern in

den Betrieben stellt sich auf 42 deutsche Maenner gegen
58 Auslaender, wobei die auslaendischen Frauen, die Macnnerarbeit leisten, eingerechnet sind."

Das ist Solto 135 des englischen und Solte 247 des doutschen Textes, die Beweisstuecknurmer wird 1396. Dann dass Protokoll vom 19. Juni 1944 ueber die Besprechung der Works- und Abteilungsleiter in Bitterfold in Anwesenheit Buergins. Es erscheint auf Solto 13% des englischen, Seite 249 des deutschen Textes.

> "Die Zahl der Kranken ist gegenweber den April von 10 auf 7% zuruschzegangen. Bei den Zivilauslaendern betracet der Anteil 7.5% bei den kriegsgefangenen Russen 4%, den kriegsgefangenen Italienern 15%."

> "Die fuer 1944 geltende Urlaubsregelung wird bekanntgogeben. He bestehen keine Bedenken, auch auslaendischen Zivilarbeitern, solange die Heinfahrt gesperrt ist, einen Urlaub zu geben, den sie in Lager verbringen."

Das nacchste Dokument ist NI-4326, das als Emhibit 1397 bezeichnet wird und auf Seite 145 und Seite 256 des deutschen Textes erscheint; ein Schriftstucck das eine Berichtigung im Inhaltsverzeichnis erfordert. Es ist eine fernschriftliche Nachricht von 13.Juli 1944 von Pister, den Konmandanten des Konzentrationslagers Buchenwald, Es ist an die Antsgruppe D Oranienburg gerichtet und berichtet einfach, dass der Einsatz von 750 Frauen - geneint sind Konzentrationslagerinsassen - fuer das Work Bitterfold und nicht fuer Wolfen bestimmt ist.

Das nacchste Dokument ist NI-7501, das bezeichnet werden kann als

Boweisstucck 1398. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung von

28.Mai 1947 von René Balandier. Ein Kommantar dazu wird zuruckgehalten, bis der Aussteller des Affidatits selbst erscheint.

NI-7494 wird ausgelässen, ebense NI- 7495, und danit beschliessen
wir die Vorlage des Buches 70.

VORSITZENDER: Haben Sie irgend welche Ankuendigungen zunachen, Herr Anklaeger 7 Der Gerichtshof moechte die Benerkung machen, dass wir ungefacht vor einer Woche die Erfahrung machten, dass eine Erklaerung ueber eine Anzahl von Dokumenten abgegeben wurde, die, wie in diesen zwei Buschern in zwei Gruppen zusammengefasst wurde. Der Herr Anwalt hat uns eine Erklaerung im Dokumentenbuch gegeben, ueber diese Untertei - lungen,

Wir waeren der Anklagebehoerde verbunden, wenn Sie uns sagen wuerde, was sie mit diesen Dokumenten beweisen will. Wir haben Sie heute nicht unterbrochen, weil wir dechten, es waere unfair gegenueber den Herrn Staatsanwalt, wenn wir von ihn erwarten wuerden, die Art seiner Vorlage zu aendern. Der Vorsitzende hat einen Blick auf das naechste Buch geworfen. Wonn Sie zum naechsten Buch uebergehen, duerfen wir annehnen, dass Sie das von mir eben Gesagte, in Erwacgung ziehen werden ? Wenn Sie eine Erklaerung ueber die verschiedenen Unterabtoilungen abgeben koennen und dann nur das Buch bezeichnen und wenn Sie das zwischen jetzt und dem Zeitpunkt der Dokumentenvorlage tun koennen, dann Glaubon wir, dass das zwei sehr wuenschensworten Zwecken dient. Es spart Zeit und es zeigt die Ideengaange der Anklagebehoerde den Gerichtshof auf eine zusamenhaongendo Art und Woise auf und das nachtt es dem Gerichtshof leichter, dem zu folgen, was die Anklagebehoorde boabsichtigt. Wir regen das nur als einen hilfreichen Verschlag an und Sie koennen ueberlegen, was Sie damit tun koennen.

MR. VAN STREET; Ich moechte sagen, dass wir bestimmt eine ganz wesentliche Anstrengung machen werden, um Ihrer Anregung zu folgengelber ich moechte zur selben Zeit herverhaben, dass wir das sehen vor der Verlage des Buches in Betracht gezogen haben. Ich dehke, dass sich der Verschlag vor allem auf das letzte Buch bezog, das eine Menge des Leverkusen-Beweismaterials einschloss; aber jedes der Protokolle wurde ereertet und war wirklich viele male von hoechster Wichtigkeit führ zusactzliche Dokumente. Es hat eich gerade so ergeben, dass eine Anzahl der bezueglichen Protokolle in einem Dokument zusammengefasst war.

VORSITZENDER: Danke sehr. Wir bieten das als Anregung am.
Wir legen Ihnen aber keine; wie immer geartete Bedingung auf. Aber
bitte ziehen Sie es in Erwaegung und wenn Sie glauben, dass es nuetzlich ist, versuchen Sie, es zu verwenden.
Jotzt, Mr. Sprecher, wellen wir Sie hoeren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir werden else norgen fortsetzen und Buch 71 abschließen. Wir haben sehr grosse Schwierigkeiten nit der Zeiteinteilung fuer die auslaendischen Zeugen und ebenso mit deutschen Zeugen aus anderen Zenen. Wir beabsichtigen, die folgenden auslaendischen Zeugen zu bringen, das heisst, wenn sie hier sind, und ich glaube, nindestens einer ist hier:

Gronot, das 1st Buch 69; Simon, Buch 69, Yoham, Buch 52, Vespor, Buch 69 und Allon, Buch 69.

VORSITZENDERL Haben Sio Buch 69 odor 59 gesagt ?

MR. SPRECHER: Alle sind in Buch 69menthalton mit Ausnahmo von Yohan, der in Buch 52 ist.

Fun, Hohor Gorichtshof, wenn wir das Vorhoer dieser Zeugen beendigen oder diese irgendwie nicht beibringen koennen, jedoch irgendwelche andere Zeugen, die wir zum Verhoer vorgeladen haben, vorhanden sind, werden wir das Hohe Gericht ersuchen, diese anzuhoeren. Falls keine Zeugen vorhanden sind, werden wir nit den folgenden Dekumentenbuchhern weitergehen, die sich nit Anklagepunkt 3-C der Anklageschrift befassen. Das ist der Komplex, der Anschwitz umfasst, nit Buch 71 beginnt und bis 73, 74, 75 geht. Ich bin sicher, dass uns das wenigstens norgen den Ganzen Tag beschaeftigen wird, sogar wenn keine Zeugen nehr da sind.

VORSITZENDER: Ich denke Ihnen sehr. Es ist sienlich fruch zur Vortagung, aber wir koennen kaum von der Anklagebehoerde erwarten, dass sie jetzt noch nit einem neuen Dokumentenbuch beginnt. Irgend wolche anderen Verlautbarungen ?

Wonn night, wird sich der Gerichtshof bis morgen fruch 9.30 Uhr vortagon.

(Der Militaorgorichtshof Mr. VI vertagt sich auf Mittwoch, 5. November 1947, 9.30 Uhr.) 5.Nov. W-ASchm-1-Hess Wilitaergerichtshof No. VI

> MILITAERGERICHTSHOF NJ. VI, NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. November 1947, Sitzung von 9.30-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angoklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, allo in chlagten mind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme des Anjeklagten Ilgner, der wegen Krankheit abwesend ist.

VORSITZENDER: Das Gericht glaubt, dass houte der Tag ist, an dem der Angeklagte Heerlein zu einer aerztlichen Behandlung bestellt ist. Wenn das zutrifft, kann er zu der entsprechenden Zeit entschuldigt werden, ehne eine weitere Anerdnung des Gerichtes. Will die Anklagebehoerde irgendwelche Ankuendigungen machen?

MR. VAN STREET: Wir haben keine, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung etwas verzubringen?

(Keine Antwort).

Dann kenn die Anklagebehoerde mit der Einfuchrung ihres Beweismteriels fortsetzen.

MR. V.N STREET: Hohos Goricht, wir beginnen houte morgen mit Buch 71, und zwar mit den Dokumenten ueber die Wolfen Filmfabrik. Unter Wolfen-Film fallen sechs Dokumente. Zwei dieser Dokumente werden ausgelassen, naemlich NI-280 und NI-7503. Diese Dokumente behandeln u.c. die Kuerzung der Rationen durch die Betriebsfuchrer aus disziplinaeren Gruenden, Kreditersuchen Der Baffarken, um auslaendische Arbeiter unterzubrin en, und Berichte von Konzentrational gern, naemlich Buchenweld, ueber die Zahl seiner Haeftlinge das heisst von Buchenwald- die in der Wolfen-Filmfabrik beschaeftigt waren . Die Dokumente sellen wie folgt als Beweisstuscke gekennzeichnet werden:

3348

Boweisstuck 1401. Ich mocchte gorne eine Korrektur im Inhaltsverzeichnis zu diesem Dekument angeben. "1. Maerz 1944" soll heissen: "1. Maerz 1945". Das Dekument NI-11614 soll als Anklageboweisstuck 1402 bezeichnet werden.

wir kommon jetzt zu den Dokumenten weber des Cemerawerk Muenchen. Des erste, NI-6059, wird ausgelassen. NI-3813 kann als Anklagebaweisstweck 1403 bezeichnet werden. Dies ist ein Antrag, die Arbeitswoche auf 72 Stunden auszudehnen, und u.a. sind dabei 500 weibliche Konzentrationslagerhauft-linge und 200 weib-liche polnische Strafgefen ene betroffen oder in Mit-leidenschaft gezogen.

Das nacchste Dokument NI-3825 wird als ankle_obscreisstuck 1404 bezeichnet. Dies ist din schr bedeutsames Dokument und ist ein Durchschlag dines Schreibens vom 20. Januar 1944 von dem Camerawerk Muenchen an das Arbeitsamt Muenchen. Der Brief betrifft 12 weibliche polnische Gefangene des Strafgefaengnisses Muenchen-Stadelheim, deren Strafzeit im Februar ablaufen wird. Nach Mitteilung des Strafgefaengnisses Muenchen-Stadelheim kann der Einsatz dieser Gefangenen im Wege der Dienstvorpflichtung ausgedehnt worden, und das Arbeitsamt wird ersucht, die Dienstvorpflichtung dieser polnischen Frauen auszusprechen und das Gefaengnis Muenchen-Stadelheim entsprechend zu verstachdigen. Die Verlage soll zeigen, in welchem Ausmass I.G.-Farben es unternahm, sich Sklavenarbeit zu siehern, und die Bedeutung dieses Dekumentes lieft darin, dass es die Festhaltung dieser Frauen als Gefangene auf Grund der Initiative der I.G.-Farben aufzeigt, als deren Gefaengnisstrafen in Wirklichkeit abgelaufen weren.

Des nauchste Dokument ist NI-4038, das als enklagebeweisstueck 1405 gekennzeichnet wird. Es ist nur ein Durchschlag eines Schreibens vom 2.Dezember
1944 vom dem Camera-Werk am die Kommandantur des Konzentrationslagers
Dachau. Das Schreiben zeigt die vorgeschene enzehl der weiblichen KZ-Haaftlinge mit 560 und die tatsaechlich in der Fertigung eingesetzte Anzahl mit
451.

Das naochste Dokument ist NI-6851, welches Anklegebeweisstucck 1406 wird.

Dies ist ein Memorandum, oder richtiger eine Aktennotiz vom 7. Oktober 1944

Von der Gefolgschaftsabteilung des Camera-Werkes Muenchen. Es zeigt an.

Dachau teeglich eintreffen koennes und zweitens besteht das Dokument aus einem Durchschlag eines Briefes vom 18. Oktober 1944, den Lingg unterzeichnet hat, der der Betriebsfuehrer des Camera-Workes in Muenchen war. Das Schreiben geht an die Kommendantur des KL. Dechau. In dem Brief ist erwachnt:

"Dor am 13.10. in Revensbrucck abgogangene Transport mit den von unseren In enicuren Maier und Sachs ausgesuchten Haeftlingen sollte 260 Hollaenderinnen umfassen.

Transport unberwiesene Zehl nur 250 Haeftlinge, von denen wiederum 63 Frauen nicht von West ausgesucht worden sind."

Das naechste Dokument ist NI-9551 und wird ausgelassen.

Wir kommen nun zu den Dokumenten weber Kelle und Co. Das Erste Dokument NI-2992 wird ausgelnssen.

DR. ACHENBACH: Achenbach fuor Gajewski.

289a

Hohes Gericht, ich erhebe gegen die Einfuchrung dieser Dokumente (englisch) weber Kalle und Co. und gegen die Pokumente weber DAG Einspruch.

Diese beiden Firmen sind unabhaengige Firmen mit eigener Geschaeftsleitung.

Die Farben sind lediglich Aktionaere, und deshalb Jaube ich, dass diese

Dokumente unerheblich sind.

in. Van Street: Hohes Gericht, soweit ich die Statuten dieser Firmen kenne, besteht eine gewisse Unabhaengigkeit der Geschaeftsleitung. Wenn ich jedech richtig unterrichtet bin und mich mein Gedacchtnis nicht taeuscht, haben die Ferben die Aktien dieser Gesellschaften kontrolliert, deshalb koennte die I.G. gewiss hinsichtlich der in den Dokumenten enthaltenen wichtigen Din e, die hier in Betracht stehen, eine Einflussnamme ausgewebt haben, selbst wenn die Geschaeftsleitung durch I.G. Ferben dert nicht gewebt wurde.

VORSITZENDER: Sind hier nicht einige Beweisstucke als Beweismaterial eingefuehrt worden, die das Ausmass der Teilhaberschaft der Farben an einer dieser Gesellschaften oder beider aufzeigen?

MR. VAN STREET: Ich bin ganz sicher, Herr Vorsitzender, dass das zutrifft.

2m Beispiel hinsichtlich der Dynamit A.G. ist ein Dokument vorhanden, NI8349, das als Anklagebeweisstweck 1090 bezeichnet wurde, und sich in Buch
53 befindet.

VORSITZENDER: Kann uns der Anklagevertreter im wesentlichen sagen, inwieweit durch dieses Beweisstueck die Verbindung der I.G.-Farben mit dieser Gesellschaft gezeigt wurde, ohne dass unsere Zeit zur Durchsicht des Beweisstuecks in Anspruch genommen wird?

MR. VAN STREET: Mr. Amchen, Horr Vorsitzender, hat des wehrscheinlich als Teil im Rehmen des Angriffskrieges behandelt.

VORSITZANDER: Schr gut, Wir wollon ihn gorne hooren.

MR. AMCHAN: Ohno dass ich genau angeben kenn, um welches Beweisstweck es sich handelt, moechte ich bemerken, dass wir fuer das Protokoll die Kontrolle angegeben haben, die die I.G.-Farben ueber Dynamit A.G. und Kelle und Co. hatte. Kalle und Co. war eine der Vorgeenger der I.G., dann ging durch die Fusion, wie die Dokumente meigen, die Kontrolle an die I.G.-Farben ueber.

Fuer den jetzigen Zweck, denke ich, wird es genuegen, wenn wir sagen, dass wir in einem frucheren Stadium des Verfehrens einen wirklichen Beweis ueber die Kontrolle in das Protokoll verlesen haben, falls der Verteidiger der ansicht ist, dass keine Kontrolle verliegt, wird nach unserer Meinung, wenn das Gericht die Tatsache herausfindet, wie er sie angibt, wir glauben nicht, dass Sie sie so finden, nur das Gewicht des Beweisstueckes beeinflusst. Aber prima facie glaube ich, dass das Protokoll den ganz engen Zusammenhang zwischen Ferben, Dynamit A.G. und Kalle und Co. zeigt.

VORSITZANDER: Gut, vielleicht kommen Sie jetzt etwas genauer sagen, was Sie mit "engem Zusammenhang" meinen. Ich fra e mich, ob die Anklegebehoerde den Stendpunkt einnimmt, dass in dem Protokoll ein Beweis verliegt, der aufzeigt, dass die Farben die Taetigkeit dieser beiden Gesellschaften kontrollierte und dirigierte, entweder als Mehrheitsbesitzer der Aktien oder durch ein anderes Abkommen? Ist das Ihre Ansicht?

MR. AMCHAN: Das ist unsere Ansicht. Gewiss bestend hinsichtlich der

Dynamit A.G. eine Kapitalkontrolle, Angehoerige der I.G.-Farben wardn im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft vortreten und die Kontrolle wurde sehr stark ausgewebt; wenn sich das Hohe Gericht erinnert, bestand fuer die Dynamit A.G. eine vertragliche Vereinbarung, wenach die Dynamit A.G. der I.G.-Farben-Geschaeftsleitung fuer gewisse Zwecke und Durchfuchrung bestinnter Massnahmen eine Einflusenshme zubilligen musste.

VORSITZENDER: Was ist Ihro Erinnorung in Boxug auf die andere Gesellscheft, und zwer ----

MR. AMCHAN: Ich mucsste es ueberpruefen. Meine Zrinn rung ist Kapitalkontrolle, da sie eine der Vorgaenger-Gesellschaften war, die bei der Fusion
in Jahre 1926 hinzukam, aber diesen kleinen Umstand koennen wir wachrend
der Pause ueberpruefen und Sie dann genauer unterrichten. Es handelt sich
um beides, um Kapitalkontrolle und um Handhabung der Geschaeftsleitung.

VORSITZENDER: Dann fasso ich den Standpunkt der Anklagebehoorde dahingehend auf, dass das Protokoll genuegend aufzeigt, um diesen Beweis im
Rahmen der allgemeinen Beschuldigungen der Anklageschrift als feststehend
zu bezeichnen und dass diese Angeklagten mittels des Apperates der I.G.
bestimmte Handlun en ausgewebt haben. Ist das Ihre Ansicht?

MR. AMCHAN: Das ist unsero Ansicht.

VORSITZENDER: Wonn Sie nun noch etwas weitures su salen haben, wollen wir Sie anhoeren und dann wollen wir die Verteidigung hoeren.

MR. AMCHAN: Wir wollon abwarton.

VORSITZENDER: Sohr gut:

DR. ACHENBACH: Hohos Goricht, moiner Ansicht nach ist es nicht so schreine Frage der Kentrelle. Ich denke, die Verteidigung kann dem Gericht durch Eingestehen der Tatsache holfen, dass die I.G. Besitzer der Aktienmehrheit war. Aber wenn wir annehmen, dass die ektien an ir endeine Bank oder Privatperson verkauft worden sind, so dass andere Aktienaere vorhhanden gewesen waeren, wuerden dann diese Aktienaere fuer die Handlungen des Aufsichtsrates dieses Unternehmens verantwertlich sein? Und darum ist es fuer mich nicht so sehr eine Frage der Kentrelle. Ich glande, seweit es die Geschaeftsleitung der Pirma betrifft, da sie eine unebhaengige Firma

darstellt und ihre eigene Direktion hat, dass die Verantwortlichkeit der I.G.-Farben nicht auf die Geschaefteleitung der Firma ausgedehnt werden kann. Diesen Gesichtspunkt will die Verteidigung dem Gericht unterbreiten.

VORSITZENNER: Wollton Sie gehoert werden, Herr Dr. Gierlichs?

IR. GIERLICHS: Ja. Gierlichs fuor Geheimret Schmitz.

Hohos Gericht, ich darf die aufmerksamkeit des Gerichtes auf die beiden Zougon Struss und Denekor der Anklagebehoerde lenken, die zu den Beziehungen der DAG zur I.G. Farben-Industrie eingehend vernemmen worden sind. Der Zouge Struss, don die Prosocution selbst vorhor das Zougnis ausgestellt hat, dass or als Leiter des TEA-Bueres ueber die tetsaechlichen Bezichungen und die Art der Zusammenarbeit bestens unterrichtet sei, hat bei der Bofragung durch mich mit Nachdruck bekundet, dass von einer Einflussnahme auf die technische Leitung des Unternehmens zu allen Zeiten keine Rede haette sein konnen, dass die technische Leitung des Unternehmens voollig solbstaendig goweson waere, und or hat diese Bestaetigung, was in diesem Zusammenhang uninteressent ist, dann auch noch nuer die zweite Sprengstoffgruppe, der Wasag, orbracht. Auch der Zouge Dencker hat im Krouzverhoer wohl im Grunde den absolut gleicherti en Stendpunkt eingenemmen, und ich glaube, dass wir den Rahmen des Beweismaterials und den Rahmen des Prozesses ueber jodes vernuenftige Mass hinaus ausdehnen, wenn die Prosocution ausschliesslich auf der Tatsache der kapitalmaessigen Beteiligung besierend ohne jeden weiteren Nachweis, desstetsaechlich einer der 24, Angeklagten in aktiver Weise an der Entscheidungsbilding dieser Firmen auf dem laufonden technischen Arbeitsgebiete beteiligt gewesen ist, und dieses Material hier als relevant eingewuchrt wird. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass ein derartiges Verfehren nach meiner Auffassung der Verteidigung die Moeglichkeit erooffnen wuerde, bei allen Konzerngesellschaften, wo die Beteiligungsvorhaeltnisse achnlich liegen wuerden, Entlastungamatorial in gloicher weise in den Prozess einzufuchren, und dass sie nicht gezwungen sein wuerde, sich in der Beweisfuchrung auf diese beiden Paelle zu beschraenken. Demit wuorde der Rehmen dieses Prozesses staendig weiter ausgedehnt, und ich glaube nicht, dass damit dem hacufig geaeusserten

IN THE PERSON

TO STEEL SEALING

The Parket

BUTCH THE PARTY

BOBDES.

二日の 大の間、大田

45,715 (300cm)

SORTHWINE BUILDING

Server of the

Zongoli Sand

TO STATE

LIFE FORESE

Mary Andrews

Calcan state

og nizossi

THE PARTY OF THE PARTY OF

25 T. F. 198 2

district and

Winsch, diesen Prozess auf die wirklich substanziellen Punkte zu konzentrieren, Rechnung getregen wird.

VORSITZENDER: Sagen Sie Ihren Namen, sonst zeigt das Protokoll nicht,
wer gesprechen hat.

DR. ACHENBACH: Achonbach fuer Gajewski. Ich darf einen Einzelpunkt anfuegen. Wenn ich die Dekumente ueber DAG betrichte, sind Werke angefuehrt,
die nicht einmal zu der DAG direkt gehoerten, und tetscechlich weiss keiner
der Herren auf der Anklagebank nicht einmal den Nemen der Brahmau-Fabrik,
der Bartelsee-Fabrik oder der Aschau-Fabrik. Tatsaechlich gehoerten die
Werke, die als zur DAG gehoorig in den Dokumenten an efuehrt wurden, dem
Staat, zu einer Firma, die Eigentum des Staates war, zur segenmenten "Montana", Die Werke wurden von einer anderen Gesellschaft betrieben, nicht
von der DAG, sondern von der Verwertchemie. Es ist richtig, dass die Verwertchemie selbst zur DAG gehoerte, aber all das hat nichts mit der I.G.
zu tun. Sowehl DAG, als auch Kalle sind unabhrengige Firmen, und hinsichtlich ihrer Geschaeftsleitung sind sie selbstaendig. Ich glaube nicht, dass
aktionaere fuer etwas verantwortlich gemacht werden kommen, was die Geschaeftsleitung einer Firma unterniamt.

IR. DIX: Dix fuer Schneider. Ich moechte nur cuf einen Einzelpunkt und dann auf etwas Grundsactzliches hinweisen. Der Einzelpunkt ist der, dass der Zouge Struss hier ja bekundet hat, und ich nehme an, dass sich auf diesen Fall auch das Hohe Gericht wird besinnen koennen, dass er, die TEA und damit auch die I.G. ueberhaupt nichts gewusst het von den meisten Werken, die die DAG im Kriege gebaut hat. Er selbst hatte die Dinge erst durch die Akten ueber die DAG erfahren, wie sie ihm nach dem Kriege von der merikanischen Militaerregierung zur Verfuegung gestellt wurden. Und in grundsactzlicher Beziehung moechte ich darauf hinweisen, dass eine Verantwertlichkeit des Majeritaetsaktionaers in strafrechtlicher Hinsicht zu Folgen fuchren koennte, die wohl unabsehbar sein duerften. Ich brauche de nur zu denken an die zahlreichen Gesellschaften in Deutschland, die in neutralem auslaendischem und in alliiertem Besits sind.

5.Nov.-M-GH-1-Keller Wilitaergerichtshof Nr. VI,

MR. AMCHAN: Hoher Gerichtshof, uns scheint, dass das, was die Verteidigung hier in Form eines Antrages bezueglich der Unerheblichkeit eines Dokumentes versucht, nur den Disput der Tatsache darstellt, die zur Ercerterung steht und die sie als Teil ihrer Beweisfuehrung darlegen muss. Ich glaube, dass das Frotokoll genz klar zeigt, dass wir die enge Verbindung zwischen I.G. Farben und diesen Tochtergesellschaften dargestellt haben. Das Protokoll in seinem gegenwaertigen Stand genuegt unserer Ansicht nach, um die Erheb lichkeit dieser Dokumente zu erweisen. Was die Verteidigung unternimmt, scheint uns nur ein Ersatz fuer Beweis zu sein, den sie von sich aus in ihrer Beweisfuehrung zu erbringen hat, und zwar erstens hinsichtlich der Tatsache und zweitens hinsichtlich der Rechtsfolgen dieser Tatsache, soweit sie als solche dargelegt wird. Wir sagen also noch einmal, die Erheblichkeit botrifft nur - -

VCFSITZENDER: Gut, dieser Gerichtshof kennt den Unterschied zwischen Erheblichkeit und dem Gewicht, das dem Beweismaterial zugelegt wird. Wir befassen uns jetzt demit nicht, doch um die Angelegenheit auf eine einfache Frage zu beschrechken, scheint es mir, dass die Anklagebehoorde auf Gund dieser Anklage an die Theorie gebunden ist, naemlich, dass diese Anpklagten mit I.G. Farben auf Grund ihrer Stellungen, Positionen und ihrer sonstigen Verbindungen derart in Ausammenhang standen, dass die Handlungen der I.G. Farben als ihre Handlungen bezeichnet werden koennen, zumindest Momeit es Handlungen der Farben sind, die mit den in der Anklageschrift ampschuldigten Handlungen in Verbindungstehen. Soviel ich verstehe, ist dies die Theorie der Anklageschrift, und ich moechte wissen, wieweit Ihres Erachtens der Standpunkt der Anklagebehoerde geht mit Bezug auf die Teilnehme oder die Verbindung der I.G. Farben mit irgend einer anderen Gesellschaft. Wenn Sie diesen Schritt unternehmen und wenn es noch eine dritte Gesellschaft gab, die von der zweiten kontrolliert wurde, die wiederum den Farben unterstand, muessten Sie doch irgendwann den Punkt erreichen, wo der kausele Zusammenhang zwischen den tactigen Geschaefts-Imhrern und der Verantwortlichkeit, die diese Angeklagten tragen, someit

5.Nov.-M-GH-2-Keller Militaergerichtshof Nr. VI

es ihre Beziehungen zu I.G. Farben betrifft, zu Ende geht.

Der Vorsitzende hat sich hier in eine ziemlich ausgedehnte Diskussion eingelassen, weil es ihm vor allem wichtig erschien, einen ziemlich klaren Begriff davon zu erlangen, was das rotokoll von einem tatsaschlichen Standpunkt aus gosehen aufzeigt, ehe wir auf die Frage der
Zustaendigkeit dieser Beweismittel uebergehen. Wenn die Anklagebehoerde
noch weiteres vorzubringen hat, werden wir sie gerne hoeren.

IR. AMCHAN: Die Frage, die uns gegenwaertig vorliegt, beschraenkt sich wenigstens faktisch auf eine ummittelbare Techtergesellschaft, die auf Grund des Aktienbesitzes kontrolliert wurde und zwar, wie das Beweismaterial zeigt, seitens der Betriebsfuchrung.

VORSITZENDER: Dies ist eine Frage, worusber sich die Anklagebehoerde und die Verteidigung keineswogs einig sind.

MR. AMCEAN: Das stimmt, woil noch nicht als Beweismittel vorgelegt ist - -

VORSITZENDER: Mit anderen Worten, der Verteidiger hat zugegeben, so viel wir verstehen, dass zumindest bei einer dieser Gesellschaften, wenn nicht bei beiden der Aktienbesitz massgebend war, aber aus den verherigen Bemerkungen des Verteidigers scheint bestritten zu werden, ob von der Direktionsleitung Kontro 11e ausgewebt wurde oder nicht. --

LR. AMCHAN: Das stimmt. Das ist genau unser Standpunkt.

VORSITZENDER: - - oder Kontrolle in einer solchen Art, um die Geschaeftsfuchrung der Oberherrscheft der I.G. zu unterwerfen. Das scheint
der Streitpunkt zu sein. Halten Sie das nicht füer wichtiger als die Angelegenheit der rein nominellen Aktienkontrolle?

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, as schoint uns nicht, dass jotzt der richtige Zeitpunkt ist, um des zu entscheiden, was der Verteidiger aben vorgebracht hat. Unseres Erachtens ist jetzt nicht die richtige Zeit, auf Streitfragen einzugehen, auf das Ausmass iner derartigen Aktienkontrolle durch die Geschaeftsfuchrung. Wir stehen auf dem Standpunkt: Prima facie haben wir die Frage der Aktien-Kontrolle dargelegt. Zumindest unsere Beweisvorlage hinsichtlich der Geschaeftsfuchrung genuegt, um diese Doku-

10,000,000,00

mente zuzulassen. Ich glaube nicht, dass wir in einem ordnungsgemassen Verfahren die Entscheidung von Fragen umgehen koennen, die hier noch nicht zur Debatte stehen.

DR. DIX (Verteidiger fuer den Angeklägten Schneider)

Was den Anklegepunkt 1 betrifft, indem bisher allein von diesem wohl die Rede war, so ist es versteendlich, wenn die Prosecution insoweit diese Werke vorgebracht het nach ihrem Standpunkt, weil sie glaubte, darlegen zu koennen, dass die Produktion dieser Werke, ihre Teetigkeit einen Einfluss gehabt haben auf die Kenntnis der Angeklagten. Dezu moechte ich in erster Linie bemerken, dass weder Kalle noch DAG in dem Unternehmerbeirst der I.G. vertreten waren. Es ist euch so, dass jedenfalls die Werke der DAG, in dem Schaubild, das die I.G. zeigt, nicht mit enthelten sind, sondern diese von der Prosecution in einem besonderen Schaubild gezeigt worden sind. Dass die Verteidigung in dieser Beziehung keinen engen Standpunkt einnimmt, zeigt der Umstand, dass noch niemals geruegt worden ist, dass die Ammoniak Merseburg als selbstaendiges Gescheeft bei der I.G. stand, denn diese Gesellschaft gehooft zu dem Konzern der I.G.

Wenn in dem Punkt 3 dem Standpunkt der Anklage gefolgt worden sollte, dann wuerle dieser Prozess sich sicherlich um erhobliche Zeit vorzoegern, denn dann muesste ja von den Angeklagten insoweit Entlastungsbeweis füer all die vielen Worke der DAG gefüchrt werden.

Was die Ausfuchrung en der Anklage zu der Erbeblichkeit betrifft, so genuegt meines Erachtens der Vortrag, den sie bisher zu Punkt 3 gegeben hat., nicht. Es ist je nach ihrem bisherigen Vortrag nicht schluessig, dess die Angeklagten fuor Arbeitsfragen bei der DAG die Verantwertung hatten, und ich verweise darauf auf das frucher Gesagte. Ausserdem muss ja auch sicherlich insew eit das Ergebnis der bisherigen Verhandlungsberuecksichtigt werden, und die Zeugen Struss und Dencker haben ja ihre Geinungen dargelogt und belogten sie durch sehr wichtige Tetsachen, dekumenterisch, dass hier eine vollsteendige Unebhaengigkeit von der I.G. in grundseetzlichen Fragen bestend.

DR. GIERLICHS (Verteidiger fuer den Angeklegten Schmitz)

Hohes Gericht, ich moechte nur in Erwiderung auf das, was Mr. Amchen gesagt, klarstellend darauf hinweisen, dass es sich nicht um eine Mochtorgesellschaft handelt bezw. dass die eingereichten Unterlagen sich nicht auf die DAG als Tochterg esellschaft beziehen, sondern im wesentlichen Teil auf Betriebe, die auf der Karte, die die Prosecution selbst eingereicht het, solche der Verwert-Chemie sind, es sich also um Betriebe, handelt, die im Staatsbesitz waren und die lediglich von der Tochtergesellschaft der DAG technisch betrieben wurden, so dass also die Kette noch um einige Glieder 1 senger ist.

VORSITZENDER: Bitte Horr Anwalt, der Gerichtshof erachtet diese Angelegenheit als wichtig genug, um eine Beretung seiner Mitglieder zu rechtfertigen, und wir werden uns jetzt fuer eine kurze Pause vertagen.

Hat die Anklagebehoerde noch etwas zu segen?

MR. Van STREET: Jawohl, Herr Vorsitzenier, wenn Sie gestatten. Es weere vielleicht nuetzlich, wenn Sie sich mit dem ersten Dokument betreffend Kalle & Co., einer Eidesstattlichen Erklaurung von Wilhelm Maus, befassen wuerden.

VORSITZENDER: Das liegt nicht als Beweismaterial vor.

MR. VAN STREET: Gut ; denn ziche ich lie Weglassung zuruck, wenn Sie gestatten, Herr Vorsitzenler/

VORSITZENDER: Sie sendern also Thre "einung bezueglich dessen Vorlage?

MR. VAN STREET: 'erohl, Herr Vorsitzenler, mit anderen Worten: diese
Angelegenheit stand lamals, als ich um Weglassung dieses Dokumentes ersuchte, nicht zur Debatte.

VORSITZENDER: Geben Sie uns also etwas Zeit zur Beratung. Wir werden dabei in Rechnung ziehen, dass die Anklagebehoerde nun um Vorlegung des Dokumentes NI-2992 nachgesucht hat, von dem sie vorher anzeigte, dass es nicht ang boten worden wuerde. Wir werden das in Betracht ziehen. Wir werden derueber nicht entscheiden.

MR. DUBOIS: Nur eine "ngolegenheit, Herr Vorsitzender. Ich glaube nicht,

5.Nov.-M-GH-5-keller Militaergerichtshof Nr. VI

ALL DIE THE

DE RESE

7552 SE

8 25 of anti-

milt 18 make

Forms violage

A STATE STATE

VEG-1.7897

Livin street

Mint Bal

L ASTO TERROR

SONIABBINESS.

LOID A WESTERN

4二、山上海西面

N. COLUMN TO SERVICE

and size thanks

Sarriet makes

EUR JEE

THOUGHT .

dess Sie notwendigerweise hier einen Entscheidungsstrich ziehen, ob wir den Versuch machen oder nicht machen, so wie Sie sagen moechten, zu entscheiden, ob es sich um eine unmittelbere Tochtergesellschaft, oder um eine zwei Schritte entferntere, oder drei Schritte entferntere Tochtergesellschaft handelt. Ich glaube nicht, dess ein derartiger Trennungsstrich gezogen werden kann.

Wir glauben, dass die Dokumente, die wir bis jetzt ueber die D.A.G. vorgebracht haben, einen prima facie-Fall als Beispiel von Ausuebung hinreichender Kontrolle derstellen, auf Grund dessen wir diese Angellagten der Tellnehmerschaft an diesem Konzenn beschuldigen koennen. Es koennen selbstverstaendlich, wenn noetig, zusestzliche Dokumente, die die *noeklagebehoerde ueber die D.A.G. noch nicht vorgelegt hat, eingereicht werden, falls die Meinung herrscht, dass ein prima facie-Fall noch nicht vorliegt.

MR. ASCHENBACH (Ver teidiger des Angeklagten Gajewski)

Ich moschte es nur ganz kler stellen, Hoher Gerichtshof, dess ich nicht eine Tatsache aufwerfe. Ich lege dem Gerichtshof nur ein Rechtspreblem vor und ich glaube, dass es hier keinen Beweis auf den ersten Blick gibt, welcher die Zulassung dieser Dokumente rechtfertigen wurde. Ausschliesslich die Frage der Erheblichkeit oder Nichterheblichkeit ist es, wonit ich mich beschaeftige. Ich glaube, dass zwei Gesellschaften unsbhaengige Gesellschaften mit eigenen Betriebefushrungen sind, und so sollten sie nicht in diesen Frozess gezogen werden. Und ich moschte noch ein letztes Wort segen. Men sagt - und des ist auch eine Frage des gesunden wenschen verstandes, dass praktisch alle Firmen in Deutschland entweder auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigt oder - es ist kenkber - andere Arbeitskraefte, die auch fuer uns Auslaender sind. Hier gibt es keine besondere Frage.

Mein hauptpunkt ist der, so wie ich schon vorher spsagt habe, das sind unabhaengige Gesellschaften. Men kenn nicht sagen, dass sie Ausleender beschneftigt haben, weil die IG. es gestettet hat, denn praktisch haben es HUI ACTION

CHASCE

STATES AND

+ 10026

Siein

N 2515/20

CONTRACTO

2110 - THOSE

Daniel Com

Chic syttems

Los Loger

o handon

· unided

alle Firmen in Deutschland so gemacht.

VOFSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof hat jetzt genug Diskussiohen gehoert und wird sich zurusckziehen.

(Einschaltung einer Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militærgerichtshofes VI nach der Beratung des Gerichtes)

WORSITZENDER: Weehrend der Gerichtshof die Sitzung abhielt, wurden wir benachrichtigt, dass die Anklegowertretung eine weitere Erkleerung im Zusemm nhang mit dieser Angelegenheit zu machen wuenscht. Wir werden hooren, was sie Anklegowertretung zu sagen hat.

zumindest derzeit diese Dokumente nicht als Beweismateriel vorlegen will. Allerdings wollen wir unsere Stellung kler machen. Wir glauben, dass, wie vorher erwachn t, diese Dokumente aus den festgestellten Gruen - den erheblich sind, doch denken wir derzeit, dass der Beweis, den wir bis jetzt unter diesem Anklampunkt eingefuchrt heben, soweit ausreicht, dass die Binzufungung dieser Dokumente in keiner Art und Weise wesentlich ist, und moeglichermeise nur dazu angetan sein wurde, das Verfahren zu verlaengern.

Allein aus diesem I nteresse, und nur im Interesse der Beschleu nigung des Verfahrens, "leuben mir, zumindest zu diesem Zeitpunkt, auf
sie verzichten zu koennen. wir behalten uns aber das Recht vor, sie
spacter anzubieten, und wenn wir das denn tun, werden wir zusactzliche
Dokumente betreffs DAG vorlegen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Die Anklagevortretung kann mit der Vorlage Ihres Beweismateriales fortsetzen.

Dokumentenbuches 71 beenden indem wir das Dokument NI-11060, welches als Exhibit 1407 bezeichnet wirl, vorleien. Es befindet sich im Inheltsverzeichnis unter "Rottweil". Es ist eine nicht- unterzeichnete Aktennotiz von 3. August 1943 an Dr. Osterburg, dem "eiter des Werkes Rottweil, die eine Aufteilung der Arbeiter von Rottweil zeigt. Unter anderem

sind 248 Russen und 272 Franzosen darin enthalten.

Hoher Gerichtshof, man hat mich benachrichtigt, dass die Verteidigung auf das Areuzverhoer gewisser Affienten Verzicht geleistet hat.

VOESITZENDER: Sind Sie in der lage, die Namen der Zeugen, auf die Sie sich beziehen, fuer das 'rotokoll anzugeben?

MR. VAN STREET: Ich werde es tun, Herr Praesident, und mit Ihrer Erlaubnis moechte ich diese Affidavits fuer das Protokoll jetzt zusammenfassen. Gestern weren sie nicht zusa mmengefasst.

VORSITZENDER: Vielleicht segen Sie, um das Frotokoll in Ordnung zu behalten, alle Namen der Fersonen dieser Gruppe, so dass wir lann ein e Aufzeichnung von all denen haben, bei elchen auf das Freuzverhoer verzichtet wurde, und dann koennen Sie fortfahren, Ihre Tetsschen vorzubringen.

MR. VAN STREET: Sehr gut. Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wenn Sie sie nicht zur Heni haben --

MR. VAN STREET: herr Praesident, ich werde sie im Augenblick haben. VORSITZENDER: Sehr gut. Herr Staatsanwalt.

IR. V.N STREET: Hoher Gerichtshof, die Namen sind folgende: Dr. Johann Simon, Johannes De Bruyn, und Heinrich Vesper. Das ist alles. Was Heinrich Vesper betrifft sind 2 Affilevits vorhanden.

VOESITZENDER: Die Anklagebehoerde het die Pamen dieser 3 Zeugen genannt, der Gerichtshof wird in Betracht ziehen, dass die Verteidigung
auf das Areuzverhoer dieser Zeugen verzichtet hat, es sei denn, es wird
jetzt ein antrag auf ein Krouzverhoer gestellt.

De kein solcher Antr eg vorliegt, ordnen wir an, dass im Protokoll erscheinen wird, dass von den Verteidigern auf das Areuzverhoer der in der Erklasrung der Anklagevertretung benannten Zeugen verzichtet wird.

MR. WAN STREET: Es handelt sich nun, Hoher Gerichtshof, um das Affidavit von Johann Simon, das im Buch 69, Seite 130 im Englischen und 163 im deutschen Text erscheint. Die Exhibit Nr. - -

VORSITZENDER: Noch eine andere Frage. Ist lieses Affidevit, und die enderen 2. die Sie ermachnten, als Beweismaterial vorgelogt worden?

MR. VAN STREET: Ja . Horr Fraesedent.

TWO STOR

erell of

VORSITZENDER: Sohr gut.

MR. VAN STREET: Die Exhibit Nr. dieses in Rede stehenden Affidevits ist 1360. Air weisen auf Seite 130 im englischen und 163 im deutschen Text hin, wo der aussteller des Affidevits von seinen Werbefahrten spricht:

Hosechst und meine Spesen vom G.B. Chem. Meine Aufgebe var, die Ueberpruefung von Betrieben der chemischen Industrie und der Textilindustrie in Oberitalien. Die Fruefung hatte den Zweck, festzustellen,
in welchem Ausmess Arbeitskräefte der Unternehmungen fuor den Einsatz in Deutschland freigemecht werden koennten. Des Ergebnis der
Ueberpruefung wurde in einem Bericht niedergelegt, der dem Arbeitsstab Chemie in Mailand und den deutschen Arbeitseinsatzstaeben zuging. Die deutschen Arbeitseinsatzstaebe setzten sich mit den its lienischen Arbeitsaemtern in Verbindung und verenlassten sie, die
fuer den Einsatz in Deutschland in Betrecht kommenden italienischen
Arbeiter enzuwerben. Die Vorledung erfolgte durch die italienischen
Arbeitsaemter zum Zwecke der serztlichen Untersuchung durch einen
italienischen Arzt auf Tauglichkeit und zum Abschluss eines Arbeitsvertrages.*

Nummehr beziehe ich mich auf des Affidavit von Johannes De Bruyn, das ist NI-1163 Exh. 1367. Es befindet sich auf Seite 164 in englischen und 207 im deutschen Text, oberhalb der Mitte der 1. Seite.

* Es ist schwer, im einzelnen zu erzeehlen, wie des leben im Lager und in der Fabrik wer; ch kann nur segen, lass man es *unmenschlich* nennen konnte.

In der Holchster Fabrik befanden sich Arbeiter aller "ationalitaeten.

Ich schaetze ihre Anlahl auf ungefacht 10 000. Es waren auch Kriegsgefangene Italiener, Franzosen und Russen darunter, aber die waren
in einem anderen Lager untergebracht. Ende 1944 wurden russische
Soldaten im Leger ein geliefert, und obwohl sie verwundet waren, wur-

den sie sofort zur Arbeit an ehalten."

Der Aussteller des Affidevits sagt weiter:

*Wir wohnten in schmutzigen Beracken, in denen es vor Unspziefer wimmelte; wir schliefen auf Strobsecken, der n Inhalt nie erneuert wurde.

Des leger wer mit Stacheldreht abgeschlossen und durch Werkschutz bewacht. In der Fabrik wurden die Arbeiter haeufig durch die Verarbeiter geschlagen, meistens ins Angesicht, besonders war dies der Fall bei den Russen.

Im Lager wurden die Arbeiter haufig durch die Lagerfuehrung geschlagen; ich habe selbst oefters geschen, dass meine Kameraden geschlägen wurden, mit Faust. Stock oder Knueppel.*

DR. FRIBILL: "err Praesident, ich habe keine formollen Einwand, ich erlaube mir nur derauf aufwerksem zu machen, dass alle diese Dokumente gestern bereits vorgeleg t und die gleichen Stellen bereits vorgelesen wurden.

ER. Van STREET: 'ch glaube, Herr Vorsitzender und hohes Gericht, dass sich der Herr Verteidiger irrt. Ich glaube, ich habe das damals uebergangen mit dem hinweis, dass die Ercerterungen gemacht wuerden, wenn der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaurung zum Kreuzverhoer gerufen wird. VORSITZEMDER: Das Gericht erinnert sich daran, dass Sie gestern; wie ich glaube, die Dokumente nicht zusammengefasst haben. Als sie eingefushrt wurden, haben Sie die Aussteller bekannt gegeben und vielleicht einige allgemeine Feststellungen ueber das iffidavit getroffen. Ich glaube jedoch nicht, dass Sie ene Zusammenfassung gegeben haben.

TR. VON STEIN: ICH Moechte sagen, dass ich es so kurz wie nur moeglich machen werden.

DR. MRIBILLA: Wenn ich mich geirrt haben sol te, bitte ich um Entschuldigung.

VCRSITZENDER: Gut. Sie koennen fortfahren, Herr Staatsanwalt.

IR. VOH STEIF: Der Aussteller des Affidavits bagt unten auf Seite 16h

(16h) des englischen und 208 des deutschen Tertes:

"Was in Hoechst besonders bemerkenswertwar, war die aerztliche Betreuung der auslaendischen Kranken. Diese Betreuung var geradezu tierisch, sodass es verboten war, krank zu sein, da dies das Leben kostate.

Ich habe Leute gekannt, die, als sie krank waren, keine Pflege erhielten und im Lager blieben, und nicht zur Arbeit gingen; sie wurden fuer einen Zeitraum von 6 - B Wochen nach einem Straflager, Heddernhbim, geschickt.

In der Fabrik zu Hoechst habe ich Kinder und alte Frauen geschen.

Kinder zwischen 10 und 12 Jahren und Frauennueber 60 Jahre, welche
aus der Ukraine gekommen waren und die alle arbeiten mussten. "Ich
muss hinzufuegen, dass ich am Ende meines Aufenthaltes bei der IG-Farben
hur noch 48 Kilogramm wog.

Ich muss ferner noch bemerken, dass die Kriegsgefangenen in den Hoechster Fabriken in allen Abteilungen der Fabrik abbeiteten."

NR.VAN STREET: Ich weise nun auf das Beweisstueck 1368 hin, das NI-2995 ist, das Affidavit von Heinrich Kesper vom 9. Dezember 1946; es befindet sich auf Seite 165 des englischen und 208 des deutschen Textes.

Der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaurung weist darauf hin, dass in dem Autogen-Werk ungefahhr 300 Auslaunder beschauftigt, wwaren und in Griessheim 500. Von besonderer Bedeutung ist die Feststellung, dass kurz nachdem die Amerikaner gekommen waren, von der Direktion in Hoechst eine Anordnung herausgegeben wurde, dass alle Papiere und Unterlagen neber die Beschaeftigung von Auslagndern vornichtet werden mussen.

Noch etwas zur Zusammenfassung: Exhibit 1360, NI-2975, das ebenfalls eine Eidesstattliche Erklagrung von Heinrich Vosper ist, vom 15. Januar 1947. Sie erscheint auf Seite 167 des englischen und 211 des deutschen Textes. Der Aussteller des Affidavits stält fost:

"Die bei Werk Autogen beschaeftigten franzoosischen Kriegsgefangenen waren mit der Herstellung von Schweiss- und Schneidegeraeten fuerdie in Frage kommende Ruestungsindustrie beschaeftigt. Die russischen Arbeiter waren in einem Inger untergebracht und vom Werkschutz, der mit Pistolen ausgeruestet war, bewacht".

Hohes Gericht, das beschliesst die Dokumentenvorlage in diesem Stadium des Falles.

Wir wollen als naechstes zu einigen Zeugen uebergehen, aber vorher - ich glaube, es waere irgendwie nachlassig, wenn ich das Gericht nicht bitten wuerde, von dem koerzlich in dem Fall gegen Oswald Pohl u.a. ergangenen Urteil rechtlich Kenntnis zu nehmen, besonders von den Seiten 14 bis 19.
Pit Erlaubnis des Hohen Gerichts hautte ich gerne einige Auszuege aus diesen Seiten fuer das Protokoll hervorgehoben.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

Unten auf Seite lh - - - -

DR. H.TZIER: Your Honors, I object to this. (Hohes Gericht, ich orhebe dagegen Einspruch) In my humble opinion this is argument, and therefore I do not think it is proper that the Prosecutor refers to the judgement of the Oswald Pohl Tribunal. (Nach meiner bescheidenen Meinung ist das ein Argument und deshalb denke ich, dass es nicht richtig ist, wenn der Herr Staatsanwalt sich auf das Urteil im Oswald Pohl-Verfahren bezicht.)

VORSITZEMBER: Wenn es sich nicht auf die Feststellung von irgendwolchen Tatsachen bezieht, habe ich den Verdacht, dass der Herr Verteidiger recht hat. Wenn es Ihr Zweck ist, eine Entscheidung zu zeigen, die einem Rechtsgrundsate niederlegt, so kaeme es normalerweise in einem Argument, ausser Sie

5.Nov.-N-EN-3-heiss
Militaergorichtshof Nr. VI

wollen die Aufmerksamkeit d

irgendein Beweismittel bezie
haben anzubieten.

IR. VAN STREET: Hohes

Der einzige Unterschied im V

Protokolls oder Urteile fue:
lich nou ist. Ich wage zu s

March Mark

A PORT OF STREET

(03MI

The Letters

at tras

ciel willing

516-5018

wollen die Aufmerksamkeit des Gerichtes darauf lenken, dass es sich auf irgendein Beweismittel bezieht, das Sie eben anbieten wollen oder vorhaben anzubieten.

Der einzige Unterschied im Verlesen von Auszuegen dieses besonderen

Protokolls oder Urteile fuer unser Protokoll ist vielläicht, dass das ziemlich neu ist. Ich wage zu sagen, dass unbrscheinlich kein Einwand dagegenebestehen wurde, wenn das ein oder z wei Jahre alt waere, aber ich
moechte bemerken, dass keine Zeitbestimmung erforderlich ist, um die
Angemessenheit dieser besonderen Auszuege reifen zu lassen. Jedoch - - -

VORSITZENDER: Koennten Sie uns sagen, was Sie jotzt mit der Hereinnahme ins Protokoll fuer ein Ziel verfolgen? In welchem Zusammenhang regen Sie die Hereinnahme dieses Auszuges in unser Protokoll an?

IR. VON STREET: Einfach, um in unserem Protokoll die besonderen Auszusge klar zum Ausdruck zu bringen, die das allgemeine Thoma und das Muster des Sklavenarbeiterprogramm zeigen, das natuerlich auch im DT#Urteil inbegriffen war. Einige dieser Auszusge aus diesem Urteils sind bereits in unser Protokoll eingefungt worden.

VORSITZINDER: Das Gericht kann die Erheblichkeit der Hereinnahme dieses Auszuges auf der Urteilsbegtwendung eines anderen Gerichts in das Protokoll dieses Gericht nicht einsehen. Wir moechten gerne wissen, ob der Herr Amwalt es deshalb anbietet, weil die Anklagebehoerde meint, dass es irgendeine Tetsache festlegt oder deshalb, um einen Rechtsgrundsatz niederzulegen. Wenn wir mehr ueber den Zweck des Anbietens wuessten, koennten wir es a twas besser entscheiden.

PR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich wuorde bbensogut das Angebot zurusckziehen als die Zeit des Gerichts jetzt in Anspruch zu nehmen, weil zweifelles das Urteil dech irgendwie zur Kenntnis des Gerichts kommen wird.

VORSITZENDER: Schr gut.

IR. ANCHAN: Hohes Gericht, mit der Zurusckziehung des formellen Angebots, es ins Protokoll zu vorlesen, ziehen wir nicht die Tatsache zurusck, dass wir es zur Kenntnis des Hohen Gerichts bringen wollen und biltten Sie, davon autliche Kenntnis zu nehmen, Wir haben es nur aus physischen Gruenden aus dom Protokoll horausgoh sson,

Wordichkeit haben, die Urteilsbegruendungen jedes Gerichtshofes zu lesen, und davon Gebrauch machen werden, das heisst hier weber jeden Antrag, der sich auf das vor uns befindlichen Problem bezieht. Es ist ordnungsmgemaess, wenn der Herr Anwalt uns darauf aufmerksam macht und uns bittet, es su lesen, aber jedenfalls beansprucht es Zeit und Papier, Angelegenheiten dieser Art in unser Protokoll zu bringen und wir sehen keine Notwendigkeit dafuer.

IR. ARHAN: War stimmen mit Ihnen weberein, Hohes Gericht, und haben es deshalb zurweckgezogen.

DR. DIX: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmeider):

Da also die Verlage des Urteils, der Himweis auf das Urteil in diesem

Zusammenhang erfolgt, nehme ich an, dass es ja dech zu dem Beweisvertrag
gehoert, also auch Tatsachen irgendwie enthalten soll und beweisen soll

und ich waere dankbar, wenn das Urteil der Verteidigung zugestellt werden
koennte. Es ist senst nicht leicht fuer uns, immer von diesem Urteil

Kenntnis zu nehmen.

VCRSITZENDER: Das Gericht bleibt bei seiner Entscheidung, dass das derzeit, keine ordnungsgemaesse ingel genheit im Protokoll dieses Gerichtshofes ist. Das Urteil ist ein oeffentliches Protokoll und ich bin sicher, dass die Verteidigung, falls sie es wuenscht, Zugang dazu hat. Sie koennen fortsetzen.

MR. V.H STREET:Die Ankla_ebehoorde ladet vor - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, Herr Gorichtsmarschall, ohe
Sie den Zaugen hereinbrin en. Es ist jetzt die webliche Zeit fuor unsere
Vormittagspause. Wir hatten kurze Zeit nusgesetzt, wachrend das Gericht eine
Besprechung abhielt. Der Vorsitzende hat in der vorgangen Zeit erfehren,
dass Armolte machmal wachrend der weblichen Pause Verabredungen troffen,
um Leute sehen oder das Telefon zu benuetzen. Wenn es jemanden gibt, der sich
in dieser Lage befindet, halten wir es nur fuor recht und billig, ursere
Pause zur weblichen Zeit einzuschalten, sogar, wenn es einigen Zeitverlust
verursacht.

Pause?

Das Gericht schaltet die Vormittagspause ein.

(Einschaltung einer Pause bis 1115 Thr.)

5.Nov.-M-EN-5-Voll Militaergerichtshof Nr. VI

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Kilitzergerichtshofes Nr. VI nach der Vermittagspause)

GERICHTSMARSCHALL Das G richt tagt wieder.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde moege ihren Zeugen rufen. Wollen Sie fuer das Protokoll den Namen des Zeugen angeben, Herr Staatanwalt?

IR. VAN STREET: Die Anklagebehoerde, Herr Vorsitzender, ruft den Zeugen Marcel Grenot.

VORSITZENDER: Der Marschall moege den Zeugen hereinfluchren. (Der Zeuge betritt den Zeugenständ)

VORS.: Der Zeuge moege aufstehen, um vereidigt zu werden. Schwoeren Sie, ohne Hass oder Furcht, die Jahrheit zu sagen, die ganze Wahrheit, und nur die Jahrheit? Erheben Sie die rechte Hand und sa en Sie "Ich schwoere."

ZEUGE: Ich schwoore,

VORSITZEMBER: Sie koennen sich setzen.

(Direktes Verhoer des Zeu en Harcel Grenot durch 1R. VAN STREET)

F: Horr Grenot, wollen Sie bitte Ihren vollstaendigen Namen angeben?

A: l'arcel Grenot.

Fillelches ist Thre Adresse?

A: 132, Rue de Charonne, Paris.

F: Wio alt sind Sie?

A: 38 Jahro, goboren am 26. Oktober 1909.

FrHerr Gfenot, ich glauben Sie waren Angehoeriger der Streitkraefte der franzoesischen Armee; stimmt das?

A: Ja, das stimt.

F: Welchen Dienstgrad hatten Sie in der franzoesischen Armee?

A: Ich war Unteroffizier.

P: Herr Grenot, ich frage Sie j tzt, ob Sie eine Ausfertigung des von Chnen am 30. Mai 1947 ausgestellten Affidavits vorliegen haben? F: Ich lenke mun Ihre Aufmerksamkeit auf dieses Affidavit und frage Sie, ob Sie dieses Affidavit unter Eid ausgestellt haben und die reine Jahrheit, nichts als die Jahrheit sagten?

A: Ja, ich sagte die Wahrheit, die volle Wahrheit und nichts als die Wahrheit, und was ich sagte, bestactige ich und ich bin bereit, es wenn noetig nochmals zu bestactigen.

F: Hatten Sie Gelegenheit, dieses Affidavit in der letzten Zeit nochmals im einzelnen durchzulesen?

A: Ja, ich habe es noc mals durchgelesen und was ich sagte, ist vollkommen richtig und ich besteetige dies nochmals.

F: Herr Brenot, haben Sie irgendwl che Zusaetze zu Ihren Affidavit, zu machen, welche Sie jetzt gerne hinzufuegen moechten?

A: Ich habe nur eines, das ich hinzufuggen moechte, denn als fich das erstemal verhoert wurde, hatte ich nicht die Zeit, alles auszusagen. Ich erinnerte mich an einen Fall, achnlich dem Fall des Franzosen, der getoetet wurden, und dies war ein Fall eines Russen. Es ist wahr, dass der Hann nicht getoetet, sondern durch einen Herkmeister nur verwundet wurde, der auf irgendetwas schoss und den Hann einfachebbe irgendeine Harnung anschoss. Das ist alles, was ich hinzufuegen koe nte. Ich habe des auch selbst geschen.

F: Herr Grenot, ich moedite Sie bitten, die Inen von mit gestellten Fragen sokurz und buendig als moeglich zu beantworten.

A: Demit bin ich einverstanden.

- D

IR.VAN STREET: Der Zeuge steht nun der Verteidigung zur Verfuegung.
DR.HEINTZEIER: (Fuer den Angeklagten Dr. Wurster.)

Hohes Goricht, ich moechte zunaechst die Aufmerksamkeit des Gorichts auf folgenden formalen Umstend lenken. Das Affidevit des Zeugen Granet ist, wie ich festgestellt hebe, als Original in der franzoesischen Sprache abgefasst. In der Ausfertigung ... der deutschen Ausfertigung, die die Verteidigung in den Dokumentenbucchern bekommen hat, befindet sich hinter dem Dokument ein Zertifikat der Uebersetzung, in dem Herr Dr. Herbert Ungar bestehtigt, dass er die englische und die deutsche Sprache

beherrscht und dass das Vorhergehende eine korrekte Uebersetzung des Affidavits ist. Es fehlt also die Bestactigung der Uebersetzung vom franzoesischen Original in die deutsche Sprache. Ob dem Gericht eine Bostactigung der Uebersetzung in die englische Sprache vorliegt, ist mir nicht bekannt. Die Frage scheint mir sehr bedeutsam zu sein, dass ich habe boi einem fluechtigen Durchgehen des franzoesischen Originaltextes folgendes festgestellt:im deutschen Text heisst es am Ende des 4. Absatzes: "Ebonso liessen sich die deutschen Vorarbeiter"- dam ist die Mehrzahl, Plural - "den unter ihrer Aufsicht arbeitenden Fremdarbeitern gegenuber zu Koerperstrafen hinreissen." Im franzoesischen Original heisst esn an dieser Stelle" "Laccontre-maitre allemand" - das heisst: "D e r deutsche Verarbeiter", also Einzahl. Hir scheint, dass dies ein gewichtiger Unterschied ist, der es erforderlich macht, dass uns eine beglaubigte Uebersetzung vorgelegt wird. Es wird des beste sein, wenn dem Zeugen nicht gestattet wird, auf sein Affidavit Bezug zu nehmen, sohdern wenn er seine Aussege in vollem Umfang vor Gericht machen russ.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger hat zwei oder drei Dinge erwachnt . Zuerst moechten wir sagen, dass die Ausfertigung des Dokumente, die sich auf Englisch in unserem Buch 69 befindet, auch besagt, dass sie eine Ausfertigung der Uebersetzungsbestactigung besitzt. Zweitens lautet der von Herr Verteidiger erwachnte Satz, der letzte Satz im vierten Abschnitt des Affidavits selbst, in unserem Exemplar: "Der deutsche Vorarboiter"; das ist Einzahl. Drittons hat das Gericht bereits im Falle cines fruchoren Verhoer verkuendet, dass es nicht - ausser wenn sich ein Hissbrauch zeigen wurden- dahingehend beschliessen meechte, dass ein Zeuge kein Schriftstueck oder Dokument in Haenden haben duerfte, aus welchem er sein Gedaechtnis auffrischen koennte. Das ist jedobh ein Unstand, welchen der Anwalt, der das Kreuzverhoer durchfuehrt, dem Gericht aufzeigen kann - dass der Zeuge, wenn er aus einem Schriftstueck oder Dokument aussagt, das auf seine Aussage zu legende Gewicht beeintranchtigt, worm Sie glaubten, dass os das Gewicht seiner Aussage boeintracchtigt.

5. Hov.-M-AK-1-Lutzoior Militaorgorichtshof Nr. VI,

WORSITZENDER: (fortsetzend): 4.) Wenn die Bemerkungen des Herrn Anwalts dahin gingen, dass der Zeuge die in seinem Affidavit enthaltenen Tatsachen wiederholen sell, so muss dieser Antreg abgelehnt werden. Das Affidavit stellt nach der Vebung, die wir hier befolgen, ein direktes Hauptbeweisverfahren hinsichtlich des Zeugen dar, und der Herr Verteidiger hat
das volle und vollstmendige Recht, den Zeugengruendlich ueber den Inhalt
des Affidavits ins Kreuzverheer zu nehmen.

Floordon Sio, Horr Vortoidigor, bitto mit dem Krouzverhoor fortsetzen?

Einen Augenblick bitte, Horr Vortoidigor. Horr Zouge, sind Sie ueber

den Zweek der vor Ihnen befindlichen zwei Gluchbirgen unterrichtet werden?

ZEUGE: Noin.

WORS.: Dann modehte Ihnen der Gerichtshof sagen, dass es, wie Ihnen bekannt ist, netwendig ist, Ihre Zeugenaussage zu uebersetzen. Dies macht erforderlich, dass wir langsam verangehen muessen. Das gelbe Licht ist ein Signal, das Ihnen enzeigt, dass Sie zu schnell sprechen, und wenn Sie dieses Licht sehen, dann werden Sie bitte langsamer. Das rete Licht bedeutet "step", bis Ihnen gesagt wird, dass Sie fertsetzen koonnen. Der Herr Verteidiger kann mit dem Kreuzverheer vernehmen.

DR. HEINZELER: (Vortoidigor fuor don Angoklagton Wurstor):

Duorfte ich dann noch bitton, dass das Goricht der Prosecution die Auflage macht, die Bestactigung der korrekten Vebersetzung von Franzoosischen ins Doutsche der Verteidigung nach nachzureichen, damit die Verteidigung die Koeglichkeit hat, im Falle weiter wesentlicher sprachlicher Irrtuorer hierauf spacter noch die Aufmerksankeit des Gerichtes zu lenken.

VORSITZEMDER: Dios ist cime ordnungsgommesse Forderung und wir orwarten, dess die Anklagebehoorde Ihnen diese Beglaubigung uebermittelt.

(Kreuzvorhoor des Zougen M.ROKEL GRENOT durch DR. HEINTZELER, Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster)

DURCH DR. HE TZEIER:

F: Forr Zougo, dorf ich Sie zunacchst bitton, mir zu sagen, welches
Thr Zivilboruf ist?

A: Handelsvortreter.

C20.

F: Habon Sio irgondoino rochnische Vorbildung?

5. Nov.-15-AR-E-Introior Militoorgorichtshof Nr. VI,

As Hoin.

F: In welcher Branche sind Sie als kaufmaennischer Vertreter taetig?

A: Stylograph.

F: orr Zougo, much Thron Affidavit hatton Sio das Ungluost, Friogaget, fangoner zu worden. Sie wurden dann in den Stend des Zivilarbeitere in Doutschrand unberfuchrt und hatten das Ungluock im April 1944 gefangen genemmen zu werden, als Sie den Wunsch hatten, in Thro Heimat zurueckzulwhren und des - wegen einen Fluchtversuch mehten. Derf ien Sie Fragen, wie kam es. dass Sie als Zivilarbeiter nach Ihren Fluchtversuch wieder Kriegsgefangener wurden?

A: Das war einfach eine Strafe, die uns auforlegt wurde. Es wir die Verschrift, dass wonn irgendeiner der in das simile Verheeltnis unberfuchrten Arbeiter beim Fluchtversuch ergriffen wurde, er idedemum in das Kriegsge-fangenen-Verheeltnis zurusekgefuchrt inierde.

VORSITZENDER: Horr Verteidiger, waerden Sie uns eine Anwegung erlauben. De wir mit drei Sprachen zu tun haben, wollen Sie Thre Fragen soweit wie mooglich so kurz fassen, dass der Webersetzer die Hooglichkeit hat, sie an den Zougen weiterzugeben.

DURCH DR. HEITZELER:

F: Sio sagen in Throm Affidavit, dass Sie von Nai 1944 bis April 1945 in Ludwigshafen gearbeitet haben?

As Jewohl, dos stirent.

F: Sic segon weiter, dess Sic in April 1945 von enerilmnischen Truppen befreit wurden?

A: Jewohl, das stimmt.

F: Darf ich Sie fragen, we Sie von amerikanischen Truppen befreit wurden?

As In Krankonhaus zu Epponhoim, wohin ich gesandt worden wur, weil ich wech Unterernachrung krank war.

F: Von warm ab toron Sie krank?

A: Eun, ich wurde im April befreit und einen Herat verher vor es, das were also im Maerz 1945 gewesen.

P: Hobon Sie dann bis sum Maera 1945 in Luthrigahafen tedenochlich goarbeitet?

3372

5.Nov.-IL-AH 3 Lutroior Militaorgoriohtshof Fr. VI.

As Jawohl, dos stimmt.

F: Horr Zouga, werm ich Ihnon vorhalte, dass Sie nach der Lehnkarte des Workes Ludwigshafen vom 25: Dezember 1944 ab bis zur Besetzung krank
moren, gibt Ihnen das einen Anlass zu einer Kerrektur eder eines beseere
Erinnerung?

(Die vom Zeugen franzossisch gegebene Antwert ist vom Delpetscher noch nicht uebersetzt).

F: Joh glaubo, as ist boi drei Spracken nicht mooglich, lass der Delmotscher ein so langes Statement richtig und vollstachdig uebersetzer komm.

Darf ich Sie bitten, Ihre sochen gemachte Aussage in kleinen Sactzen zu wiederholen, sedess der Delmetscher jeweils nach einem Fuezen Satz Ihre Aussage
wiedergeben konn; unfornfells ist es nicht neutlien, jewenfalls fuer die
deutschen Zuhoerer, Ihrer Aussage zu folgen.

At Es ist genz richtig, dass ich von 25. Dezember an krenk und im Lagor-Krankenhaus wer, im Lagor-Krankenrevier; ab und zu ging ich zur Arbeit in die Stadt, um etwas Lebensmittel zu belommen. Das stimmt. Ich wurde ab 25. Dezember niche mehr bezahlt und litt an Hungereeden.

F: Wonn ich mich recht orimore, Forr Souge, hatten Sie aber gesagt, dass sie bis Maers 1945 in Work Ludwigshefen gearbeitet Raben?

At Sie haben duit ganz recht. Noum ich sagte, dass ich in der Fabrik Ludwigshafen arbeitete, so wer das eine Redensart. Ich arbeitete ausschalb des Lagers fuer Zivilisten. Ich habe nicht in der Fabrik gearbeitet, das stimmt, nicht in der Fabrik selbste

P: Muordon Sio, Horr Zougo, uns orklaaren, wie as mooglich war, dass Sie als Kriegsgefungener in die Stadt Ludwigshafen gegangen sind, un dert fuer Zivilisten zu erteiten?

At Hun, jodonfalls, ich gobo mein Enrenwert, dass dies der Fall war. Die Zivilisten pflegten ins Lager zu kommen. Die Erlaubnis war hierzu gegeben, und wir kommten im Lager in Gruppen von 7,8 oder 9 Mann verlassen, um diesen Leuten bei Bauarbeiten in Ludwigshafen, in der Stadt, zu helfen. Das ist richtig.

F: Sie wurden also einer Gruppe von Kriegsgefangenen, die in der Stadt arbeiteten, mugeteilt?

As Jawohl, fins stimmt.

F: orr Zougo, ich findo einen gwissen Widerspruch derin, dass Sie sagen einerseits "Ich war krank", andererseits sagen Sie "Ich werde einer Arbeitsgruppe in der Stadt zugeteilt."

A: Wir waren, was der Franzose "Exemps de Service" zu nommen pflogt.

Das bedeutet, wir waren von schwerer Febrikarbeit ausgenormen. Vir waren

krank, wie die Fabrikarbeit zu schwer fuer uns gewesen war, und nurden deher Gruppen zugeteilt, die in der Stadt leichtere Arbeit leisten und denen

moeglich war, gegen den Erhalt einiger Mahrungsmittel zu erbeiten.

P: Sind Sio jodon Tag zur Arbeit in die Stadt gegangen?

As Wight jodon Teg. Binon Teg gingon wir, im quochston Teg habon wir uns ausgerüht und am folgonden Teg haben wir wieder an afengen, oder wir gingen am Vorritteg und nicht am Hachmitter oder ungeschre. Es war uebert haupt keine so steendige Arbeit wie in der Febrik.

P: Sie koomen also veber die Arbeit in I.G.-Merk Ludwigshafen nur in der Zeit von Hai 1944 bis Dezember 1944 ekwas aussagen?

A: Jawohl, abor das ist vollkommon ausroichond, um moine Aussage als richtig bestehen zu lassen. Ich habe genug geschen umehrend dieser Zeit, verstehen Sie?

F: Habon Sie in dieser Zeit bemerkt, dass die Luftengriffe des normalen Leben des Verbes in der Stadt Ludwigshafer allacehlich nachteilig beeinflusst haben?

A: Es ist genz richtig, dass diese Luftengrirfe em 26, Juli 1944 in sterken Ausmasse begannen und en Steerke und Haeufigkeit von Tag zu Tag zunahmen, aber ich glaube nicht, dess das die Loute daran gehindert haette, die Kriegsgefaugenen so zu behandeln, wie sie es haetten tun sellen.

F: Sie sind also der Meinung, Herr Zouge, dass jedenfalls von 26. Juli ab des Leben in Ludwigshafen als nicht mehr ganz nermal bezeichnet werden knum?

A: Hun, ich moschte dennech sagen, dass in Ludwigshafen umehrend der Henate Juli, August, September und teilweise kteber ein normales Leben herrschte. Ich moschte sagen, dass nan ab Ekteber eder Hevenber nicht mehr von einen wirklichen normalen Leben in Ludwigshafen sprechen kann. 5. Hove - 1-AK-5 Gottinger Militaorgorichtshof Mr. VI,

(Krousverhaer des Zougen Marcol Grenet durch Dr. Heintzeler.)
DURCH DR. HEINTZELER:

P: orr Zougo, dann komn der von Ihnon als seimer beseichnete Luft.
Angriff vom 26. Juli nicht allzuschwer gewesen sein.

As Gut, ich wollte nicht sagen, es wer ein sehwerer Angriff, som it die Stadt Ludwigshafen betreffen und. Aber es war ein sehr ernster Angriff, soweit es uns betraf, weil Bemeen auf unser Lager fielen und 31 unserer Kameraden geteetet wurden.

Es Brinnern Sie sich rech, dass dieser Jaftengriff sehr schwere Schaeden im genzen Werk hervergerufen lat?

At Hoin, night dieser in Frage stebande. Be waren nur einige Semben und ein Flugroug, wie ich glaube. Pie Fabrik werke mehrend des Angriffs en 26. Juli nicht ernstlich beschoedigt.

F: Hobe ich bie richtig verskanden? Wer des ner ein Plagsong?

A: Jawohl, oin Flugson; and mer oine Bombo, Diese fiel auf das Lagor. Diese Bombo: wurde auf das lager abgewerfen.

F: In Juli 1944 war oin Luftengriff m't oisom Flugsoug?

At the donks, der Horr Ammit hat mich sums missverstanden, Wenn ich sagte, dess die ernstlichen Angriffe an 26. Juli anfingen, se wollte ich danit keineswegs sagen, dass wir an 26. Juli einen schweren Luftungriff hatten. Er um ernst, weil wie ich segte eine Bembe auf umser Leger fiel. Aber ich mirkte mir das Datum, weil dault die Luftungriffe arfingen, Was die wirklichen Luftungriffe betrifft, se hatten wir einen am 2. und 3. August gegen 11 Uhr fruch. Wir hatten einen weiteren an 15., einen am 28. August und dann je einen alle 2 Wochen. Ich erianere mich dessen, dass sie sich verstaerkten; am 25. Dezember hatten wir Buchtluftdarm, der 57 Minuten dauerte und en 1. Januar, als ich noch immer im Inger mur, hatten wir einen weiteren von 27 Minuten Dauer.

F: Sic maben moino Frago nicht beantwortet. Bit to beantworten Sie genz klar: Am 26.Juli 1944 wurde ein Luftangriff auf Ludwigshafen mit binem Wlugzoug de chgefunkra?

A: Es ist richtig, dess am 25. Juli 1944 am 11 Uhr nachts ein Flugzoug, das durch die Abwehrkaheren getreffen worden war, eine Bombe auf unser Lager abwarf und dade ok 61 Loute in unsered Lager testete.

F: Horr Zougo, wann wurden Die von Ludwigshafen wegen Ihrer Krankheit nach Mannheim gebracht?

A: Ich wurde mie nach Amnhoim versitzt. Sie meessen des missverstenden haben. Ich sagte Epo meete.

F: Epponheim ?

A: Jewohl, las Spinel in Epponheim.

F: Tana varden Sip von Ludwigshaffen nach Appenheim gebracht?

A: Ich koomste Ihler nicht mit Jourssholt das genaue Datum segen, ober ich muerde sagen Enle Februar oder zu Beginn des Monats Meerz. Schliesslach und ealbien liegt des ju 2 Jahre zurueck.

F: Und was wer der Grund fast Into Ueb Muchrung ins Krankenhaus?

A: Es wir ein Hungereeten und zwar tegen kongel an Rahrun smitteln. Das ist eine sehr bekannte Krenkheit.

F: Fabon Sio nicht von Dozamber 1964 bis zum Ubberweisung ins Krankenh us deshelb in der Stadt gearb itet, woll Sie damit zussetzlich Lebensmittel erwerben konnten?

A: Das ist genz richtig; abor as war nicht gonug.

F: Wolcher Arzt hat Bio ins Frankonheus bingowioson?

A: Es wer ein franzossischer arzt. Ich weiss seinen Nemen nicht. As wer euch ein Kribasgefungener und er schickte uns in des Krankenhaus, nachdem wir von einen Guutschen arzt untersucht werden weren, der erkante, dess war tetssechlich en Hungeroedem litten.

3376

F: Sie sagen in Throm Affidavit, dass Sie in ein Strafkommende nach Ludwigshafen gekommen sine. Wuerden Sie mir bitte diesen Ausdruck "Strafkommende" etwas nacher erlacutern.

A: Ein Strefkommendo im allgemeinen, wer eine Abteilung, wehin men ubberstellt wurde, wenn men irgend eine Verfehlung begangen hette, beispielsweise Fluchtversuch. Es war
eine Abteilung, we sehr schwere arbeit geleistet werden musste,
schwerer als in anderen Abteilun en. Das ist alles, was ich
segen kenn.

F: Gehoorton might allo Kricgsgofengonon Thres La-

gers zu diesem Strafkommende?

- A: Grundscotzlich ja, das ganze Kommendo war ein Strafkommendo.
- F: Ich verstehe also richtig, dass og nicht ein normales Kriegsgefangenenlager war, sondern ein ausgesprochenes Straflager fuer Kriegsgefangene.
- A: Men kann sagen, dass es ein Strarkemmande fuer alle Kriegsgefangenen war. Aber es gibt doch einen zewissen Spielraum, auch wenn es ein Strafkemmande war. Ich glaube, dass es in Ordnung ist, wenn wir von den Soldeten, die uns beaufsichtigten, schlecht behandelt werden samt. Aber ich glaube doch, dass es ein wenig ueber die Greanen hinausgeht, wenn uns die jenigen, die uns zur Arbeit entrieben, misshandelten.
- F: Kerr Zeuge, jedermenn, der Kriegsgefengener war und viele von uns weren selbst Kriegsgefengene, weiss den Unterschied zwischen einem normalen Kriegsgefengenenlager und einem Straflager fuer Kriegsgefengene. Ich bitte Sie, zeine Frage ganz klar zu beentworten: der es ein Normallager oder ein Straflager?
- A: Als ich nach moinem Fluchtvorsuch gefangen wurde, wurde mir gesegt, dass ich in ein Straflager Jeschickt worden wuerde, in ein Strafkommande in Ludwigshafen. Jedoch, von dem, was ich sah, als ich eintrat, glaube ich, dass es nicht wirklich ein Strafkommande war, sendern ein Mormallager. Es ist eine sahr schwierige Seche fuer mich, zu antworten.
- F: Horr Zougo, violloicht derf ich Thnon holfen.
 Heben Sie as als Strefe empfunden, dess Si. wieder Kringsgofangener wurden und kamen deshalb uf den "usäruck Strafkommande?
- A: Ich habe es nicht als Strike auch engeschen.

 Des habe ich ja auch nicht gesegt. Als ich derthingeschickt
 wurde, wurde mir gesegt, Sie werden in das Strafkomunde ge-

schickt. Das ist allos, was ich segen kann und was ich derueber segen werde. Ich hin nicht in der Lage zu segen, ob das wirk-lich ein Strafkommande wer oder nicht. Sie die Doutschen, werden das eher sagen koennen.

F: Ich stelle also feste dass Sie den Ausdruck "Strafkommande" in Ihrem Affidavit nicht uneingeschraenkt aufrecht erhalten koennen.

A: In moinem Affidavit habe ich nur die Begriffe angewandt, die jene verwondeten, die mich in des Lager schickten, naemlich es wurde mir Besagt: "Sie worden in ein Strafkommande geschickt". Und alles, was ich segen kann, ist, dess ausserordentlich schwere Arbeit dert geleistet werden musste und in dieser Hipsicht war es ein Strafkommande.

F: Wo lag das Lagor im Vorhaoltnis zum Work? Das Lagor, in dem Sie untergebracht weren?

A: Das Lager wer ungefacht 200 Meter vom Rhein entfernt und ich moschte segen, dass es ungefacht 20 Meter von der
Mnuern der Febrik entfernt wer. Ich glaube, es wer in Oppau,
aber da mussen Sie auch wieder besser unterrichtet sein.
Ich weiss, dass eine Bruccke der Autobahn ueber den Rhein
dert wer, die zersteert worden ist.

F: Horr Zougo, ich Conko, ich kann Ihnen helfen.
Als chemaliger non-commissioned officer wird es Ihnen keine
Schwierigkeit machen, Placae zu lesen.

DR. HENTZELER: Ich bitte um die Erleubnis des Gorichts, dem Zeugen einen Plan des Workes Ludwigshafen-Oppau vorhalten zu duerfen.

VORSITZEDER: Wonn der Verteidiger diese Karte als Exhibit fuer seinen Mendanten bezeichnet, denn kenn er sie dem Zougen usbergeben.

DR. HENTZELER: Ich bitte, Jiesen Plan als Exhibit Wurster No. 1 zunachst zum Zwock der Identifizierung bezeichnen zu duerfen.

(Fortsetzung des Krauzverhoers des Zeugen Marcel.

Grenot durch Dr. Heintzeler, Verteidiger fuor Wurster.)

- F: Horr Zougo, darf ich zu Thror Orientierung derauf hinwoisen, dess auf der Karte, unten, der Rheinfluss sich befindet?
 - A: Ich Ganko Ihnon sohr
- F: In der rechten unteren Ecke finden Sie, etwa 15 cm von der unteren Kante und etwa 20 cm von der rechten Kante des Planes, ein mit farbigen Wuerfeln verschenes Viereck. Ist das des Lager, in dem Sie sich befanden?
 - A: Jawohl, des ist richtig. Das wir des Lagor 1000-B.
- F: Darf ich Sie nun fragen, wo 310 in der Fabrik beschaeftigt waren?
- A: In der Febrik arbeiteten wir einmal de und einmal dert. An einem Tage mussten wir Kohlen schleppen und en einem anderen Tag mussten wir in der Elektrosbteilung arbeiten.

 Denn mussten wir beim Beu einer Helle erbeiten. Men hat uns oben derthin gerufen, we man uns beneutigte.
- F: Sind Sie nie, fuor lacagore Zeit, einer bstimmton Abtoilung zugowiesen worden?
- A: Ja, ich habe in der Elektreebteilung etwa 2 Monate gearbeitet.
 - F: for wer Ihr Vorgesotzter in dieser Abteilung?
- A: Ich fuerchte, mein Gedauchtnis ist nicht derart, dass ich mich noch anlalle diese Namen, nach 2 j Jahren, erinnern koennte. Ich bedauere, ich habe sie alle vergessen.
- F: Ist as Maister Schaffheeuser? Mrinnern Sie sich en diesen Nemen?
- A: Noin, ich glaubo nicht. Es war eine Porson, die koinen Bart trug, mit einem runden Gesicht. Drs ist bles, woran ich mich erinnere.

5.November-M-AG-6-Willhor Wiliteorgerichtshof VI

F: Koonnen Sie mir auf dem Plan angeben, wo'sich diese Elektroabtailung befand?

A: Sic lag otwa in der Ecko der Fabrikanlage. Einen Augenblick. Es muss das oben, in der Mitte Gieses Planes sein. Ich kenne nicht die genaus Stelle auf diesem Plan. Darf ich Sie fragen, ob das die Benzinbehachter sind?

F: Es gab schr vicle Benzinbehaelter in der Fabrik.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Der Verteidigus anwalt moege en das Mikrophen treten, demit vir Ihnen otwas bezueglich dieses Verhoers sagen koonnen.

Horr Anwalt, os wird fuor das Protokoll nicht nuotzlich sein, wenn Sie den Zougen auf dieser Karte Dinge enzeigen lassen, ueber die Sie ihn befragen. Damit das Protokoll das zeigen kann, werueber der Zeuge aussagt, sollte seine Antwort beschreibend sein, demit des enthalten ist, weven er spricht, und das Protokoll seine Aussage wiedergibt, nicht seine Gesten.

DR. HEINTZELER: Ich worde den Zougen eine konkrete Frage stellen, Herr Praesident.

DURCH DR. HSINTZELER:

F: Mer Ihr Arbeitsplatz Nr. 72, des auf der Karte mit dieser Nummer bezeichnet ist? Die Nummer befindet sich etwa 20 cm unterhalb des Platzes, an dem der Masstab 1 : 5000 angegeben ist?

A: Ich muss agen, fells wir heute derthin gehen mussten, dass ich sicherlich meinen Weg finden wuerde. Aber Sie wissen, dass es eine andere Sache ist, eine kleine Stelle auf einem derartigen grossen Plan, wie diesen, zu finden. Ich glaube, das ist ziemlich unmooglich. Ich kenn es mit Sieherheit nicht sagen.

F: Horr Zouge, Sie sagton, dass es ungefachr die Gegend ist, in der sich diese Abteilung befand.

A: Ja, ja. Die ungefachre Richtung stimmt.

X 11 9

F: Darf ich Sie dann fragen, die lange Sie

VORSITZE DER: Herr Anwelt, einen Angenblick, bitte.

Kann der Herr Verteidiger den Gerichtsnof angeben, die lange
das Krouzverhoer noch andauern wire?

DR. HEINTZELER: Herr Praesident, ion glaube, die Vornehmung wird noch einige Zeit in Anspruch schnen. Ich glaube
nicht, dass ich angesichts der Bedeutung dieses Affidavits,
vor 1 Uhr die Vernehmung beenden kenn.

VORSITZENDER: Unter diesen Umsteenden wird der Gorichtshof die Mittegspause einschalten.

(Einschaltung der Mittegspause bis 15.20 Uhr des gleichen Teges.)

5.Nov.-A-NH-1-Hess Hilitaergerichtshof Nr. VI

> MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND 5. November 1947 SITZUND VON 13.30 bis 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Hr. VI Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZEMDER: Einen Augenblick bitte, ehe der Verteidiger sein Kreusverhoer wieder aufnimmt.

Das Gericht moechte die Ammelte daran erinnern, dass das Gericht am 4.November - wie Sie sich_wohl alle erinnern - eine Verfuegung fuer die Bestellung eines Kommissars erliess, und Dr. John H.E.Fried als Kommissar namhaft machte. Sie werden sich auch erinnern, dass einer der Verteidiger einen Einspruch gegen Dr. Fried erhob, und zwar deshalb, weil er keine unparteiische Person sei, oder genauer gesagt, weil er mit der Anklagebehoerde in Verbindung gewesen ist. Das Gericht hat ein Schreiben von Dr. Fried erhalten, in dem er eine Uebersicht seiner gesamten Verbindung zu den Militaergerichten gibt. Wir glauben, dass wir aus Recht und Billigkeit ihm und dem Gerichtshof gegenueber diese Mitteilung den Anwaelten verfuegbar machen sollten, und das Gericht wird nun dem Generalsekretaer den Originalbrief aushaendigen, welchen die Anwaelte der Verteidigung und der Anklagebehoerde nach ihrem Ermessen durchsehen und ueberpruefen koennen. Wenn die Verteidigung eine Uebersetzung wuenscht, werden wir veranlassen, dass das Schreiben fuer sie uebersetzt wird.

Der Verteidiger kann mit dem Kreuzverhoer dieses Zeugen fortsetzen.

IR. VAN STREET: Horr Vorsitzonder, darf ich nur ein Wort sagen?

Hinsichtlich der Karte, die von der Verteidigung benuetzt worden ist,

moechte ich jetzt nichtEinwand gegen die Vorwendung dieser Karte erheben.

aber ich glaube, das fuer das Protokoll etwas ueber ihren Ursprung

angegeben werden sollte, und obense, ob es irgendwelche Voraenderungen
in den Worksanlagen von Ludwigshafen gab, und zwar ab dem Datum der

Karte, das, soviel ich weiss, der 1. Januar 1944 ist, bis zu der in

Frage stehenden Zeit, die sich bis zum Desember 1944 erstreckt.

VORSITZENDER: Es gonuegt vielleicht jetzt zu sagen, dass die Karte

5.Nov.-A-KH-2-Hoss Militaergerichtshof Nr. VI

+.7011

MARIE BOM

DOT THE

TH-HILDE

offer ma

Buer d

SEX ELS

elimir de

"Inda wh

to Hour

nio Ond

semioe

dagur hely

diam's al

more bullet

die Aner

dearloub

かははず女性

don zudest

. downer.

the inner

maccisto

/62 mms

and spinished

in don so

55 人口地震

042 02343

2000

200

noch nicht als Boweisstueck angeboten worden ist, sondern nur eine Aufzeichnung darstellt, die dem Zougen vorliegt, um seine Erinnerung führ das Kreuzverhoer aufzufrischen. Wenn die Karte als Beweisstueck angeboten ist, werden wir dem Vertreter der Anklagebehoerde eine Gelegenheit geben, den Einwand vorzubringen; um der Aussage des Zougen folgen zu koennen, haben die Mitglieder des Gerichtes nun eine Abschrift dieser segenannten Karte. Falls sie nicht als Beweisstueck angebeten wird, werden wir sie nicht beruecksichtigen und dem Verteidiger surueckgeben.

MR. VAN STREET: Ich danko Ihnon, Horr Vorsitzondor.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zougen Marcel Grenet durch DR. HEINTZELER)

DR. HEINTZELER:

F: Horr Zouge, ist os richtig, dass Ihro Arbeit in der Elektro-Abteilung offiziell um 7 Uhr morgens begann.?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist os richtig, dass haoufig die Kriegsgefangenen erst gegen 7 Uhr 15, manchmal 7 Uhr 30 in der Elektroabteilung eingetroffen sind?

A: Das ist nicht richtig. Wir vorliessen das Lager um 6 Uhr morgens, um rechtzeitig an der Arbeitsstaette zu sein, und manchmal segar vor der Zeit.

F: Wie erklageren Sie, Herr Zeuge, dass Sie um 6 Uhr das Lager verlassen mussten, wenn Sie um 7 Uhr bei der Elektronbteilung eintreffen wellten?

A: Wir hatten 3/4 Stunden zu laufen, um an unseren Arbeitsplatz der etwa 2Meilen entfernt war, zu gelangen.

F: Horr Zougo, darf ich Sie bitten, die Karte nochmals zur Hand zu nehmen. Darf ich Sie bitten, zu vergleichen das Lager 5, das Sie houte mergen beschrieben haben, und den Bau 72, in dessen Gegend nach Ihrer Aussage die Elektroabteilung war ?

A: Ja, und was ist damit ?

F: Ich fahre fort. Womm Sie boruecksichtigen den Masstab 1 : 5000, dann orgibt sich, dass 20 cm 1 km darstellen. Es orgibt sich dann weiter, Ar NOTES 5.Nov.-A-KH-3-Hoss HILL STOP Militaorgorichtshof Nr. VI old deon dass die Luftlinie vom Lager 5 zum Bau 72 otwa 24 cm ist. Bs wuerde tie Zonika bodouten, dass die Luftlinie otwas mohr als 1 km betraegt. and toll's A: Ja, abor Sio nohmon nur dio dirokto Entfornung, dio Luftlinio. to do do to tal Sie michen nicht all die Umwege in Betracht, die wir machen mussten, Stirte for Luci wonn wir durch die Fabrik gingen, Diese waren ganz betraechtlich. Screen Par F: Habon Sie don Wog durch die Fabrik jeweils genommen? 12-srios da A: Ja, gowiss; ich habo dorthin niomals oin Flugzoug bonuotzt. angaliotisma F: Sio haotten ja den Weg aussen um die Fabrik herum bis zum ara accipp nacchst gologonon Eingang boim Bau 72 nohmon koonnon. 1000 A: Wir sind immor durch das Innoro der Fabrik gegangen, und selbst (20 wonn Sio Einzelheiten wuenschen: wir gingen durch die Gasfabrik. F: Horr Zouge, wonn ich alle denkbaren Umwege, vermenftigerweise 2,841 dohkharon Umwogo, in Botracht zicho, kann dann Ihr Wog vom Lagor zum Bau H at 72 we sontlich mohr als 2 km gowesen sein? SHOTISTON. A: Ich glaube, or kann mohr gowoson sein. Darf ich otwas fragen. th 14 VORSITZENDER: Der Zeuge wird lodiglich die vom Verteidiger gestellten Er Is Fragon boantworton. 7 Unit 10. F: Horr Zougo, darf ich Sio bitton, kurz den Beginn des Tages at Do im Lagor zu schildern, um wiewiel Uhr wurde gewockt? sedificult mile As Es wurde im Lagor ganz fruchzeitig geweckt, um 4 Uhr, ada einige dor sulty. Arboitskommandos sohr bald woggingen, um Helf zu sehneiden, oder was 神主 immor fuor oine Arbeit sie zu vorrichten hatten. Wir selbst hatten INCEPTION. uns zu waschen und unser Fruchstueck einzunehmen, und dann verliessen Trot Llow wir das Lagor ontwoder um 6 Uhr oder 5 Minuten nach 6; aber auf alle till the Facilio kamon wir an unsorer Arbeitsstaette vor 7 Uhr fruch an. BOD O THIS 22 F: Gab os Arboitsgruppon dos I.G. Workos, dio um 4 Uhr schon gowookt H H wurden? Amenday An At Ja, dio gab os. CANON CANON F: Begann auch deren Arbeitszeit um 7 Uhr? control second A: Die Arbeitskommandes begannen noch frueher; einige fingen um Accord 6 Uhr an, einige sogar waren sohon um 5 Uhr an der Arbeit. Wir hatten Pt Tab nicht alle dieselben Arbeitsstunden -- jedenfalls begannen wir nicht alle 10 pt 20 tell um die gleiche Zeit. 3385

5.Nov.-A-KH-4-Hess-Keller Militaergerichtshof Nr. VI

of a villat

NICE OF LEEL

Cold sanh

≰3543905000-

mode in olig

is whe amoun

on thatfering

Monn Sin Ni

U nerteshinol

The money of The

naud mondia

he nound at

Artest a Consul

Later foot

the same true many

Window Lago

month of form

PHILDHIAT.

Et. Vap.

Ar Jag

Fr Bogan

St. Dige.

d War and only

niohicallo di

widio viloid

10 1A

23 .5

illibia.

doll 14

161 al

WISKY,

St Harr

I HE TA

F: Waren bei Ihren Kameraden solche, die in Bohichten arbeiteten?

A: Nein, gewochnlich kamen jene, die um 5 Uhr morgens weggingen,
nicht vor 7 oder 8 Uhr abends wieder zurusck.

F: Wissen Sie, wie lange diese Kamerdaen dann Pause hatten?

A:Gewoehnlich begannen sie mit ihrer Arbeit morgens 7 Uhr, und um

12 Uhr machten sie eine halbe Stunde Mittagspause, dann begannen
sie wieder mit der Arbeit bis 7 Uhr abends.

F: Ich glaube, meine Frage ist nicht ganz richtig vorstanden worden.
Um sie zu orlaeutern, moechte ich den Zougen daran erinnern, dass es
in der chemischen Industrie, sicherlich auch in Frankreich, Arbeitskraefte gibt, die aus betrieblichen Gruenden 12 Stunden durcharbeiten
muessen und dann 24 Stunden Pause haben. Waren die Komeraden, die um
4 oder 5 Uhr aufstanden, etwa so eingesetzt?

A: Sie waren inseweit auf diese Art heschaeftigt, dass sie um 5 Uhr aufstenden und um 7 Uhr zurusekkamen, aber sie hatten gerade in der Nacht Arbeitsruhe. Die hatten nicht den darauffolgenden Tag frei.

R: Wio lango war Ihro Mittagspauso, die Sie selbst hatten?

A: Eine halbe Stunde.

F: Ist os richtig, dass die Arbeitszeit offiziell um 17.45 Uhr zu Ende war ?

A: Ich weiss nicht, ob das offiziell richtig ist, abor ich weiss jodenfalls, dass wir meistens um 6.30 Uhr oder 6.45 Uhr abonds mit der Arbeit aufheerten, die um 7 Uhr mergens begann.

F: Waren Sie in dieser Alektroabteilung mit anderen Arbeitskraeften zusammen eingesetzt?

A: An auslacedischen Arbeitern gab es in dieser Abteilung genau:
Zwei Italiener, swei Pelen und drei Franzesen. Die deutschen Arbeiter
gangen sehr habufig eine Viertelstande vor sochs oder um sochs Uhr
weg. wachrend mir mit dem Verarbeiter bis sochs Uhr 30, oder ich
moechte eher sagen bis ein Viertel vor sieben bleiben mussten. Ich
moechte sogar sagen, dass wir fruchestens am Abend ein Viertel vor
sieben weggehen komnten.

to roller 5.Nov.-A-KH-5-Keller Militaorgorichtshof Nr. VI, perlight 12 19 F: Dio Polen und Franzoson, waren das frei Arbeitskraefte oder Mr Mr waron das Kriogsgofangono ? w. snola A: Mein, os war so eingerichtet, dass Kriegsgefangene immer mit 120 17 Kriogsgofangonen susammongrbeiteten und franzossische freie Arbeiter enro Gran mit anderen freien auslaendischen Arbeitern. a tage and F: Habon Sio sich jomals boi dor Lagorloitung uebor die Dauer T. OLD dor Arbeitsseit beschwert. ME IT A: Wir wandton uns sohr oft an unseren Vortrauensmann mit Bota 02m cm schworden, die an die Betriebsfuchrung gingen, aber wir bekamen nie a mob at oino Antwort. larnor to F: Der Sprecher war selbst franzossischer Kriegsgefangener. F appropriate A: Jawohl, der Sprecher var selber franzossischer Kriegsgefangener. 6 20po 1 Es gab einen franzoesischen Sprocher, der franzoesischer Kriegs-A 85: gofgagener war, und es gab einen politischen Sprecher, der polaischer Kriegsgefangener war. Das waren die einzigen Sprecher, die ich ofkends lie der Brunt uoborhaupt kannte. 111 12 F: Und an won hat sich der Sprocher gewandt? An die deutsche Wehronly th machts-Lagorleitung? 16 THE A: Nein, der Sprecher konnte sich nicht an den Lagerkommandanten or chire an wondon woil os sich hior nicht um oino disziplinaore Angologenhoit 140 handelte. Es war eine Angelegenheit der Arbeitszeit, also nicht eine Fi-lucher solche der Arbeit und daher musste er sich an die Fabrik selbst dor Arboir wondon und musste irgend jomand von der Botriobsloitung sprochen. Is Marca Aber ich kann leider nicht sagen, an won, F: Horr Zougo, solbst wonn ich annehmer dass Ihre Erinnerung nicht o incomplete un na ta mohr gotrucht ist, wie rechmon Sie nach dem, was Sie oben sagten, Hedl long oino Arbeitszeit von 12 Stunden aus unter Beruecksichtigung der Mittagsmus suggisted pauso? A: Horr Doktor hat recht; die zweelf Stunden beziehen sich auf die delend . Bon do officem tatsacchlicho Arbeitsamvosonhoit. Doch wonn Sie eine halbe Stunde fuor die Mittagszeit abziehen, dann kommen Sie nur auf elfeinhalb na otheres Stundon -- abor ich glaubo, das ist noch immer ein bisschen viel. ston nadota F: Doch obon diese elfeinhalb Stunden waren nur an den schlimmsten 3387

5.Nov.-A-KH-6-Koller Militaorgorichtshof Nr. VI

Tagon?

·Yor.

42 14

STORES OF

E 13

na solica

10× 51=

25 24

buctuis a

ex anto

Toll 14

nation se

media #2

#10522 105

man with

ene symCotr

Bull-numbers

AUTO TO SE

soundein og

. officiend

מים במים מים

CONTRACTOR PRODUCTION

denied anda

end is

princip trion

to 5th oute

Propil se

Tripunnum 11

BE old won't

- nelmals

2 dood 12

Toning

both the

A: Noin, das war dio ganse Zoit so.

F: Horr Zougo, sagten Sie nicht vorhin, dass Sie um 6.15, 6.30 manchmal Droiviertel 7 Uhr, von der Arbeit wegkamen?

A: Das stimmt, dass ich das sagto, Horr Anwalt. Aber das war nicht immer so. Meistens hoerten wir um sieben Uhr auf, und schliesslich haben Sie vergessen, was ich ebenfalls sagto, maemlich, dass wir mergens nicht genau um 7 Uhr ankamen. Wir waren frucher dert und wir begannen mit der Arbeit, wann wir ankamen, manchmal eine Viertelstunde ver sieben Uhr mergens.

F: Horr Zougo, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie in sehr schwerer Arbeit beschaeftigt waren. Darf ich Sie bitten, die Art der Arbeit in der Elektroabteilung etwas zu beschreiben?

A: Wonn Sie sich mit der Elektroabteilung befassen, wum Beispiel damit, dass wir elektrische Leitungen und elektrische Kabel zu legen hatten, elektrische Kabel in grosse Kessel - fuer Saeueren, Gas oder chemische Stoffe, und wir zwischen zwei Waenden arbeiten mussten, we wir sehr wenig Platz hatten, und wir diese Leitungen zu legen hatten, so betrachte ich das als eine sehr sehwere Arbeit. Ich moechte wehl zugeben, dass es nicht als schwere Arbeit zu betrachten waere, wenn wir an einem Ofen zu arbeiten hatten und dergleichen, aber in Anbetracht des geschwaechten koerperlichen Zustandes, in dem wir uns befanden, war diese Arbeit aeussenst schwer.

F: Habon Sie gelegentlich nach Luftangriffen sich an Aufracumungsarbeiten beteiligen muessen?

A: Ja, wir missten uns an diesen Aufracumungsarbeiten beteiligen und den Schutt wegschaffen, wiederaufbauen helfen, die meiste Zeit war mit dem Wiederinerdnungbringen der elektrischen Kabel nach dem Angriff ausgefühlt, und zwar unter Bedingungen, die ich, wenn das Hericht gestattet, nur als verflucht dreitig bezeichnen kann.

F: Horr Zougo, sind os nicht alle Arbeiten, bei denen es weitgehend auf den guten Willen des Arbeitenden ankommt, ob man sehr ange5.Nov.-A-KH-7-Koller Militaorgorichtshof Nr. VI

strongt wird oder woniger angestrongt wird.

A: Erstons hatto die Art der Arbeit, zu der ich mich herniederlassen musste, nichts mit der Arbeit zu tun, die ich gewehnt war. Es war nicht meine Arbeit.

Zwoitons war ich Kriegsgefangener und es war ueberhaupt nicht nach meinem

CHANGE THE CASE SHE SEE STORE SEE SHE SEE SHE SHE SHE SHE

CAR SHOW

The state of the state of

the later of the later

THE ROLL OF STREET OF THE CONTRACTOR THE PARTY OF THE PARTY.

3389

ED PRESIDE OF STATE SERV

cole in

11 14

Sell ov.

10 ET 150

Rogens

部は

Ft. 31

-ufnition:

in the

od alar

eficative

Fr H

Pat not

of the

and deal

or mode

inactoni.

ir. Liou Die hatow

erstedna

284 mm

THE 18

mit Sodien

, it 12

nob beur

nalmos.

Oriel well

To Rox

Dien Benef

Section ...

Tenderson

40 mil

Indiana.

And WE

Geschmack, dort zu arbeiten; ich moechte es ueberhaupt nicht. Drittens war ich Unteroffizier und ich war ueberhaupt nicht verpflichtet, zu arbeiten. So hatte ich keine Liebe fu m diese Arbeit. Und ich muss wiederholen, dass es nicht die Arbeit war, die ich gewohnt war. Sogar meine Kameraden, die diese Arbeit in Frankreich verrichtet hatten, hatten niemals unter den gleichen schlechten Bedingungen zu arbeiten.

F: Herr Zeuge, habe ich Sie dann richtig verstanden, dass Ihre Schilderungen im Affidavit zum grossen Teil darauf zurueckzufuehren sind, dass Sie nicht gerne und nicht mit Freude arbeiteten, was jedermann versteht.

A: Ja.

F: Danke schoen. Herr Zeuge, ich darf dann einiges ueber die Bewachung fragen. Ist es richtig, dass das Lager 5, in dem Sie lebten, von der Wehrmacht bewacht war?

A: Ja, das ist richtig. Das Laber wurde von der Wehrmacht bewacht.

F: Ist es richtig, dass Sie im Lager ausschliesslich den Dienststellen der Wehrmacht unterstanden?

A: Im Lager selbst, ja, des stimmt.

F: Ist es richtig, dass Zivilpersonen nur mit ausdruecklicher Genehmigung der Dienststellen der Wehrmacht das Leger 5 betreten durfben?

A: Sicherlich; sie kamen herein, weil diese Zivilisten uns zur Arbeit holten; aber ob sie eine besondere Genehmigung hatten oder nicht hatten, das kann ich Ihnen micht sa en. Ich habe nicht damich gefragt.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie boi der Arbeit im I.G.-Werk praktisch nicht bewacht waren?

A: Mun, die Machen, die wir hatten, das waren in erster Linie die Vorarbeiter, die uns zu der Fabrik brachten, dann der Morkschutz innerhalb der
Fabrik und schliesslich die Wehrmachtspesten, die ueber die ganze Fabrik
verteilt waren. Und wenn sich irgend etwas ereignete, oder etwas nicht in
Ordnung war, konnten sie gerufen werden. Aber eine andere Aufsicht hatten
wir nicht.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie von den Vorarbeitern im Lager abgeholt wurden? 3390

A: Ja, das trifft zu.

sangeriores.

and the

DieJund -08

b Shirin as

day seems

models

72 FUEL

Commission 12

The Principle

THE PA

perendent.

Distriction was

Seeked Johan

1426 3h

100

NEW SERVICE

AND SAY

De Con

September Con

The West 2sh

State State

production of

chart shows

一 生 北 4 公里

and discount

and backfree

P. Dispertie

white the

0031 44 - 4

CP TO SEA PRODUCTION

19/ 100

dor mitrage

F: Ist es richtig, dass diese Vorarbeiter als reine Zivilisten kamen und nicht etwa Waffen oder etwas aehnliches bei sich trugen?

A: Das ist ganz richtig.

F: Herr Zeuge, wurden Sie sehr haeufig durch die Strafe der Wohrmacht in der Fabrik kontrolliert?

A: Im Allgameinen nicht, doch wenn sich etwas ereignete, was ungewoehnlich war, wurde sie gerufen.

F: Wurden Sie bei der Arbeit in der Fabrik durch das, was Sie als "Police de l'usine" bezeichneten, haeufig kontrolliert?

A: Es tut mir loid, ich vorstehe Ihro Frage nicht ganz.

F: Ich glaube, die Frage ist einfach. Wurde der Zeuge - Wurden Sie,
Herr Zeuge, durch die "Police de l'usine" bei der arbeit hacufig kontrolliert?

A: Ich habe den Werkschutz niemals Fabrikpolizei genannt.

F: Herr Lou c. In Threm Affidavit ist der Ausdruck "Police de l'usine" gebraucht?

A: Ja. Das vorstehe ich sehr gut. Ich habe das Werkspolizei genennt, aber ich habe diese Werkspolizei niemals Wachen genannt.

F: Vielleicht ist hier ein sprachliches Missverstachdnis. Ist "Werkschutz" und "Police de l'usine" im Affidavit dassolbe?

A: Nein. Der Workschutz, das waren die Wachen der Hehrmachtsposten in der Fabrik, und die Police de l'usine ist die Markspolizei.

F: Gut. Dann darf ich meine Frage wiederholon. Aurden Sie, Herr Zeuge durch den Workschutz, im franzoesischen Police de l'using bei der Arbeit haeufig kontrolliert?

A: Ich verstehe jetzt Ihre Frag.. Wir wurden bewacht. Wir standen dauernd unter der Kontrolle dieses Werkschutzes und dieser achtete darauf, dass wir in dem uns zugewiesenen Sektor blieben; wenn wir diesen ueberschritten, dann haben sie uns zurueckgebracht, mannhmal mit einem Tritt. Sie hatten auch Pistolen.

F: Horr Zouge, War diese Police de l'usine oine steatliche Polizei, stationiert in der Fabrik, oder war es ein Organ der Fabrik, nach Ihrer Auffassung? A: Nach meiner eigenen Auffassung war diese Ferkspolizei ein Organ der Febrik und wurde von der Febrik bezahlt.

F: Woher wissen Sie das, Herr Zouge?

A: Der Anwalt fragte mich, ob nach meiner Auffassung das eine staatliche Polizei oder eine Einrichtung der Fabrik war, und ich antwortete auf die Frage des Anwaltes, dass nach meiner Auffassung das ein Organ der Fabrik war. Ich habe niemals denach gefragt, ob das sower und ich habe niemals irgendwolche offizielle Konntnis davon bekommen.

F: Dann ist das eine Vermutung von Ihnon ?

A: Das ist eine Vermutung, aber es sind auch Gruende dafuer verhanden.

Zuerst einmal hatten sie keine spezielle Uniform, sie hatten auch keine

Abzeichen und dann sahen sie auch nicht aus wie normale Polizisten oder

Sicherheitspolizei. Sie hatten nur eine Art Anzug, der etwas militærischen

Schnitt hatte. Das war alles.

F: Diese Loute, die Sie als Police de 1º usine bezeichneten, hatten keine Uniform?

A: Sie hatten keine regulaere Unifern, sie hatten keine Polizeiuniform oder dergleichen, aber sie waren auch nicht wie Zivilisten angezogen, so dass man doch segen kann, dass sie eine Art von Uniferm hatten.

F: Horr Zouge. Erinnern Sie sich an die Kleidung. Hatten sie einheitliche Kleidung?

A: Ja, die hatten sie.

F: Erinnorn Sic sich an die Farbe dieser Kleidung?

A: Ich glaube, das war marineblau mit einer Muetze mit einem roten Band herum.

F: Aber Herr Zeuge, Sie sind nicht ganz sicher?

A: Noin, ich bin nicht sicher. Offen gesegt, es sind jetzt 2 1/2 Jahre her; das ist zuwiel fuer mein Godaechtnis.

F: Ich verstehe das. Weren die Loute, von denen wir sprechen, bewaffnet?

A: Jawohl, sic hatten eine Pistole.

F: Hatten diese Leute Armbinden, auf denen entweder "Wehrmacht" oder
"Polisei" aufgeschrieben war?
3392

ruitoritera Tuntoritera Tuntoritera

Latella nome

14 41, 47

שמת זוב לובל

At Vos

Fi Horr

tied durb this

larb, sur,

Ft Burds

no onling.

5.7 m3. 7.8

Ft John

Hour Jones

At Act.

L. Ft Home

gurenucht?

406 64

of their ments

nir "aruson

at hotes

ES CARDS

disease disease

W MOT . 12 . 15.

发生与加速的表示。

PERSONAL PROPERTY.

mount and well

50 d 32 o 85

Int Car

Trunca

POR BULLION

State Farm

do Lunios 173

and The

品 在 日 日

milo degues

ARROTOTICS U

Et foilmire B

Something the

older onlow

Market Tolk

to all a page

A SERVEDIO

*30,400

200 43

7. 1.0

1 12 49

THOMES

20 10 20

A: Nein. Da'bin ich sicher, dass es zumindestens nicht "Wehrmacht" wer.

F: Sie erinnern sich an keine Armbinde?

A: Da kann ich mich nicht erinnern. Ich waerde schon die Wehrheit sagen, aber ich kann mich wirklich nicht entsinnen.

F: Herr Zeuge. Ich komme jetzt zu der Frage der Misshandlungen und ich bin sehr daran interessiert, hier wirklich das aufzuklaeren, was vorge-fallen ist. Haben Sie selbst, Herr Zeuge, das Ungluck gehabt, misshan delt zu werden?

A: Soweit moine persoenlichen Erfahrungen reichen, wenn ich mich erinnere, dass ich eines Tages, als ich dabei war, bei einem Betenbunkerbau zu holfen, einen grossen Sack Zement von etwa 110 Pfund Gewicht schleppen sollte, und als ich mich weigerte, ihn zu schleppen, hat der deutsche Verarbeiter mich mit der Faust ins Gesicht geschlagen, und da ich zu schwach war, ihn zu schleppen, und ihn nicht schleppen wollte, rief er die Fabrikwache -das sind die Wehrmachtsposten- und ich wurde dann dech gezwungen, diesen Sack zu tragen.

Aber ich bin noch nicht ganz fortig. Andererseits wusste ich, dass kein Tag verging, ohne dass Kameraden von mir abends zurueckkanen und im Gesicht und an Koerperteilen Spuren von Schlaegen und Tritten hatten, die sie im Laufe des Tages erhalten hatten.

F: Herr Zougo, Sie sind bei einer enderen Frage engelangt. Aber wirkoennen dabei bleiben. Weher wissen Sie, dass diese Spuren, die Ihre Komeraden an sich trugen, dass die von einer Misshandlung durch Deutsche
kamen?

As Ich koennte mit einer Gegenfrage entworten. Weher glauben Sie wehl, dass diese Spuren kamen? Aber jedenfalls, wenn meine Kemeraden abends zurueckkamen und mir sagten, dass sie von einem Deutschen oder von einem Verarbeiter Hiebe bekommen haben, und wenn ich denn diese blaugeschlagenen
Augen und die eingedrueckten Nasen sah, denn, glaube ich, haben sie die
Nahrheit gesprechen. Schliesslich hatten sie keinen Grund, diesbezueglich
zu luegen.

P: Harr Zou c. Sie sprachen, wann ich Sie richtig vorstenden habe, von

1,2,212

11 14 14 14

the south the

Tracers en

dol Han

elest Contro

13 d52 620

1 70 Th

A depart

Sto Bhia

and tracent.

assaw not

not po tiess

BORY D'ELLING

to choose

Me naberian

AL LCE B

CHEEL CREEK

district the same

19 4 12 Same

a Blocklein

11 359

SCHOOL S

fol or da

cinem konkroten Verfall, von einem Abend, an dem die Kemeraden zurueckkemen?

A: Es hat gar keinen Zweck, zu versuchen, das, was ich sagte, zu verdrahen. Ich habe mich genz klar ausgedrueckt. Ich habe gesagt, dass das fast jeden Tag so war, und nicht nur einmel geschah. Nicht ein einziger Tag verging, ohne dass einige meiner Kemeraden zuruckkennen mit den Spuren in ihren Gesichtern oder an ihren Koerpern und ich glaube, von 1000 machten bestimmt 900 diese Erfehrungen.

F: Horr Zouge. ins habon Sie selbst unternommen, als Sie demals schlocht behandelt wurden? An wen haben Sie sich geweridt?

A: Allo, und in diesem in Rode stehenden Falle auch ich, haben sich an unseren Sprecher gewandt. Das haben wir alle geten, aber sie konnten sich beschweren, soviel sie wollten, es war nur wie ein Tropfen lasser in eine Bedewenne mit einem Loch.

F: Herr Zouge. Ich weiss, dass franzoeische Solenten im grossen und genzen sehr gute Komeradschaft halten. Aber ist es undenkber, dass hin und wieder unter franzoesischen Kriegsgefangenen eine Schlaegerei verkommen konnte?

A: In Frenkreich, Horr *nwalt, waere das ganz unbrscheinlich. Es waere moeglich gewesen; aber wenn Sie Kriegsgefangen r in einem fremden Lande sind, dann halten Sie zusammen und ich kann Ihnen gar ntieren, dass wir uns niemals untereinander geschlagen haben.

F: Herr Zougo. Ist Ihnen bekennt, dass gerede das I.G.-Werk in Ludwigshafen in Frankreich als ein Werk bekennt war, an dem die Lebens- und Arbeitsbedingungen besenders gut weren, so dass viele franzoesische Arbeiter sich nach Deutschland freiwillig gemeldet haben?

A: Ich fuerchte, ich muss zuseben, dass ich keine, wie immer geartete Kenntnis von dieser Fabrik hatte. Es ist wehr, dass das nicht meine Branche war, und dass ich deshalb bei meiner Ankunft in dieser Fabrik nicht die leiseste Kenntnis daven hatte.

F: Sind Sie bei der arbeit nie mit freien franzoosischen Arbeitern zusammengekommen? 5.Nov. A ASchm-6-Walden Militaergerichtshof No. VI

- WOOSE IN

COLUMN TON

Bartole

E anudazb

that Jode

CHARLES STOR.

Parties in the

dw.las.dl

moli after

Elis 24

CON STORY D

and intended

Cod mission

ACTORDORY ST.

nd oder un

Tollympy.

. . good lange

men bale in

on And of the

at naingere

albodaile#la

dura della

dol. Lon

a trainiantar a

hauf my thing

Louis balanche.

not postquetazors

onlers th

malk of ..

HI MY L

BOH 15.

Lobrandol .

Towns.

A: Ich habe darueber schon ausgesagt; soweit es sich um die tatsaechliche Arbeit hendelte, arbeitete ich nur mit Kriogsgefangenen. Die Kriegsgefan enen arbeiteten auf der einen Seite, und die freien Arbeiter arbedteten zusammen in einer anderen Abteilung, abar natuerlich kann ich
nicht segen, dass ich keine gesehen haette. Ich habe freie franzossische
Arbeiter gesehen, aber sie haben nicht mit uns zusammen gearbeitet.

F: "ie kemen Sie dahln? Haben Sie mit freden franzoesischen Arbeitern gesprochen?

A: Ja, natuerlich. Das war nicht vorboten.

F: Haben Sie dabei keine freien franzoesischen Kemeraden getroffen, die gerade von dem Werk Ludwigshefen seinerzeit besonders angezogen worden waren?

A: Sie haben mir darueber niemals otwas gesagt.

F: Sie haben doch sicher auch mit den fraien Franzesen haeufig ueber das Leben in Ludwigshaf en gesprochen?

A: Gowiss, wir haben os besprochen, aber eines duerfen Sie nicht vergessen. Ich kem dorthin im Jahre 1944 und wann wir auch zugeben, dass einige
dieser franzoesischen Arbeiter acusserst zufrieden waren und gerne dorthin
gekommen sind im Jahre 1942 und 1943, kann ich gerantieren, dass sie im
Jahre 1944 weit entfernt waren, zufrieden und gluecklich zu sein. Sie truger
sich nur mit einem Gedanken, naemlich zu fliehen, weil sie krank waren
und nicht mehr launger dert erbeiten wellten.

5.Nov.-A-LN-1-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Marcel Crenot durch Dr. Heintaler)

DURCH DR. HEINTZELER.

PRINCE THE

501 to

STA WITE

ac with

在中 新中

DE STREET

Lifectory to the

A4 1875

Et Hote

18 31 B

18 31

The State

dest labor

I am dun

al. to the

A CHARLES

ARE LEDER

tom dista

med gioint

ov obcana

€ muhiniy

17.50074

F: Herr Zeuge, ich glaube, ich moechte so fragen: Hat dabei nicht eine sehr erhebliche Rolle die Tatsache gespielt, dass es Krieg war, wo die Luftangriffe das Leben in Ludwigshafen anders machten, als es 1942 und 43 war?

Li Das glaube ich nicht, denn als ich im Jahre 1944 dorthin kam, laben uir noch nicht ein einziges Bomberdement, einen Luftangriff behabt. Die Fabrik war vollkommen unbeschaedigt und das Leben in der Fabrik, mit wenigen Ausnahmen, war ungefacht dasselbe wie 42 und 43. Ich habe Ihnen bereits ausfuchrlich ueber den ersten Luftangriff am 26. Juli, erzachlt, aber ich habe auch erklaert, dass die wirkliche Luftangriffe in ihrer vollen Staerke erst im September oder Oktober stattfanden und dass ich daher mehr als 2 MonateZeit hatte, um das mit den Arbeitern zu besprechen, ehe die Angriffe wirklich einsetzten.

F: Herr Zeuge, wissen Sie nicht, dass z.B. am 7. September 1943 einer von vielen Luftangriffen, war, der auch die Fabrik Ludwigshafen schwer getroffen hat?

deren mehrere, aber ein einziger Luftengriff hat auf eine Fabrik wie Ludwigshafen keine grosse Wirkung. Mur systematisch durchgefuchrte Luaftengriffe legten das Work still, und es waren mehrr als 60 aufeinanderfolgende Angriffe erforderlich, um das Work wirklich qusser Betrieb zu setzen. Im September 1943, oder um diese Zeit, fand der 10. oder 12. Angriff statt, und nach dem, was mir in der Fabrik erzachlt wurde, war sie noch immer in Betrieb, obewohl sie nur eine Produktion hat e, die zwischen 70 - 80% lag.

F: Aber bei dieser Beschaeftigung von etwa 70% haben Sie doch sie cher Spuren vorheriger Luftangriffe bei Ihrer Ankunft gesehen?

A: Ich habe bereits gesagt, dass die Fabrik sehr wenig beschaedigt war. Ich moechte sogar sagen, als ich ankam, schien es mir, als ob sie ueberhaupt nicht bescheedigt weere, was mir sehr verwunderlich नेर्द्य देश

WATE TO

Se idea

JOC 1 FEEL

in later sa

S. Horsel

BALL THE

T I IES

ATH Pabli

vorkam. Natuerlich habe ich nie eine offizielle Kenntnis von der Leitung bekommen, aber nach dem, was ich dort gehoert habe, war die Produktion, verglichen mit der Vorkriegsproduktion, zwischen 90 -95%.

F: Herr Zeuge, ich glaube, wir koennen dann diesen Punkt verlassen und ich moechte Sie jetzt bitten, etwas ueber diese mysterioese Grup e von 12 franzoesischen Zivilarbeitern zu erzeehlen, von der Sie sagen, dass sie "Cloche a Gaze" arbeitete.

A: Was ich in meiner Zeugenaussage sagte, ist 100% richtig und ich kann Ihnen versichern, wenn ich von 12 Arbeitern sprechet bin ich noch sehr nett zu Ihnen. Diemoisten dieser 12 Arbeiter hatten Fluchtversuche unternommen von deutschen Zivilbehoerde verhaftet und dem Werkschutz uebergeben.

Sie waren wahre Skelette, und wenn wir versuchten, Nehrun smittel fuer sie herbeizuschaffen, wurden wir geschlagen. Wie gesagt, arbeiteten sie in einem Gasreiniger. Ich weiss nicht, ob Sie die Arbeitsweise eines Gasreinigers kennen, aber was zu tun war, ist folgendes: Der Teer im Gasreiniger zersetzt sich, waehrend das Gas gereinigt wird, und sie mussten diesen zersotzten Teer in Kannen heraustragen. Es war sehr schmitzige Arbeit. Sie mussten den ganzen Tag dort arbeiten und sahen ganz schwarz aus, wern sie herauskamen.

F: Herr Zeuge, wollen Sie damit einen Gasbehaelter beschreiben? der Ausdruck "Cloche A Gaze" ist mir nicht ganz verstaendlich.

Al Ich weiss, das ist night genz klar, ber ich bin mit all diesen technischen Ausdruscken nicht vertraut, und ich kann nur versuchen, es Ihnen zu beschreiben. Das sind die grossen Behaelter die grossen Gasbehaelter, wo teusende von Kubikfuss Gas komprimiert sind, und washrend das Gas durch Wasser geleitet wird, wird der Teer am Grunde abgesetzt. Diese Behaelter versorgen die ganze Stadt mit Gas; Sie mussten den Teer aus den Gasbehaeltern herunsnahmen. Es ist ein Gasometer, das ist der frenzoesische Ausdruck, wie ich mich mun erinnere.

F: Herr Zouge, als Sie diese franzoesischen Zivilarbeiter sahen,

3397

5.Nov.-A-LW-3-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI wussten Sie, wie lange sie schon in der Fabrik waren?

18 . .

The same

at int

ne do i

Month's

औं देतार

- TOUR

HUTOT.

50 416

40000

OFTER

At Von dem, was sie mir erzachlten, wusste ich, dass sie in Deutschland im Jahre 42 oder 43 gekommen waren; sie hatten Fluchtversuche unternommen, und sie waren zur Strafe unbegrenzte Zeit in diese Fabrik geschickt worden, Das war eine Strafe, das ist richtig.

F:Sie wissen aber nicht, Herr Zeuge, wo diese bedauernswerten Landsleute zu Skeletten abbgemagert sind; ob in Ludwigshafen, oder vorher?

At Ich bin ganz sicher, dass das in Ludwigshafen war, weil sie uns, als wir sie in diesem skelettartigen Zustand antrafen, erzaehlten, dass sie in Ludwigshafen zu Skeletten abgemagert waren.

F: Haben diese Landsleute auch darueber etwas erzaehlt, durch wen und ww ihre Koppfe geschoren worden sind?

A:Das weiss ich nicht; aber sie wurden bei ihren Fluchtversuch gefangengenommen. Ich weiss nicht, ob das die deutsche Zivilpolizei oder die Gestapo getan hat; sie wurden von den zivilen Behoerden gefangen und ihre Kompfe wurden geschoren, dann wurden sie zur Strafarbeit in die Fabrik zurusckgeschickt.

F:Sie koennen also jedenfalls nichts darueber sagen, ob die Fabrik fuer den bedauernswerten Zustand der Maenner verantwortlich war:

Herr Zeuge, es handelt sich nicht nur um die Tatsachen, sondern um die Frage der Verantwortung. Ich bitte Sie, jedes Wort zu erwaegen;

Sie werden ja auch keine Ungerechtigkeit wollen.

Herr Zeuge, bitte beantworten Sie meineFrage.

A: Ich sagte, ich werde meine Worte ganz sorgfaeltig erwaegen.
Wer ihren Kopf geschoren hat, das ist nicht so wichtig, die Tatsache
bleibt bestehen, dass sie fuer die I.G. Farben arbeiteten, dass sie
in der Fabrik arbeiteten und zwar zum Nutzen der I.G.

F: Herr Zeuge, es ist Ihre Aufgabe, verzeihen Sie, denn ich das kurz dazwischen sage, Tatsachen auszusagen, und es ist das Gerichtes, zu entscheiden, was wichtig ist und nicht. Wissen Sie, wer verantwort-lich fuer das Scheren der Koepfe von den Maennern war? Bitte "ja" oder

5.Nov.-A-LW-4-Lorenz Militaergorichtshof Nr.VI "noin" zu antworten. Deleter In MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, ich moechte jetzt bemerken, um ganz ehrlich zu sein, dass der Herr Verteidiger das von sich selbst Intestant. gebracht hat, als er den Zeugen fragte, wer verantwortlich war. Ich Yorsunha glaube, offengestanden, dass das ueber den Rahmen dieses Kreuzverhoers diese Par hinausgeht und ich denke, dass es moeglicherweise den Gesichtskreis der Erfahrung und der Fashigkeit des Zeugen übersteigt das zu sagen. Cohrus.i VORS.: Das wuerde eine Schlussfolgerung erfordern. Der einfachere CHARLES und direktere Weg waere, den Zeugen zu fragen, ob er wusste, wer die Koopfe 1 42 (1) der Gefangenen geschoren hat. 2.340 DR. HEINTZEL R: Herr Praesident, wenn ich mich richtig erinnere, AD SEED glaube ich, ich habe meine Frage so praezisiert. Herr Zeuge, wuerden Sie bitte die Frage beantworten? peor room DURCH DR. HEINTZELER: 1955 1950 A T F: Wissen Sie, war diese Landsleute von Ihnen geschoren hat? ententonie A: Nein. othe dibe F: Danke. Herr Zeuge, ich habe noch eine kurze Frage. Wer hat fanskin-up diese 12 Franzosen, wie Sie sagen, mit Kolbenstoessen zur Arbeit gepr Storm trieben? A: Das war der Werkschutz, dieselben Leute, die uns in der Fabrik Tuer went beaufsichtigten, dieselben, die beim Tor standen, wenn wir horaus-Horr South kamen, und die unsere Taschen untersuchten, um zu sehen, ob wir nicht Santa sin irgendetwas mit herausnahmen. Zumindest trugen sie dieselben Uniform. intron ofth F: Herr Zeuge, sagten Sie nicht vorhin, dass das, was Sie "factory policement" nennen, mit Pistolen ausgeruestet war? A. Jawohl, das ist ds, was ich sagte. month well F: Ist es nicht ein kleiner Widerspruch zu dem Ausdruck "Kolben od Jolold s toossen? 61 70 b 312 A: Ich sehe keinen Wid rspruch, weil dieser Werkschutz, der diese Macnner zur Arbeit antrieb ausser seinen Pistolen, auch Gewehre mit Pink anh ACTIVITIES OF sich hatte. the entire with dock F: Herr Zeuge, wir kommen dann zu einem anderen Fall, der mir noch sehr unklar ist; es ist der Fall Ihres Landsmannes, der getoetet 3399

AIT

E:5

of all

Salt Diru

Tempo des

Beliefulië

Marcacon atter

trine stoon

mir zunaechst, damit wir diesen Fall schnell aufklaeren koennen, an Hand des Planes zeigen, wo dieser Vorfall passiert ist ?

A: Ich glaube, dass ich Ihmen das ungefaehr auf dem Plan zeigen kann. Es war ein Bahngeleise, das aus der Gaswerk zu den Tor fuehrte, aus dem wir herausgingen, und wenn Sie das Gaswerk auf dem Plan finden koennen, dann werde ich in der Lage sein, Ihnen den Ort zu zeigen.

- F: Herr Zeuge, haben Sie die Karte zur Hand?
- A: Koennen Sie mir die Nummer des Gaswerkes geben?
- F: Herr Zeuge, am besten Sie gehen von dem Anfang aus, gegenucber Ihrem Lager 5.

A: Wenn Sie auf der Karte direkt vom Tor heruntergehen und bis zu dem Punkt gelangen, der ungefachr 2½ cm von diesen Geleisten entfernt ist, ungefachr 5 cm vom Rhein entfernt, dann gehen Sie links hinueber auf der Karte, ungefachr 3 cm und dann gehen Sie hinaus in Richtung des Gebaeudes 72, wo sich das Gebaeude befand und Sie werden die Eisenbahnlinie finden. Es musste in dieser Richtung gewesen sein.

F'Zu welcher Tageszeit ist der Vorfall passiert?

A: Gegen 4 oder 5 Uhr. Wir waren da auf einem Arbeitskommando und arbeiteten dort und wir waren so hungrig, dass, als wir diese eingetroffenen Gueterwagen sahen, die mit Karteoffeln beladen waren, einer von uns hinging und versuchte, einige Kartoffeln herunter zu bekommen.

- F: War es ein Kriegsgefangener?
- A: Jawohl.
- F: Herr Zeuge, koennen Sie noch genau sagen, an welchem Tag das war?
 - A: Nein, ich bin leider nicht in der Lage, es zu sagen.
 - F: Ungefachr den Monat?
- A: Ja, einen Augenblick bitte. Ich versuche erst, mich daran zu erinnern. Es muss im November gewesen sein.

5.Nov.-A-LN-7-Weiss Militaergerichtshof Nr. VI

Di win,

4节00

vet sint

4.46

10 PH-114

Filloher wissen Sie, dass er gesterben ist? Vom Hoerensagen?

At Nein, ich wuerde es nicht Hoerensagen nennen. Der Lagerkoplan besuchte meinen Kameraden, um zu sehen, wie es ihmgeht und als er ins Krankenhaus in Ludwigshafen kam, wurde ihm mitgetailt, dass er zwei Tage vorher gestorben sei. Als er ins Lager zurueckkam, hat er mich als zuch meine Kamerden davon benachrichtigt.

F: Herr Zeuge, Sie haben dann heute frueh bei Ihrer muendlichen Ergaenzung des Affidavits noch von der Verwundung eines Russen gesprochen. Wuerden Sie diesen Vorfall kurz wiederholen? Es war heute morgen infolge der Uebersetzungschwierigkeiten schlecht zu verstehen.

A:Es war ein Zisternen-Waggon angekommen und der Russa lag auf dem Boden und versuchte, etwas Fluessigkeit herauszubekommen, und ein Werkschutzmann schoss ohne Warnung aus sehr kurzer Entfernung. Der Beweis dafuer, dass er aus sehr kurzer Entfernung geschossen hat, ist, dass er ihn gleichzeitig durch die Hand und durch beide Beine geschossen hat.

VORSTEZENDER: Bitte, Herr Verteidiger, es ist Zeit fürrunsere Nachmittagspause.

(Einschaltung der Nachmittagspause)

5. Nov. - A-AK-1-Lutzoior Militaorgorichtshof Nr. VI,

(Wiederaufnahme der Verhandlung des Militaergerichtes Er, VI, nach der Mittagspause).

Portsetzung des Krouzverheers des Zeugen Marcel Grenot, durch Dr. Heintzeler, Verteidiger des Angeklagten Wurster.

GERICHTSMARSCHALL: Dor Militaorgorichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH DR. HEINTZELER

ddyna

en do

fold

Gent B

100

Creat N

F: Horr Zougo, ich moschte Ihnen jetzt einige Fragen verlegen, die Luftschutmassnehmen fuer die Kriegsgefangenen betreffen. Wenn Sie bei der Arbeit im Work von einem Fliegerelarm ueberrascht wurden, konnten Sie da nicht dieselben Schutzraeume wie deutsche Arbeiter und euslachdische Arbeiter von allen Nationen benutzen?

At Das stimmt. Wonn wir in der Fabrikantbeiteten, waren wir berechtigt, die gleichen Schutzraeume wie die anderen Arbeiter aufzusuchen.

Fr. Worm Sie ausserhalb der Arbeitszeit von Fliegeralarm ueberrascht wurden, dann sagen Sie. Sie haetten entweder ohne Schutz im Leger bleiben mussen oer 7 km zu einer Bruseke gehen mussen, so dass Sie 14 km in der Macht hin und zurusekzulegen hatten. Dazu meine erste Frage: Koonnen Sie sich nicht daran erinnern, dass es im Leger selbst betonierte Grabenunterstande geb?

A: Diese beruchmte Grabenunterstaende im Lagor, wie Sie sie nonnen, waren genau otwa 20 cm diek. Sie waren ungefacht wie sin halbes Weinfass und segar eine Brandbombe, die abgeworfen wurde, kennte sie durchschlagen. Sie waren etwa 20 cm diek, wie ich sagte.

F. Horr Zouge, wenn Sie sich in diesen Unterstaenden nicht sieher fuchliten, wer nicht 400 m vom Lager entfornt in der Kokerei ein Luftschutzraum, ein guter Luftschutzraum, in dem auch die Kriegsgefangenen des Lagers
5 Schutz finden konnten?

A: Der Herr Verteidiger het rocht, wenn er sagt, dass es 400 m von unserem Lager entfornt diesen Luftschutzraum geb. Jedoch hatten wir vom Juli bis Oktober 1944 - und ich komme hier auf mein Affidavit zurueck - vom Juli bis Oktober 1944 hatten wir kein Rocht, diesen Luftschutzraum zu benuetzen oder derthin zu gehon. Deshilb mussten wir, wie ich in meinem Affidavit aussegte, wechrond dieser Zeit vom Juli bis Oktober etwa 9 bis 10

5.Nov.-A-AK-2-Voll
Militaergerichtshof Nr. VI,

Meilen in der Nacht laufen, um zu dieser Broseke zu kommen, die Bruecke
wieder gegen 3 Uhr mergens verlassen, um gegen 4 Uhr mergens zurueck im
Lager zu sein.

HARON AS

1 24 3

Service Table

distribution of

25215010

الراب ال

A HOUSE

DESERTED

The Topin

Section 2

ME AND THE

NE TONDE

/hariden's

the source

Bound of

BENESON.

学 电放射 基础

是在 水料理

8 H98 1418

BUT CARLED

Lagor zu soin.

F: Horr Zougo, wachrond der Hacht trug die Verantwertung fuor den Luftschutz der Kriegsgefangenen dech die Wehrmacht?

A: Das stimmt, abor wir hatton uns an die Worksleitung gewandt und gebeten, uns nach diesem beruchmten Angriff vom 26. Juli, bei dem wir 81 Tote hatten, die Erlaubniss zur Benuetzung dieses Luftschutzraums im Work zu gewachren; das wurde abgelehnt und erst im Oktober, wie ich sehen verhin sagte, erhielten wir schliesslich die Gerehmigung, den Luftschutzraum im Work zu benuetzen.

F: Horr Zouge, ist Ihmon nicht bokennt, dass die Worksleitung bei der Wehrmacht, bei den verentwertlichen Wehrmachtsstellen, sich defuer einsetzte, dass die Kriegsgefangenen in den Luftschutzraum in der Mekerei gehen kommten?

A: Ich kommo diese Tetsachen nicht, aber ich weiss - obgleich es mooglich ist, dass die Werksleitung Messachmen traf, um diese Genahmigung zu erhalten - dass wir 3 Menate lang die Erhabnis nicht bekamen und wir 3 Menate lang das Werk nicht betreten kommten. Die Fabriktere varen uns wachrend der Macht verschlessen und wir mussten diese 10 Meilen zur Bruceke gehen, wenn wir Schutz haben wellten.

F: Horr Zouge, ich komme jetzt zu den 10 Meilen, die Sie bei Macht zurwecklogen mussten, und zu dem Luftschutzraum an der nicht fortiggestellten Brucelm, Zumacchst folgende Frage. War dieser Luftschutzraum nicht auch von der Zivilbevoelkerung ganz besonders beverzugt, weil er herverragend sie cher ver?

At Foin, des stimmt nicht fanz. "ir mussten derthin, weil wir keinen anderen Platz hatten, wehin wir gehen haetten keennen. Um nun diese 9 Meilen zu erklaeren - das ist natuerlich hin und zurweck.

F: Horr Zougo, moino Frago ging dahin: War dieser Raum an der nicht fortiggestellten Bruceko bei der Zivilbevoolkerung nicht besonders beliebt?

At Vor allow kam die Zivilbeveelkerung nicht in diesen Schutzraum.

Marrie garage

Total later

DES-ZECTAR

on the stept

Lalat Lyoutt

TA.

Men hatte auch Hausser und Holsbaracken unter der Bruceke gebaut und wir wurden tatsacchlich in den Traegern der Bruceke untergebracht; wir weren et-

P: Horr Zouge, noch einmal ganz klar: Waren nicht vid e Zivilisten da, die die Macht an dieser Bruceke verbrachten, weil sie gerade diesen Ort als ganz besonders sieher betrachteten?

A: Es stimut, dess cino ganzo llongo Ziviliston dorthin kamon, um Schutz zu suchon; abor zu segbn; dess os vielo varon, vacoro leicht uebertrieben.

F: Herr Zouge, Sie segen im Affidavit und Sie bestactigen es jotzt,
dass der Weg vom Leger zu dieser Bruceke otwa 7 kmm war. Halten Sie an dieser Aussage fest, wenn ich Ihnen verbelte, dass, nach der Karte gemessen,
der Weg querfeldein genau 2 km betracht und der Weg entlang der Strasse
2,43 km?

At Ich glaube nicht, dass das stimmt, Herr Verteidiger, denn sehr oft kamen die Flugzeuge um 8 Uhr abends und denn begannen wir, nach diesem Schutzraum zu laufen und brauchten 3/4 Stunden bis 1 Stunde, webei wir mit deppelter Geschwindigkeit liefen.

F: Horr Zougo, ich glaube, die Frage kann in einem specteren Stadium des Verfahrens weiter aufgeklaert werden, da sich in der Zwischenzeit nichts gegendert hat. Ich meechte "obergehen zu Ihren Aussagen ueber die Verpflegung. Zunaechst meine Frage: Ter hat fuer die Kriegsgefangenen im Lager 5 gekocht?

A: In unscrem Leger habon polnische Kriegsgefangene gekocht, die von doutschen Vergesetzten beaufsichtigt wurden.

F: Waren es nicht Stellen der Wehrmacht, die die Koeche ueberwechten?

F: Horr Zougo, Sie segon, des "die Verpflegung, die wir erhielten, und die unmittelber von der I.G. gestellt wurde, absolut unzureichend war."

Tie vertreegt sich Ihre jetzige Aussage mit den Worten "unmittelber von der I.G. gestellt wurde."?

As the bin voollig unborzougt, has unsore Verpflegung, wie ich in meinem Affidevit ausgesagt habe, unmittelbar von der I.G. gestellt wurde. Ver allem kum das Essen, das in unsorer Kucche gekocht wurde, auf zivilen Last5. Hov, -1-1K-4-Voll Militaergerichtshof Nr. VI.

102157

n so me me me in

106558

MENTER OF LESS

25 255

of trees falls

Petotomican

227 2535

MARCON ROS

10 25 F 10

of me carrie

dot and

THE STATE

Taribarius.

S. Souther

16 1/3/ leg-

STATE SERVE

THE REAL PROPERTY.

107 1056 10000

ted to a

67

12.5

um diese Lebensmittel zu beschaffen. Ich muss noch hinzufuegen, dass wir normalerweise genau wie die deutschen Zivilisten verpflegt und auch die gleischen Rationen haetten bekommen sollen. Andererseits bekamen wir unser Mittagessen in der IG. Anntine.

F; Horr Zouge, wonn ich einen Augenblick die Frage der Werantwortung fuor die Verpflegung - ob Wehrmeht oder I.G beiseite lasse, moechte ich Sie etwas fragen ueber die Art der Verpflegung. Was bekamen Sie z.B. nermalerweise zum Fruchstungk?

As In der Fruche bekamen wir eine Tasse heissen Kaffe, wenn Sie das se nemmen wellen. Zu Mitteg bekamen wir Suppe, Am Abend erhielten wir eine gekochte Kartoffel und eine Scheibe Brot, dazu ein-oder zweimel in der Weche ein winziges Stucckehen Fleisch, das knum geniessbar war. Andererseits bekamen wir Rueben, seviel wir wellten, Steckrueben.

F: Horr Zougo, wonn ich Ihmon vorhalte, dass noch Spoisezettell des Lagers 5 vom Juli 1944 existierten, wonach Sie praktisch jeden Lorgen zum Fruchstusek 25 Gram: Butter oder Margarine bekommen haben, wellen Sie dann noch an dieser Schilderung festhalten?

Krouzverhoer dos Zougen Percel Grenot durch Dr. Heintseler, Fortsetzung

As Teh stimme mit dem Verteidiger ueberein. Teh habe auch die Speisekarten geschen. Aber de ist immer ein Unterschied zwischen dem, was dert
aufgeschrieben ist und was men wirklich bekommt. Es tut mir wirklich leid,
aber ich muss des Tuepfelchen auf des i setzen. Als ich ein Zivilarbeiter
in Stelp war, arbeitete ich in einer Teebelfabrik und dert bekam ich Rationskarten, auf die ich Anrecht hatte und ich konnte sehr gut den Unterschied
sehen zwischen den Rationen, die ich berechtigt war zu erhalten, und dem,
was ich wirklich im Leger bekommen habe.

F: Horr Zouga, halten Sie es fuer voollig ausgeschlossen, dass die zweifelles umangenehme Erinnerung an die Kriegsgefangenschaft Sie auch hier otwas taeuscht, wie im Fall der Entfernung zur Bruceke?

As Die einfachste Antwert auf diese Frage ist, dass ich, wem ich genur Hahrung bekommen haette, bestimmt nicht an Hungerooden erkrankt uners. Ich meechte hinzufuegen, dass, wenn wir nicht auch amerikanische Liebesgaben-Paket

and mulifier

3406

5. Hov. A-AK-5-Gottinger Militaerge ichtshof Nr. VI,

and the second

4 4 44 75

market training

and dioties

add mort

part umal

*** UNITED B

Text mixed

Wild months of

e izniku pika

कृष्ट गुजार्थ

7 7 7 7

mouse street

th un-stoom

THE PERSON

thorn on the

m clieb quite

U STORE WA

District Fu

alter moring

Ext. (to Economic

nolf Things

world action

(F) (10 (F) (F) (F)

TO THE OWN

12.00

45

13

and.

25.

10

und Rothrouspakoto orhalton haotten und sogar Pakoto von unseren Familien, die sich selbst nicht in dem Zustand von heute befachden und wahrscheinlich an Hunger gesterben waeren. Ich muss noch hinzufuegen, dass ich vom Augenblick meiner Ankunft in Ludwigshafen bis zu meiner Befreiung 15-20 Pfund Gewicht verlor; was verher noch nie bei mir der Fall war.

F: Horr Zougo, Sio schildern in Throm Affidavit die Hygiene im Lager und geben zu, dass sie im Anfang Three Aufenthaltes recht gut war. Sie
segen dann, dass gegen Ende Three Aufenthaltes recht gut war. Sie segen dann,
dass gegen Ende Three Aufenthaltes die higienischen V rhaeltnisse recht
klaeglich weren. Hatten mit dieser Mandlung die Fliegerangriffe etwas zu
tun?

As Jawohl, das ist richtig.

F: Ist os richtig, dass mach Zorstoorung der staedtischen Wasserleitung, die das Lager versorgte, die IG. das Wasser in Tankangen zum Lager 5 brachte und eine Schlauchleitung legte, um den Kriegsgefangenen zu helfen?

As Das ist richtig, soweit os die Kucche betraf. Fir mussten jedoch Unsser aus einem Wasserbehaelter innerhalb des Legers benutzen; das befand sich derft fuer den Fall von Brandbeknempfung, wenn Brandbemben gewerfen wurden. Wir mussten das Wasser wachrend eines ganzen Menats und derueber verwenden.

P: Habon Sie den Eindruck, Herr Zouge, dass es Ihnen bezueglich der Wasserversorgung um diese Zeit wesentlich schlechter ging, als der deutschen Zivilbevoolkerung in den zersteerten Staedten?

A: Das kann ich Ihnon nicht segen, denn demals habe ich die anderen deutschen Staedte ja nicht hessehen. Der ich weiss, dass sie eine Art von Rochrenleitungehorgestellt hatten, die voellig unzureichend war und die nur diente, um die Kueche mit Unsser zu versorgen.

F: Horr Zougo, Sie segen " dann norstliche Betreuung wurde uns ausschliesslich von franzossischen kriegsgefangenen Aersten geleistet." Botrachten Sie es als eine besendere Maerte, dass Sie von Aersten Ihrer eigenon Matienalitaet betreut wurden?

As Hoin, gowiss nicht.

5. Hove-i-AK-6-Gottingor Militaorgorichtshof Nr. VI,

(p. 11470) 143

2000年

or the state with

E Holesoll

on Parent

ston watle

tradicion of

den zes

attinomista

Fire (March)

Mali Selet

Lange to I

d furnalities

AT WORK IN

atch Vor

400 99900

following the

PETE MANTE

15 mates

one by the

Inchiscoff.

galle you

manlides

CATILD STATE

Still Read

30

1 mil

P. Sie sagen dann: "IG. hat niemals das geringste fuer unsere Betrouung getan". Ist Ihnen der Sprecher der franzoesischen Kriegsgefangenen in Erinnerung? Es war, soweit ich unterrichtet bin, ein Rechtsamwalt.

As Toh woiss, dass soin Hamo Agnes war. Abor violloicht ist sein Vorgaenger ein Rechtsamwalt gewesen. Abor ich weiss es nicht.

F. st Ihmon bokannt, Horr Zouge, dass die Worksleitung des IG-Workos Ludwigshafen durch Verhandlungen mit der Vehrmecht erreicht hat, dass die
franzoesischen Kriegsgefangenen des Lagers 5 zusammen mit franzoesischen
Zivilarbeitern an Konzerten und Verfuchrungen franzoesischer Spielgruppen

THE RELEASE WAS A SECRETARY OF THE PARTY OF

THE PERSON AND PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PERSON
SEPTEMBER 12, 18 STREET HEARDERSHIP STREET STREET STREET STREET

The state of the s

TO STAND OF MILES AND ADMINISTRATION OF THE PARTY OF

A STATE OF THE STREET STREET, STREET STREET, S

elleren se handringen er bane.

SCHOOL SALVES TA SECTION OF THE PARTY OF THE

COLUMN AND STREET, STR

NOTE THE PROPERTY OF THE PARTY
5.NovialanialaGottingor Hilitnorgorichtshof Nr.Vi.

der Werksleitung dafuer in aller Form seinen Dank ausgesprochen hat ?

A: Davon wussto ich nichts.

DR.HEIHEZEIER: Horr Vortoisigor, der Gorichtshof wird Ihnen nun die Happe zurusekgeben, die Sie uns gegeben haben. Sell ein weiteres Kreuzverheer dieses Zougen stattfinden ? (Keine Moldung).

Es scheint nicht so.

brook sect

Will die Anklagebehoorde ein Wiederverheer durchfuchren .

IR. VAN STREET: Noin, os findet kein Wiederverheer statt.

VORSITZERDER: Dann kann sich der Zouge entfernen und der Marschall moege ihn aus dem Zougenstand geleiten.

)Der Zeuge Marcel Grenet verleasst den Gerichtssaal).

Ist die Anklagebehoerde bereit, ihren nacchsten Zeugen zu rufen ?

IR.DOBUIS: Wir haben houte eine Reihe von Zeugen erwartet, Hoher Gerichtshof, und wir beabsichtigen, heute mehmittag mit den Dekumentenbuschern 72,73 und 74 fortzusetzen. Wenn Sie keine Einwendungen haben, so moechten wir die Dekumentenverlage aufschieben, so dass wir alle auf einmal verlegen koonnen, uns fuer houte vertagen, und mit dem Zeugen gleich morgen in Verbindung damit fortsetzen.

VORSITZENDER: Haben Sie einen Zeugen hier, den Sie fuer eine halbe Stunde verwenden koennen ?

MR. JUBOIS: Wir habon cinct Zougen hier, der gerade aus England angekon men, aber ermuedet ist. Das ist William Allen, den wir fuer mergen ankuendigen wollten. Wir hatten nicht die Absieht, ihn diesen Nachmittag zu verhoeren. Wir koennen mit den Dekumenten eine halbe Stunde lang fortsetzen.

VORSITZENLER: Gut, cinc halbe Stunde sind 30 Minuten.

IR. MBOIS: Wir worden das tun. Br.van Street sagt mir soeben,
dass der Zouge seiner Meinung nach nicht in der Lage ist, heute hier einvernommen zu worden.

Ich mocchtefolgende Zeugen, wachrend ich am Wort bin, ankuendigen.
Diese moeglichen Zeugen fuer mergen sind: William Allen, Jean vanMol,

5.Nov.-A-IN-2-Gottingor Militaorgorichtshof Nr.VI.

34 373

manufact and

Door a water

SOULE TABLE

W HED SEOT

Window &3

\$ 0M 1800

mil on being

No. of Street,

in Minutelda

Park Come

Colorban of

Property of

TOTAL SERVICE STREET

Standar VIII

NEWS AGE

ADD CORNELL

19 4- --

ACCRECATE A

1550 x 6750

2 Vota 1919 34

lo self sipk

or or own supplied

MODE AND

BCOV

bitte.

10.00

15 15

Walter Stothfang, Jean Dworak, Sosof Hoyeck und KarlMueller.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann die Gelegenheit nicht vorwebergehen lassen um zu bemerken, dass wir zwar nicht die Art und Wise kritisieren, in der das direkte und das Kreuzverheit des Zeugen durchgefüchtt wurde, der eben den Zeugenstand verliess. Aber das Kreuzverheer des Zeugen, diesen Affidavit nur 1 1/4 Seiten betrug, begenn heute um 11.15 Uhr vermittags,
und endete um 4 Uhr nachmittags, eingeschlossen natuarlich unsere ueblichen
Unterbrechungen. Das zeigt das Problem auf, an das der Gerichtshof dachte,
als er die Verfuegung traf, einen Kommissionaer zu ernennen, der bestimmtes Beweismaterial dieses Verfahrens anhoeren soll.
Welches Buch werden Sie verwenden, Herr Anklagevertreter?

IR. WBOIS: Buch Nur.72.

VORSITZEMDER: Danke schr.

IR. DUBOIS: Mr. Minskoff wird vortragen.

IR.HINSKOFF: Hohes Gricht, wir kommon nun zu einer anderen Phase dor Bowoisaufnahme dor Anklagebehoorde und zwar ist das die Phase, die sich mit der Tactigkeit der IG in Auschritz befasst. Die Anklagebehoerde bittet den Hehen Gerichtshof um die Erlaubnis, Punkt III C der Anklageschrift vor III B einzufuchren und swar wegen des engen Zusammenhanges dioses linterials mit Punkt III Sklavenarbeit, der dem Hehen Gericht vorgologt worden ist. Die Anklagebehoorde nimmt den Standpunkt ein, dass die Vorsklavung - abgesehen und unabhaengig von den Bedingungen der Knechtschaft ein schweres Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, dass hier auslaen der wie Deutsche betroffen wurden, stellt ein Kriegsverbrechen dar. Die Bedingungon der Knechtschaft betroffen nur die Hilderung oder Erschwerung des Hauptverbrechens, Andererseits, we die Behandlung der verkklavten Personen so schlocht ist, dass sie ihre Vernichtung zur Folge hat, gehen die Verbrechen ueber die Versklavung hinaus und die Verbrecher werden verantwortlich gemacht fuer Teetung von Hensehenleben. Das Schlagwort Produktion unter allen Umstaenden, das die allgemeine Tactigkeit von I.G. Farben und die allgemeine Arwerbung der Arbeiter fuer ihre Werke charakterisiert, nahm oine immer grimmigere und grausamere Bedeutung an, als I.G .- Farben ihre Produktion auf Hocchsttouren in der I.G. Fabrik in "uschwitz brachte.

5.Nov.-A-Ma-Sa-Gottingor Militaorgoriohtshof Nr.VI.

Company Class

12 15 I Z Z Z Z Z

क्षा के जाने हैं को

the I mades

to both and

ed Altiful uses

Star Jatt

H would

SERVE BOOK

What slows

der trottelle

PORTE DE LA COMPANION DE LA CO

- Destroise

WIDE TIO

X 901W 40E

noney all

Mollan m

Die Sklavenarbeit, die Beraubung der Freiheit menschlicher Lebewesen, ihre Bewegungsfreiheit, wird ein nichtssagender Begriff in eiher Umgebung we menschliches Leben, menschliche Wuerde, Anstaandigkeit und Meral bewusst, vollstaandig und kaltbluetig dem Ziele der Produktion unterstellt wurde. Der Hangel einer bekannten Parallele meht es fast unmoeglich, die gewaltigen Ausmasse dieses Geschehens und der Art der Verbrechen, die die Angeklagten begingen, zu erfassen, um die Selwere der Verbrechen zu verstehen, die hier gegen die verantwertlichen Besmten der IG Farben erhoben werden und um die unglaubliche Unmenschlichkeit, die ruseksichtblese Tactigkeit von I.G. Farben um der Produktion und des Profites willen zu verstehen -- --

VORSITZENDER: Horr Anwalt, der Verteidiger erhebt einen Einwand.

R.VOH HETZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger):

Ich meechte einen Einwand erheben, mit Ihrer Genehmigung. Ich denke, das ist mehr Argumentation und es ist deshalb nicht zulaessig, um alle diese Punkte zu diesem Zeitpunkt zu erwachnen. Ich erhebe Einwand.

VORSITZEN_ER: Dom Einwand wird stattgegeben.

punkt III C zur Beschuldigung erhoben werden sind, sind ziemlich ausfuchrlie in der Anklageschrift ausgefüchrt werden, auf Grund der Art dieser Anschuldigungen dachten wir, dass es nuctzlich sein wuerde, Teile der Anklageschrift bei bestimmten Stellen im Dekumentenbuch, die den Dekumenten verausgehen, welche die gem achten Beschuldigungen erhaerten, einzuschliessen.

Am Anfang des Dekumentenbuches 72 weist die betreffende Stelle der Anklageschrift auf das Suchen eines Baugrundes führ die vierte Bunafabrik hin, die Beschaffung dieses Baugrundes inAuschwitz, auf die Kenntnis, dass dieses ausgewachlte Gelaende den Platz füer ein Kenzentrationslager darstellte und die Neeglichkeit, Sklavenarbeiter aus diesem Kenzentrationslager zur Verfüegung gestellt zu erhalten.

Die Anklagebehoerde bietet jetst Dokument MI ---

Ich moschte auch gegen die bisherigen Ausfuchrungen des Vertreters der Anklagebehoerde Objektion einlegen. Auch das war erkennbar Argumentation,

5.Nov.-A-IM-1-Sottingor Hilitaorgorichtshof Nr.VI.

Holman brian

されたかいかは記れる

ed Contract on

CLIPT- CREATE

STATES THE LEW

9 100 P

Water maderne

W-7 Landers State

A Sprioderson

Delivous Hol

full think Cal

to the latters

TEL SISSIE

10,700,70

10-17-72 Zititos

Charles Hart

STEEL ST.

Traine

STYPE

abor night Bowoisvortrage

VORSITZENDER: Will Ihr Kollogo auch gehoort worden ?

DR. VON HETZLER: Wenn das Hohe Gericht os gestattet, moochte ich cinon Einwand orheben gegen einen besti mten Satz bei der Einfuchrung zum Inhaltsverzeichnis des Delamentenbuches 72, der folgendermassen lautet: "Bai Empfehlung des genannten Beugrundes machte der Angeklagte Ambres besonders auf die zur Verfuegung stehenden Arbeitskraefte in den Kenzentrationslagorn dieser Gegend aufmerksam". Wenn man diesen Satz in Zusammenhang mit dem folgonden Satz liest: "Der Vorstand billigte die Empfehlungen und gab die Ermaechtigung zum Bau eines Bundwurks in Auskhwitz", Ende des Zitats - so wird der Eindruck orweckt, dass der einzige Grund, wenigstens der Hauptgrund dafuer, dass die Gegond von Auschwitz als Baugelaende fuer das Bunawork empfehlen wurde, die Tatsache war, dass dort Arbeitskraefto im KZ Auschwitz zur Vorfuegung standen und dass der Vorstand diesen Punkt anordmente und deshalb sich dafuer entschied, dass das noue Bunawork in der Gegend von Auschwitz erbaut werden sellte. Seweit ich aus den Dokumenten erschen kann, die in diesem Buch enthalten sind. liegt hier kein Delament vor, das diese Behauptung der inklagebehoorde unterstuctzt. Im Gegenteil, Wenn ich das Hehe Gericht hooflichst auf das Affidavit won Ambros aufmerksam machen darf, das befindet sich auf Seite 48 und 49 des englischen Textes. Ambres a agt dert - ich zitiere: "Fritz ter licer und ich informierten TEA von diesem Auftrag, nacmlich ein 4. Bunawerk zu bauen und TEL und die Verstandmitglieder entschieden sich dafuer, das Bunawork und das Methanolwerk zu orbauen".

- #30228

No al Apple and

alut ton

han going or

VORSITZENDER: Wenn der Anwalt eine Unterbrochung entschuldigen will, so koennen wir beide Angelegenheiten, die soeben vergebracht worden sind, sohr kurz beantworten.

Dor Gorichtshof hat den Einwand gegen die Erklaerung der Staatsanwaltschaft auf Grund der Theorie aufrocht erhalten, dass sie argumentativ und keine tatsaschliche Erklaerung war, die die Anklagebehoerde
zu beweisen erwartet. Insoweit, als die Erklaerung ohne Einspruch vorgebracht worden ist, koonnen wir fuer das Protekell erklaeren, dass
sie der Gerichtshof als argumentativ anschen und fuer die Findung in
diesen Prozess nicht erwaegen wird.

Was don zweiten Einwand betrifft, so betrachtet der Gerichtshof die Erklaerung in Inhaltsverseichnis, oben dieses Dokumentenbuches als nicht mit diesem Prozess zusammenhaengend, vom Standpunkt des Beweismaterials aus betrachtet. Wir bemerken, dass die in Inhaltsberseichnis erwachnten Dokumente zur Unterstuetzung des Anklagepunktes II e der Anklageschrift angebeten werden. Das genuegt füer unsere Zwecke. Wir werden die Bemerkung, auf die der Verteidiger hingewiesen hat, ausstreichen.

Dor Staatsanwalt moogo fortsetzen.

MR.MINSKOFF: Hohor Gerichtshof, ich noechte nur erwachnen, dass wir vor einem Augenblick erklaert haben, dass der einzige Zweck Toile der

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir haben entschieden und eine Diskussion ist unnoetig. Setzen Sie fort und sparen wir Zeit, so gut wir koennen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehoorde bietet folgede Dokumente au : Ni-11781 als Anklagebeweisstueck 1408.

VORSITZENIER: NI-11761 ?

MR. MINSKOFF: NI-11781.

VORSITZ NDER: Als Boweisstucck-Number ?

MR. MINSKOFF: 1408.

VORSITZENDER: Danke.

MR. MINSKOFF: NI- 11110 als Bowoisstucck 1409.

3413

terror of

00 18 18

Sec. 1505

Stop hot

SECTION FROM

from with

lowed au

76007000

tab alte

2.150035

- D - C- -

TYDE TRUE

in Adole.

Tel the mil

Charge and

tona Link

STAD TOW

one rules

3172 TOB

tor win

ere tub

no.Frein

SERVICE STATE

DE VIL

SE.

22

150

200

2

炒.

NI - 11783 als Anklagebowoisstueck 1410.

NI - 11784 als Anklageboweisstucck 1411.

NI - 11785 als Anklagebeweisstueck 1412.

NI - 11112 als Anklagebewoisstueck 1413.

IR. KRAUS: (Verteidiger fuor die Angeklagten Prof. Lautenschläger und Prof. Jachne): Herr Praesident; ich erhebe gegen diese Art des Dokumentenvertrages Einspruch. Mir ist es nicht meeglich, inhaltlich auch nur annachernd dem Vertrag zu folgen und nir darueber Klarheit zu verschaffen, ob und, gegebenenfalls, in welcher Form ich gegen die eingefuchrten Dokumente Einwendungen zu erheben habe.

VORSITZENIER: Der Herr Verteidiger hat ohne Zweifel dieses
Dokumentenbuches schen wachrend der Zeit besessen, die nach den Bestimmungen des Gerichtshofes gefordert werd, und ist wahrschinlich mit
dem Inhalt des Dokumentes und des Inhaltsverzeichnisses vertraut.
Aber nicht nur das. Der Gerichtshof befolgt eine sehr nachsichtige
Politik laut der Einwachde auch noch innerhalb eines vernuenftigen
Zeitraumes erhoben werden koennen, nachden das Dokument als Beweismittel eingefuchrt werden ist.

Unter diesen Umstaenden glauben wir nicht, dass mit den Verfahren der Anklagebehoerde etwas umrichtig ist. Uebrigens moechten wir sagen, dass wir, im Gegenteil, erfahren, dass dasselbe mit den einheitlichen Verfahren eines Gerichtshofes uebereinstimmt, der in diesen Gebaeude tagt.

Ich noochte noch eine weitere Angelegenheit den Stantsanwalt gegenueber erklaaren:

Es ist dies Ihr erstes Auftreten vor diesen Gericht und der Versitzende dachte an die Dokumentenverlage Ihrer Kollegen hier. Glauben Sie bitte nicht, dass, wenn wir einen Einwand gegen die von Ihnen genachten Erklaerungen stattgeben, wir uns danit weigern, Ihre Zusammenfassung der Dokumente anzuhoeren. Wir haben den Einwand auf Grund der Theorie stattgegeben, dass, das, was Sie sagten eher argumentativ und nicht eine Erklaerung dessen war, was das Dokument beweist. Es ist Ihren eigenen 3414

And work

Katul at 1

3555 Jay 75

128 II W 75

42112 - TH

avalous fiem

productant.

LANDOTAY DE

enter to sale

Ingov:

Dologoup tent

way the citual

P. DEGNI HODD

delpar necta

Politic Lou

BUILDANT PAR

unto Intella

Local Distriction

oriotto a bint.

AND COMP

n south tent.

officer seconds

PARTHUM NAME.

cost takan

s: mo, or donle

sumb atminist

DUMPED CAPER

10 Th 205 300

strain alfolds.

发展等等。明晨

- 1000

E (25

Urteil ueborlassen, wie Sie fortsetzen wollen. Wenn Sie wuenschen, koennen Sie die Dokumente, wenn Sie sie vorlegen, zusammenfassen, oder Sie koennen sie in einer Gruppo zusammenfassen, oder Sie koennen sie in einer Gruppo zusammenfassen, oder Sie koennen sie so vorkogen, wie Sie das jetzt tun.

MR. MINSKOFF: Danke, ich verstehe das. Ich glaube, dass das letzte Dekument MI-11112, Anklagebeweisstueck 1413 war. NI - 11113 wird als Anklagebeweisstueck 1614 angebeten. NI-11782 wird als Anklagebeweisstueck 1415 angebeten.

Die Anklagebehoerde bittet den Gerichtshof insbesondere zu beachten, dass in dieser Gruppe von Dokumenten, die sich mit Besprechungen und Inspektionsreisen zur Auffindung des Auschwitzer Gelaendes befassen, gewisse Erwaegungen angestellt wurden. Die Aufmerksankeit des Gerichtshofes wird besonders auf das Anklagebeweisstueck 1410 gelenkt, auf den Seiten 11 und 12 des englischen und Seite 17 des deutschen Textes, wo in einem Brief an den Angeklagten Anbres folgendes erwachnt wirds

"Dor Ort Asschwitz lingt surzeit polizoilich noch aussorhalb des deutschen Reichsgebietes. Es hatte den Anschein
als ob zuszeit dieser Ort noch als Judenreserveir benutzt
wird. Da bei Beginn der Bauarbeit nit den Evakuierung
des groessten Teils der Einwehner in Hinblick auf bevoolkorungspolitische Bestrobungen gerechnet worden kann, stuonden fuer die Unterbringung des Bau- und spacteren Botriebspersenals geeignete Raeunlichkeiten zur Verfuegung."

IR.GATHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambres):

Gegen die Interpretation des soeben zitierten Auszugs aus Dekument

NI-11783, Exhibit 1410, muss ich, als Brief, wie ihn der Vertreter

der Anklagebehoerde bezeichnet hat, Einwendungen erheben. Das geht

woder aus den Dekument herver, noch ist es in gesamten Zusamenhang

als Brief zu identifizieren. Es handelt sich un den Auszug eines Be
sprechungsberichtes

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Gemichtshof kann seine Zeit nicht denit verwenden, die Erklaerungen des Anwaltes zu zensieren, seien es Erklaerungen der Staatsanwaltschaft oder der Verteidigung, was, nach 3415 5.Nov.-A-AV-4-Willnor Ggrichtshof VI

ihrer Meinung, ein schriftliches Dokument sein soll oder zu bedeuten hat. In der enägueltigen Analyse spricht schliesslich das Dokument fuor sich selbst. Was es darstellt, wird auf den weiteren Beweisnaterial, das hier vorgelegt wird, hervergehen, was es tatsacchlich ist oder war es sein soll. Wenn wir Streitigkeiten zwischen den Anwaelten beider Seiten darueber zu entscheiden haetten, was ein Dokument ist oder bedeutet, so waeren keine Grenzen der Zeit gesetzt, die wir benoetigennwuerden, weil, wie wir sagen koennen, jede Tatsache bestritten werden wuerde.

Der Einspruch wird abgewiesen.

Horr Verteidiger, haben Sie Ihre Bemerkungen gegen das gerichtet, was der Staatsanwalt gesagt hat oder gegen Interpretation ? Vielleicht habe ich Sie flasch verstanden. Mein Kolloge sagt, er glaubt, dass Sie ueber das Inhaltsverzeichnis gesprochen haben.

TR. GATHER: Noin, Horr Pracsident, Ich richte nich mit meiner Bemerkung gegen die Interpretation des Dokumentes als Brief, weil ich davon ausging, dass es sich offensichtlich um keinen Brief handelt.

VORSITZENIER: In Inhaltsvorzeichnis scheint es genau so angogeben zu sein. Wir werden neben dem Inhaltsverzeichnis ein Bragezeichen
nachen, was der Verteidigung einracunt, dass sie nicht denit uebereinstiumt, dass das Inhaltsvorzeichnis das Dokument richtig zusammenfasst.
Das wird Ihnen den Schutz gewahren, zu den Sie berechtigt sind.

IR. GATHER: Gut.

MR. MINSKOFF: Es waere vielleicht nustzlich zu benerken, dass sich in diesem Inhaltsverzeichnis ein Doppelhinweis befindet, der lautet: "Brief an Ambres mit Auszug.....eingeschlessen". Das mag verwirrend gewesen sein.

VORSITZENDER: Out. Das ist an sich kein Beweisnaterial. Das schadet ihn nicht.

MR. MINSKOFF: Die Aufmerksankeit des Gerichtshofes wird auch orgebendst auf des Anklagebeweisstueck 1411, auf Seiten 21 und 22 des deutschen und Seite 14 des englischen Textes gelenkt, we in der Niederschrift der Besprechung zwischen den Angeklagten Anbres und anderen folgendes erscheint:

3416

Christer and C Christeria Christeria Christeria Christeria Christeria

destruitad

Coar Lieb 23

a trail unba

DESCRIPTION OF SERVICE

NAC CONCOS

DIN DESK

poptie level

o plant off

old til spah-

mantal and the latest
ATTE OUR LEGIS

w II corte

th conto mt

Bilbergolas :

E +25.4

20105-#E0L3

igeory: -cos #4mbc

00.04**0%**0.00

CAN PROPERTY.

PUMPER WIS A

Tone the beat

Committee 1

101 to 101 ft lot

ent of tollow

A their ton

spell . Sine

tiod in tab

of the boards in

one the ofe

Doe Michigan

Lot to VortoE

duty Skrutene

into ske stok

APIETEZ CAN

G. Managana

Etana Coreca

en the coolin

Boy William

121 124110

IN ATTION

191

025 3026574

ET Stateful

WITT STATE TOW

5 2 1 2 7 5 5

Telephone To

north arms

edite i i riburba

degaler Link

STOR .

26%

100

530V

"Die Einwohner von Auschwitz, vor allen die Kinder, machen einen sehr armseligen Eindruck, Abgesehen von dem grossen Marktplats nacht die Stadt selbst einen sehr .kuermerlichen Rindruck."

*Die Einwehner von Auschwitz setzen sich zusammen aus 2000 Deutschen, 4000 Juden und 7000 Polen. Die Deutschen sind Bauern. Die Juden und Polen wuerden, wenn dert Industrie gebaut wird, ausgewiesen worden, sedass denn die Stadt fuer die Belegschaft der Fabrik zur Verfuegung stuende. Aus diesem Grunde wied es zu nindestens fuer den Anfang nicht notwendig sein, viel Vehnungen zu bauen, da ein Unbauen der bestehenden Wohnungen wenigstnes in gewissen Rahmen neeglich sein duerfte.

In unnittelbarer Wache von Auschwitz wird fuer die Juden und Polen ein Konzentrationslager gebaut.*

Die Anklagebehoerde bittet den Gerichtshof ebenfalls zu bemerken, dass in Dokument 1412.....

VCRSITZENDER: Das waere ein guter Zeitpunkt zu einer Unterbrechung. Verden irgendwelche netwendigen Ankuendigungen genacht, ehe wir uns heute vertagen ? Hat die Anklagebehoerde etwas vezubringen ?

MR. DUBOIS: Wir werden diese Zeugen vorfuehren und falls sie aus irgendwelchen Gruenden nicht hierherkenmen, werden wir nit den Dokumenten fortsetzen.

VORSITZENIER: Der Gerichtshof wird sich nunnchr bis 9.30 Uhr norgen vormittag vertagen.

(Dor Militaorgorichtshof VI vertagt sich un 17.30 Uhr auf Donnerstag den 6.Nevember 1947, 9.30 Uhr.) uchir delined

the with

G mi esal

* Transferred

as were sufficient

Seron to ocea

SOLED RESOL

DOY CLESTON

ki Diti di Gir

don delice

VORE

4101

NAME OF

MILITAERGERICHTS, OF MILVI NUERNEERG, DEUTSCHELLD, S. Kovember 1947 Sitzung von 9,30 bis 12,30 Unro

GERICHTSMARSCHALLE Der Hohe Gerichtshof des Militacrgerichtes Hr.VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuotze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitto die im Gorichtssaal Amwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Dor Gerichtsmarschallmooge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sinde

GERICHTSMARSCHALL: Hohor Gerichtshof, allo Angeklagten sind anwesend, bisamuf die Angeklagten Ilgner und Kugler.

VOLSITZENDER: Die Angeklagten Ilgner und Kugler auch von der Teilnahme der heutigen Sitzung auf Anerdaung des Geriehtshofes entschuldigt und zwar laut Gruenden und Umstaenden, die der Geriehtshof als ausreichend gefunden hat.

Hat die Amklagebehoerde irgendwelche Verahlmendigungen zu machen ?

IR. SPRECHER: Herr Versitzender, wir planen heute mit der Dokumentenverlage fortzufahren, doch werden wir etwa gegen Machmittag moeglicherweise einige Zeugen rufen, wenn es zu joner Zeit passen sollte.

VORSITZENDER: Ich danko Ihnon. Ist noch irgand otwas vor Boginn von der Verteidigung verzubringen ?

Die Anklagebehoerde kann mit der Dokument-nverlage fortfahren.

IR.HIMSKOFF: Hoher Gorichtshof, gestatten Sie bitte, dass ich bezueglich Beweisstueck 1412 Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenke, dass
in diesem Dekument, wie in dem verhergegangenen Beweisstueck angezeigt ist,
dass einer der Gerichtspunkte fuer die Zahl von Ausehwitz als Sitz fuer
das Bunawerk die Existenz des Konzentrationslagers Ausehwitz gewesen
ist.

TARY To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 33 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 34 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 34 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 34 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 34 und 34 im deutschen Text heisst es:

Lary To an englischen und Seite 34 und 3

Numbero

6.Nov.-1:-11-2-Keller Militaorgerichtshef Nr.VI.

werden, Loeglichkeit fuerBoschaoftigung von Haeftlingen bei dem Bauverhaben nac Verhandlungen mit dem Reichsfuehrer-SS moeglich",

Das Dekument ist ein Memorandum fuer das Archiv, und der Angeklagte Ambros fuehrt in der Verteilerliste. Mit Bezug ----

DR.SEIDL(Verteidiger fuer den un eklagten Duerrfeld):

Herr Praesident, imHinblick darauf, dass die Anklagevertretung im Zusammenhang mit Boweisstucek 1412 sehen Ausfuchrungen gemacht hat, die ihrer Katur nach argumentativ sind, erachte ich es als meine Pflicht, das Gericht darauf hinzuweisen, dass eine korrekte, Darstellung des Inhalts dieses Dekuments von der Anklagebehoerde verlangen wuerde, die 10 Funkte zu nennen. Wie verher aufgefuchrt sind und aus denen sich ergibt, dass fuer die Wahl des Standartes ganz andere Umstaende massgebend waren als dieses Lager.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir haben vorhin sehen dargelegt; Sie sind nicht an Feststellungen gebunden, die die Anklegebehoerde bei der Beweisverlage fhrer Dekumente trifft. Die Feststellungen des Anwalts richten sich danach, welchen Zweek er dem Dekument einracumt, webei der Selwerpunkt das Dekuments immer ins Licht gerucekt wird.

Beziehen sich Ihre Bemerkungen auf das Inhaltsverzeichnis oder auf muendliche Bömerkungen des Anklagevertreters?

DR.SEIDL: Moine Bemerkungen beziehen sich auf die Interpretation dieses Pokumentes durch die Anklagovertretung und nicht auf das Inhaltsverzeichnis.

VORSITZENDER: Dann wird Ihr Antrag abgowicson. Das ist kein Teil des Dolamentes oder der Beweisverlage.

IER.HHESKOFF: Mit Bozug auf das Anklagoboweisstucck 1413 anwie 1414 sollbloss vermerkt werden, dass die Angeklagten Ambros, Krauch und Ter Meer in die urspruengliche Planung des Buna-Werkes in Auschwitz verwiehelt sind.

Die Anklagebehoerde bietet nun Dekument Mr.NI-4182, als Anklagebeweisstucck
1416 an. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Buetefisch. Wenn der Hohe Gerichtshof gestattet, moschte die Anklagebehoerde

6.Nov.-N-NN-3-Wollor Militaorgerichtshof Nr.VI.

gern die besendere Aufmerksamkeit auf einzelne Auszuege dieser Bidesstattlichen Erklaerung lanken.

In Absatz 2 hoisst os:

"In Winter 1940/41 schlug Otto imbres im Zusammenhang mit dem Amt
Krauch und dem Verstand der IG-Farbenindustrie als guenstiges Gelaende Auschwitz vor mit der Begruendung, dass die dertigen Bedenverhaeltnisse, das Verhandensein von Kehle, Wasser und Kalk, sewie
nach Aussage des Arbeitsamtes das Verhandensein von Arbeitskraeften z.B. Pelen und Haeftlinge des Kenzentrationslagers Auschwitz - die
Errichtung der Bunafabrik bezw. die spactere Produktion beguenstigen.

1941 wurden in einer Verstandssitzung die Gelder füer die neu zu errichtende IG Auschwitz bewilligt".

In Absatz 5 heisst es:

"TEA und Vorstand haben gegen den Einsatz von KZ-Haeftlingen bei IG Suszhwitz Einspruch nicht erheben".

Die Anklagebehoorde bietet nun Dekument HI-1240 als ihr Beweisstweck
1917 am. Dies ist ein Befehl Geerings um Kimmler vom 18.Februar 1941 mit
den Vermerk: Abschrift am Krauch. Die Anklagebehoorde misst der Tatsache
besondere Bedeutung zu, dass alle drei durch den Befehl erlassenen Massnahmen in den seeben von der Anklagebehoorde eingefuchrten Dekument erwachnt
sind und zwar hinsichtlich der Auswahl des Ortes Ausshwitz als Sitz der:
19. Der Geering-Befehl, der auf Seite 39 im englischen und auf Seite 66
in deutschen Text erscheint, schliesst folgende drei Massnahmen ein, naemlich:

- "1. Rasche Aussiedlung der Juden im Ausehwitz und weiterer Umgebung insbesondere zwecks Freimachung ihrer Wehnungen fuer die Unterbringung der Bauarbeiterschaft fuer das Buna-Werk.
 - "2. Verlacufige Belassung der als Bauarbeiter in Betracht kommenden Pelen in Musehwitz und weiterer Umgebung in ihren bisherigen Wehnstactten bis zur Beendigung der Bauarbeiten.
- "5. Bereitstellung einer moeglichst grossen Knzahl von Baufack- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus dem benachbarten Konzentrationslager".

6.Nov.-N-M-G-Koller Militaergerichtshof Nr.VI.

Die Anklagebehoerde moechte dem Hohen Gericht gegenweber gerne feststel len, dass alle hierfuer vergelegten Dekumente bezueglich der Wahl des Baugeleendes vor diesem Geering-Befohl datiert sind.

Die Anklagebehoerde biotot nun Dokument HI-7604 als Beweisstucck 1418 an und bittot den Hohen Gerichtshof, den Absatz dieser Bidesstattlichen Erklacrung, die auf Seite 42 im englischen und Seite 70 im deutschen Text erscheint, in Augenschein zu nehmen.

Im Absatz 7, auf Soite 71 im doutschen Text, erklaert der Angeklagte Schneider:

"Wodor TEA noch Vorstand erhoben einen Einwend lagegen, dass das
vierte Bunawerk mit Hilfe von KZ-Haeftlingen aufgebaut wird".

Im Absatz 11, der auf Seite 43 des englischen und Seite 72 des deutschen
Textes steht, sei die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtsnefes auf den folgenden Inhalt gelenkt:

"Ich war mir boi der Einstellung von KZ-Haeftlingen bewusst, dass diese Menschen, die aus allen sozialen Schichten stammten, aus politischen und rassischen Gruenden im KZ waren. Diese Tatsache war dem Verstand der IG bekamt".

Die Anklagebehoerde bietet als ihr nacchstes Dokument WI-9542, welches eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Ambros ist, als Beweisstucck Wr.1419 an. Es ist dies eine ziemlich lange Eidesstattliche Erklaerung und die Anklagebehoerde meechte gerne die Aufmerksamkeit des Grichts nur auf einige Stellen dieser Eidesstattlichen Erklaerung lenken. Der Hehe Gerichtshof wird gebeten, sieh dem Absatz 10 zuzuwenden, der auf Seite 50 im englischen und Seite 85 im deutschen Text erscheint, we Ambros feststellt, dass er in seinem Bericht an den TEA "ueber Krediete, Bedenbedingungen, Arbeitseinsatz etc. bei der IG Auselwitz sprach". Er erklaert ausedruccklich:

Es wurde orwachnt, dass Konzontrationslagerlhaeftlinge beim Aufbau

der IG Ausziwitz eingesetzt werden.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gericheshofes wird auch auf Absatz 12 gelenkt, der auf Seite 51 im englischen und auf den Seite 85-86 im deutschen Text erscheint. DieserAbsatz drucekt aus, was der Angeklagte Ambres 6.Nov.-M-HM-5-Keller Militaorgorichtshof Nr.VI.

sah, als or Auschwitz besuchte, Im Absatz 23, der auf Seite 58 des onglischen und auf Seite 96 des deutschen Textes verhanden ist, erklaert der Angeklagte Ambris:

"Die Einrichtung eines Konzentrationslagers ist etwas Furchbares.

Es ist eine Quaelerei fuer die Insassen. Man hatte immer eine gewisse Scheu davon zu sprechen. Mir und den anderen Verstandsmitgliedern war bekannt, dass in einem Kenzentrationslager neben Verbrechern,
nuch politisch, rassisch und religieese verfolgte Menschen aus
allen Gesellschaftsschichten waren".

Die Anklagebehoorde biotet nun als ihr Beweisstueck 1420 NI-4033 an, welches eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Krauch ist. Puer jetzt neechte die Anklagebehoerde lediglich auf den Absatz 19 dieser Eidesstattlichen Erklaerung aufmerksam machen, der auf Seite 66 im englischen und auf Seite 196 im deutschen Text erscheint.

Der Angeklagte Krauch sagt: Ich zitiere:

"Der Vorstand der IG Farben, insbesendere die Vorstandsmitglieder Schmitz, Ter Meer, Ambres und Buetefisch, wusste von dem Einsetz von KZ-Haeftlingen in dem IG-Bummwerk Auszhwitz und erhob dagegen keinen Einspruch".

Die Anklagebehoorde bietet nun HI-11114 als Ihr Beweisstucck 1421 ohne Kommenter an.

Das nacchete zum Beweis angebetene Dekument ist NI-11086 als Anklagebeweisstucck 1422. Es wird dies, Heher Gerichtshof, deshalb eingeführt,
um die Wirksamkeit durch Himmler, aufzuzeigen. Die Anklagebehoerde moechte besonders auf die Tatsache verweisen, dass der Brief aus dem Buere
von Krauch stammt, als "Geheime Reichssache" bezeichnet ist, der Beachtung des
Angeklagten Ambres empfehlen wird und Durchschlage an die Angeklagten
Ter Hoer, Buetefisch und Buerrfeld enthaelt.

Die Anklagebehoerde bietet ehne Kommentar MI-4184, ein Dokument des Angeklagten Duerrfeld, als ihr Beweisstueck 1423 an. Da die Entscheidung dieses Gerichtshofes ueber die Zulaessigkeit von Eidesstattlichen Erklaerungen versterbener Zougen noch aussteht, bittet die Anklagebehoerde den Hohen Gerichtshof, dieses Dokument HI-034 als Anklagebeweisstueck 1424

6.Nov.-M-Mi-6-Keller-Dinter Militaergerichtshef Nr.VI.

zur Identifizierung verlegen zu duerfen.

IR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, os handelt sich hier um das Hodssiffidavit, welches verher in einem jener Faelle, die die Anklagebehoerde
als Praezedenzfall bezeichnet hat, zu einem anderen Zeitpunkt I nen vorgetragen wurden. Dieses Dokument ist bereits vor einem anderen Gerichtshof
sugelassen worden.

VGRSITZENDER: Wugnschen Sie, dass es eine Nummer bekommt fuer den Zweck dieses Teiles Ihrer Verlage von 1424, falls es zum Beweis zugelessen wird, oder sell ---

its SPRECHER: Herr Versitzender, ich wellte sagen, dass es in einem der anderen Verfahren, die ich anlesslich meiner Argumentation an einem der letzten Vermittage zitierte, angenommen wurde.

VORSITZENLER: Ich verstehe.

spreache der Zulassung des Dekumentes HI-054. Es ist zwar richtig, dass dieses Affidavit bereits incinem anderen Prozess augelassen wurde, und zwar in FallHr.IV, es ist aber das der Fall, den ich bereits erwachmt habe, in dem naemlich die Berteidigung keinen Einwend gegen die Zulassung erheben hat. Es ist infolgedessen das Problem in den Fall Br.IV nicht aufgetaucht. Ich widerspreche aber nicht nur deshalb der Zulassung des Affidavits, weil der Affiant versterben ist, und ich weiss, dass das Gericht darueber bereits eine grundsaetzliche Entscheidung getroffen hat. Ich bin jedech der Ansicht, dass die Frage des Krouzverheurs eines versterbenen Affianten: tretzdem wesentlich sein kann, wenn nech weitere Umstaende hinzukermen, die gegen die Zulassung dieses Affidavits sprechen; und ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, diesen Einwand jetzt dem Gericht zu unterbreiten.

VORSITZENLER: Noin, Horr Anwalt, das tut mir loid, aber wir koonnen das nicht tun. Das Dokument ist dem Gerichtshof noch nicht einmal angebeten worden. Um festzuhalten, we sich das Dokument befindet und an welche Stelle des Beweisunterials es gehoeren wurde, wenn es angebeten und zugelassen wird, hat die Anklagebehoorde ihm einfach dine Nummer gegeben, was der Anklagebehoorde ueberlassen bleibt, aber selbst liegt es dem Gerichtshof durch aus wicht vor. Die Bemerkungen des Horrn Anklagevertreters in Bezug

6. Nov.-II-III-7-Dintor Ifilitaorgorichtshof Nr. VI.

darauf, dass es sum Beweise sugelassen worden ist, sollten das Gericht lodiglich darauf aufmerksam machen, dass das eines der Dokumente war, die in einem anderen Prozess herengezogen wurden und die bei der Argumentation hinsichtlich der Zulaessigkeit von Dokumenten versterbener Personen erwachtten.

Der Gerichtshef ist weberzeugt, dass es die Anklagebehoerde nicht untermhm, verzuse lagen, dass, weilingendein enderer Gerichtshef es zugelassen hatte, es nun vor diesen Gericht genau so gehandhabt werden sollte. Hum, es liegt den Gericht jetzt wichts vor. Vielleicht wird die Anklagebehoerde dieses Delament einmal hernziehen, das jetzt nur zur eigenen Identifizierung gekonnzeichmet ist, und es anbieten. Wehm der Herr Anklagevertreter das dann tut, dannkoennen Sie jedwoden Einspruch erheben, den Sie fuer richtig halten. Mittlerweile wird das Gericht vielleicht eine grundsactzliehe Intscheidung ueber die Zuknessigkeit von Lekumenten versterbener affianten getroffen heben.

DR. SEIDL (fuer den Angeklagten Duerrfold): Ich moschte da nur noch sagen, dass ich offenber die Bewerkungen von Ir. Sprecher unrichtig aufgefasst habe. Ich kabe seine Bewerkung se aufgefasst, als eb er das Dhument MI-054 als Beweisstucck jetzt sinreichen meschte. Damit ist mein Einwand gegenstanfisles geworden.

VORSITZEH ER: Sohr wohl.

als the Boweisstucck 1425 an. Dioses Johnsont enthact die Miederschrift einer TEM-Sitzung vom 19. Maerz 1941, bei der die folgenden Angeklagten anwesen'l waren: Ter Meer, Schneider, Buetefisch, Ambres, Wurster, Lautenschlagger, Jachne, Hoerlein, Kuchne, Buergin, Gajowski und von Knieriem. Auf Seite 51 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes berichtet der Angeklagte Ambres ueber Ausahwitz, und auf Seite 91 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes berichtet der Angeklagte Ambres ueber Ausahwitz, und auf Seite 91 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes schlaeft TEM 19.500.000.- RM fuer Auszhwitz vor. Das nacchste Johnscht, Hohes Gericht, ist MI-11115 und wird als Anklagebeweisstucck 1426 angebeten. Dieses Dekument enthacht die Miederschrift ueber die erste Baubesprechung der IG Auschwitz.

6.Nov.-II-Mi-8-Dinter Militaorgorichtshof Nr.VI.

Tor Hoor and Schmitz gingon.

Carling behoorde das Goricht hosslichst

auf ihr Boweisstweck 1418 aufmerksam, Es ist die Eidesstattliche Erklaerung

des Angeklagten Schneider, we es auf Seite 42 des englischen und Seite 70

des deutschen Textes heisst, dass Abschriften der Niedersbhrift dieser

Baubesprechungen ausset an ihn an die Angehlagten Ambres, Buetefisch,

Ter Heer und Schmitz gingen.

Hinsichtlich des jetzt verliegenden Deluments 1426, wird die Aufmerksankeit des Gerichts besonders auf die Seite 106 und 107 des englischen Textes gelenktdas ist Seite 175 des deutschen Buches - wer der Angeklagte Duerrfeld ueber die Besprechung mit Welff der SS berichtet. Der Bericht stellt 1.) fest, dass zugenagt wurde, dass von den Haeftlingen des Konzentrationslagers Auschwitz 700 Mann zur Verwendung auf der Baustelle gestellt werden kommen, und 2.) dass eine Zusage erhalten wurde, dass das Hauptant 38-Rechesfichrung sich dafuer verwenden will, inndrhalb der Konzentrationslager der SSeinen Austausch mit dem Ziel herbeizufheren, Facharbeiter aus dem Reich nach Auschwitz zu ziehen.

Dieses Dokument ist ein Brief von SS-Wirtschaftsverwaltungs-Hauptemt en die Lagerkommendenten der Konzentrationslager Buchenwald und Ausginftz und wird nunmehr eingefuchrt um zu zeigen, dass die Abmachungen, von denen in den verhergehenden Dokumenten die Rede war, tatsacchlich ausgefuchrt worden sind, und dass die Konzentrationslagerhaeftlinge eines anderen Lenzentrationslagers under Auskwitz gebracht wurden, um fuer die I.G.Farben zu arbeiten.

Dicsor Brief erscheint auf Seite 110 des englischen und auf Seite 180.81 des deutschen Textes.

Die Anklagebehoorde bietet als ihr Boweisstweck 1428 Dokument NI-11116 an.
Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird nur auf Seite 113 des englischen und
Seite 186 des deutschen Buches gelenkt, we der Angeklagte Duerrfeld ueber
seise Besprechung mit dem Lagerfuchrer Moess berichtet. Duerrfeld berichtet,
und ich zitiere:

"Hooss zoigt sich schr boroit, die Bauleitung nach besten Kraeften zu umterstuctzen". 3425 6.Nov.-14-III-9-Dintor IHlitaergerichtshof Nr.VI.

VORSITZENLER: Das beschliesst die Binfuchrung der Dokumente in Buch 72 der Anklagebehoerde ?

IR. WINSKOFF: Das ist richtig.

VORSITZENJER: Die Anklagebehoorde geht nun wehl zu Buch 73 ueber ? IR.HTHSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzendere

VCRSITZERLER: Koonnton wir nicht zu diesem Zeitpunkt Schwierigkeiten zuverkommen und sie ausschalten ? Hat die Anklagebehoorde etwas dagegen einzuwenden, dass der erste Teil dieses Dekuments gestrichen wird, der der Beschreibung der Dekumente vorausgeht ?

IR.HI SKOFF: In Bezug ouf das Zitat ?

VORSITZEMBER: Ist das nur ein Zitat aus der Anklageschrift ?

IR.IIIISKOFF: Nur das.

VORSITZENDER: Das ist allos ?

IR.III. SKOFF: Das ist allos.

VORSITZENDER: Dann hat es keinen Zweek, das zu streichen, seweit es das betrifft, kann es niemanden irgendwelche Schwierigkeiten bereiten. In die Anklagebehoerde feststellt, dass es ein Zitat aus der Anklageschrift ist, kennen Sie fortfahren.

IR.HH. SKOFF: Ich danke Ihnen, Herr Versitzender.

Das erste Dekument in diesem Dekumentenbuch Hr.75 ist ein Lageplan,

HI-7966, und er wird als Anklagebeweisstweck 1429 angebeten. Der Lage lan
bedarf keiner Erklagrung. Es

6. Nov.-M-AS-1-Dinter Militaergerichtshof VI

Rosente vermerkt werden, dass das Wandschaubild vom techniechen Personal dieses Houses fuer die Anklagebehoerde nach dem Lagoplan gefertigt wurde, der nun als Peweismateriel verliegt. Es bestehen Unterschiede in den Sinne, dass auf dem Wandschaubild Farben verwendet wurden, um bestimmte Toile hervertreten zu lassen; euch befinden sich auf dem Wandschaubild englische Beschreitungen, die in den Dokumenten nicht erscheinen. Ich neechte auch hinzufungen, dass die Benennung des Konzentrationslagers Auschwitz im Dokumentenbuch nicht erscheint, und sie wurde auf dem Wandschaubild nur hinzugefungt, um eine Hilfe zu gewaehren, wenn der Zeuge auf die verschiefenen Teile des Lagoplans hinweist.

DR. SEIDL (fuer den Angeklagten Duerrfeld): Harr Propsident, ich widersproche nicht der Vorlage dieges Schaubilden tesichungsweise dieses Planes als Beweisstucck. Ich bitte, mir nur Gelegenheit zu geben, eine ganz kurze Bemarkun zu der Bezeichnung zu machen. Die Anklage bozeichnet das Lager 4 als Konzentrationslager, Die Verteideung ist der Auffassung, dass die Beseichnung "Yonzentrationslager" nicht gerochtfortigt ist, dass es vielnehr richtic heissen muse: Arbeitslager des Konzentritionslagers auschwitz. Die Verteidigung wird Beweisnittel daraeber vorlegen, dass dieses Lacer 4, das auf dem Schaubild als Konzentrational ger Monowitz bezeichnet ist, in Wirklichkeit nur ein Arbeitslazer war, wie es in zanz Detschland 500 zegeben hat, und die 14 grossen Fonzontrationslazern unterstanden. Ich bitte ferner, noch eine zweite Bonorkung machen zu duerfen. Das Schaubild ist insefern unrichtig, als von Jahre 1942 an awischen den Werk und den Lager 4 eine grosse und stark befahrene Hauptverkehrestrasee gefuehrt hat, die die Ausfallstrasse von der Stadt Auschwitz nach Osten war. Diese Strasse hat bereits bestanden, als das Lazer 4 in Oktober 1942 von den Haeftlingen bozogen wurde, die in I.G-Werk arbeiteten.

VORSITZENDER: Wir wollen Ihren Kollegen anhoeren, ob er etwas, zu sagen hat, ohe die Anklagebehoerde antwortet. DR. GATHER (Fuer den Anzeklazten Ambros): Ich moechte die Aufmerksenkeit des Hohen Gerichts such auf die Tatsache lenken, dass dieses Exhibit, das die Grundlaze zu dem Schaubild an der Wand bot, insofern zur Irrefuehrung neigen koennte, als es sich hier un eine Vermischung von Projektierung und Wirklichkeit handelt. Dedurch entstehen
Verzerrungen in den Groessenverhaeltnissen und Verschleierungen von
Details, die fuer die Beweisfuehrung von hoechster Wichtigkeit sind.

VORSITZEPDER: Welchen Bichtiskestenachweis dieser Karte gedankt die Anklagebehoerde zu fuchren, der ihre Zulassung als Beweismaterial rechtfertigt?

MR. MINSKOFF: Auf der Karte selbst, Hohes Gyricht, befindet sich die Beglaubigung von Herrn Faust, der der Bauleiter der T.G. Auschwitz war, und davon liegt jetzt eine Photokopie als Esysianaterial vor.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFFP Was dis verzebrachten ansaben in Bezur auf die Bezoichnung von Lager 4 als Konzentrationslager Monowitz betrifft, noechte ich den Gerichtshof auf die Teterche aufmerkeem hachen, dass die Angeklagten selbst in den jetzt den Hohen Gericht verliegenden Eidesstattlichen Erklaerungen - und ich beziehe mich auf Anklagebe-weisstweck 1415, eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Buetefisch, Glaube ich-, dass auf jeden Fall die angeklagten selbst in zwei oder drei der Eidesstattlichen Erklaerungen, die den Gericht jetzt verliegen und die jetzt in Puch 72 einzefwehrt wurden, von Monowitz als den "Konzentrationslager Monowitz" sprechen.

VORSITZENDER: Die Angelegenheit ist nicht von sehr grosser Bedeutung in Anbetracht der Tatsache, dass die Angeklagten durch die Bezeichungen, die die Anglagebehoerde auf einer Karte anbringen laesst und die das Gericht in die Lage versetzen, sich ein Bild von den Beweisstuscken zu machen, nicht festgelegt werden. Auf Grund der Erklactung der Anklagebehoerde, dass einige Beweise dafuer da sind, die die Bezeichnung des "agers 4 als Konzentrationslager rechtfertigen, wird dem Binwand nicht stattgegeben werden. Das Gericht haelt es fuer richtig, den Verteidigern zu sagen, dass Sie durch die Erklastung der Anklagebehoerde

oder die Tatsache, dass einiger Beweis verhanden ist, der diese Bozeichnung rechtfertigen koennte, nicht festgelegt werden, und in
Ihrer Verteidigung koennen Sie zeigen, was Ihrer Meinung nach die
ordnungsgemesse Bezeichnung ist. Die Frage wird fuer den Gerichtshof
offenbleiben, bis wir das ganze Beweismateriel in Bezug auf das Beweisstuck hoeren und wir werden beschlissen - wenn as fuer uns
wichtig wird, zu beschlissen, - wie die richtige Bezeichnung zu lauten
hat.

Den Einwand wird nicht stattgegeben.

DR. GATHER (Fuer don Anceklag en Ambros): Ich metatte mir, nur noch suf eine Tateache sufmerkenn zu machen .. (Dr. Cathor fuor Dr. ambros)-, dass die Begloubigung dieses Dokumente durch derm Faust lodiglich beinhaltet, dass - westlich zitiere ich -

"Dieser "Logeplan des Werkes Auschwitz" sins getroue Lichtpauso eines Originals ist."

Danit ist weder ueber den Zeitpunkt der Fertigung dieses Originals etwas nusgesagt, noch ist erkennbar, ob im Original durch verschiedenfarbige Einzeichungen deutlicher geworden weere, dass hier außeinen Begen Einzeichnungen verzenenmen wurden, die lediglich Projektierungen weren.

(Fortsetsung der Dehumentenverlage durch Mr. Minskoff.)

VORSITZINDER: Die eintige Bedeutung der Zeitunstwende ist folcende: Wann das Schaubild einen "ustand zeist, der zu der Zeit herrschte,
mit der sich der Gerichtshof nicht beschweftigt, wuerde es ganz ueberfluossig sein, wenn sich das Schaubild nicht auf eine Zeit bezieht, mit
der sich diese Untersuchung beschweftigt, dann wuorde das Protekoll nur
mit etwas Unwichtigen belastet undbeschwert werden. Andererseite
worden die Angeklagten genuegend Gelegenheit haben, deraufhinzuweisen,
ob das Schaubild sich auf die Zustrende bezieht, wie ein zu jener Zeit
bestanden, die hier Gegenstand der Untersuchung ist. Wenn das nicht der
Fall ist, dann ist es ehnehin fuer uns in keiner Weise von Bedeutung. Est
ist der Fall, so werden wir es in den Licht betrachten, was das Boweismäterial unber die Zeit, da das Schaubild an refertigt wurde, aufzeigt.

Wir glauben, die Fram kann durch Ablehnung des Einwandes so geregelt werden, ohne dass auf irgend eine wesentliche Veise das Fecht der Angeklagten beeintraechtist wird. Den Einwand wird nicht statigegeben.

DR. GATHER: (dr. Gather fuer Dr. Ambros.)

Hohes Gericht, ich habe mir die Hinweise erlaubt, um eine Anregung zu geben, dafuer, dass die Verteidigung vielleicht mit for
Anklagebehoerde ein Uebereinkommen dahingehond erzielen kann, schon
jetzt gewisse Korrekturon an dem Schenbild vorzunehmen; da ich mir
vorstellen kann, dass es den fuers Kreuzverhoer zu ervartenden
Zeugen dienlich sein koennte, an Hand des Schenbildes gewisse "facts"
aufzuklassen.

VORSITZEVDER: Herr Verteidiger, der Einwand war zeitwerscht. Ich moechte Sie lediclich darauf hinweisen, 'ass, wenn vor Abschluss unserer Beweisaufnahme nicht atwas auftaucht, weraus hervorzeht, 'aus dieses Schaubild die Bedingunzen aufzeigt, wie sie fuer die Zeit nassgebond waren, mit 'er wir uns hier beschaefkigen, es fuer uns nicht von Bedeutung sein wird und wir es dann nicht beachten kosmen. Ich bitte sewohl die Anklagevertretung als auch die Verteidigung, davon Kenntnis zu nehmen.

Es waere manz einfach, sich urch irgendeinen Zeumen, der dieses Gebiet kennt, zu verzewissern, ob Alese Karte auch wirklich die danzligen Verhaeltnisse richtig darstellt. Wenn das nicht vorgenommen wird, dann wird es auch niemanden schaden, weil as dann as Protokoll nur nit etwas, das keineswags von Butzen fuer as Gericht sein knnn, belasten wuerde.

Sie koennen fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Das nachste Dokument wird einzefuehrt, um die enze Zusammenarbeit der I.G.-Farben und der SS zu zeigen. Das Ergebnis dieser Zusammenarbeit lautete, dass I.G. Auschwitz in der Lage war, die noetigen Konzontrationslager-Haeftlinge fuer den Bau der Bunn Worke zu erhalten.

Die Anklagebehoerde biete als ihr Exhibit 1430 das Dokument Nr.
FI-11217 und als Exhibit 1431 das Dokument NI-11218 an. Es wird besonders auf Seite 5 im englischen und 19 im deutschan Text; das ist Exhibit 1430, hingewiesen, wo es heiset, ich sitiere:

"Fuer die Bauzeit ist eine weitgehende Unterstuetzung durch des KZ-Lager Auschwitz auf Grund einen Bofehls des Reicheführers SS in Auschwitz gestellt. Der Lagerkommandent, Stermannfehrer Hoess, hat bereits die Verbereitungen fuer den Einsatz seiner

Kraofte getroffen."

In Exhibit 1431, der offiziellen Grondungsfeier der I.G. Auschsttz, sagt der Angeklagte Ambros, das ist Seite 11 in engläschen und 22 - 34 in deutschen Text, ich zitiere:

"Dr. Eckell hat sich dabei sehr bewachtt und ansperien wirkt sich unsere neue Freundschaft mit der SS sehr segonsteich aus.

"Anlacsslich eines Abendossend, das uns die Leitung des Kongentrediens-laters gab, haben wir weiterhin alle Massnahmen festwalegt, wolche die

"Zinschaltung des wirklich hervorregenden Betriebes des KZ-Lagers
"zugunsten der Buna-Werke betreffen."

Die nascheten 3 Dekumente, Hoher Gerichtshof, werden eingefushrt, un die Anzahl der Angeklagten zu zeigen, die von Zeit zu Zeit auf den Bau der I.G. Auschwitz aufmerkenn gemecht vorden.

Die anklagebehoerde bietet als ihr Exhibit 1422, ET-8078, und als ihr Exhibit 1433, HI-10934 an ----

VORSITZEMDER: Herr Arklageverteater, ich glaube, Sie haben eine Munner uebersprussen; 13826 ist auf Grund unserer Motiz auf der 1. Seite, unten, 1432.

MR. MINSKOFF: Verseichung, Herr Praesident, Das etimmi. 11826 sollte 1432 sein. 8078 ist 1453 vnº 10934 ist 1434.

Dor Hohe Gerichtshof wird zunnechst auf die 2 TEA-Sitzungen aufnerksan zemacht, Exhibit 1432, wo Kredite fuer I.G.-Auschwitz bewilligt wurden und die Angeklagten ter Meer, Schmitz, Schneider, Bustefisch, Ambros, Wurster, Lautenschläger, Jachne, Heerkein, Kuchne, Buergin, Gajewski und v. Knieriem, anwesend waren.

VORSITZENDER: Stimmt es, wenn wir annehmen, dass der Zwack der Beweisstuecke 1432, 1433 und 1434 der ist, uns die Baukredite und die Anwesenheit der im Inhaltsverzeichnis genannten Angeklagten bei diesen Sitzungen zu zeigen?

MR. MINSKOFF: Das ist richtiz, Herr Prassident.

VORSIFFENDER: Dann koennten Sie zum naschseen Dokument uebergehen. Wir verstehen diese Dinge.

MR. MINNSKOFF: Die Anklagebehrerde bietet als ihr Exhibit

1435 das Dokument NI-11127 an. Das Dokument stellt das Pretokoll der

12. Baubesprechung dar. Jetzt meschte die anklagebahrende die aufmerksamkeit nur auf den Teil des Exhibits leaken, der sich auf der

Soite 30 in englischen und 67 in deutschen Text befiniet, we es heiset:

"Der Binsatz von Haeftlingen kunn bei den bestehenden Bedingungen nicht verstaerkt werden. Die Unzaeumung des Werkgelaendes ist begennen, jedoch ist ihre Fertigstellung Bedingung fuor gesteigerten Binsatz von Haeftlingen."

Die Anklagebehoerde bietot als ihr Exhibit 1436, Dekument Mr. 19936, ohne Kommentar an.

Pokument FI-7288 wird als Anklagebeweisstusck — angehoten —
Verzeihung. Das liegt schon als Beweissnterial vor. Herr Praesident. Das
ist ein United Strates of America Exhibit 569 im Buch 29 Soite 57.

VORSITZENDER: 569 ist unsers Exhibit Hummer?

MR. MIMSKOFF: Jawohl, Herr Prassident.

VORSITZENDER: Herr Anklazevertreter, die naechsten Dekumente scheinen nehr oder weniger kumulativ zu sein und enthalten zienlich einfache Tatsachen. Ist der Inhalt dieser Dekumente nicht zienlich klar in Thren Inhaltsverzeichnis gegeben?

MR. MINSKOF : Ja. Horr Prassident.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir koennen hier Zeit sparen, wenn wir sie nur bezeichnen. Ehn Sie zu etwas unberzehen, das Sie fuer wichtiger ansehen und es nachdruscklicher betonen wollen, wollen wir mur die Nunmern fuer die naechsten 4 oder 5 Dekumente bestimmen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitsender, ich beabsichtige das, indem ich nur die Dokumenten-Nummern angeben will, im ihren Inhelt anzuzeigen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MIESKOFF: Die Anklagebehoerde bietet NI-11129 als Anklagebeweisstueck 1437 an. NI-10937 als Anklagebeweisstueck 1438. Sie bietet
NI-10938 als Anklagebeweisstueck 1439 an, und NI-11132 als Anklagebeweisstueck 1440. Mit Bezug auf Anklagebeweisstueck 1240 moechte
ich die Aufmerksankeit des Hohen Gerichts nur auf die Eugende
Verbindung lenken, wie aus den verschiedenen verherigen Dokumenten
hervergeht, die zwischen der I.G.-Verwaltung in Auschwitz und den
Konzentrationslager Auschwitz bestand, um die Konntnis von den, was
in dieser Gegend verging, aufzuzeigen.

Die Anklagevertretung bietet als ihr Exhibit 1441 Dekument MI/939 an. Es wurde beabsichtigt, den anklagebeweisstueck 1441 die MI-Nummer 10939 zu geben. Dekument MI-10940 wird als Anklagebeweisstueck 1442 eingefuehrt.

Dokument FI-11135 wird als Anklagebeweisstueck 1443 angeboten.

Mit Bezug auf Anklagebeweisstueck 1443 lenkt die Anklagebehoorde die

Aufmerkeankeit des Hohen Gorichts auf Seite 100 im Anglischen und.

Seite 189 in deutschen Text, we in einen Brief des Angeklagten Ambros
an den Angeklagten Krauch gesagt wird:

"Ich darf Ihnen zuletzt versichern, dass wir alles aufwenden, um trotz dieses Eingriffes unser Ziel zu erreichen. Ich habe in den lotzten Jahren kaum eine Baustelle gekannt, die mit solchem Schwung ihre Arbeiten begann und klar durchfushren konnte. Es ist daher fuer uns misserer entlich wichtig, dass Sie, sehr go-chrter Herr Professor, uns so bald wie mesglich, ebanse wie Bruez, in irgendeine Unterstuetzungsaktion einbauen, und dass dani die 1300 Mann nicht nur eines Tages zurueckkonnen, sondern hoffentlich durch Zuzug anderer Kraefte noch verstaerkt werden."

Donit schliesst das Dokumenten-Buch Nr. 73, Hohes Goricht.

Dokumentenbuch Nr. 74, folgt als naechstes, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Wird uns der Gerichtsbote die Buscher bringen?
Danke schoen.

DR. SEIDL: Everteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Præsident, ich noechte lediglich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf das letzte Beweisstueck lenken, das von der Anklage vorgelegt wurde, und zwar handelt es sich un das Toweisstueck 1443, das
letzte Dokument in Dokumentenbund LXXIII. Es cheint hier ein Uebersetzungsfehler vorzuliegen, der sinnsteerend ist. Es heiset hier
in dem letzten Absatz:

"Ich darf Ihnen zuletzt versichern, dass wir olles aufwenden, un trotz dieses Angriffes unser Ziel zu erreichen. Ich habe in den letzten Jahren kaun eine Baustelle zekannt, die mit solchen Schwung ihre Arbeiten begann und klar durchfüehren konnte."

Ende des Zitats. Der Anteklagte Dr. Andres sagt mir scaben, dass das Wort "drive" nicht richtig uebersetzt sei. Der Ausdruck, der hier in Deutschen verwendet wird, heiset "Schwung" und es mag richtig sein, dass der Ausdruck nicht ganz leicht zu uebermetzen ist. Ich glaube, finss in dieser Frage mit der unklase ein, Debersimtimmung erzielt worden kann.

VORSITZEFDER: Ich bein nicht sicher, ob wir Sie verstanden haben, Herr Rochtsanwalt. Das Wort ist in englischen Buch nit "Blan" uebersetzt.

DR. SEIDL: Ja, ich slaube, ich kann den Irrtum aufklaeren,
Herr Praesident. Das Vert "elan" ist richtig und im Inhaltsverzeichnis ist das Wert "drive" verwendet werden. Men muss das letzte Wert
im Inhaltsverzeichnis streichen.

MR. SPRECHER: Wir geben das nicht zu. Beide Woerter koennen verwendet werden und ich elanbe, dass in Inhaltsverzeichnis sowohl "drive" als auch "alan" richtig sein koennen. Sie koennen natuerlich auf irgendein Woerterbuch zurueckgreifen um das Wort zu finden.

VORSITZENDER: Nun, ich eleube, dass das Gericht mit dem Hachschlagen in Gerterbuch minsichtlich des feinen Unterschiedes der Bedoutung der Worte keine Zeit verschwenden wird. Wir haben die Verbesserung im Inhaltsverzeichnis vermerkt, und die Anklagebehoerde kann mit der Vorlage fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Das erste Dokument im Duch 74, das wir zum Beweis anbieten, ist das Dokument NI-11124 als Anklagebeweisstueck
1444, Herr Vorsitzender. Dieses Dokument, Hohes Gericht, sowie auch
die verschiedenen naechsten Dokumente Voennen zusammengefasst werden und die Aufmerksamekit des Gerichts wird nur auf den einfachen
Zweck ihrer Einfuehrung gelenkt. Darf ich zuerst die restlichen Dokumente einfuehren: NI-11130 als Anklagebeweisstueck 1445, NI-11131 als
Anklagebeweisstueck 1446, NI-11137 als Anklagebeweisstueck 1447 und
NI-11138 als Anklagebeweisstueck 1448.

In dem Dokument 1444, Hohes Gericht, - das ist die Fiederschrift weber die 9. Eaubesprechung - erscheint auf Seite 4 des englischen und 9 des deutschen Textes die Veberschrift "Lagerbetreuung". Darunter heisst es:

"Die Betreuung der Baracke lager erfolgt in eigener Regie, nicht durch die Deutsche Arbeitsfront."

Im folgenden Beweisstueck 1445, ebenfalls die Wiederschrift einer Baubemprechung vom 14. - auf Seite 6 des englischen und Seite 12 des deutschen Textes: - - -

DR. GIERLICHS (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Hohes Gericht! In dem Dokument 1444 hat die Prosecution als Inhatsangabe -- spricht sie von der Ueberschrift "camp care and supervision".

In dem uns zugaenglich gemachten deutschen Text ist lediglich die Rede
von Lagorbotreuung, camp care; das Wort supervision erscheint weder
in der Ueberschrift noch im Text. Der heisst: "Die Betreuung der

Barackenlager erfolgt in eigener Regie nicht durch die Deutsche Arbeitsfront." Sodann moechte ich zur sachlichen Richtigstellung sagen, darueber hinaus weere ich der Prosecution dankbar, wenn sie mitteilen
wuerde, unter wlechem Aspokt sie eine Relevanz dieses Dokumentes als
gegeben ansieht. Ob sie etwa der Auffassung ist, dass die Lager, von
denen hier die Rede ist, die Lager sind, die in den frueheren Dokumenten behandelt sind. Mit anderen Worten, ob sie das bezieht auf die

Lager, in denen die Konzentrationslager-Insassen intergebracht sind.

Fuer eine derartige These hat die Presecution naemlich keinerlei

Beweis erbracht. Tatsaschlich handelt es sich bei diesen Lagern, die

hier behandelt werden natuerlich nicht um die Lager, mit denen sich

die Presectuion in ihrem frueheren Beweismaterial beschaeftigt. Ehe

ich aber eine formelle Objection einlege, bitte ich die Presection um

eine Stellungnahme nach Aufklaerung des zuerst von mir festgestellten

Unterschiedes, wohn sie die Erheblichkeit dieses Dokumentes richtet.

VORSITZENDER: Wir wollen hoeren, was die Anklage zu sagen hat.

MR. MINSKOFF: Hohas Gericht, die Anklage wollte hier nicht charackterisieren oder auslegen, was hei der Baukonferenz geschah. Sie hat nur einen Teil der Baukonferenz fuer das Gerächt zitiert. Die Uebersetzung erscheint im englischen Text zweifach. Die Ueberschrift lautet: "Lagerbetreuung und Ueberwachung". Im Text selbst heisst as nur "Ueberwachung."

FORSITZENDER: Bleibon Sie bei Ihrer Behauptung, dass das eine richtige Uebersetzung ist?

MR. MINSKOFF: Ich glabbe, das ist eine richtige Vebersetnung,
Herr Vorsitzender, es fragt sich nur, was wir unter dem Ausdruck verstehen, d. h. ob wir in diesem Punkt auslaendische Arbeiter oder
Konzentrationslager-Insassen meinten. Ich glaube, dass sich das
Dokument auf alle diese Arbeiter bezieht, alle die auslaendischen
Arbeiter, die Ostarbeiter und die Westarbeiter Europas, die nach
Auschwitz kamen.

VORSITZENDER: Gut. Wo ist nun in dem Dokument die Grundlage fuor diese Schlussfolgerung, damit wir sehen koennen, ob sie fuer die Sachlage hier zutreffend ist?

dafuer keine Grundlage. Es ist keine Angabe darin, dass es ueberhaupt beschraenkt ist. Es wird bewiesen werden, dass es tateacchlich zwei Arten von Ueberwachung gab: eine von Insassen und eine von auslaendischen Arbeitern. Aus diesem Dokument kann kein Schluss gezogen werden, ausser aus weiterem Beweismaterial, das spaeter hinsichtlich der Personengruppen, die damals im Lagor anwesend waren und unter wessen Aufsicht sie standen, auftauchen kann.

DR.GIERLICHS: Hohes Gericht, es bestehen nur zwei Moeglichkeiten Entweder ist die uns zur Verfuegung gestellte abschrift des Dekumentes falsch oder die Vebersetzung ist falsch. In dem vor mir liegenden Exemplar heisst es in der Veberschrift eindeutig "Lagerbetrouung" was im englischen zu webersetzen ist mit "camp care". Der Text ist: "Die Betreuing der Berackenlager erfolgt in eigener Region, nicht durch die Deutsche Arbeitsfront. " Das Wort "Veberwachung" ist also weder in der Veberschrift noch im Text zu finden.

VORSITZENDER: Kenn der Herr Verteidiger nicht das Originaldokument ueberpruefen und diese Angelegenheit erledigen? Es ist keine technische Angelegenheit und die Uebersetzung des Ausdrucks sollte kein grosses Problem sein.

MR.MINSKOFF: Im Dokument selbst, Hohes-Gericht, wird mir ein Wort gebraucht und da die Webersetzung entweder, "care" oder "super-vision" ist, so wird eines davon richtig sein und es ist wahrscheinlich besser, beides, "care" und "supervision" in der Weberschrift zu haben und dann spaeter im Text "supervision".

DR.GIERLICHS: Ich habe soeben das Original eingesehen und es steht nichts von "supervision" da. Es ist nur ein Wort: da und der Vebersetzer hat beide Veberschriften gegeben statt eines Wortes.

VORSITZENDER: Es kann demit gerechnet worden, dass des etwes irrefuehrend ist, dann es koonnte bedeuten, dass des in dieser Seche zwei verschiedene Dinge sind.

MR.MINSKOFF: Hohes Gericht, von seiten der Anklagebehoorde wird kein Binwand ge en das Streichen des einen oder des anderen Wortes erhoben.

VORSITZENDER: Welches der Mosrter, glauben Sie, sollte ausgestrichen werden?

MR.MINSKOFF: Das ist ein schwieriger Begriff. Das Wort "Betreuung" bedeutet ----

VORSITZENDER: Nun, Sie gluben klarerweise, dass es entweder des eine oder das andere bedeutet. Sie segen, es waere nicht notwendig. Wes haben Sie gewachle?

3h37 MR.SPRECHER Herr Vorsitzender, das Wortt "Betreuung" im doutschen kann eigentlich nicht vollkommen und geneu woertlich mit dem
Wort "care" oder dem Wort "supervision" ubbersetzt werden. Soweit
ich es sagen kann, war also, was Herr Dr.Gierlichs soeben gesagt hat,
dass ihn die Uebersetzung des Wortes "Betreuung" mit "supervision"
nicht besonders gefaeltt. Wir dagegen neigen zu der Ansicht, dass
diese Worte zusammen zu einer richtigen Wiedergabe des Wortes "Betreuung" beitragen, mehr als es die Ausscheidung des Wortes "Supervision" tun wuerde.

VORSITZENDER: Diese Angelegenheit wird den Herrn Rechtsenwachten zu einer inoffiziellen Besprechung ueberlassen. Wir wollen gegenueber dem Inhaltsvorzeichnis ein Fragezeichen machen, um anzuzeigen, dass die Sache noch fraglich ist; und Sie, meine Herren werden, versuchen diese Schwierigkeit zu loesen. Wenn Sie das nicht koennen, so ist das einzige, was das Gericht zu tun weiss, dich an seinen eigenen Webersetzer zu wenden, um zu der richtigen Webersetzung zu kommen. Aber, meine Herren, nehmen Sie die Sache inoffiziell zwischen den Anwaltschaften wieder auf und lasson Sie uns, wenn Sie zu einem Schluss kommen, wissen, was Sie erreicht haben. Das Gericht kann Thren Stadpunkt verstehen. Es werden hier zwei Worte getrennt verwondet und das koennte andeuten oder man koennte daraus schliessen, dass sich die wesentlichen ungelegenheiten eher auf zwei Begriffe beziehen als auf einen. Sie stimmen eigentlich darin ueberein, dass sie sich nur auf einen Gegenstand beziehen, dber Sie koennen es uns nicht genau definieren. So liegt das Problem, wirklich wie ich es sehe.

DR.GERLICHS: Hohes Gericht, darf ich zur Klarstellung fuer das Protokoll doch noch einmal auf folgendes hinweisen: Die Prosecution het zunachst behauptet, dass in dem Originaltext beide Worte enthalten seien, und zwar das Wort Lagerbetreuung - camp care - und das Wort aufsicht, Beaufsichtigung oder Kontrolle. Es ist jetzt klar nachgewiesen, dass in dem Originaldokument nur das Wort Lagerbetreuung gebraucht wird, das die Prosecution zunaechst, solenge sie behauptete, dass beide Worte in den Original enthalten waeren,

solbst mit camp care uebersetzt hat. Ich glaube, es kann keinem Zweifel ueberliegen, dass das deutsche Wortt"Lagerbetreuung" mit "supervision " nicht das geringste zu tun hat und ich moechte doch klarstellen, dass hier im deutschen Originaltext nur das eine Wortt gebraucht ist, das von der Prosecution zu Beginn der Auseinandersetzung selbst mit camp care uebersetzt worden ist, und dass es mir nicht verstaendlich ist, wie in diesen ganz klaren Ausdruck jetzt durch Hinzufuegen eines zweiten Wortes ein Sinn hineingezogen wird, der in dieser Formulierung in keiner Weise enthalten ist.

VORSITZENDER: Mun, wir verstehen die Lage der 'arteien, ich erinnere mich bestimmt, dass der Herr Vertreter der inklage zuerst sagte, dass in der Ueberschrift ein Wert verwendet wird und im Inhalt der Feststellung ein enderes, aber ich glaube, wir sind uns einig, dass es nur ein Wert ist. Die Prage ist mur, was es bedeutet. Wenn Sie, meine Herren, nicht einig werden ueber die Bedeutung, so werden wir irgendeinen anderen Weg finden muessen, der unsere eigene Meimung zufrieden stellen wird. Die Sache ist jetzt erledigt. Wir erwarten jedech, dass Sie uns, sebald Sie die angelegenheit besprochen haben, berichten, ob Sie sich einigen koennen oder nicht.

MR.MINSKOFF: Hohes Gericht, in dem Punkt, den der Herr Verteidiger angeschnitten hat, koennte es vielleicht von Nutzen sein, wenn dr in dem Satz, den wir gelesen haben, darauf himweisen, wuerden, dass er sich auf die Deutsche Arbeitsfront bezieht. Das wuerde denn anzeigen, dass wir uns nicht auf Konzentrationslagerinsassen bezogen haben.
Es wer auf die anderen Arbeiter beschraenkt.

VORSITZENDER: Der anwalt kann fortsetzen.

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den ingeklagten Dürrfold)

Herr Praesident, ich moechte das Gericht lediglich bitten, auch beim Dokument NI-11131, welches als Beweisstucck 1446 vergelegt wurde, am Rande des Inhaltsverzeichnisses ein Fragezeichen anzubringen.
Ich moechte dazu nicht viel sagen, der Inhalt des Dokumentes spricht füer sich selbst.

VORSI TZENDER: Gut.

MR.MINSMOFF: In Anklage-Exhibit 1445 auf Seite 6 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches ist folgende Bemerkung enthalten:

"In den vorhandenen Baracken konnte die Belegung dadurch gesteigert werden, dass die polnischen Insassen enger untergebracht wurden. Sehr schleppend ist der Eingang von Tasch- und Abort-baracken".

Auch hier begegnen wir wieder Unklarheiten. Eswerden nur auslaendische Arbeitskraofte erwachnt, wachrend Konzentrationslager-Haefblinge im Zusammenhang mit den Unterkunftsverhaeltnissen bei diesem Punkt noch nicht genannt sind.

In Exhibit 1446 auf Seite 17 des englischen und Seite 35 des deutschen Dokumentenbuches urd die Notwendigkeit dargetan, das Polenlager mit einem Zaum zu umgeben, um dessen Bewachung zu erleichtern. Die Anklagebehoerde moschte hierauf nur deshalb verweisen, um zu zeigen, ob die art der Beschaeftigung dine freiwillige oder unfreiwillige war. In Exhibit 1447 moschten wir den Hohen Gerichtshof auf die Seite 27 des englischen und auf die Seite 53 des deutschen Dokumenten wurdens aufmerksam machen. Es ist wiederum ein Protokoll weber eine Bauwbesprochung, in welchem folgender Passus erscheint:

"Die eingesetzten Kroaten heben sich gut bewachrt. Sie wurden vorwiegend zum Eisenbehneberbau herangezogen".

Unter der Veberschrift "Polnische Zwangsarbeiter" ist ausgefuchrt.

"Erst in den letzten Tegen eingesetzt, daher Beurteilung noch
nicht moeglich".

Unter der Ueberschrift "Ukrainische Frauen" heisst es:
"Sehr geeignet zum Erdaushub."

Unter der Veberschrift "Belgier" steht:

"Schlechte arbeitsleistungen, hoher Krankheitsstand, viele ausfaelle."

Im .nklago Exhibit 1448, das wieder ein Protokoll einer Baubessprechung ist, moechten wir die .ufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 56 des englischen und Seite 100 des deutschen Dokumentenbuches lenken, 6.Nov.-M-LH-5-Lutzeior Militaergerichtshof Nr.VI

und zwar deshalb, weil aus diesem Teil des Protokolles das Verhelten der I.G.Leitung Auschwitz gegenueber der Belegschaft ersichtlich ist. Hier heisst es, ich zitiere:

"Prozentual teilt sich der Krankenstand auf die einzelnen Nationen wie folgt:

Dies bezieht sich auf die Polen, Italiener und Franzosen. Dann heisst os:

"Um die Krankenzahl bei den franzoesischen Arbeitern herunterzusetzen, ist im Einvernehmen mit der Firma Sotrabe ein franzoesicher Krankenpfleger abgestellt, der in dem franzoesischen
Lager die Simulanten von den wirklich Kranken schon vor der
Untersuchung des Anztes vonminender trennt, sodass die Simulanten
dem Arzt nicht mehr vorgefüchrt werden."

Im Gegensatz hierzu wird die Haltung den deutschen arbeitern gegenueber im naechsten absatz zum Ausdruck gebracht:

"Da in dem Konzentrationslager in Auschwitzzeine groessere

Fleckfieberepidemie ausgebrochen ist, und in der Stadt Auschwitz

Typhusfaelle gehaeuft aufgetreten sind, wurde in einem Betriebsappell auf die Gefahren dieser beiden Krankheiten hingewiesen

und allen deutschen und volksdeutschen Gefolgschaftsmitgliedern
die Impfung gegen Typhus und Fleckfieber empfohlen." ---
VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, der Gerichtshof laesst

nun die Vormittagspause eintreten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

(iederaufnahme derVerhandlungen des Militaergerichtshofes Nr.VI nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR.SPRECHER: Herr Praesident, wir heben soeben mit einem bestimmten Buch begennen. Nun waere ein guenstiger Zeitpunkt, wenn wir, um demit weiterzukommen und die Vorlege des Buches zu beenden, zwei der angekunndigten Zeugen hoeren wuerden, um auf diese Weise mehr Spielraum fuer die Einteilung weiterer Zeugen zu haben. Wir schlagen vor, jetzt Karl Friedrich Mueller und danzeh Heinz Schmied-Lossberg herbeizurufen.

6.Nov.-M-LW-6-Lutzeier Militaergerichtshof Nr.VI

Es betrifft die Dokumentenbuecher 31 und 54.

WORSITZENDER: Beide Zeugen sind deutsche Staatsbuerger, nicht wahr?

MR.SPRECHER Ja.

WORSITZENDER: Welchen wuenschen Sie zuerst zu rufen?

MR.SPRECHER: Horr Dr.Newmen moochte Horrn Dr.Karl Mueller vorhoeren.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmerschall moege den Zeugen vorfuehren. (Der ZeugeKarl Mueller betritt den Zeugenstand)

Herr Gerichtsmarschall, wuerden Sie bitte dem Zeugen den Kopphoereranlegen, damit er vereidigt werden kann.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte, stehenbleiben, um vereidigt zu werden.Erheben Sie die rechte Hand sagen Sie "Ich" undnennen Sie Ihren Namen....

ZHUGE: Ich, Kerl Friedrich Mueller.

VORSITZENDER:.... und sprochen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwoere bei Gott dem Aklmaechtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Zehrheit segen, nichts verschweigen undnichts hinzu-fuegen
werde."

(Der Zouge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Herr Zauge, darf der Gerichtshof fragen, ob Ihnen die Bedeutung des vor Ihnen befindlichen Signalsystems erklaert worden ist?

ZEUGE Ja.

VORSITZENDER: Noch eine Ermannung dann. Sprechen Sie bitte langsam, damit Ihnen der Dolmetscher folgen kann, und geben Sie bitte Ihre
Antwerten so direkt und kurz, als Ihnen dies folgerichtig moeglich
ist. Beachten Sie, dass es fu r Sie nicht noetig ist, von sich aus
irgendwelche Informationen zu geben. Jenn dem anwalt Ihre antwert nicht
genuegt, so wird er Ihnen eine weitere Frage stellen. Jenn Sie dies im
auge behalten wollen, so wird es Ihr Verhoor sehn beschleunigen,

(Direktes Verhoer des Zeugen DR. KARL FRIEDRICH MUELLER durch inklagevertreter MR. METTIN)

DR. MEWMAN:

F: Hohes Gericht, wir haben uns mit einem affidavit zu befassen, und zwar ist es unser Exhibit 1124, Dokument NI-11445 welches sich in unserem Buche 54, auf Seite 130 des englischen und Seite 197 des deutschen Textes, und den folgenden befindet.

DURCH DR. NEWMAN:

F: Herr Zouge, wuerden Sie bitte noch einmal Ihren Nemen fuer das Protokoll nonnen?

A: Karl Friedrich Mueller.

F: Und wo ist Ihr jetziger Wohnsitz?

A: Borlin-Kladow, Manbachstrasso 21.

F: Liegt Ihnen hier eine deutsche Abschrift Ihres Affid wits, NI-11/45 vor?

4: Ja.

F: Haben Sie, seit Sie in Nuernberg engekommen sind, mit einem Vertreter der inklagebehoerde ueber Ihr Affid wit gesprochen?

... Ja, houte Vormittag mit Hr. Newman.

MR. METMAN: Ich habe keine weiteren Fragen en den Zeugen.

WORSI TZENDER Ist das alles, Herr inklagevertreter?

Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

(Kreuzverhoer des Zougen DR.KARL FRIEDRICH MUELLER durch Dr.v.Keller, Vert.d.ngekl.Schmitzler)

DURCH DR. V. KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Zeuge, in Ihrom Affidavit, Exhibit 112h, schildern

Sie Ihr Verhaeltnis zu dem sogenennten Prager Verein und die Verhandlungen, die im Jahre 1938 zwischen den Ruetgers Werken stattgefunden
haben und dem Prager Verein einerseits und der I.G. und dem Prager

Verein andererseits. Sie weren im Verstand der Ruetgers-Werke seit

1916 ----

At Ja.

F: - - - - Ist das richtig?

i. Jawohl.

F: Um die kommerziellen Verhaultnisse etwas zu klaeren, moechte 3kh3 ich Ihnen zwei Fragen stellen. Wie gross war das Aktienkapital der Ruetgers-Werke?

- A: 34 Millionen.
- F: Und das Kapital der I.C. nur: ungefachr?
- A\$ 800 ---
- F: Und wurde spector auf unber 1 Milliarde erhocht. Ist das richtig?
- Al Ja, das stimmt.
- F: Standen Sie in Konkurrenz mit der I.G.?
- A: Nein, wir stenden in einem sehr angenehmen gegenseitigen Geschäftsverkehr, Konkurrenz kann men es eigentlich nicht bezeichnen.
- F: Aber es gab gewisse Gebiete, die sich z.B. in der Produktion ueberschnitten?

6. Nov.-W-AM-1-Lutzeier -Gottinger Gerichtshof VI Ar Ja, nur bei diner Tochtergosellschaft, bei der "Silesia" in Searau hatton wir gewisse Intersesenkollissionen mit der I.G., die aber in froundschaftlichster Weise beseitigt worden sind, inden wir nit ihnen Verstaendigungsvertraege, die sich ausgezeichnet ausgewirkt haben, abgeschlosson habon. F: Ist os richtig, dass, wonn ich nun zu den Verhandlungen mit don Pragor Horron uebergehe, die Pragor Herren von sich aus ein Interesse deran zoigton in Jahre 1938, der nouen Lage in irgend einer Form Rochnung zu ttragen ? Ich verweise diesbezueglich auf Ihr Affidavit, und zwar ist os der 2. Absatz des eigentlichen Textes: ".... traton die Herren des Prager Voreins ... nit mir in Verbindung ." A: Soweit ich mich entsinne, haben die ersten Besprechungen in Aussig stattgefunden und dann eine zweite Besprechung in Prag. An dieser zweiten Bospechung hat der Aufsichtsrat-Versitzer teilgenommen. Es ist aber nur inner zu einen Ideenaustausch gekommen dahingehend, dass wir die langjachrige Geschaeftsverbindung vertiefen wellten dadurch, dass wir einen Aktionaustausch durchzufuchren beabsichtigten. Wir wollten Ruetger-Aktion gobon und der Prager Verein sellte dagegen Prager Aktion austauschon. F: Wonn ich Sie rechtworstohe, also doch irgond eine Form der Annacherung an oine deutsche Firma ? At Gowiss. F: Ist das richtig ? F: Horr Zougo, Sie beschreiben nun in weiteren Fortgang Ihres Affidavits die Unterhandlungen in Berlin und zwar erklaeren Sie, dass Sie an Sonntag, don 6. Novomber eine Unterhaltung mit den Prager Herren in "Adlon" hatton, Hotel "Adlon". At In Geneinschaft mit neinen Kollegen Kahl. Ft Darf ich Sie fragen : Waren die Prager Herren ammsschliesslich zu Unterhaltungen oder Unterhandlungen mit den Ruetgerswerken nach Borlin gokommon ? 31445

of market as

and all these

Second material

Section 1

of the same

有 不好 大學

Dark through

TOP TOP SHE

at ter moen

DEC DESCRIPTION

0/2 120/1F9 78W

State of the state

ATT DEPT TOTAL

OF THE PARTY

desired the ball

在外部出版的表 論

1927 2015

CONTRACTOR STATE

Ar Noin.

F: Hatton die Prager Herren bereits verher, seweit Sie unterrichtet sind, Unterhandlungen gefuehrt mit der I.G. ?

At Das kann ich nicht sagen, dass wusste ich nicht.

F: Sie sagen nun, dass bei diesen Unterhaltungen in Hetel "Adlen" und zwar wachrend des Essens Herr von Schnitzler hinzugekommen sei und en passent gefragt habe, wie weit sie gediehen seien.

At Noin, os war night wachrond des Essens, sondern nach den Essens. Wir sassen bei einem Glas Pilsener und da betret Herr von Schlitzler die Halle und kan zu uns, ich glaube kurz darauf auch Herr ter Moor eder Elgner, das kann ich nicht nehr sagen. Da haben wir ein gans kurzes Gespracch gefachrt.

F: Hatton Sie bei diesen Zuserwentroffen den Eindruck, dass die IG auf gewältsamen Weg in die Verhandlungen zwischen Ruetgers und den Prager Horron einschalten wellte ?

At Noin.

F: In Ihren Affidarit, Herr Zouge, bringen Sie folgenden Satz, den ich leider veellig verlesen nuss, un daran eine Frage zu knuepfen. Es ist auf Seite 3 des deutschen Textes oben:

"Augonscheinlich war die Tatsache, dass die Herren des Prager
Vereins mit uns, d.h. mit den Ruetgerswerken, in einem
solchen Gespracch befangen waren, der Grund dafuer, dass, wie
wir heerten, die Sitzung am nacchsten Tage zwischen IG, von
Heyden und Prager Verein in der Dresdner Bank als segenannte
Clausur-Verhandlung gefuehrt wurde."

Dieses Wort "Clausur-Verhandlung", Herr Zouge, keennte den Eindruck erwecken, als ob os sich dabei un eine Art Einsperrung der Herren des Prager Vereins gehandelt habe. Darf ich fragen: Ist das Ihre Absicht gewesen ?

As Das ist eine völlig fälsche Auslegung der Niederschrift. Mit den Prager Herren ist verabredet worden, dass sie an naechsten Tage nachnittags anrufen sollten, ob die Mosglichkeit bestehe, nit uns nochnal zu sprechen. DieserAnruf ist nicht erfolgt. An Dienstag, einen Tag psactor, 300

54.

35

松

2015年中北京4章

OF PERMANENTS AND STREET

THE CASE WITH

Mar Mar Bold

Principal technic

ON CHARTENNE

NATION OF DEE

SESTION HOUSE

bros established

The tion of Paris

12. 1

0.3

15

EFF.

cool asmall

A THE PARTY NAMED

E Vante Mil

かない ついのおかな

trachons Di

hat mich Horr Generaldirekter Basch angerufen und sagte nir; ich bitte un Entschulligung, dass ich Sie gestern nicht angerufen habe. Aber es wär nicht neeglich, denn die Verhandlungen gingen von - - hogannen fruch und endeten des nachts. Wir hatten gar keine Moeglichkeit, den Raum zu verlassen. Das Wort "Klausur" stemmt von Herrn Basch selbst, das habe ich nur wiederhelt, weil es einen gewissen Eindruck hervergerufen hat. Nur dadurch ist dieser Satz so zustandegekonmen.

F: Also einen Ewang oder irgend eine Behinderung in der Bewegung wollten Sie damit nicht ausueben ?

At Noin, das steht hier gar nicht drin.

F: Sie sagten eben - ich bitte zu entschuldigen, wenn ich auf diesen Punkt etwas nacher eingehe, weil er nir fuer die Atnosphaere wachrend dieser Verhandlungen wichtig erscheint, - Sie sagten den, die Herren hatten keine Moeglichkeit, den Raum zu verlassen. Soll das heissen, dass nan sie daran gehindert hat oder soll es bloss heissen, die Verhandlungen wurden so zuegig gefuehrt, dass eben die ganze Zeit durch die Verhandlungen in Anspruch genommen war, sodass nan fuer ein Telefonat keine Zeit hatte?

At Ja, das nehne ich an. Ich habe ja in dieser Niederschrift nur wiederholt, was nir Basch gesagt hat an nacchsten Tag. Was in den Verhandlungen vorgegangen ist, konnte ich ja nicht beurteilen.

F: Habon Sie in der Richtung, dass eine Behinderung ausgewebt werden sei, irgend eine Andeutung von Herrn Basch spacter bekommen ?

At Noin; es liegt ja zehn Jahre zurueck, aberich glaube, das ist nicht zun Ausdruck gebracht worden.

F: Hat Ihnen irgend einer der Herren des Prager Vereins spacter vielleicht eine Andeutung genacht, dass unfaire Methoden angewandt werden seien oder dass die Prager Herren unter Druck gesetzt werden seien ?

At Noin, keineswegs.

Ft Sic sagon, das Essen wurde in Zimmer serviert. Ist das auch, seweit Sic es beurteilen koennen, unter denttechnischen Gesichtspunkten der Beschleunigung der Werhandlungen geschehen oder unter dem Gesichtspunkt des Druckes ?

- In the second

RAIL TO MILES

DINNESS DE CO

MAY THE SERVICE

AT 17.3.10E

to their services

SOF LAWY - MED

At I want

Figure Contract

activity by miles

David State Park

ALON THERESE

- Portion Park

to mode a modern

Total diagram

35

At Das kann ich nicht beurteilen. Herr Basch sagte nir mur, wir haben uns nicht mal die Zeit genommen, zu essen, sondern das Essen wurde in den Sitzungssaal berabrêtcht, wie es ja haeufig der Fall ist, es ist ja oft allgenein Uebung, dass man derartige Einteilung trifft.

"In die spactere Entwicklung konnten wir....nicht nohr eingreifen". Ich schicke voraus, dass, wie Sie auch in Ihren Affidavit sagen, an 7.November also an Montag, ein segenannter Ververtrag zwischen den Prager Herren und der IG abgeschlossen wurde.

A: So ist es nir bezeichnet worden. Ich habe aber spaeter gohoert, dass Hoyden, die ja unser Partner bei diesen Geschaeft waren, dass
die schon frucher einen segemannten Ververtrag nit Aussig zu Papier
gebracht haben sollen.

Fr Soweit ich Ihr Affidavit richtig verstehe, war damit die IG um einige Laengen vorausgekommen, vor den anderen Konkurrenten oder vor dem anderen Bewerber, wenn ich mich so ausdrucken darf, den Ruetgerswerken. Glauben Sie, dass dieses Vorauskommen irgend welchen politischen Charakter hat oder lag das Wesen dieses Vorsprungs, den die IG dann bekomnen hat, auf kommerziellen Gebiet ?

At Lotztorew duerfte zutreffon. Wir haben jedonfalls die Vorhandlungen eingestellt, nachden wir hoorten, dass die IG einen Vervortrag
besitzt, Denn schliesslich standen wir ja seit vielen Jahrzehnten in
freundschaftlichen Beziehungen zur IG und wir haetten niemals irgend etwas
unternormen, was sagen wir nal diese angenehne Geschaeftsverbindung in
irgend einer Forn trueben keennte.

The Herr Zouge, ich komme nun zum Schluss und zwar noechte ich noch einige Formulierungen erwachnen, - ich noechte Sie nicht darueber fragen - die hier einen vielleicht schiefen Eindruck erwecken koennten und zwar sagen Sie auf Seite 2 Ihres Affidavits: "Die IG blickte stets voller Neid auf die frasse "Farbenpalette" des Vereins". An anderer Stelle sagen Sie : "Man liess die Prager Herren nicht aus den Fingern" und achm-liche Formulierungen. Ich darf Ihnen hier sagen, dass Ihr Affidavit von der Anklage vergelegt worden ist unter den Gesichtspunkt der segenannten

Contract of

decision dest. S

1310 (SS 04)

district the

25 616 cB

SOUTH PROPERTY.

Colescon Digital

det pitte

TO MILLION TO

tivillizati viner

SIND OF THE

e store the

THE PERSON NAMED IN

20101101

haromhannag

企图的工作。2018年

CAN LEWISTE

nestic conte

D sensonada

· 生活的生产的

And Market West

CHI AND ST

Talk South

- Seniaudile

Pluenderung. Deshalb erscheint es mit besonders wichtig. Sie rufgagen, haben Sie das Affidatit selbst formuliert ?

A: Noin.

F: Ist Ihnen eine formulierte Fassung zur Unterschrift vorgelogt worden ?

As Jawohl.

IR. V. KELLER: Herr Praesident, ich habe keine weitere Frage. (Kreuzverhoor des Zeugen Karl Friedrich Mueller durch Dr. Henze, Vertz.d. Angekl. Kugler.)

DURCH IR. HENZE:

F: Ichnhabe nur eine kleine Frage, Herr Dr. Mueller. Sie sagten seeben, dass Ihre ersten Besprechungen nit den Herren des Prager Vereins in Aussig stattgefunden haben. Koennen Sie nir das genaue Datum sogn ?

At Noine

F: Sic crimnern sich, dass das Muenchener Abkonnen geschlossen wurde, im Zugo dessen das Gebiet, das wir Sudetenland nannten, abgo-treten wurde....

At Ja.

Fr Koennen Sie nir sagen: War die Besprechung in Aussig vorher oder nachher ?

At Das kann ich nicht sagen. Wir haben regelnaessig alle 2 oder 3 Monate weshselseitige Besprechungen nit den Aussiger Verein, der zu den grossen Rohstoffabnehmern von uns gehoerte, in Berlin, in Aussig und in Prag gehabt. Ich kann heute nach zehn Jahren nicht nehr feststellen, wann wir das Gespraech auf ein engeres Zusammengehen aufgenommen haben.

F: Aber das Gespraech war in Aussig ?

At Das nohne ich an. Ja-

IR, HEHZE: Danke schoon.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreusverhoor ? (Keine Meldung.)

Da dies nicht der Fall ist, kenn die Anklagebehoerde ein Wiederterhoer anstellen, wenn sie es wuenscht. 6. Nov.-N-M-6-Gottinger -Reitler Gerichtshof VI

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, bitte.

VORSITZENDER: Gewiss.

(Direktes Rueckverhoer des Zeugen Karl Friedrich Mueller durch U.B. Anklagevertreter Dr. Newman)

DURCH DR. NEWMAN:

Light Grand In

a all worted

Selection will

Jan Carlot and Carlo

数数 · diff、则数数

tate Cloubs at

THE SALES

expetition in the

Property of the second

idea o a line

of massers and

tention now

region and the

assistant entires.

100000

The state of the s

the state of

150

15

\$4.

13

2.4

L - 10

18

. ...

1. 16

1 100

1

F: Herr Zeuge, Sie wurden im Krouzverhoer gefragt, ob die Worte und ich zitiere aus dem englischen Text - das ist der 3.Absatz, Hohes Gericht, 1.Seite, "Die IG blickte stets voller Neid auf die grosse Farbenpalette des Prager Vereins" - Sie wurden gefragt, ob das Affidavit von Ihnen verbereitet wurde und ich frage Sie: Erinnern Sie sich, ab diese Worte von Ihnen verwendet wurden oder von Vernehnungsbeanten?

At Noin, diese Ausdruecke stamen von den Generaldirekter

Meyer, der nach den ersten Weltkrieg die Position in Aussig antrat und

dann auch die Farbenfabrikation in Aussig aufgenommen hat und bei jeder

Zusammenkunft hat Meyer betent, dass er diese grosse Farben-palette inner

weiter entwickelt habe und es eines Tages dech wehl zu einer Verstaen
digung mit der IG kommen werde. Ich habe in der Niederschrift diese Auss
serungen, die sich wiederholten, haeufig wiederholten, von Herrn Meyer

wiedergogoben.

Fr. Dann ist es wohl richtig, wonn ich Sie dahin verstehe. korrigieren Sie nich bitte, wenn ich nich falsch ausdruccke -. Wollen Sie
danit sagen, dass diese Worte von Ihnen wachrend des Verhoers verwendet
wurden und nicht von Vernehnungsbeanten oder neinen Sie, dass sie von
Vernehnungsbeanten gebraucht worden sind ?

At Noin, noin, noin, das ist botont worden, diose Ausdruccko.

Fi Ich darf Sie noch einnal fragen: Wer hat diese Worte wachrend der Vernehmung verwendet ?

A: Ja, das kenn ich doch nur gowesen sein.

MR. NEWMAN: Entschuldigen Sie, oine Herren Richter, ich nocchte eine weitere Stelle finden, die von der Verteidigung in englischer Eprache zitiert wurde.

VORSITZENIER: Das Goricht wird beobachten, dass aus dieser Eidesstattlichen Erklaerung in grossen Ausnass hervorgeht, dass ihr Inhalt auf Hoerensagen beruht. Die Verteidiger haten sehr viel Takt gezeigt,
dass sie in Bezug darauf kein sehr ausgedehntes Kreuzverhoer vorgenommen
haben. Das Gericht hofft, dass die Anklagebehoerde diese taktvolle
Haltung nicht durch die Vornahme eines zu ausfuehrlichen direkten Ruschverhoers verletzt, mit den der Veg zu einem sich inndie Laenge ziehenden Kreuz-Ruschverhoer geooffnet wird.

MR. NEWMAN: Ich danke, Herr Vorsitzender. Ich wollte nur hinweisen, danit diesbezueglich kein Missverstaendnis entsteht, dass alle in dieser Eidesstattlichen Erklaerung enthaltenen Ausdruscke von Zeugen, und nicht von der Anklagebeherde stammen.

VCRSITZENDER: Sohr gut. Wir worden gestatten, dass dies geschicht. DURCH MR, NEWMAN:

Fi Nur noch eine weitere Frage, Herr Zouge. Was war der Godankongang, als die Horren von Prager Verein sich nit Ihnen in Verbindung setzten, un eine Vereinbarung sustande zu bringen ? Koennen Sie das erklacfen, bitte ?

VORSITZENDERL Wir sind an Godankongaonge nicht interessiort.

Was gesprachen oder getan wurde, soll Tatsachen entsprechen. Darueber wellen wir hoeren; aber wenn wir uns in das Reich von Godankongaongen begeben, die diese Leute im Sinne hatten ---

F: War os der Zweck der Verbindung mwischen Ihnen, den Ruetgerd-Werken, und den Prager Verein, einen Zusammenhang hersustellen, der sich nicht auf einer dauernden Grundlage bewegen sollte oder nicht ?

VCRSITZENNER: Num, das ist hoochst einwondbar. Das Goricht hat den Zweck als endgueltige Instanz zu bestimmen. Lassen Sie uns wissen, was der Zouge darueber weiss. Was gosagt oder gehoert wurde, ist durchaus angenessen, aber Sie eeffnen ein weites Gebiet, wenn Sie darauf eingehen, was die Absicht irgend einer Person gewesen sein soll. Das zu bestimmen ist Sache des Gerichtes.

MR. NEWMAN: Ich denko. ..

DURCH MR. NEMMAN:

DURCH MR. NEWMAN:

T: Varon irgondwelche Besprochungen zwischen den Prager Verein 3451 - SON CAR

of morning

11111

ale cars

12700

1000 135 E

don Gray

00000043

TORN DEED

HE INSISE

AT SETTING

THE REAL PROPERTY.

TAG WINE

STYLE COME

1 PH 94/95

AND DESIGNATION

1000000

C 20 153 55

-00 Mg 12 Mg

MAKE HOST S

STATE STATE

Jan September

und Ihnen verhanden, aus welchen Grunde der Prager Verein die Uebernahme, seiner Aktien durch Sie und Ihrer Aktien durch ihn wuenschte ?

IR. BOHTTSHER: Objection, os stoht nicht -- das ist gar nicht Gegonstand der Eidesstattlichen Versicherung.

VORSITZENDER: Das ist richtig, und war der Zweck der gerade in Augenblick verher erfolgten Varnung seitens des Gerichtes. Wie vir verhin hingewiesen haben, erkennen wir an, dass der Anklagevertreter hinsichtlich der Eidesstattlichen Versicherung in der Verwendung dieses Zeugen nicht beschracht ist, wenn es sich un einen Zeugen der Anklagevertretung handelt, diesen ueber andere Thomen zu befragen. Aber dies sellte in voller Erkenntnis der Tatsache geschehen, dass denit die Tuer zu weiteren Kreuzverhoeren geoeffnet wird und sellte in voller Wuerdigung der Unstachde erfolgen.

Don Binwand wird nicht stattgegeben. Herr Anklagevertreter, das Gericht hat den Einwand gegen Ihre Frage abgewiesen. UnsererMeinung nach ist diese Frage ordnungsgenaess.

MRINEWAN; Wenn Sie gestatten, Herr Vorsitzender, nörhte ich diese eine Frage stellen.

VORSITZENIER: Jawohl.

DURCH MR. NEWIAM:

F: Bitte antworten Sio, Ist Ihnen neine Frage in Erinnerung ?

VORSITZENDER: Sie koonnen die Frage wiederholen, Herr Anklagevertreter.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Fanden irgendwelche Besprochungen zwischen Ihnen und den Prager Verein statt, warun der Prager Verein wuenschte, dass Sie einen Teil seiner Aktien uebernahmen und Ihrerseits den Prager Verein einen Teil Ihrer Aktien uebergeben sollen ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennen die Frage direkt nit Ja oder Nein beantworten oder erklaeren, dass Sie sich nicht erinnern. Wenn der Anklagewortroter den Inhalt der Besprechung wissen will, kann er Sie fragen. The state of the s

How the All the

TO 15 55. 约田城区

DEC. SINGER WASHE

169 1632 GSR 188

STATE CHARGE

學者的意思

SPECIAL TOPING TOPING

U SEETVESS TO YES

WALLEY TO STATE

A STATE VARIABLE

对于事情是 2000年的

. 对别数写

47469

Towns.

34 34

品,结

(A) 557

7 5

COLUM

DE BOILES CON

新科科 法福德

OU SEND SERVE

(20)自然的 **52**00

VICTOR HOUSE

N AND SEC

TOTAL

ZEUGE: Ja. Soviel ich nich entsinne, haben die Herren ten Prager Verein eingesehen, dass durch diese politischen Ereignisse irgend etwas geschehen muesse und dass sie in irgend einer Weise in Beziehungen troten nuessen zu einen deutschen Unternehmen. Daraus ist der Gedenko entsprungen, in engere Fuehlung mit einem chemischen Konzern zu troten. So habe ich das im Gedaehhtnis.

MR. NEWMAN: Ich danke Ihnen. Das ist alles, ich habe keine weiteren Fragen.

VCRSITZENDER: Erfolgt irgondoin woiteres Krouzverhoer ?

(Krouzverhoer d.Zeugen Karl Friedrich Mueller durch Dr.v.Keller)

Dr. v. Koller (Vert. des Angekl. v. Schnitzler.)

DURCH DR.V.KELLER:

F: Dinos ganz kurze Brage, Horr Zeuge, Sie wurden eben in den Rusckverhoer nach der "Rarben-Paletto" gefragt. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, war dies die Wiedergabe eines Ausdruckes von Horrn Moyer !

At Ja.

Jodoch ohno Sie zu fragen, dass allo Ausdruccko, die in den Affidavit gebraucht wurden, von Ihnen stannen. - Ist diese Erklaerung, nach den, was ich Sie jetzt gefragt habe und bei genauer Betrachtung des Affidavits, in dieser allgemeinen Form aufrechtzuerhalten, oder ist es richtig, wie ich in ersten Kreuzverhoer gefragt habe, dass die Formulierung des Affidarits als solches durch einen Vertreter der Anklagebehoerde genacht wurde ?

enterestos of attiolities 6.Nov.M-CA-1-Redtlor Milit nergoricht shof Lr. VI COSTS. MR. SPRECHER: Air erheben gegen diese Frage keinen Einspruch, Vorcin a haben jedoch dautliche Einwendungen gegen ins von Dr. Keller Gesagte, topical on the che er die Frage stellte. troton m VORS.. Darin kann nichts Unrechtes gesehen werden. Er lenkt die noxquien Aufmerksamkeit des Zeugen auf jenes Theme, ueber das er zu fragen muenscht. to have Lassen Sie den Zeugen die Frage beantworten. Sie Inben in Ihrem direk-1200 toron Fr ten Rueckverhoer die Tuer dazu geoeffnet; Sie sind darauf eingegangen ROM und muessen nunmehr - - -OTHER STATE MR. SPRECHER: Wir stellen das nicht in Abrode. 2 17 154 V ORS.: Dom Gericht liegt nichts vor. Lassen Sie den Zeugen ant-SEL HORES worten. 15 Eggoderer DURCH DR. KELLER: F: Koennen Sie die Frage noch beantworten, Herr Zeuge? CONTRACTOR A: Ja, ich meiss nicht, was ich dazu sagen soll. wir haben ueber fi to cold 18 diese ganze Artion eine sehr eingehende Besprecheng gehabt. Aus dieser 100 Besprechung ist eine Niederschrift entstanden, die ich verfasst d Booket habe. Es ist doch anzumhmen, dass in disser Mederschrift die Aus-State Wash drucke festjelegt worden sind, die ich gebraueite. Ich habe mich aber tint ause mit dieser Niederschrift nicht fort for ort befasst, es war doch dent her. unwichtig und nur die sich liche Niederlegung einer anheengigen Sache, DEW STA Pril non auf die ich koinerlei besonderen wert gelegt habe. . dichesions. F : Abor die Niederlegung selbst heben Sie nicht ausgeführt. A: Noin, des zweite Protokoll ist mir vorgelegt worden. Es ist der Extrakt dinor sehr dingehenden Vermehmung gewesen. F : Don Extrakt haben Sie nicht solbst angefortigt? A: Noin. MR. SPRECHER: Auch die anklagebehoorde hat dies nicht auf dieser Grundlage gotan. 3h54

6. Nov.-M-CA-2-Reitler' Militaergericht shof Nr. VI

VORS.: Das Gericht nimmt an, dass kein melteres Verhoer dieses Zeugen gewuonscht wird.

(Ked ne Welding)

Do nichts vorliegt, ist der Louge von weiterer ingesenheit entschuldigt.

Der Gerichtsmarschall mooge ihn aus dem Zougenstand begleiten. - Die

Anklegebehoerde kann ihren mechsten Jougen vorleden.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde ladet Schmied-Lossberg vor.

(Dor Zeuge Heiz Schmied-Lossborg betritt den zegenstand)

Vors.: Herr Zouge, bleiben Sie zum Zwecke der Vereidigung stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, so en Sie "Ich" und nennen Sie Ihren

ZEUGE: Ich, Heinz Schmied-Lossborg - - -

VORS.: Bitte, wiederholen Sie den folgenden Mid meh mir:
--- schwoere bei Gett dem Allmrechtigen uml Allwissenden, dass ich
die reine Wehrheit sagen, nichts verschweigen uml nichts hinzufwegen
werde."

(Der Zouge leistet den Eid)

Sie koennen Platz nehmen.

Herr Zeuge, wir mehmen an, dass Ihnen der Zweck die ser Signallampen vor Betreten des Gerichtssaales erklaart wurde?

ZEUGE: Ja.

VORS.: Noch eine weitere Sache. In Ambetracht der Frage der Uebersetzung ist es notwendig, bei normalen Diskussionen langsamer zu sprochen und zwischen den Sactzen Pausen dinzuschalten, denn das Gericht hoert nicht das von Ihnen Gesagte direkt, sondern mur eine Uebersetzung desselben. Bitte tun Sie das. Jenn eine Frage gestellt wird, beantworten Sie sie direkt, aber so kurz, als Sie kommen und versuchen Sie nicht vorwegzunehmen, was der Anwalt noch wissen will. Jenn ingendwelche weitere Informationen gewuenscht werden -- wenn Ihre Antwort

als might ausreichend angeschen wird - -, wird dim weitere Frage gestellt werden. Bitte behalten Sie das, so gut Sie kommen, im Gedaucht mis.

Die Anklegebehoorde kann mit den Verheer beginnen.

(Firektes Verhoer des Zeugen Heinz Schmied-Lossborg durch Hr. Charmatz,

F: Herr Zouge, haben Sie eine doutsche Vervielfaeltigung des Auszuges Ihres Verhoeres am 6. Hai 1947 vor sich?

A : Ja.

F : Natten Sie eine Moeglichkrit, diese vervielfaeltigte Kopie heute morgen durchzusehen?

A: Ja.

VORS.: Herr inklagevertreter, wellen Sie um die Daten des Dokumentenbuches bekanntgeben?

MR. CHARMATZ: Uns in Frage stchemic Dokument ist -- Verzeihung,

Herr Worsitzender -- im Dokumentenbuch 31 enthalten. is handelt sich um

Dok. NI- 7711, Tah. 672, das auf Seite 27 des anglischen um auf Seite

76 des deutschen Textes im Dokumentenbuch 31 gefünden werden kann.

VORS .: Ich danke Ihren.

DURCH MR. CHARMATZ:

F: Herr Zouge, ist irgend etwas vorhanden, das Sie in diesem
Verhoer sendern oder hinzufungen wollen, ich meine, in den antworten,
die Sie wachrend dieses Verhoeres erteilten?

A : Gowisse Acaderungen sind vorgenommen worden, aber wie ich glaube, nicht grundscetzlicher Art.

MR. CHARMATZ: Ich darf das Hoho Gericht aufmerksam mechen, dass auf Seite 2 des vervielfaeltigten Taxtes in Frage 32 gegen Ende der antwort "Ministerialrat Dr. Gaser" (G-a-s-e-r) erwachnt ist. Das "r" am Ende des lamans faellt weg. Der Name lautet Gase.

Die unklagebehoerde hat keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORS.: Die Verteidigung kann das Kreuzverhoer des Zeugen beginnen.

6.Nov.-M-CA-4-Reitler Wilitaergorichtshof Nr.VI

(Kreuzveinber des Zeugen Heinz Schmied-Lossberg durch Dr. Gather, Vert. des Angekl. Ambres.)

DR. GATHER: (fuor den Angeklagten Ambrès)

DURCH DR. GATHER:

1. 1. 25

F: Einige klaerende ragen zu Threr Interrogation, Herr Zeuge.

Sie fuehrten in Ihrer Interrogation auf Scite 2 aus, dass Sie kommisserisch mit der Jahrung der Geschaefte eines Generaldirektors der MontanWerke bezuftragt gewesen seien.

Ist as richtig, wonn ich annchme, dass Sie auf Grund dieser Thetigkeit einen Einblick in die Methodik der Montan-Gruendungen erlangt haben?

A: Nachtrasglich nur.

F: Immorbin bebon Sie sich mit dieser Methodik nicht mur vom Hoerensagen beschaeftigt, sondern auf Grund Ihrer Tactigkeit? Ist das richtig?

A: Die Konstruktionen sind mir bekennt, natuerlich.

F: So dass Thro gegonwaertige hussage also als kompetent angenommen worden kann?

A: Ja.

F: Denke. Sie geben in dieser Interrogation auf Scite 3 eine Erklaerung dafuer, wie so es historisch zu diesen Hontan-Gruendungen kom.
Eine Vorfrage: Hissen Sie, wer das sogenannte Hontan-Schema/ entworfen hat?

Ar Ich Skube, es war das Heereswaffenant in Ausammenarbeit mit Dr. Zeidelhack.

F: Ich Blaube auch. Dr. 4cidelhack war Feneraldirektor der Montanderke bis 1943?

a: Ja.

F: Light in dieser Tatsache micht schon ein Hinweis, dass diese Anregung zum Montan-Schemn und der Entwurf von Dr. Zeidelhack und von Heeres-waffennut komen, nicht schon ein Anhaltspunkt, dafüer, dass die Montan-Gruendungen doch schr einseitig den Interessen des Heereswaffenwamtes

Rechnung trugen?

3457

F: Nun interessieren mich die Gruende, werum die Industrie diese Kapazitaets-Er eiterungen nicht selbst vornehmen wollte? Als einen dieser Punkte flichren Sie auf Seite 5 an, die Industrie haette das Risiko dafuer nicht uebernehmen koennen und wollen.

Wieder eine Vorfrage: Es ist doch so, dass auch mich Threr Uebergougung die J.G. als solche nicht gerade als risiko-dengstlich bekannt war?

A : Noih.

F: Ist as nun richtig, wann ich annahme, dass die I.G. das Risiko bei diesen kontantierken deshalb nicht unbemahmen wollte, weil as sich, privatuirtschaftlich gesehen, um abwegige und uninteressante Projekte handelte, die I.G. sich aber als Privatuntemahmen aus kaufmannischen Gesichtspunkten, insbesondere schon mit Ruccksicht auf das Auslandsgeschaeft, auf Friedensproduktion einstellte?

A: Ich fuchrte schon aus, dass gerade diese Sparten bei der L.G.
ausgesprochene Ruestungsfabrikation umran, die zum Tail nur im Frieden
anliefen, aber hauptsaschlich als ausgesprochene Schaftenwerke füer den
Kriegsfall errichtet wurden.

F: Ich danke. Sie betonen mit Rocht diesen Gesichtspunkt auf Seite 5 Ihres Affidavits, Seite 80 im deutschen Text und vermutlich Seite 32 im englischen Text. -- --

LR. SPREGUER: Die Fragen sind numeriert und hier beart wortet.

Um dem Verhoor folgen zu koennen, were es der Anklagebehoerde dienlich, wenn der Verteidiger die Mussern angeben wurde.

DR.GATHER: Joyohl.

DURCH DR. GATHER:

F: Also Sie betonen diesen Gesicht spunkt unter differ 36 und betonen den Gesichtspunkt vor allen bei jerken der Sprengstoffherstellung.
Trifft das nun in unserem Zusammenhang mit der jleichen Argumentation
nicht auch ebenso auf die Werke der Krapfstoffherstellung zu?

A : Erst rocht.

F: Denko schoen. wenn Sie in diesem was ammenhang auch unter Ziffer 36 auf segemennte Schattenwerke, Bereitschaftsanlagen verweisen, dann gilt das auch fuer den Sektor der Kampfstoffwerke?

A: Die Frage kann ich im einzelnen nicht beantworten, weil ich nicht weiss, welche werke gemeint siml.

F: Denko schoen, dann cruebrigt sich das.

wenn Sie mun unter Ziffer 36 in der Mitte von einem Missverhneltnis sprechen, das in der unzureichenden Ausstattung der Tetriebsgesellschaften im Vergleich zu den Aufgaben bestehden hatte, so drueckt diese Tatsache dech auch mit aus, dass die Privatindustrie, also auch die I.G. an diesen werken besonders wenig interessiort war?

a: Ich wollte damit sagen, dass diese Tetriebsgesellschaften zweckgebundener weren, die rein führ die betriebliche abgrennung gegruendet
waren, und die durch die Muttergesellschaft selbstverstaendlich technisch und kaufmannisch geführt und beaufsichtigt wurden.

F: Nun, fuor das privatwirtschaftliche Interesse an solchen Merken ist je auch die Gewinnehance wichtig. Ist es richtig, dass die Preise fuer die in den Montanwerken bergestellten Produkte meh den Leitsactzen fuer die Erteilung oeffentlicher Auftracze festgesetzt wurden?

A: Ich glaube, die Frage und njoschrachtt mit ja beantworten zu koennen.

6. Nov. - M-CA-7- Heas Militargerichtshof Nr.VI

F: Ist as weiterhin richtig, dass die Preise durch die Preispruefstelle das ONH uebermacht wurden?

A: Sowohl durch das CKH wie specter durch die treisprocfatelle des Ruestungsministeriums.

F: Ist os richtig, dass das Ausmass der Produktion auch von OKH bezw. dem Hooreswaffenant festgelegt wurde?

A: Ausschliesslich, denn der Auftraggeber war nur des Heereswaffenamt.

VORSITARIDER: Einen Augenblick bitte. No beanspruch en die hier vorhandenen Moeglichkeiten zu stark. Forr Zeuge, wenn Sie eine Frage gehoert haben, schalten Sie eine Pause ein, bis uns die Frage uebersetzt worden ist, ehe Sie mit Ihrer Antwort beginnen. Und ich moechte auch den Verteidiger ermahnen, dass er etwas zu rasch worgeht.

DURCH DR. GATHER:

F: Ist es richtig, dass die Preise nach den Selbstkesten festgelegt wurden?

A: Ja, schon deswegen, weil ich nicht musste, wie sie enders festgelegt worden sollten, denn privatwirtschaftlich, das habe ich ja bereits beantwortet, wurde die Produktion je nicht geführt.

F: Ist as waiterhin richtig, dass die Fredukte auch nur von Reich und dessen Stellen abgenommen wurden?

A: 50.

VORSITZENDER: Einen sugenblick bitte, ir wellen die kittegspause einlegen -- falle Sie nicht schon zienlich abgeschlossen heben. Falls Sie etwas mehr seit beanspruchen wellen, wellen wir uns lieber auf houte Nachmittag vortagen.

Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.

6.Nov.-A-GH-1-Keller Militaergerichtshof Nr. VI

MILITAFRŒRICHTSHOF NR. VI NUERNEERG, DEUTSCHLAND, 6. November 1947 Sitzung von 13.30 - 16.00 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

MR. SPRECHER: Verwaltungsmassesige Schwierigkeiten fushren manchmal zu einiger Verwirrung hinsichtlich der Ankuendigung von in Frage kommenden Zeugen. Um nicht bloss die Ankuendigung durch den Generalsekreteer geben zu lassen, wuerden Sie Einwend erhoben, wenn ich jetzt die Liste der betreffenden Zeugen verlese?

VORSITZENDER. Cewiss nicht, das ist in Ordnung.

MR. SPRECHER: Dr. Seidl, der Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld, hat vorgebracht, dass es die Verteidigung fuer angebracht haelt, dass alle Zeugen, die meber den Fall Auschwitz Eidesstattliche Erklaerungen abgegeben haben, hier in den Gerichtssaal zur Aussage gebracht werden sollen. Wir haben angekuendigt, dass morgen folgende Zeugen anwesend sein werden, und dieses Zeugen - darueber bin ich unterrichtet, - sind tatsaachlich anwesend. So duerften sie morgen erscheinen:

Ludwig Hoss (H-e-s-s), ein Deutscher, Arnost Tauber, ein Tscheche; Nosck Treister, ein Tscheche. Ich bin hicht sicher, ob sie die deutsche Sprache beherrschen oder ob wir einen Dolmetscher brauchen. Wir werden das ueberpruefen, wenn wir mit ihnen heute weiter sprechen.

VORSITZENDER: Eben in diesem Zusammenhang. Wuerden Sie dafuer sorgen, dass der Gerichtshof die or dnungsgemaesse Eidesformel bei Verwendung von Tschechen als Zeugen erhaelt?

MR. SFRECHER: Ich weiss nicht, ob ich es kann; ich werde wersuchen. VORSITZENDER: Wuerden Sie bitte sehen was Sie tun koennen, um uns

nen der folgenden Zeugen am oder in den ersten Tegen nach dem langen Wochenende mechenza eemlich Mittwoch, den 12. November.

Thiper

Gregoire Afrine, Franzose; Horace Charters, Englaender; Charles Coward, Englaender, Laonard Dales, Englaender; Frederich Davison, Englaender; Rudolf Ehrlich, Tscheche; Berthold Epstein, Tscheche; Kaj Feinberg, Norweger; Hobert Ferriä, Englaender; Dennis Greenham, Englaender; Gustav Herzog, Gesterreicher, Charles Hill, Englaender; Salcmon Kohn (K-o-h-n), Dautscher; Emil Orlik, Tscheche; Herbert Rosenberg, Dautscher; Jan (J-a-n) Spencer, Englaender; Leon Staischak, (S-t-a-i-s-c-h-a-k), Pole; Jan Stern (S-t-a-r-n), Tscheche; Fudolf Vitek, Tscheche; Norbert Wollheim, Dautscher,

Ich danks Ihnen sehr.

VORSITZENDER: Die Verteidigung moege Notiz nehmen von dem, was der Anklagevertreter bezueg lich dieser Zeugen segte.

Der Verteidiger kann nun mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand fortsetzen.

(Fortsetzung dem Kreuzverhours des Zeugen Schmied-Lossberg durch Dr. Gather, Verteidiger des Angeklegten Ambros).

F: Ferr Zouge, um den Anschluss nach der Unterbrechung an Ihre letzten Antworten auf meine letzten Frage zu finden, moechte ich zusammenfassen, dass Sie in Ihren letzten Antworten bestaetigten, dass die Preisbildung bei den Montanwerken geschah nach der L.S.O. Die Ueberwa chung der Preise erfolgte durch die Preispruefstelle des OKH. Das Ausmass der Produktion wurde vom OKH. festgelegt und das Reich nahm allein die Produkte ab.

Herr Zeuge, wenn Sie diese Tatsache in Erwaegung ziehen,koennen Sie mir auch bestactigen, dass die verbleibende Gewinnspanne sogering war, dass sie nicht einmal eine normale Verzinsung des investierten Kapitals ermoeglichte?

A: Wenn ich mich recht erinnere- - -

F: herr Zeuge, ich bitte Sie mit der Beantwortung meiner Frage so lange zu warten, bis die Uebersetzung durchgekommen ist.

A: Die Gewinnmarge bei den chemischen Werken war, wenn ich mich 3462

6.Nov.-A-GH-3-Keller
Militærgerichtshof Nr. VI
recht erinnere, im Durchschnit
drei Prozent.

F: .. dass also von di
fuer die Privatwirtschaft. Nac
A: Die Vorzinsung war

recht erinnere, im Durchschnitt aller Montanbetriebe zwischen zwei und drei Prozent.

F: .. dass also von dieser Seite her wirklich kein Anreiz bestend fuer die Frivatwirtschaft. Nach Ihrer Ueberzeugung auch?

A: Die Vorzinsung war ja stets diesem Satz unterstellt unter dem jeweiligen Reichsbankdiskontsatz.

F: Danks schoen. Herr Zeuge, Sie behandelten nun in der Interrogation unter Ziffer 36 zu B eginn dieser Ziffer die Art der vertreglichen
Fegelung bei der Gruendung der Montanwerke. Sie teilen hierbei unter in
Mentelvertrag und in Pachtv ertrag. Ich bleibe zunsechst beim Mentelvertrag.
Sie fuchren als Beispiel an füer diese Mantelvertrages I.G. Flick, Rheinmetall usw.

Ist es nicht so, dass diese Mantelvertraege systematisch ueber die genze Industrie erstreckt wurden, die fuor Ruestungsauftraege in groesserem Umfang technisch in Frage kam, zum Beispiel auf dem chemischen Sektor, auf dem Sektor der Stahlverarbeitenden Industrie usw.?

A. Diese Frage kann ich nicht beantworten. Sie entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Herr Zeugn, dann moechte ich mich auf den chemischen Sektor beschraenken. Es koennte der Eindruck entstehen, als ob durch die Honnung der I.G. zum Beispiel die I.G. speziell fuer die Betriebsfuehrung von Montananlagen ausersehen worden waere. Zur klareren Einordnung der I.G. in den Gesamtzusammenhang, in den Gesamtkomplex, moechte ich Ihnen ein Schaubild vorlegen, das ich bitte, als Ambros-Exhibit 7 zungechst zur Identifizierung vorlegen zu duerfen.

(Dem Zeugen wird ein Schaubild weberreicht)

Herr Zeuge, gibt dieses Schaubild zutreffend wieder, dass bei der Planung und Errichtung reichseigener chemischer Fabriken eine Vielzahl chemischer Unternehmungen damit beauftragt wurden?

A: Soweit ich bei d er Kuerze der mir zur Verfuegung stehenden Zeit uebersehen kann, scheint das Schaubild im Grossen und Genzen zutreffend zu sein. F: Danks schoen. Gibt das Schaubild nach Threr Kenntnis der damaligen Situation zutreffend wieder, dass die eigentums- und vertragsrechtlichen Beziehungen, die hier rot angezeichnet sind, vom Reich, als OKW.

Ministerium "Rue" usw. ueber das HWA. Mun. III und Mun.VI, durch die

Montan GmbH. hindurch zu den einzelnen Betriebsgesellschaften dieser Montananlagen gingen?

A: Technische Weisungen sind nie usber die Monten verteilt worden, sondern stats unmittelber ueber des Heoresweffenamt, zustechdige Minitionsabteilung an die Betriebsfuchrungsgesellschaften, also die Muttergesellschaften oder die Betriebsgesellschaften selbst.

F: Ja. Auftrag und Beschluss, hier gelb angedeutet, ging dann vom Reich, also vom Reichsministerium "Rue" zum Beispiel meber das Rohstoffamt dann direkt an diese Firmer. Ist das zutreffend?

A: Ja.

F: Danke schoon.

A: ... mit einer kleinen Einschrachkung, da ich nicht endgueltig segen kann, ob nicht evt. das Heereswaffenant parallel oder als Munitionsuebertrager eingeschaltet war.

F: Ja, im Grunde sollte nur des Verhaeltnis und die Beziehungen zwischen den obengenannten Stellen zum Ausdruck kommen.

A: Ja, das ist richtig wiedergegeben.

F: Ist es nun nicht des gemeinseme Merkmal all dieser Montenanlagen - damit koennen wir uns von diesem Schaubild trennen - dass sie erstens im Auftrag und fuer Rechnung des OKH gebaut wurden?

A: Ja.

F: ... und zweitens. dass sie stets reichseigen blieben?

A: Je, sie blieben reichseigen bis auf die Werke, die ab etwa 1943 auf Wunsch des Ruestungsministeriums zur Auflockerung gebaut wurden und, um den Grundsatz der privaten Fertigung steerker herauszustellen, an die Privatindustrie verkeuft worden sind.

F: ... woboi es bemerkonswort ist, dass die I.G. solche Kaeufe auch
3464

A: Ja. Die Erklaerung liegt in der Struktur der Fertigung.

F: Danks schoon. Sie blieb also wohl nur so auf die IG bezogen, dass die IG lediglich trauhaenderisch durch ihre Betriebsgesellschaften diese Works betrieb?'

A: Ja, des kam in den Vortraegen zum Ausdruck.

F: Nun Horr Zouge, koennte man Ihre Darstellung zu Punkt 36 dieser Interrogation, we Sie die Aufgliederung bringen, Mantel-Pachtvertraege noch dahin zur grosseren Klarheit aufzugliedern, dass man zwischen solchen Montauwerken unterscheidet, die auf reichseigenem Grund, auf der soge- . nannten gruenen Wiese; gebaut wurden, und selchen, die auf IG-eigenem Grund errichtet und den bestehenden IG-Werken angeschlossen wurden?

A: Grundsatz war, dass reichseigene Gebaeude auf reichseigenem Grund bierfuer errichtet merden sollten.

F: Ist us richtig, Herr Zouge, dass such bei den IG-Grund gebauten Anlagen sich das Beich des Eigentum an diesen Anlagen durch Baurechte sichert

At .s, in verschiederen Facilian var vorbchalten worden, eine grundrochtliche Auseinandersetzung speeter vorzunehmen, soweit technisch dadurch nicht der Ablauf zers chnitten worden weere.

F: So stark in die Einzelheiten brauchen wir uns nicht zu verlieren. Ist diese Form: Bau auf reichseigenem Grund und Bau auf I.G. -eigenem Grund nicht auch--- oder bietet das nicht das Verstaemdnis dafuer, dass Betriebsgosollschaften ueberhaupt eingeschaltet worden mussten, da die auf reichseigenem Grund gebeuten Werke ja voellig losgelegst vom Mutterleib waren.

MR. SPRECHER: "err Fracsident, bei diesem Verhoer wir schon eine ganzo Zeit leng auf keinen Teil der Eidesstattlichen Erklaerung Bezug genommen wir dachten, dass diese Art des Verhoers nicht lange dauern wuerde und haben deshalb keinen Einwend erhoben. Weder Dr. Chermatz noch ich koennon augenblicklich irgand einen direkten Zusammenhang zu der Eidesstattlichen Erklaerung erkennen.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sind obenso wie der Gorichtshof berech-3465

6.Nov.-A-GH-6-Keller/Dinter Militeergerichtshof Nr. VI

tigt, von dem Vorteidiger Mitteilung zu vorlengen, auf mes er sich bezieht.

Herr Anwalt, koennen Sie uns mitteilen, wie Sie die Fragen ihres Verhoers rechtfertigen wollen?

DR. GaTHER: Perr Praesident, ich bin der Auffassung, dass eine Interrogation oder ein Affi devit nicht nur richtiggestellt werden kann, i naoweit es falsche Angaben entheelt, sondern auch insoweit es unvollsteendige Angaben entheelt, wodurch der Eindruck - durch die unvollsteendige Wiedergebe wie hier- einer flucchtigen Interrogation entstehen koennte und wodurch Missversteendnisse auftauchen koennten oder auch Anhaltspunkte gegeben sein moegen fuer eine irrefuchrende Interpretation. Im
verliegenden Fall ist der Herr Zouge als Sachversteendiger zu dem Komplex
Mentengesellschaften von der Presecution vernommen worden. Ich habe nur
andeutungsweise einige Hirweise gebracht, wie gerede auch im punkte
vertragliche Aufgliederung und Beziehungen der I.G. Farbenwerke zu diesem
gesamten Komplex.

VURSITZENDER: Der Gerichtshof wuerde mit dem, was der Herr Anwalt soeben ausgefüchrt hat, ueb ereinstimmen, dass dem Verteidiger selbstversteendlich ein gewisser Spielraum gegeben sein sollte, ueber Dinge Fragen zu stellen, die er als nicht erschoopfend behandelt erschtet. Aber unsere Aufmerksamkeit ist auf keine spezielle Erklacrung gelenkt worden, die in dieser Befragung enthalten ist, die Ihre gegenwaertige Frage anscheinend rechtfertigen wuerde. Wir werden dem Einmend stattgeben. Wenn Sie glauben, dass Sie das zu sehr einengt, dann stellen Sie eine andere Frage, und vielleicht verstehen wir dann besser, worauf Sie hinauswollen. Dem Einwand wird stattgegeben. Stellen Sie eine andere Frage. Vielleicht finden Sie eine bessere Art, um die Bedeutung Ihrer Frage hier aufzuzeigen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Schmied-Lossberg durch Dr. Gether.)

DURCE DR. GATHER:

F: herr Zeuge, unter Ziffer 36, nein, ich muss mich verbessern, 3466

Grundsaetzlich hat die Monten sich an Betriebsgesellschaften nicht betsiligt, nur mit wenigen Ausnahmen."

Herr Zeuge, Sie wollten doch damit nicht zum Ausdruck bringen, dass die Montan oder das O.K.H. sich joden Einflusses auf die Betriebsgesellschaften berauben wollte; denn es sassen doch zwei Vertreter des O.K.H. im Aufsichtsrat der Betriebsfushrungsgesellschaften; stimmt das?

A: Die Vertreter des Hoereswaffenamtes weren grundsactzlich in der Minoritaet. Das Heeresweffenamt und die Montan hatten sich aber stets vertraglich eine Entsendung von Mitgliedern in den Aufsichtsrat vorbehalten.

F: Berr Zouge, bestand nicht tatsaschlich auch eine so starke Bindung der Betriebsfuchrungsgesellschaften en die Monten, dess sich z.B. die I.G. als Paechtorin in ihrer Hendlungsfreiheit immer - wie es in einem Dokument der Anklagebehoerd e heisst, Exhibit 637 im Buch 35. - oft in einer mit der Feechterstellung unvereinbaren Weise beschnitten fuehlen muesste

· A: Diese Frame ist generall weder mit Ja noch mit Nein zu beantworten. Eine starke Bindung resultiert selbstvorstsendlich deraus, dass die Fabrikationswerkstaatten Reichseigentum waren, der alleinige Auftragsgeber das Roich und der Abnehmer das Roich war, und derueber hingus das Roich - wachrend des Krieges insbesondere - ueberhaupt einen sehr sterken Einfluss auf dio Industrie ausuebte.

F: Ist das nicht niedergeschlagen, also zum Ausdruck gekommen in der Tatsache, dass die Montan laufend zahllose verbindliche Rundschreiben an die Werks vorschickte?

A: Diese Runschreiben bezogen sich aber in erster Linie- um nicht zu sagon ausschliesslich - auf das Abrechnungswesen.

F: Was ja auch eine starke Kontrolle be loute te? (Bor Zeuge gibt keine Antwort.)

F: Frage: Stimmt das, bedeutete es auf diesem Wege nicht auch eine sehr fuchibare Kontrolle?

A: Ja, aber keine Kontrolle auf technische Fertigung, sendern auf 3467

einheitliche Ausrichtung zwecks Erfessung der Pacht.

F: Nun, um nicht weiter in diese Richtung vorzustossen: Unter die von Ihnen zitierten Ausnahmen fiel auch die Montoron. Kannen Sie die Verhaeltnisse der Montoron-Gesellschaft.?

A: Noin. Diesen Fall hat meines Wissens Dr. Schiffler bearbeitet.

F: Nun, denn oruebrigt sich da eine weitere Klaerung in dieser Bichtung, Sie wissen denn auch nicht, dass die Montoren 50 % Anteil der Monten war?

A: Ich weiss, dass darusber g.sprochen murde, dass die Montan eine Beteiligung an ihrer Betrie begesellschaft uebernehmen sollte, und soweit ich mich jetzt erinnern kann, auch wohl uebernommen hat. Nur mit unbedingter Sicherheit, ob dies geschehen ist, kann ich es nicht sagen. Das waere aber durch eine kurze Bucckfrage in Berlin zu klaeren.

F: Dann kenn ich dieses sechliche Thema verlassen. Ich hatte mir auch in der Beziehung noch einige Aufklasrung erhofft. Zum Schluss noch eine Frage: Bingans Ihrer Interrogation unter Liffer 29 sagten Sie aus, dass Horr Dr. Zeidelhack als Generaldirektor der Montan etwa im Sommer 1943 auf Veranlassung von Speer abberufen wurde. Herr Zeuge, geschah das im Lusammenhang mit einem gegen herrn Zeidelhack eingeleiteten Disziplinarvorfahren?

A: hat diese Frego hier einen Zusammenhang? Ich frage deswegen.

F: herr Zeuge - - -

6.Nov.-A-HI-1-Dinter Hilitaergerichtshof Nr.VI.

im.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, ich koennte nur unterstreichen, was der Zeuge sagte, da die Frage klar ausserhalb des Rahmens des direkten Verhoers liegt.

VCRSITZZMDER: Ich meine, dess Sie recht haben. Dem Binwand wird stattgegeben.

OR.GATHER: Danke schoen. Dannhabe ich keine Weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoor dieses Zeugen statt?

IR.SPRECHER: Einen Augenblick, bitte.

VOLSITZENDER: Schr wohl. Gibt es nochein direktes Wiederverhoor?

IR SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, dass die Anklagobehoerde irgendwelche Fragen zu stellen haben wird, vorausgesetzt, dass
wir Ihnen in diesem Zusammenhang eine kurze Erlaeuterung geben koennen.

VORSITZENDER: Sohr wohl,

IR.SPRECHER: Wir orhoben gogen eine Anzahl Fragen, die gestellt wurden, keinen Einwand, obgleich wir die anfachglich als ausschalb des Rahmens der Eidesstattlichen Erklachung oder des direkten Verhoers erachteten. Auf Grund dieser Fragen, die gestellt wurden, koennte es gewisse Ercorterungen ueber verschiedene -- koennte sich ein gewisses Ausmass von Befragung unsererseits ergeben ueber verschiedene andere Beweggruende, die verschiedene Industrien einschließlich der I.G. gehabt haben koennen oder nicht gehabt haben koennen, wie die Rusckfuchrung in Privatbesitz und die Ausschaltung des Staates aus bestimmten Gebieten, die die Privatindustrie gewinnen wollte. Aber daven ausgehend, dass dies ein Gerichtshef von Fachjuristen ist, dass die Tatsachen hier ven Juristen gehoort werden, bedeutet die Unterlassung der Anklagebehoorde, nicht alles das aufzugreifen, was ven der Verteidigung erwachnt wurde, in keiner Weise einen Verzicht unsererseits, dass wir nicht verbereitet sind, irgendwelche Fragen zu stellen.

Ich hoffe, dass Sie mir die Steerun, nachschen, aber ich moechte nur hinveisen, warum wir hinsichtlich des direkten Mederverhoers so bescheiden sind, zumindest beim gegenwaertigen Fall.

VORSITZEHDER: Schr wohl. dufon Sie Ihren nacchsten Zeugen. 3469

6.Nov.-A-MM-2-Dinter Militaorgerichtshof Nr.VI.

im. SPRECHER: Mit Ihrer Erlaubnis wird Erlaubnis der Verlage von Dokumenten fortfahren. Ichwerde benachrichtigt, dass der Zeuge Herr Dworacek angekommen ist, und wir werden versuchen, ihn heute nachmittag hierhersubringen.

VORSITZENDER: Schr gut.

IM.HINSEOFF: Hohos Goricht, mit Bosug auf Dokumentenbuch 74 bietet die Anklagebehoerde munmohr zum Boweise drei Dokumente an. Diese beziehen sich auf- - -

DR.GATHER (fuer don Angeklagten Ambres): Hohes Gericht. Bever in der Verlage der Dokumente in Buch 74 fortgefahren wird, bitte ich das Hohe Gericht, bei dem Inhaltsverzeichnis zu Exhibit 1447 und 1448 gleichfalls ein Fragezeichen vermerken zu wollen, da es sich nicht um Inhaltswiedergabe, sondern um Argumentation handelt.

VORSITZENDER: Das wird goschohen.

iR.MI SKOFF: Diese Dokumente, Hoher Gerichtshof, beziehen sich auf die Bestrafung der Sklavenarbeiter bei der I.G. Ausehwitz, das bezieht sich diesmal her auf die auslaendischen Zwangsarbeiter, als auf die Konzentrationslagerinsassen.

Die Anklagebehoerde bietet Dekument NI-10167 an - im Inhaltsverzeichnis steht *166, und das sollte berichtigt werden, es ist ein Druckfehler - und zwar als Anklagebeweisstueck 1449.

VORSITZENDER: Herranwalt, das nacchste Dokument traegt in unseren Bucchern die Mummer 19167. Ich nehme an, Sie sprechen von dem Dokument, das im Inhaltsverzeichnis unten auf Seite 2 aufgefuchrt ist ?/

IR. HISKOFF: Das ist michtig. Es soll '167 hoisson.

VCRSITZENDER: Ich danko Ihnon.

Das ist Anklagebeweisstucck 1449, HI-10166 wird Anklagebeweisstucck 1450 und HI-11007 wird Anklagebeweisstucck 1451.

Das orste dieser Beweisstuecke, 1449 ----

DR.SHIDL (fuor den Angoklagten Duerrfeld): Herr Praesident. In der Uebersetzung war nicht zu erkennen, welche Dokumente jetzt eigentlich von 3470 6.Nov.-A-MI-3-Dinter Militaergerichtshof Nr.VI.

der Anklage vergelegt werden. Es waere aus diesem Grunde zwekmaessig, wenn die Anklagevertretung nicht nur die Dekumentennummer bezeichnen wuerde, sondern auch sagen wurde, um welches Dekument es sich dem Inhalt nach handelt. Es ist moeglich, dass hier auch eine Vorwechblung vergekommen ist.

VORSITZENDER: Wir worden diese Angelegenheit gleich geregelt haben. Wir wir es auffassen, erhielt das Dekument im Inhaltsverzeichnis die Dekumenttennummer 19166, in Wirklichkeit ist es 19167, stimmt das ?

IR.IIINSKOFF: Das trifft zu, Horr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist das Brauchen der TEKO um einen Kredit von 54.000.- Pil. Nun kommen Sie fortfahren und Ihre andere Dekumentennummer berichtigen, die 19167 hiess. Welche Burmer traegt diese ?

IR.HIMSMOFF: Das nacchste ist Hr.166, Horr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das heisst, dass diese Nummern einfach umgekehrt werden ?

IR.HEMSKOFF: So ist os.

DR. SEIDL: Wenn ich rocht verstenden habe, dennist das Dokument HI-10166, Boweisstuck 1450, Es handelt sich um eine Eidesstattliche Versichorung dinos Guenther Letzmann. Ich widerspreche namens des Angeklagten Dr. Duorffold gogon do Zulassung diosos Affidavits, und zwar nohmo ich zur Bogruending Bozug ouf die Ausfuchrungen, die ich bereits in dieser Weche gement habe. Ich bin der Auffassung, dass die Anklage die Zougen, von denen sic Affidavits vorlegt und die wir zum Kreuzverhoer verlangen, auch hier im direkton Verhoor ohne Affidavit vernehmen sellte. Ich bringe diesen Einwand fuor allo Affidavits schon jetzt, dantt ich nicht gozwungen bin, bei jeden einzelnen Affidavit diesen gleichen Einwand nechmals vorzubringen. Ich erlaube mir, insbesendere darauf hinzuweisen, dass in sehr violen Affidavits der Anklage Bekundungen enthalten sind, die auf Horensagen beruhen, dass sehr oft die persoculiehe Reinung des Afficaten und Schlussfelgerungen in diesen Affidavits onthelten sind. Ich bin forner der Ueberzeugung, dass das Krouzverhoor beschleumigt wird, wenn die Zeugen hier vor Gericht schon im direkten Verhoor vernemmen werdenk weil auf diese Weise sehr viel nicht in das Protokell konmt, was in diesen Affidavits enthalten ist, und die Verteidigung

6.Nov.-A-IN-4-Dintor Militadrgorichtshof Mr.VI.

sich derauf beschrachken kann, zu den Fragen im Krouzverhoer Stellung zu nehnen, die vom Gericht im derekten Verhoer zugelassen wurden.

VCRSITZENDER: Der Gerichtshof hat schon verher eine Entscheidung ueber den gegenwaertigen Einwand getroffen und wird bei dieser Entscheidung bleiben und den Einwand gegen das als Anklagebeweisstucck 1450 bezeichnete Dekument abweisen.

Das Gericht wird auch den Verteidigern das Recht einraeumen, einen Einwand zu erwaegen, der gegen jede achnliche Bidesstattliche Erklaerung erhoben wird, die zukuenftig vergelegt werden kommte. Wir meechten sagen, wenn wir versuchen wollten, eine enge Linie hinsichtlich dessen zu ziehen, was in einer Eidesstattlichen Erklaerung zugelassen werden darf, und was nicht, dam wuerden wir hier sehr viel Zeit nit dem Versuch verbringen, Eidesstattliche Erklaerungen zu vereeffentlichen. Der Horr Anwalt wird sich auf das Urteilsvermeegen der Mitglieder des Gerichtshofs verlassen muessen, was zustaendig eder nicht zustaendig ist, und wie Angelegenheiten dieser Art behandelt werden sollten.

Die Anklagebehoerde kunn fortsetzen.

IR. INSKOFF: Auf Seite 63 im Englischen, Seite 117/118 im doutschen
Trat und im Anklagebeweisstucck 1449, we eineder TEKO unterbreitetes Kreditansuchen auferscheint, heisst es wie folgt:

"Im Richmon dos Workschutzes ist es erforderlich, einen Raum zur Unterbringung von Leuten zu schaffen, die zweeks Klaerung einer Angelegenheit verlaeufig festgenommen werden muessen. Bisher wurden die Leute in der Werkschutzbaracke 1 und 2 untergebracht. Bei dieser Unterbringungsmooglichkeit war eine Verstaendigung der Inhaftierten mit Unbefugten jedermeit mooglich. Ausserden bestanden sehr guenstige Fluchtmooglichkeiten. In letzter Zeit stieg die Zahl der kriminellen Vergehens bezw. Versteesse gegen die Arbeitsdisziplin, sedass die vergeschenen Raeume vellauf belegt waren. Um dieses Uebel zu beseitigen, ist benbsiehtigt, ein massives Gebaeude in der Hache des Werkeinganges in der Strasse B zu errichten".

Ehe wir die Aufmerksamkeit des Hehen Gerichtshofes auf irgendwelche Teile 3472

6.Nov.-A-III-5-Doronz Hilitaorgerichtshof Nr.VI.

doss Exhibits 1450 lonkon, mocchto die Anklagebehourde darauf hinweisen, dass dies kein Affidavit von Hr.Detzmann ist. Es wurde niemals von ihm unterzeichnet. Es war eine Erklaerung unter Eid, die vor einem Vernehmungsberunten der Anklagebehoerde abgegeben wurde, und erscheint als selche much im Dekumentenbuch. Der Zeuge wird fuer das Kreuzverhoer zur Verfuegung stehen, zumindest fuer Befragungen auf dem Wege von Fragebegen in Form eines Kreuzverhoers. Ich will die Verteidigung, falls diese irgendeine Einwand haben sellte, darauf aufmerksam machen, fidmit sie dies erklaeren kann.

In onglischen Text auf Seite 57 und 58 des Exhibits 1450, in deutschen Text auf seite 104, sagt der Aussteller:

"Schon in der orsten Zeit meiner Tactigkeit in I.G. Auschwitz - 1942 musste ich feststellen, dass auch dert wie in Leuna geschäagen wurde,
und zwar hauptsacchlich durch Sauerteig, der tretzdem von Walther Duc
feld, der das wusste, geschuetzt wurde. Ich beteiligte mich vererst
nicht daran, da ich durch die Verfaelle in Leuna gewarnt war. Im Gogensatz zu den Leunawerken wurde in I.G.-Auschwitz an strafharen
Faellen an die Polizei abzugeben, was nur in ganz besenders schweren
Faellen und nach Entscheid des Werkschutzleiters erfolgte. In den
uebrigen Faellen erfolgte eine innerbetriebliche Regelung durch Verwarnungen oder Geldbusse. Schliesslich wurde auch zur Pruegelstrafe gegriffen. Durch Anwendung innerbetrieblicher Massnahmen wollte die I.G. Werkleitung vermeiden, dass Gefolgschaftsangehoerige
bei Uebergabe an die Polizei durch eventuelle Inhaftierung fuer
lacengere Zeit aus dem Arbeitsprozess gezogen werden wuerden*.

Ich mocchte die Aufm erksamkeit des Grichtshofes auch auf Seite 61 im englischen, und 114 im deutschen Text, unten auf der Seite, lenken, wo es heisst:

"Grossore Vorfaelle, die die Vertrauensmaenner mir meldeten, wurden an Mepmann weitergegeben, der sie Malther Duerrfeld bekanntgab".

Die Anklagebehoerde geht num zu Exhibit 1451 ueber, welches ein Bericht ueber eine Bestrafung ist. Die in dem verhergehenden Dekument von der Person, die fuer die Bestrafung verantwertlich war, beschriebene Organi-

3473

Anklageboweisstucek eingeschlossen. Der Hebe Gerichtshof wird auf die eite 64 in englischen und 119 im deutschen Text hingewiesen, we die bestrafte Person eine Zeugenaussage derueber abjibt, was sie getan hat. Dann auf Seite 66 im englischen und auf Seite 122 im dutschen Text erschein ein Henerandum mit dem Stempol "I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft" unterhalb desselben wir erklacht, warum die zu bestrafende Person verhaftet wurde, und es heisst da:

Durch V.-Hann (Vertrauensmann) warde uns mitgeteilt:

Der Haeftling Mr.79504 versuchte in der Werkstatt vom Druckgas Dellarnoten zu verkaufen; und zwar verlangte er fuer 10 Dellar 300.-Ril. Der

V.-Hann wurde beauftragt darauf einzugehen und bekan von ebigen

Haeftling eine 10 Dellar-Note und teilte ihm gleichzeitig mit,

dass er noch mehr bekommen kommte (50 Dellar) welche er ihm mergen
mitbringen wellte.

Machere Angabon worden nochmitgoteilt".

Dum auf Seite 70 im onglischen und 126 im deutschen Text ist die Strafevon 20 Poitschunhieben ersichtlich.

Dio Anklagobelioerdo biotot nun die Dolagonto II-7967 als Anklagobeweisstuce 1452, III-11705, als Anklagobeweisstucek 1453, NI-9818 als Anklagobeweisstuck 1454 und III-4829 als Anklagobeweisstucek 1455 an. Diese Dokumente beziehen sich alle auf das Erziehungslager, das bei der I.G.-Auschwitz im Lager Henewitz errichtet wurde. Es werden hier auslaendische Arbeiter erwachnt, Hoher Gerichtshof, d.h. sewohl Zwangs- als auch freiwillige Arbeiter, und nicht Kenzentrationslagerhaeftlinge. Im ersten dieser Dokumente, 1452, auf Seite 74 im englischen und 131-132 im deutschen Text heisst es wie folgt:

"Arboitsorzichungslager; Zivil-Fremdarbeiter der I.G.-Farben wurden aus irgendeinen Grunde z.B. auf Grund einer Beschwerde des Meisters, oder weil sie nicht in die Arbeit gekenzen waren, wenigstens auf 6 Wechen als Arbeitserzichungshaeftlinge eingesetzt und von der I.G.-Farben wurde verlangt, dass sie den schwerdten Kommundes zuge-

Ukrainer. Deutschen waren nie debei. Dieses Arbeitserzichungslager war im Lager 4, also bei uns, aber durch einen gewochnlichen Zaum abgeteilt. Urspruenglich waren es 2 Baracken, spacter kamen noch 2 dazu. Dieses Arbeitserzichungslager gehoerte zum Konzentrationslager d.h. es wurde im Rahmen vom Lager 4 durchgefuchrt".

Im nacchaton affidavit, das ist 1453, sagt, auf Scito 75 im englischen, und auf Scite 134 im deutschen Text, der britische Kriegsgefangene Er. Greenham:

"Ich kannte einen Burschen, einen Polen, der 5 Tage von der Arbeit fortblieb. Zur Strafe wurde er von einen "freien" Frendarbeiter zu einem Konzentrationslagerhaeftling umgewandelt. Als ich ihn daraufhin wiedersah, trug er denselben gestreiften Straeflingsanzug wie die anderen Konzentrationslagerhaeftlinge. Er erzachlte mir, dass er zu 6 Menaten verurteilt werden war. Ich kann mich nicht erinnern, ob die 6 Menate, wachrend ich noch dert war, abgelaufen waren, aber ich weiss ven meinen Unterheltungen mit ihm, dass er niemals erwartete, nach "blauf der 6 Menate freizukemmen. Andere, wie unter denselben Unstaenden verurteilt worden waren, kamen niemals frei".

Im Exhibit 1454 auf Seite 78 und 79 im englishhen, 139-140 im deutschen Text erklaert der Affiant:

"Das Erzichungslager Monowitz war viel schlimmer als das Konzentrationslager Monotwitz. Das Essen war schlecht, eine Art Kuhfutter (Grassuppe), und wir sind noch mehr geschlagen werden als im Lager Monowitz. Die Haeftlinge des Erzichungslagers wurden auf die schwersten Kommandes geschickt, z.B. Kommande Nr.Z.

Im Erzichungslager Monowitz habe ich in drei Wochen 25 kg an Gewicht verloren. Einige meiner Bekannten sind dert gesterben, z.B.

Johann Demagalla.

Boi starkon Frost mussten wir in Drillingsnazuegen ohne Strucapfe, in Holzschuhen, ohne dazwischen in zerrissener Wassche, ohne 6.Nov, -A-III-8-Lorenz Hilitaergerichtshof Nr.VI.

> Muotze, arbeiten. Es gab Maentel, es waren aber auch nur Drilliejmanntel. Wir bekamen Fausthandschuhe, die wir aber bei der Arbeit nicht tragen durften."

In Exhibit 1455, auf Soite 84 im onglischen und 119 im deutschen Text, sagt der Zeuge:

"Fromdarboiter, die sich in Buna etwas zuschulden kommen liessen, wurden auf etwa 2 Menate in ein Arbeitserziehungslager gesteckt.

/E-Lager/. Das E-Lager bestand aus 12 - 14 Baraeken und war ein getrenntes Lager in Menewitz. Es hatte einen Krankenbau, die Behandlung in E-Lager war noch schlimmer als in Menewitz selber. Die Veberfüchrung in das E-Lager erfolgte auf Antrag des Meisters".

6.Nov.-A-LW-1-leiss Militaergerichtshof Nr.VI

NR.MINSKOFF: Die Anklagebehoerde bietet jetzt als Beweisstueck
Li56 das Dokument NI-10941 an. Das ist die Niederschrift ueber eine
TEA-Sitzung und wird nur angeboten, um die dabei anwesenden Angeklagten
und die Kredite, die fuer auschwitz bewilligt wurden, zu zeigen.

Exhibit 1456, ist unter den Anwesenden der Angeklagten v.Schnitzler angege en. Nach dem Dokument selbst, der Anwesenheitsliste auf der letzten Seite des Dokumentes, ist vermerkt "als Gaeste zu Punkt 1" von Schnitzler und andere. Ich darf darauf aufmerksam machen, dass in dieser Sitzung unter Punkt 1 ein Gegenstand behandelt wurde, der im Rahmens dieses Verfahrens meines Wissens nicht interessiert, naemlich ein wissenschaftlicher Vortrag ueber die synthese schmerzstillender und krampfloesender Mittel. In dem spaeteren Teil der Sitzung war der Angeklagte von Schnitzler nicht anwesend.

MR.SPRECHER: Die Bemerkungen sind richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden das Inhaltsverzeichnis entsprechend verbessern.

MR.MINSKOFF: Hohes Gericht, ich moechte jetzt das naechste Beweisstueck nur zur Identifikation kennzeichnen. Es ist NI-12071, als Anklagebeweisstueck 1457 zur Identifikation.

DR. VON KELLER: Ich glaube, dass ich gegen die Vorlage dieses
Dokumentes, das am sich mich persoenlich und meinen Mandanten nicht
betrifft, schon gegen die Identifizierung Einspruch erheben muss, da
es sich nur um eine Fotografie handelt, aber dieser Fotografie keinerlei Erklaerung ueber Ursprung und Identifizierung der Herstellung beigefuegt ist. Es ist nicht zu erkennen, in welchem Rahmen diese Fotografie ueberhaupt mit dem Prozesstoff in Verbindung bebracht werden soll.

VORSITZENDER: Es ist jetzt nicht noetig, irgendwelche Zeit fuer diese Angelegenheit zu verwenden. Die Anklage hat das Dokument nur identifiziert und der Verteidiger des Angeklagten hat sicher recht, wenn er einen Einwand erhebt. Der Einwand ist im Protokoll. Wir werden uns mit dem Streitfall befassen, wenn die Anklagebehoerde das Photo als

Beweismittel einfuehren will, Danke schoen.

MR.MINSMOFF: Hohes Gericht, das naechste Dokument findet sich im Dokumentenbuch Nr. 75. Es ist schon Beweisstueck 11:19 durch dievorherige infuehrung durch die Anklagebehoerde.

VORSITZENDER: Vielleicht ist es besser, wenn Sie uns die Exhibit-Nummer angeben.

MR.MINSKOFF: Es 1st NI-9542.

VORSITZENDER: Und es traegt welche Exhibit-Nummer, bitte?
MR.MINSKOFF: 1419.

VORSITZ NDER: Danke schoen.

mente, Hohes Gericht, die in diesem Buch jetzt als Beweismittel angeboten werden, betreffen nicht længer die auslaendischen Arbeiter, sowohl freie als auch Zwangsarbeiter, sondern im besonderen die Konzentrationslagerinsassen selbst, die bei der IG. Auschwitz beschaeftigt werenrund die im Lager Monowitz lebten.

Auf Seite 10 und 11 des englischen und 13 und 14 des deutschen Textes im Affidavit des Angeklagten Ambros wird ausgefuehrt:

"Monowitz ist lebensmittelmaessig von der IG Auschwitz betreut

worden. Savelsberg war fuer die Verpflegung von Monowitz verantwortlich. Gekocht wurde in Monowitz unter IG-Aufsicht. Aus den
Kurven, die Walther Duerrfeld ueber die Ernaehrung von u.a.
der Haeftlinge anfertigen liess, habe ich gesehen, dass jeder
Haeftling mindestens 1500 Kalorien erhielt."

"Ich bin im Winter 1942/43 einmal durch Monowitz gegangen und
habe mir die Wohnbaracken, Krankenhausstationen usw. angesehen.
Monowitz war kein freies Lager. Zum Lager gehoerten elektrisch
geladener Stacheldraht, Wachtuerme, SS-Bewachung.
Die Kosten fuer die Errichtung von Monowitz beliefen sich auf
ca. 5 Millionen Mark, die von der IG bezahlt worden sind. Sie
gingen normal als Kredite. Weber diesen Kredit ist im TEA gesprochen

nicht erfolgt."

worden. Ein Einspruch gegen die Errichtung von Monowitz ist im TAA

6.Nov.-A-LN-3-Weiss-Militaergerichtshof Nr.VI

Weiter auf Seite 11 - Seite 15 des deutschen Textes sagt er:

"Ich habe verschiedene Male den Ausmarsch der Haeftlinge aus dem IG-Werk Auschwitz beobachtet....."

Die Anklagebehoerde bietet nun NI-11139 als ihr Dokument 1458 an. Das ist eine Niederschrift der 21. Baubesprechung. Ihre Aufmerksamkeit wird auf Seite 22 des englischen und 21 des deutschen Textes gelenkt, wo es heisst:

"Duerrfeld berichtet weber den Stand der Gesamtbelegschaft.Die Aktion im Generalgouvernement erbrachte 700 Mann. Es fehlen Bewachungsmannschaften, um noch weitere Haeftlinge einzusetzen. Die Forderungen des K.L. fuer die Ausstattung des Haeftlingslagers sind sehr weitgehend. Um die Einschleppung von Seuchen vollkommen auszuschliessen, wird sofort die SS davon in Kenntnis gesetzt, dass die I.G. die Verpflegung der Haeftlinge im Lager IV selbst webernehmen wird, um zu verhindern, dass beim Abholen der Lebensmittel aus dem K.L. Seuchen eingeschleppt werden."

Luf Seite 23 des englischen und 31 - Entschuldigung, dass ist schon erledigt und wuerde nur das Protokoll belasten. Das naechste Dokument
der Anklagebehoerde wird nur zur Identifikation angeboten, bis das
Gericht die schwebende Entscheidung hinsichtlich der verstorbenen
Aussteller von Eidesstattlichen Erklaerungen trifft. Das wird angeboten als Anklagebeweisstueck 1459. Es ist NI-6190, zur Identifikation
gekennzeichnet.

Die Anklagebehoerde bietet NI-4822 als ihr Boweisstueck 1460 an und lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 41 des englischen und 59 des deutschen Textes, wo der Zeuge sagt:

"Nach drei Wochen, am 23. Dezember 1942, wurde ich mit meinem Vater und seinen zwei Bruedern nach Block VI des Arbeitskommandos IV geschickt. Wir wurden in dem Sonderkonzentrationslager Monowitz untergebracht. Die Bedingungen waren unertraeglich. Drei Holzgestelle uebereinander enthielten - in Reihen nebeneinander aufgestellt. - per Raum etwa 300 Personen. Es war beinahe unmoeglich zu atmen. Um 25 Uhr mussten wir aufstehen und um 5:15 Uhr

mussten wir zum Marsch nach der Arbeitsstelle antreten. Nach dreiviertelstuendigem Marsch erreichten wir die Arbeitsstelle. Am ersten Arbeitstag, Vorabend vor Weihnachten, 24. Dezember 1942, mussten wir ohne Essen bis 3:00 Uhr morgens des 25. Dezember durcharbeiten. Unser Dienst bestand im Ausladen von Waggons, Eisenstangen und Zementswecken und schweren Oefen. Die Zementswecke wogen z.B.50 Kilo.

Am 5. Januar 1943 war mein Vater bereits derartig geschwaecht,
dass er, als er im Laufschritt einen solchen 50 Kilò schweren
Zementsack schleppen musste, vor meinen augen zusammenbrach.
Ich wollte ihm helfen, wurde aber von einem SS-Mann mit einem
Stock geschlagen und zuruckgestossen. Mein Vater konnte sich
nicht mehr erheben und wurde von den Kameraden ins Lager getragen
Mein Vater ar nicht nur von der unmenschlich schweren Arbeit
geschwaecht, sondern war auch, da er die Arbeit nicht gewachsen
war, von dem Aufsichtspersonal staendig geschlagen worden und am
schwersten am letzten Tag."

MR.MINSNDFF: Die Anklägebehoorde geht nun zu Dokument NI-4830 ueber, das sie als Exhibit 1461 anbietet. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes duf Seite 43 des englischen und die Seiten 62 und 63 des deutschen Dokumentenbuches, wo der Zeuge folgendes aussagt:

"Die Haeftlinge wurden von den Kapos und von den Vorarbeitern und Meistern der I.G. in einer unmenschlichen Weise zur Arbeit getrieben. Es gab kein Pardon. Pruegel, Misshandlungen aergster Art, ja sogar direkter Totschlag waren an der Tagesordnung. Das moerderische Arbeitstempo bewirkte, dass zahlreiche Haeftlinge sich kurzerhand waehrend der Arbeit hinstreckten, blau wurden nach Luft schnappten und wie ein Stucck Vich verreckten." "Es war uns anderen Haeftlingen, und unter uns waren zahlreiche Aerzte, verboten, irgendeinem underen Haeftling zu Hilfe zu kommen."

[&]quot; Es war durchaus keine Seltenheit, dass Kömmandos von einer Staerko 3480

6.Nov.-a-HV-5-Lutzeier Militeorgerichtshof Nr.VI

von 400 - 500 Mann am Abend 5 - 20 Tote mit sich transportierten.

Diese Toten wurden mit auf den Appellplatz geschleppt und
wurden mit in den Stand gezaehlt."

Die Anklagebehoerde bietet das naechste Dokument NI-11696 als
Exhibit 1462 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines britischen
Kriegsgefangenen, und ist von den Affidavits von Haeftlingen zu unterscheiden. Wir verweisen den Gerichtshof auf die Seiten 48 und 49
des englischen und Seite 71 des deutschen Dokumentenbuches, wo der Zeuge
bezueglich des Konzentrationslager Monowitz folgendes erklaert:

"Ich famil dort hoelzerne Betten, drei Stock hoch. Diese Betten, die nicht einmal fuer eine Porson bequem gewesen waeren, waren fuer zwei oder drei Haeftlinge bestimmt. Es war deshalb praktisch unmoeglich zu schlafen. Wenn sich ein Mann niederlegte, mussten die anderen sitzen oder sich auf ihn darauflegen. Ich sass die genze Nacht und war todmuede. Jeder einzelne konnte etwas Schlaf finden, wenn sie ihre Stellung wechselten, aber beim leisesten Geraeusch kamen die Wachen. Die Bettgestelle waren ueber den genzen Raum aufgestellt. In der Mitte standen ungefachr drei Tische, wo sie um ihr bisschen Suppe kaempften. Sie erhielten am Abend nur ihre Suppe und weiter nichts. An diesem Abend war es Kartoffelsuppe."

Mir machen nun den Gerichtshof auf die Seiten 52 und 53 des englischen, 74 und 75 des deutschen Dokumentenbuches aufmerksam. Auf Seite 53 des englischen Textes und Seite 75 des deutschen sagt der Zeugen:

Wischrend die britischen Gefangenen nur gelegentlich misshandelt wurden, wurden die Haeftlinge ununterbrochen misshandelt.

Sie wurden bei der geringsten Vranlassung geschlagen und oefters ohne jedwede Veranlassung. Einmal seh ich, wie einige Zivilangestellte der Farben-Firma 6 Haeftlinge bei der Arbeit in der Fabrik schlugen, wachrend drei oder vier andere Zivilisten zuschauten. Sie schlugen sie mit Eisen- und Holzstuecken, da sie ihre Arbeit nicht ordentlich taten. Sie wurden schwer geschlagen und auf dem Boden liegengelassen. Ich beschwerte mich beim deutschen

Offizier, der das Lager besichtigte, und sagte ihm, dass die Moral.

der britischen Kriegsgefangenen darunter leide. Er erwiderte.,

dass die Haeftlinge es verdient haetten und dass sie schwer zu
kontrollieren seien, wenn sie nicht geschlagen werden."

Die Anklagebehourde bietet Dokument NI-11693 als Exhibit 1463 an und weist den Gerichtshof auf Seite 59 des englischen und Seite 78 des deutschen Dokumentenbuches hin Auf Seite 59 des englischen Textes, Hohes Gericht, fuehrt der Zuuge aus.

"Selbstverstaendlich wurden die Juden am schlechtesten von allen behandelt. Sie waren alle Haoftlinge des Könzentrationslagers und trugen gestreifte Schlefenzuege, welche aus Lumpen und Flicken horgestellt wuren, als Schuhe hatten sie hoelzerne Pantoffel, manchmal Lumpen um die Fuesse gewickelt. Einige benutzten Lumpen als Handschuhe. Ihre Kleidung war zerrissen und schmutzig. Sie befanden sich in einem schrecklichen Zustund. Alle waren mager und koerperlich unfachig, die Arbeit zu leisten, zu welcher sie gezwungen wurden."

Wir verweisen sodam auf Seite 60 des anglischen, Seite 81 des deutschen Dokumentenbuches. Der aussteller erklaurt hier:

"Der Hauptgrund fuer das habufige Sc lagen der Haoftlinge war,
weil sie nicht schwer gemug arbeiteten. Tatsaechlich hatten sie
nicht gemug Essen oder Kraft, un schwerer zu arbeiten. Alle vorsuchten es. Sie waren zu eingeschwechtert, um nicht zu versuchen,
aber es war ihnen unmoeglich, das Tempo durchzuhalten, welches
ihnen von den Deutschen vergeschrieben war. Und wenn sie strauchelten oder langsamer wurden oder umfielen, wurden sie geschlagen."

Die Anklagebehoerde legt Dokument NI-11694 als Exhibit 1464

vor und bittet den Gerichtshof, den Seiten 63 - 64 des englischen und

84 - 85 des deutschen Dokumentenbuches Beachtung zu schenken, wo der

Aussteller, ebenfalls ein bei der I.G. Auschwitz beschaeftigter britischer

Kriegsgefengener, folgendes bekundet:

"Die Lage der Juden welche wir "Gostreifte" nannten, weil sie gestrei

Schlafanzuege zu tragen pflegten, war eine sehr schlechte. Diese Schlafanzuege, die praktischerweise ihre einzige Kleidung war, war aus einem Material hergestellt, das Sacktuch aehnelte.

Sie hatten keine Socken und trugen Holzpantoffel statt Schuhe.

Machrend des Minters trugen einige von ihnen gestreifte Maentel die aus demselben Material hergestellt waren. Diese Kleidung war niemals zusreichend, um sie wachrend der Wintermonate werm zu halten. Sie starben vor Erschoepfung. Ich konnte jeden Tag die Toten sehen. Bei den Faellen, die ich selbst mit engesehen habe, weren taeglich ungefachr 5, die vor Kaelte starben.

Es muss unter den andern in der Fabrik noch viel mehr gewesen sein.

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr .nvmlt. Entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche.

Der ingeklagte Kugler wird entschuldigt und wird draussen erwartet.

(Der "nigeklagte Kugler verlassst den Gerichtssaal)
VORSITZENDER: Sie kommen fortsetzen.

MR.HENSKOFF: Mir lesen von Seite 85 des deutschen Dokumentenbuches vor, wo der Aussteller sagt:

"Soweit ich es beurteilen konnte, moechte ich sagen, dass ein verhaeltnismaessig gesunder Haeftling, der im Menat Oktober ankam, keine Hoffnung hatte, bis Ende des Winters zu leben."
Ferner erklaart er auf derselben Seite:

"Luch die Behandlung der Haeftlinge war entschieden schlecht.

Sie wurden auf den Strassen des Fabrikgrundstueckes gemordet.

Ich habe die Koerper selbst hunderte Hale geschen. Darueber hinaus habe ich tatsachlich bei vier oder fluchf verschiedenen Gelegenheiten geschen, wie die Toetungen begangen murden. Die Farben-Zivilisten versuchten niemals, die SS oder die Kapos beim Schlagen oder Toeten der Haeftlinge auf zuhalten oder sie daran zu verhindern. Tatsache ist, dass sie ihnen oft halfen."

6.Nov.-A-LVI-8-Lutzoier MilitaorgerichtshofnWr. VI

Das naechste im Inhaltsverzeichnis gufgefuchrte Dokument, Hoher Gerichtshof, das von diesem Buch bereits als Exhibit 1453 zum Beweis eingefuchrt wurde, ist NI-11705 und bedarf keines weiteren Kommenters.

Die Anklagebehoerde bietet nun Dokument NI-7184 als Exhibit 1465 an.

BR.NELTE (Verteidiger fuer den ingeklagten Hoerlein):

Herr Praesident, das Dokument NI-7184, das von der Anklagebehoorde jetzt vorgelegt werden soll, ist bis zu einem gewissen Grade ungewochnlich, und ich moechte beantragen, den Teil des Affidavits, der sich auf Seiten 4 und 5 des Originals im englischen Text befindet und der beginnt mit den Worten:

"Der erste Brief lautete folgendermassen": bis Scite 5, we es heisst: 6.Nov.A-CA-1-Intzeier Militaergericht chof Nr.VI

> "Obwohl dir in Consitz vom Koeren-Sagen wussten, dass Block 10 in Auschwitz fuer Experimente reserviert der, daren diese 5 Briefe der erste Schriftliche Beweis, den ich fuer Experimente an Menschen hatte."

- -Also ich beantrage, dass dieser Teil des Affidavits als Beweisunterial zuruschgendesen wird, falls die Anklagebehoerde darauf besteht, diesen Teil vorzutragen.

Der Zeuge zitiert, wie Sie auf Scite 4 schon, hier fuenf Briefe.
Der wortlaut heisst:

"Der erste Brief lautete folgendermassen;"

Es wird also nicht vom Zeugen gesagt, dass er aus eigener Erinnerung den Brief zitiere, sondern er segt, dass der lettleut, wie er ihn hier angibt, den Briefinhalt weerklich wiedergibt.

Worgang, nachlich in den angeblich en Enur von 150 Frauen im Konzentretionslager Ausdiwitz zu Versuchszwecken, und angeblich sell in diesen
Briefen die I.G. - ich vermute, die Firma Bayer, die sie hier gemannt
wird "BAER" - um den Preis gehandelt haben, nachlich statt 200 nur
170,- RM zu bezahlen.

DR. NELTE :

Ich glaube, Herr Fraesident, as ist ersichtlich, dass das schen etwas schr ungewochnliches und schr ummuhrscheinliches ist, wenn man schen den Handel von Frauen zu Versuchswecken betreibt. Aber gaenzlich ungewochnlich und unmoeglich ist der Inhelt des 4. Briefes, in dem es heisst - - des 5. Briefes, Entschuldigung --.

"Die Versuche urden genacht" - nachlich an den 150 gelie forten

Frauen - Alle Personen starben. ir verden uns bezueglich einer neuen

Sendung bald mit Ihnen in Verbindung setzen. For den Aerzteprozess mitgemacht hat und der die schrecklichen Versiche in den medizinischen Blocks
miterlebt hat, weiss, dass ein 100%iger Verlust, das heisst Mortalitaet

6.Nov.A-CA-2-Gottinger hilitaergerichtshof Nr.VI

der Versuchen nicht moeglich war. Der Prozentsatz war mehr oder minder gering.

Aber wenn man soger ein Schlafmittel ausprobiert, wie es sich hier aus den Briefen ergibt, also ein Mittel, des grundsactzlich erprobt, also geprueft, und ger nicht die Læglichkeit eines Todes in Erwegung zichen lasset, dann wird man sagen, die ser Brief kann niemals existiert haben, wenigstens nicht mit diesem wortlaut.

Und mun bitte ich Sie, wollen Sie den letzten Absatz dieses Affidavits
lesen und seer den letzten Satz, in dem es heisst - Herr Afrine sagt:
"Ohne Zweifel koennen Sie " - Herr Interrogator- " durch Schreiben auf
die russischen Behoerden Capt. Kounine und letzten Enles auch die
Briefe, welcht ich für ihn uebersetzt habe, ausfindig machen."

Das ist zweifelles din richtiger Minnels des Zeugen und ich bin unberzeugt, dass die Anklegebehoerde nichts eiligeres getan hat, als sofort meh den 5. Juni 1947 an die sowjetischen Behourden geschrieben hat, und ich bitte Sie, Merr Praesident, die Anklegebehourde zu fragen, welche Antwort sie von der sowjetischen Behourde hieruuf erhalten hat. Ich glaube, dass die Anklegebehourde zo lange, als zie die Mooglich keit hat, der wertlaut der Briefe, das heisst die Priginale oder entliche Abschriften vorzulegen, sieh nicht beziehen darf auf des Lougnis eines Affianten, wie es hier der Fall ist. Wenn deher die Anklegebehourde nicht meh-weisen kann, dass es ihr unmooglich gewosen ist, von der sowjetischen Behourde diese Briefe zu erhalten, dann bitte ich meinen Artrag stattzugeben und insoweit den Inhalt dieses Affidavits führ unzulaessig zu erklaeren.

VORSITZEDER: Kann uns die Anklagebehoorde dins schr kurze Erklachung ueber ihre Stellung mit Bezug auf die Zulaessigkeit der Teile des iffidavits geben, die Gegenstand des Einmandes sind?

MR. MINSKOFF: Jewohl, Herr Versitwender. Aurest menchte ich erundenn, 3486 dass es etwas ungluecklich ist, dass der Einwand jetzt kommt. Aeser Teil des Affidavits waare dem Gerichtshof noch einmal vorgelegt worden in Zusammenhang mit 3 anderen Dokumentenbucchers unber medizinische Experimente. Er passt hier irgeniwie nicht hindin. Er wurde in erster Linie wegen der Bedingungen in Monowitz gebracht. As muss im Lichte des Gesamtbildes der medizinischen Experimente betrachtet werden und es waere auch in dem Dokumentenbuch, das sich nur mit wedizinischen Experimenten befasst, wieder eingeführt worden.

VORSITABIDER: John Sie glauben, dass die Zulacrglichkeit oder die Erheblichkeit dieses Teils des affidavit specter kommen soll, wenn Sie eine andere Phase dieses Prozessfalles vorlichen, warum kommen Sie dann nicht diesen Teil streichen und dann des ganze Dokument als weiteres Exhibit nochmals unbieten in Zusammenhang mit den erheblichen Angelegenheiten? Jahn weerden wir die ganze Sachlage zu gegebener Zeit vor uns haben.

MR.MINSKOFF: Janohl, das ist vollkommen in Ordnung, Herr Versitzender.

VORSITZEIDER: Ist es der Anklagebehoorde so angenehm?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Voraltzonder,

VORSITAMIDER: Ist der Verteidiger mit dieser Locaing zufrieden für den Augenblick?

DR. NELTE: Jambhl, Herr Praesident.

VORSITZEIDER: Schr gut. Dann wird der Gerichtshof vor haufig alle
Teile des Dokumntes aus die son Beweisstucck als gestrichen betrachten,
die sich auf die Tebersetzung der fuenf Briefe beziehen. In uebrigen
ist das Affidavit als Beweisstucck zugelassen.

Was Goricht wird nun seine Hachmittagspause einschalten.

(winschultung der Nachmittagspause).

(-indercufunham der Verhandlungen des Hillitaergericht shofes Mr.VI)
mach der Tadmittagspause.)

6. kev. - A-CA-1-Brander ilitaergericht chof Nr.VI

GERICHTSHARSCHALL: Jer Militeorgomicht an of Mr.VI setzt seine Vorhendlungen wieder fort.

VORSITATION: Der Gerichtshof moschte jetzt die Aufmerksamkeit der Adwardte auf den Gegenstand der Ernenmung des Commissioners lenken, um Zeugen zu werhoeren, wie von zeit zu Zeit vom Gerichtshof engeordnet werden nag. Gestern haben wir beim Generalsekretaer eine Erkhorung des Dr. Fried eingereicht, der in der Verfuegung als Commissioner gemannt war. Dir moschten die Anwardte fragen, ob irgendein Mitglied der Verteidigung Grund zur Annahms hat, dass irgenfund die Erkhorungen des Dr. Fried in dessen Brief an den Gerichtshoefen unwahr sind oder ob die Erkhorung in irgenfunden er bise unvollstaendig ist, soweit die Verteidigung davon tenntnis hat.

DR. GIERLICES: Norr Vorsitzender! Herr in. Roctteher hat das statement von Mr. Fried houte an Schluss der Vermittagssitzung von dem Herrn Generalsekretzer erhalten, und wie er mir mitgeteilt hat, es sofort zur Vebersetzung gegeben. Herr in. Roctteher hatte die Absieht, es heute Nachmittag, in der un 5 Uhr angesetzten Vertakliger-Besprechung den Anwaelten zur Kenntmis zu bringen, un dann von den Herren zu erfahren, wie die Stallungmahme zu den Schreiben ist. Ich glaube, dass die Mehrzahl der hier amsesenden Anwaelte weber den Inhalt der Erklacrung von in. Fried noch nicht unterrichtet ist und ich waere dankbar, wenn das Hohe Gericht sieh den it zufrieden geben kommte, wenn die Verteildigung ihre Stellungnahme morgen frueh bekannt gibt.

VORSITZENDER: Jas ist eine sehr vernuenftige Forderung. dir wuenschen gewiss, dass Sie vom Inhelt der arklaarung Konntnis haben, ehe wir Sie bitten, eine Vorpflichtung einzugehen. Jir werden die Angelegenheit in der morgigen Vormittagssitzung wieder aufmehmen, zu wolchem weitpunkt wir von allen Verteiligern dehingehend benechrichtigt werden wollen, ob

irgeniwelche lätglieder des Stabes irgenielche Informationen oder Grund zu der annihme haben, dass die Erklaerungen des Dr. Bried an den Gerichtshof ungemu oder unvollsteendig sind.

Gleichzeitig mocchten wir im Namm aller Verteidiger hoeren, ob irgemieln litglied des Stabes mehr Informationen besitzt, als die angegebenen, als der Einspruch gegen die Eignung des br. Fried, als Commissioner fuer den Gerichtshof teetig zu sein, erhoben wurde.

Der Gerichtenes mocchte diese Angelegenheit zern erledigen um wenscht, dass ein Commissioner sebald wie mocglich seine Teetigkeit aufnimmt. ir worden diese Angelegenheit jetzt bis morgen Vormittag verschieben. Denn werden wir sie wieder aufnehmen und Sie bitten, uns Informationen, soweit die dieselben besitzen, darunber zu geben, ob er geeignet ist, in dieser Eigenschaft teetig zu sein.

- Hat die Anidagobeh oorde irgand etwas zu segen?

MR. SPRECHER: Herr Versitzender, die Anklagebeierde hat mittags erwachnt, dass führ den Abschnitt Auschnitz dieses Prozesses drei Zeugen verfusgbar underen. ir sind soeben dehingehand benachrichtigt worden, dass ein von der unklagebei erde mich Brag gesandter lagen den Affianten Schulhof zurweckbrachte, der eine midesstattliche Erkhorung abgegeben hat, die den Hehen Gerichtshof als Erhibit 1452 verliegt. Is ist dies das Dokument MI-7967 im Buch 74. Das Buch hat der Verteidigung schon einige weit vergelegen.

Schulhof, wie dir nich der einheitlichen Verfahrensregel verpflichtet sind. Ir noch der einheitlichen Verfahrensregel verpflichtet sind. Ir noch der Schulhof norgen in den Zeugenstand bringen und nochten zun schst die Verteidigung fragen, ob sie angesichts der Intsache, dass sie das Dokumentenbuch 74 und die Eddesstattliche Erkhorung Schulhof schen seit einiger Zeit besitzt, auf die erforderliche 24 Stunden-Bekenntmechung verziehten will. Nach den einheitlichen Verfahrensregeln ist die Anklagebehoerde verpflichtet, die se Bekenntmechung den Generalsekroteer

dieses Gericht shofes zu uebergeben.

VCRSITARIDER: -mesichts der Tatsache, dass die Verteidigung diese bidesstattliche Erklaurung vorliegen hatte, wuerde der Gerichtshof den Verstess gegen die 24 Stunien Bekanntmachung füer nicht sehr wichtig einer bedeutsma halten.

Natuerlich sollten Verfchrensregeln befolgt werden, ausgenommen unter ungewochnlichen Umstachlen. Schliesslich sind es aber Verfchrensregeln und stehen nicht in direkten ausmmenhang zu substantiven Rechten.

einer Verzoegeman der Bekanntmechung um wani er Stunden oder einen genzen
Tag eintreten warde.

Besteht seitens der Verteidigung ein immend degegen, dass der Zeuge, falls verfüsgbar, morgen Vermittag vermennen wird?

pR. NELTE: Ich glaube, Ferr Varsitzender, dass die Verteidigung keinen singend erhebt, und zwar aus den Grund, weil die Ankwendigung des Schulhof als Zouge auf diesen Teil der Verteidigerbank gelegen hat, so dass also die 24 Stunden dmit gewahrt weren.

MR. SPRECHER: Anschalmend war journel tweehtiger, als ich geglaubt hatte, Ferr Yersatzender. Ich danke Ihnen sehr, Herr Dr. Melte, dass Sie derauf hinvelsen.

VORSITZERDER: Air nehmen class on, dass die Verfehren betrifft, hilfnur Verzicht leisten, somlern auch, was das Verfehren betrifft, hilfreich sein wellen, Das ist schoen. Jann wellen Sie also dann diesen
Zeugen rufen?

MR. SPRECHER: Tir worden ihn morgon Vormit tog, ontwoder als den ersten oder als den aweiten wougen rufen, Herr Vorsitzender.

VORSITARIDER: wie steht os mit den Rocht des Tages?

MR. SPRECHER; Herr Versitzender, wir mocchten den Gerichtshof bitten, bis morgen Vermitteg zu vertagen, angesichts der Schwierigkeiten, die ich soeben vergetragen habe, memlich der Befoerderung dieser weugen. Sowohl Mr. Minskoff als auch Dr. Nowman schon sich der Tatsache gegenucber, dass die Zeugen vor ungefachr einer halben Stunde eingetroffen und
sehr muede sind; as ist jetzt gerade kein guenstiger deitpunkt, sie zu
rufen. dir soegern, mit Dokumenten fortzusetzen, weil die Verteidigung
angedeutet hat, dass mit der Fortsetzung der Vorlage einiger dieser
Dokumente gewisse Frobleme verbunden sind. Mr. Minskoff hatte auch noch
nicht so viel Gelegenheit voranzukommen, wie er es gern sehen wuerde.

Ich glaube, der Gerichtshof waere in einer besseren Lage, wenn wir uns bis mergen Vermittag vertagen und mit Zeugen fortsetzen wuerden.

VORSITZENDER: Die Zeiteinteilung, nach der vir arbeiten, naemlich bis 16.30 Uhr, ist eine weitere Verfahrensregel, die wir gewoehnlich erfuellen und deren Befolgung wir erwarten.

Besteht seitens der Verteidigung ein Einspruch gegen die jetzige Vertagung, infolge der von der Anklagebehoerde aufgezachlten Umstaende? Der Versitzende hoort keinen derartigen Einsand.

Leine Herren, wir sind ernstlich sehr darauf bedacht, nicht mehr Zeit durch vorzeitige Vertagung zu verschwenden, als absolut notwendig ist. Ein erkennen metwerlich - - schliesslich so wie Sie -- dass sich in rezessen die ses Ausmasses solche Probleme gelegentlich ergeben.

wir glauben, dass das Ersuchen der Anklagebeh oorde gerechtfertigt ist und wir schnetzen die Bereitwilligkeit der Vorteidigungs-Anwaelte zur Zusammenarbeit.

Das Gericht wird sich nummehr bis morgen, 9.30 "Uhr vertagen. .

(Vertagung des Hilitaergerichtshofes Nr.VI auf den 7.November.

1947, 9.30 Uhr.)

7.Nov.-N-NK-1-Dinter Hilitarg richtshof Nr.VI

MILITAERGERICHTSHOF NR.VI NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7.NOV. 1947 Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr.VI. Der Gerichtshof tagt nurmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hehen Gerichtshof.

Teh bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSIT ENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

G THE CHISTARE CHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend ausser den Angeklagten Ilgner und Kugler.

VORSITE NOTE: Die Angeklagten Ilgner und Kugler sind heute gemaess der vorherigen Uebereinkunft von der Teilnahme befreit.

Das Gericht schlug gestern nachmittag vor, dass wir uns heute fruch mit der Angelegenheit bezueglich des Gerichtsbevollmaechtigten (Commissioner), der vormals vom Gerichtshof ernannt wurde, befassen, und jetzt moechten wir um bindende Stellungnahme der Angeklagten bitten, ob die Verteidiger irgendeinen Grund kennen, weshalb die Tatsachenfeststellung hinsichtlich der Beteiligung Dr.Friedts an dem Auftrag unvollstaendig sind. Mir moechten ebenfalls erfahren, ob die Verteidigung irgendwelche Tatsachen oder Umstaende weiss, die ihres Erachtens Dr.Fried von der Amtsausuebung als Commissioner fuer diesen Gerichtshof disqualifizieren wuerden. Wir wollen Ihnen eine Gelegenheit gewachren, Thre Stellungnahmen zu diesen Fragen jetzt abzugeben, wenn solche verliegen.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht. Der in der gestrigen Nachmittagssitzung ergangenen Aufforderung entsprechend, nehme ich zur der an die Verteidigung gerichteten Frage, ob sie die in der Sitzung vom Dienstag, dem h.No. Deseusserten Bedenken gegen die Bestellung des Commissioners, dem Dr. Bried, Oberechterhaelt, dehin Stellung:

Die Vorteidigung bet das Schreiben des Herrn Dr. Fried an das Hohe Gericht vom h. November 1945 einer Durchsicht unterzogen. Sie stellt dabei fest, dass Herr Dr. Fried in diesem Schreiben nicht erwachnt hat, dass

3492

irnber

dem Hohen Gericht vorzutragen,

- a) im Zusammenhang mit der unbeeidigten Erklaerung Rudolf Hoess, Band
 LXVII, S eite 49 des deutschen Textes, Dokument Nr.NI-4434, Exhibit
 1294 und
- b) dass er weiterhin eine eidesstattliche Versicherung im Dokumentenband LTTV, Seite 60 des deutschen Textes aufgenommen und deren Richtigkeit versichert hat, also damit in diesem Prozess mindestens in zwei Faellen fuer die Anklagebehoerde taetig gewosen ist. Diese Taetigkeit des Herrn Dr. Fried schliesst nach Auffassung der Verteidigung eine richterliche Taetigkeit in diesem Prozess aus.

Namens der Gesamtverteidigung bin ich aber, darueber hinaus, auf Grund einer eingehenden Aussprache in der in den gestrigen Abendstunden stattgefundenen Verteidigerbesprechung beauftragt worden, dem Hohen Gericht folgendes vorzutragens

Zumr sicht die Ordinance Nr.7 im Artikel (V), Buchstabe "e", die Beauftragung eines Officers durch das Gericht fuer die Ausfuchrung von Aufgaben vor, die ihm durch das Gericht uebertragen werden, einschliesslich der Beweiserhebung als Commissioner. Andererseits wird jedoch im Artikel IV, Buchstabe "d", der Ordinance Nr.7 das Grundrocht jedes Angeklagten festgelegt, bei seiner Verhandlung persoenlich anwesend zu sein, seweit durch diese Verhandlung seine Interessen beruchrt werden.

Auf dieser Grundlage hat sich die Verteidigung einmal praltische Durchfuchrung des Beschlusses des Hohen Gerichtes eingehend ueberlegt. Sie ist hierbei zu folgendem Ergebnis gekommen, das ich mir erlauben meechte,

Die Zougen, um deren Vernehmung es sich jetzt handelt, werden zum allergroessten Teil Zeugen sein, die den Anklagepunkt III betreffen. Dieser
Anklagepunkt III enthaelt aussererdentlich schwerwiegende Anschuldigungen.
Sie richten sich auf Grund der von der Anklage weiterhin aufrechterhaltenen A nnahme einer Conspiracy gegen alle Angeklagten, Es kann daher
nach Auffassung der Verteidigung den Angeklagten nicht verwehrt werden ,
bei allen Zeugenvernehmungen zu Punkt III persoenlich anwesend zu sein.
Zum mindestan aber miss diese Anwesenheit von denjenigen Angeklagten
in Anspruch genommen werden, deren Namen in den Dokumentenbuochern zum

Anklagepunkt III staendig wiederkehren. Es wuerde sich also ens dieser S ituation, nach A uffassung der Verteidigung das Dilemma ergeben, dass entweder alle Angeklagten oder ein Teil bei der Vernehmung von Zeugen durch den Commissioner anwesend sein muss, waehrend auf der anderen Seite ihre gleichzeitige Anwesenheit im Court erforderlich waere, da ja waehrend der vom Commissioner vorgenommenen Vernehmungen im Court ebenfalls wehl Punkte verhandelt werden sellen, die diese Angeklagten betreffen. Die Verteidigung glaubt sieh deher verpflichet, auf diesen Umstand hinzumeisen, der nach ihrer Auffassung die praktische Durchfuchrung des Beschlusses des Hohen Gerichts unmoeglich macht.

Als weiteren praktischen Gesichtspunkt erlaube ich mir, nammns der Verteidigung auf folgendes hinzuweisen:

Die Aufgabe des Commissioners bringt, nach Ansicht der Verteidigung, auch die Ausuebung richterlicher Funktionen mit sich, denn es ist damit zu rechnon, dass im Laufe der Vernehmung der Zeugen sewohl von der Verteidigung, wie von der Prosecution Objections orhoben werden, ueber die entschieden werden muss. Es ist der Verteidigung micht ganz klar, wie diese Entscheidung praktisch erfolgen soll. Das Hoho Goricht hat in der Anordnung ubber die Bestellung des Commissioners zum Ausdruck gebracht, dass es sich die Entscheidung von Rochtsfragen, die sich aus der Zeugenvernehmung ergeben, vorbehalte. Des weerde bedeuten, dass eine solche Objection, falls eine Einigung der Parteien nicht zustandekormt, dem Hohen Gericht zur Entscheidung vorgelagt werden muss, also ein Teil der Vernehmung jedenfalls vor dem Gericht wiederholt werden muesste. Auch hierin orblickto die Verteidigung eine nicht zu unterschaetzende Schwierigkeit fuor die praktische Durchfuchrung des Beschlusses des Hohen Gerichts. Des soebon Gesegte gilt auch, beispielsweise, fuer die Verlage von Dokumontenmaterial beim Kreuzverhoer. Ich habe mir erlaubt, zunaechst auf die grossen praktischen Schwierigkeiten bei der Durchfuehrung des Beschlusses des Hohen Gerichts hinzuweisen. Derueber hinaus haelt es die Verteidigung jedoch zur Erhaltung aller Grundrechte der Angeklagten fuer ihre Pflicht, den Rechtsstandpunkt der Verteidigung zu dieser Frage kurz zu praczisieron. 3494

Die Verteidigung moechte mit allem Respekt dem Hohen Gericht vortragen, dess, nach ihrer Auffassung, unbeschadet der Bestimmungen der Ordinance Nr.7, die Vernehmung von Zeugen durch einen Commissioner, der nicht Mitglied des erkennenden Gerichtes ist, eine Verletzung des Grundsatzes der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme darstellt, eines Grundsatzes, wie er im Recht aller Kulturstaaten anerkannt ist.

Die Verteidigung moechte im vorliegenden Verfahren diesen Grundsatz deshalb mit besonderem Nachdruck zur Sprache bringen, da es sich jetzt um ausserordentlich schwerwiegende Anschuldigungen handelt und daher der unmittelbare Eindruck des Gerichts hinsichtlich der Glaubwerdigkeit der vernommenen Zeugen von entscheidender Bedeutung sein duerfte. Dieser persoonliche Eindruck geht verloren, wenn die Vernehmung von Zeugen durch einen Commissioner erfolgt, der - wie gesagt - noch nicht einmal Mitglied des erkennenden Gerichts ist und im uebrigen mit den Prozesstoff nicht vertraut ist. Der Verteidigung ist sehr wehl bekannt, dass im IMT .- Prozess von der Mooglichkeit der Vernehmung von Zeugen durch beauftragte Richter Gebrauch gemacht wurde. Der gruhdlagende Unterschied gegenweber diesem Prozess bestand aber darin, dass dies nur im Verfahren gegen die angeklagten Organisationen der Fall war, also nicht in dem Verfahren gegen angeklagte Organisationen der Fall war, also nicht in dem Verfahren gegen angeklagte natuerliche Personen. Bei den angeklagten Organisationen handelte es sich um eine grosse Masse von Hunderten von Zeugen, so dass dort der Fall besonders gelagert war und nicht die Feststellung der individuellen persoenlichen Schuld der Angeklagten betraf.

VORSITZENDER: Ich moechte janz kurz zu den Bemirkungen des Herrn Verteidigers Stellung nehmen und denn meinen Kollegen Gelegenheit geben, dasselbe zu tun. Dann werde ich Sie vielleicht einen Augenblick um Nachsicht bitten, die Ansichten des Gerichts als Genzes hinsichtlich dieses Gegenstandes darzulegen. Alle Winwachte muessen der Verpflichtung eingedenk sein, die auf diesem Gerichtshof liegt, dieses Gerichtsverfahren zu beschleunigen. Das ist eine unmittelbere und ausdrueckliche Verentwortung, die wir nicht ueberschen duerfen. Es muss den Amwaelten zu diesem Zeitpunkt

7.Nov.-M-MK-5-Dinter Hilitargerichtshof Nr.VI

ebenfalls klar geworden sein, dass der bisher erzielte Fortschritt ein sehr ausgedehntes Verfahren anzeigt. Um dem, was die Erfahrung bereits als wahr erwies, zu begegnen, sahen wir uns veranlasst, die getroffene Ma snahme zu orgreifen.

Ich moechte eine falsche Auffassung richtigstellen, auf die ich bei den Bemerkungen des Herrn Verteidigers stiess. Der Gerichtshof sieht den in der Anerdnung vergeschenen Gerichtsbevollmachtigten (Commissioner) nicht als richterlichen Beamten an. Der Gerichtshof hat nicht die Absicht, einem Bevollmaechtigten richterliche Vorantwortlichkeit zu uebertragen. Wir betrachten den Commissioner als Verwaltungsbeamten, der von diesem Gericht mit einem besonderen und begrehzten Auftrag betraut wird, der eine sehr geringe Vorantwortlichkeit einschliesst und die richterliche Verentwortlichkeit diesem Gerichtshof ungeschmaelert belaesst. Als nun das Gericht diese Angelegenheit sorgfaeltig erwog, standen wir zwei Mooglichkeiten gegenweber. Der Herr Verteidiger brachte eine der Mosglichkeiten vor, naemlich, diesen Gerichtshof fuer laengere Zeit zu vertagon, und die sinzelnen Mitglieder dieses Gerichts sollten dann als Commissioners tactig sein, und zwar mit richterlichen Verantwortlichkeiten, was praktisch bedeuten wuorde, dass wir uns in vier Einheiten aufteilten, um den grossen Umfang des Beweismaterials anguhoeren. Der Gerichtshof war der Meinung und ist ihrer immer noch undhofft, weiter bei ihr bleiben zu koennen, dass es busser sein wuerde, begrenzte und sorgfaeltig unterschiedene Verwaltungsver ntwortlichkeiten einem Commissioner zu uebertragen, als der Verteidigung und der Anklagebehoorde glei :chermoise eine schwerde Buerde cufzuerlegen, ihren Plan se zu gestälten, vier gleichzeitigen Verhandlungen in diesem Gebaeude beizuwehnen, die von vior Einzelmitgliedern dieses Gerichtshofes gefuchrt werden. Vielleicht haetten wir S ie noch mehr in unser Vertrauen ziehen und Ihnen diese Dinge aufzeigen sollen, aber wir versuchten, die Einzelheiten, die der Herr Anwalt in seiner Darlegung vorhin erwaehnte, micht zu vergessen, naemlich, dass diese Angeklagten wesentliche Grundrechte besitzen, und dass es zur unmittelbaren Verantwortlichkeit dieses Gerichts gehoert, diese Rechte zu schuetzen, unabhaengig von der Verantwortlichkeit der Anklagevertreter oler Verteidiger. Deshalb war es unsere Entscheidung, dass wir das am besten tun koemnten, indem wir einen Verwaltungsbeamten ers nennen, der keine weiteren richterlichen Verantwertlichkeiten hat, als die Beweisaufnahme zu fuehren und dem Gerichtshof Bericht zu erstatten. Das ist das Wesen und der Sinn der Anordnung, die bereits ergangen ist und die das Gericht noch nicht bereit ist, zurueckzuziehen.

Sowoit es die Ernennung betrifft, moechte ich dem Verteidiger sagen,
dass der Gerichtshof bei der Ernennung eines Kommissars einer ziemlich
heiklen und unerfreulichen Situation gegenweber stand. Technisch und
theoretisch gesehen, waere es fuer das Gericht schwierig, irgendjemand
als Kommissar vorzuschlagen, der nicht irgendwie mit dem Gericht oder
der Verwaltungsbehoerde zusammenhaengt, unter der das Gericht funktioniert.

Wir dachten, dass in Anbetracht der Boschrachkungen, die diesem Kommissar auferlegt werden, vielleicht Dr.Fried in der Lege waere, sich eidlich zu verpflichten, gerecht und unparteilisch verzugehen. Wenn wir nun den Einwaenden, die gegen ihn vergebracht wurden, stattgeben, waeren wir ohne Zweifel nochmals einer derertigen Lage gegenwebergestellt. Mit anderen Werten, wir haben eine begrenzte Anzahl von Personen zur Verfuegung, aus denen wir die Auswahl treffen koennen. Das Hohe Gericht wusste nichts von einer entfernten Beziehung des Dr.Fried zu diesem Prozess-Fall oder irgendeiner anderen Behoerde, zu der Zeit, als die Ernennung erfolgte.

Als die Einwaende hier im Gerichtssall vorgebracht wurden, haben wir ihn darauf hingewiesen und ihn um seine Stellungnahme gebeten. Er hat uns deraufhin eine schriftliche Erklaerung ueberreicht, die wir hinterlegt, und Ihnen zugaenglich gemacht haben. Heute morgen beabsichtigten wir lediglich der Verteidigung nochmals Gelegenheit zu geben, weitere Tatsachen oder Einwaende vorzubringen, die Sie vielleicht gegen diese Enenmung haben koennte.

Als Vorsitzender des Gerichtshofes moechte ich sagen, dass wir verpflichtet sind, diesen Prozess moeglichst zu beschleumigen. Wir dachten,
dass die Methode, die wir vorgeschlagen haben, fuer uns alle die annehmbarste waere, und dass nicht jeder einzelne von uns es unternehmen sollte,
als Commissioner zu fungieren, und Sie damit zu belasten, h Gerichtshoefen,

7.Nov.-H-MK-7-Lorenz Hilitaergerichtshof Nr.VI

die dann gleichzeitig in diesem Gebaeude tagen, beizuwehnen. Aber unseres Erachtens scheint es, dass entweder die eine oder die andere Vorfahrensweise hier anzuwenden ist.

Ich glaube, das ist alles, was ich jetzt allgemein darueber zu sagen habe, aber ich moechte zumindest meinen Horren Kollegen am Richtertisch Golegenheit geben, sich dazu zu zoussern, oder weiteres vorzubringen, wenn S ic das auf Ihre eigene Verantwortlichkeit hin tun wodlen.

Herr Richter Morris?

RICHTER MORRES: Danke sehr, Horr Praesident. Ich moechte noch kurz bemerken, dass das Kontrollrats-Gesetz Nr.7, das Gericht rmaechtigt, einen Commissioner zu ernennen, um Zeugenaussagen abzunehmen. Des ist eine bestimmte Machtuebertragung en den Gerichtshof nach einer Verfuegung, auf Grund der wir handeln und auf Grund welcher, in einer allgemeinen feise, wir geleitet werden.

Moiterhin hat eine Gerichtshof dieser Art, zumindest meiner Meimung nach, die Macht einen Germissioner zu ernennen um Aussagen abzunehmen. Sie moegen bemerkt haben, dass ich betont habe, "Aussagen abzunehmen". Das schliesst nicht die rechtliche Funktion ein, Tatsachenfeststellungen zu treffen oder Gesetzesfragen festzulegen. Diese Binge obliegen dem Gerichtshof und der Gerichtshof wird diese Pflichten selbst und vollsteundig ausfuchren.

Mach der Verschrensweise hier sind Dokumente vieler Arten als Beweise zulassig; Eidesstattliche Erklaerungen und Gegen-Eidesstattliche Erklaerungen sind zulassig. All das achnelt im Wesen den Aussagen, die uns durch den Commissioner berichtet wurden, sodass ich keinen gueltigen Einwand feststellen kann, weder einen gesetzlichen, noch einen praktischen, damit die gleiche Verschrensweise nicht durchgefuchrt werden kommnte, nach der dieser Prozess von Anfang en durchgefuchrt worden ist, dass noch mehr der Aussagen dokumentarisch vorgelegt worden und zwar in Form von schriftlichen Perichten eines Commissioner, deren Ergebnisse lediglich die schriftlichen A ussagen von Zeugen den Gerichtshof zur Konntnis bringen und in die Niederschrift dieses Gerichtshofen gelangen. Nein Standpunkt ist, dass die Machtuebertragung nach Kontrollratsgesetz Nr.7

mit der vollstaendigen Theorie der Verfahrensweise dieses Gelichtshofes in Webereinklang steht und es diesem Gerichtshof weberlaesst einen Commissioner zu ernennen und durch geeignete zustaendige Bofehle dem Commissioner die Arbeit zu webertragen, so wie es der Gerichtshof wuenscht und auch seine Testigkeit durch zustaendige Befehle zu beenden.

Was mun die Ernennung des Commissioner und der Person, die von diesem Gerichtshof auserwachlt wurde, betrifft, so bin ich von den Einwachden, die gegen ihn erhoben werden sind, nicht beeindruckt. Es scheint mir nicht der Fall zu sein, dass er in einer Stellung gehandelt het, die ihn voreingenemmen machen, als Commissioner zu fungieren, Zeugnisse unter Umstachden abzunehmen, die damit enden, dass er dem Gerichtshof ell das vorlegt, was er getan hat.

So weit war nichts in seinen Handlungen, die irgendein Vorurteil seinerseits zu Gunsten der Anklagebehoerde aler zu Lasten der Verteidigung andouten, Es ist nur die breite Erklaerung verhanden, dass er irgendwann in der Vergangenheit in der Weise gehandelt hat, Eide abzunehnen und vielloicht Fragebogen von Zeugen vorzubringen. Er hat in diesem Prozess, soweit ich weiss, in keiner Weise ausg sagt, in keinem anderen Fall, seine Handlung gen waren lediglich derart, dass sie mit den Pflichten, die wir ihm auferlogen wuerden, voellig vereinber sind, um ihn als Commissioner dieses Gerichtshofes zu erwachlen und ihn anzuweisen, weiterhin bei der Abnahme von Aussagen taetig zu sein. Es scheint daher, dass die Verfuegung dieses G richtshofes, was die Zustaendigkeit betrifft, unanfechtbar ist. Wir haben die Vollmacht einen Cormissioner zu ernennen und bei der bisherigen Ausuobung dieser Vollmacht haben wir eine vermuenftige Diskretion walten lassen. S o wie von Zeit zu Zeit eine Gelegenheit eintreten wird, dass der Gerichtshof weiterhin seine Diskretion dahingehend walten lassen wird, wolche Aufgabe dem Commissioner uebertragen werden sell und falls sich zoigt, dass eine derartige Aufgabe den Commissioner webertragen werden soll und falls sich zeigt, dass eine derertige Aufgabe mit den fundamentalen Rochten der Angeklagten in diesem ... Prozess nicht in Uebereinstimmung Stohon, so werden wir zweifelles derartige Massnahmen ergreifen und nur

7.Nov.-M-MK-9-Lorenz Militaergerichtshof Nr.VI

derartige Massnahmen, die, besten Urteil nach, diese fundamentalen Rochte nicht verletzen.

Danke sehr, Herr Praesident.

RICHTER HEBERT: Ich stimme voellig mit den Ansichten, die durch meine beiden Kollegen zum Ausdruck gebracht wurden, ueberein. Sie haben den Gegenstand vollkommen erschoepft. Es scheint ganz offensichtlich, dass der rechtliche Einwand, der gegen den Verschlag der Ernennung eines Kommissars erhoben wurde, wenn er befolgt wird, bedeuten wuerde, dass aus dem Kontrollrats-Gesetz Nr.7 die Ermaechtigung herausgenommen werden wuerde, einen Commissioner zu ernennen, der Zeugnisse abnehmen kann. Wenn irgand ein Prozess die Ausuebung dieser Vollmacht rechtfertigen wuerde, so glaube ich, dass wir uns einer derartigen Situation in dissem Prozessfalle gegenueber sehen. Zu dem, was meine Kollegen gesagt haben, moschte ich dieserhalb nur folgendes hinzufungen: Die Befehlserteilung dieses Gerichtshofes war zum grossen Teile darauf begruendet, cine Stelle zu errichten, die schuetzen und eine unbeeintrachtigte Gelegenheit lasson wuerde, all die Aussteller von eidesstattlichen Erklasrungen im vollstachdigen Kreuzverhoor zu vernehmen, die in diesem Prozess schriftlich ausgesagt haben. Die Aussteller solcher eidesstattlichen Erklagrungen hat der Gerichtshof persoonlich angehoert und der Gerichtshof beabsichtigt, weitere zu hoeren. Der Gerichtshof beabsichtigt, eine gesunde Diskretion bei der Feststellung der Angelegenheiten walten zu lassen, die vom Commissioner und welche vom Gerichtshof selbst angehoert werden sollen. Wir haben daboi den Wunsch im Auge, in jeder mooglichen Weise die wesentlichen Rochte dieser Angeklagten zu schuetzen. Ich stimme auch mit dem ueb rein, was mit Bezug auf die Befachigung der Porson gosagt worden ist, die in der Vorfuegung des Gorichts hofes bekannt wurde.

Dir glauben nicht, dass bewiesen wurden ist, dass er nicht richtig qualifiziert waere, Funktionen auszumeben, die im wesentlichen verwaltungsmæssigen Charakter tragen und nicht eine Meinung einschliessen, die das Gewicht der Beweise betrifft. Sollte bei der Monahme von Aussagen durch den Commissioner von dem Commissioner ein Einwand aufrecht erhalten werden, so wird genuegend Gelegenheit gegeben werden, dass dieser vom Gerichtshof selbst entschieden wird.

VVORSITZENDER: Herr Richter Merrell.

RICHTER MERREIL: Ich glaube, es waere eine Zeitvergeudung, wollte ich weitere Kommentare dazu geben. Alles, was ich sajen moechte ist, dass ich voellig mit dem, was jeder meiner Kollegen ueber diese Frage geaeussert hat, uebereinstimme.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat nun Gelegenheit gehabt, eine Meinungsaeusserung der Herren uebor die Richtigkeit der "nordnung und die Befachigung des in der Anordnung genannten Commissioners zu hoeren. Die Verteidigung hat die Moeglichkeit bejaht, eine volle Meinungsacusscrung von jedem Mitglied des Gerichtshofes zu hoeren. Deswegen erscheint es nicht noetig, sich noch weiter ueber diesen Gegenstand zu verbreiten. Der Gerichtshof verkuendet nun, dass or die anordnung der Ernennung eines Commissioners in diesem Prozessfall bestaetigt und ihr zustimmt, die Einwachde gegen den in der Anordnung genannten Commissioner ablohnt. Wir behalten uns vor, wann und in welchem -Umfang von dieser Einrichtung durch den Gerichtshof Gebrauch gemacht wird. Wenn immor Zougen dem Gerichtshof ueberwiesen werden, werden wir mit den Anwaelten beraten und ihnen Gelegenheit geben, darzutun, warum die Anhennung vor dem Commissioner mit den Rechten ihrer Klienten in Widerspruch steht. Ich will damit sagen, dass, wenn immer eine Situation auftaucht, wo die Vernehmung durch einen Commissioner den Angeklagten verhindert, dem Prozessfall beizuwchnen, werden wir versuchen, dies mit ihnen so zu bewerkstelligen, dass dom Verteidiger dadurch keine Unannehmlichkeiten entstehen oder die dochto der Angeklagten keineswegs beeintraechtigt verden. Wir betrachten diese angolegonheit nun endguoltig als abgeschlosson. Darf ich nun Ihre Aufmerksamkeit auf einen anderen Gegenstand lenken?

Das Goricht hat ueber die Einwachde der Verteidigung gegen die Beweisverlage der folgenden Anklagebeweisstuscke zu beraten: 1178, NI-4446; 1179,
NI-4969; 1180, NI-6737; 1181, NI-6667; 1182, NI-4975; 1183, NI-4972; 1184,
NI-6735 und 1185, NI-4974, enthalten im Anklagebuch LXIII und auch die Exhibits, 15, NI-4971; Exhibit 1186, NI-6736; 1187, NI-7468 und 1189, NI-4960 im

Buch IXXVI. Sie werden sich erinnern, dass diese Beweisstwecke sich auf den sogenannten "russischen Fall" der Anklage bezogen. Es kann in der Nummerierung der Boweisstuccke ein Fehler enthalten sein. Wenn das so ist, so werden wir Ihnen gerne nach Beendigung dieser Bekanntmachung eine Gelegenhat geben, die Liste der Beweisstucke zu korrigieren. Mir haben sie nur aus unseren persoenlichen Aufmeichnungen entnommen. Das Gericht gibt nun seine Entscheidung uebor die genennten Einwachde bekannt. Im Punkt V der Anklageschrift ist eine Anschuldigung der Verschweerung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden enthalten. Die Anklage hat ihr Beweismaterial, das besonders dazu bestimmt ist, diese Beschuldigung zu erhaerten, noch nicht vorgelegt. Die Entscheidungen hinsichtlich des Beweises der Verschwerung sind ziemlich ausgodehnt. Unter diesen Umstaenden kann das Gericht jetzt nicht sagen, dass die Beweisstuecke, gegen die Einwand erhoben wurde, keinen Beweiswert in Bosug auf die Begruendung dieser Anklage haben koennten, wenn sie in Verbindung mit anderem Beweismaterial, das sich auf diesen Gegenstand bezieht, betrachtet werden. De wir zu dem eben bekannt gegebenen Entschluss gekommen sind, ist es unnoctig zu ueberlegen, ob die Beweisstwecke fuer die Niederlegung irgendwelcher anderer anklagen, die in der anklageschrift enthalten sind, zustaendig sind, noch bringen wir irgendeine Ansicht bezueglich des Gewichtes zum Ausdruck, dass schliesslich den bes gten Beweisstuecken beigemessen werden sollte, wenn ihnen ueberhaupt ein Gewicht beigelegt wird. Die Einsprueche gegen die Einfuchrung der aufgezachlich Beweisstucke werden nun mit dieser Entscheidung des Gerichts abgelehnt.

Nun, wenn in der Liste der Beweisstwecke, die in diese Entscheidung eingeschlossen sind, irgendeine Verbesserung verzunchmen ist, so moechten wir gerne, dass Sie uns jetzt derauf hinweisen, oder uns die Sache spacter zur Kenntnis bringen. Wir glauben, dass die anwachte beider Seiten vollkommen ueber den Rehmen dieser Entscheidung Bescheid wissen, soweit sie diese Gruppe von Dekumenten betreffen. Der Versitzende kenn in der auffuchrung der Dekumente einen Fehler gemacht haben oder kann eines ausgelassen haben, was mit dazu gehoeren sellte; wir wollen äber annehmen, dass diese Entscheidung alle Dekumente, die unter den Einwand fallen, umfasst. Ferner bin ich vom Gericht 3502

dazu berechtigt zu sagen, dass das Gericht eine grundsactzliche Entscheidung getroffen hat, dass die Eidesstattliche Erklaerungen von versterbenen Affinanten, die verher als Beweismittel angebeten wurden, in diesem Verfahren nicht zum Beweis angenemmen werden. Zur Information der Anwachte: Wir behalten uns das Recht einer spacteren Sitzung vor, vielleicht heute, die Gruende fuer unsere Entscheidung bestimmter und konkreter anzugeben. Wir knendigen das jetzt deswegen an, da wir bei der gestrigen Dekumentenverlage und den folgenden Einwand hin, bemerkten, dass eine Reihe von Dekumenten, die nur zur Identifikation gekennzeichnet worden weren, dieselbe Frage herverrief wie die in dem Einwand eingeschlossenen. Die Entscheidung des Gerichts ist, dass die Einwachde gegen die Dekumente, deren aussteller versterben sind und folglich nicht fuer ein Kreuzverhoer zur Verfuegung stehen, aufrecht erhalten werden. Etwas spacter werden wir die Gruende fuer unsere Absiehten ueber diesen Punkt fuer das Protokoll engeben.

DR. SILCHER: Horr Pracsident, was ich sage, bezicht sich zu Ihrem verher angekunndigten Beschluss auf die Russlandbkumente. Henn ich es recht im Kepf habe, hat die Anklagebehoerde, als dieser Einwand erheben wurde, dann daven abgeschen, die Dokumente im einzelnen verzulegen und zu bezeichnen. Ich glaube, dass das noch nachgeholt werden muesste, sehen im Hinblick auf die koeglichkeit, dass gegen einzelne dieser Dokumente aus anderen Gruenden Einwendungen erheben werden koenntan.

MR. SPRECHER: Meiner Meinung nach, Herr Versitzender, hat Dr. Silcher absolut nicht recht. Die Anklagebehoerde hat jodes dieser Dokumente, als es en die Reihe kam, angeboten, nachdem zu Beginn der Einfuchrung zu einigen Punkten von dem Anwalt fuer Dr. Ambres eine Feststellung getroffen worden war, dass er denke, er wuerde wahrscheinlich specter Einwend dagegen erheben oder er dem Gericht zu verstehen geben wollte, dass des ein Problem waere. Es ist ein formeller-Einwand zu jener Zeit nicht Janecht worden, bis das Gericht entschied, verlacufig nichts weiter hoeren zu wellen ausser all diesen Dokumenten, bis dann ein solcher Einwand in genz bestimmter Form erhoben wuerde.

VORSITZENDER: Das Gericht erinnert sich, dass die Anklage eine Anzahl 3503

dazu berechtigt zu sagen, dass das Gericht eine grundsactzliche Entscheidung getroffen hat, dass die Eidesstattliche Erklaerungen von versterbenen Affinanten, die verher als Beswismittel angeboten wurden, in diesem Verfahren nicht zum Beweis angenommen werden. Zur Information der Anwaelte: Wir behalten uns das Rocht einer spactoren Sitzung vor, vielleicht heute, die Gruende füer unsere Entscheidung bestimmter und konkreter anzugeben. Wir knendigen das jetzt deswegen an, da wir bed der gestrigen Dokumentenverlage und den folgenden Einwand hin, bemerkten, dass eine Reihe von Dokumenten, die nur zur Identifikation gekennzeichnet worden weren, dieselbe Frage hervorrief wie die in dem Einwand eingeschlossenen. Die Entscheidung des Gerichts ist, dass die Einwaende gegen die Dokumente, deren Aussteller versterben sind und folglich nicht füer ein Kreuzverhoer zur Verfücgung stehen, aufrecht erhalten werden. Etwas spacter werden wir die Gruende füer unsere Absiehten geber diesen Punkt füer das Protokell angeben.

DR. SILCHER: Herr Praesident, was ich sage, bezicht sich zu Ihrem vorher angekniendigten Beschluss auf die Russlandbkumente. Henn ich es recht im Kopf habe, hat die Anklagebeheerde, als dieser Einwend erhoben wurde, denn daven abgeschen, die Dokumente im einzelnen verzulegen und zu bezeichnen. Ich glaube, dass das noch nachgeholt werden muesste, schon im Hinblick auf die hoeglichkeit, dass gegen einzelne dieser Dokumente aus anderen Gruenden Einwendungen erhoben werden koennten.

MR. SPRECHER: Moiner Meinung nach, Herr Vorsitzender, hat Dr. Silcher absolut nicht rocht. Die Anklagebehoerde hat jedes dieser Dokumente, als es en die Reihe kam, angeboten, nachdem zu Beginn der Einfuchrung zu einigen Punkten von dem Anwalt fuer Dr. Ambros eine Feststellung getroffen worden war, dass er denke, er wuerde wahrscheinlich specter Einwand dagegen erhoben eder er dem Gericht zu verstehen geben wollte, dass das ein Problem waere. Is ist ein formeller Einwand zu jener Zeit nicht Jemacht worden, bis des Gericht entschied, verlacufig nichts weiter hoeren zu wellen ausser all diesen bekumenten, bis denn ein solcher Einwand in ganz bestimmter Form erhoben wuerde.

VORSITZENDER: Das Goricht erinnert sich, dass die Anklage eine Anzahl

dieser Dokumente im Buch LXIV angeboten hat, aber dass eine Reihe von Ihnen nicht angeboten worden sind, nachdem der Einwand erhoben wurde. Stimmt das, Herr Staatsanwelt?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Wenn es das ist, worauf Herr Dr. Silcher Bezug genommen hat, so hat ertatsacchlich recht. Ich habe ihn dann missverstanden.

das Gericht hat gewiss nicht die Absicht, der Verteidigung die Gelegenheit zur Erhebung von Einspruechen gegen diese Beweisstucke aus anderen Gruenden zu versagen und unter der liberalen Politik, die ein hinsichtlich derjenigen Beweisstucke, die sehen zum Beweis angebeten wurden, verfolgt haben. Wenn Sie andere Einwachde haben als die, ueber die wir nun entschieden haben, und die Angelegenheit uns innerhalb einer vernuenftigen Zeit zur Kenntnis bringen, so werden wir Ihnen die Gelegenheit geben. Wir werden ebense auch der Anklage Gelegenheit geben, die Verlage ihrer Dekumentenueber diesen Gegenstand zu vervollstaendigen. Wir werden die Zusemmenarbeit der Anwachte in der richtigen Fuchrung des Protekells in diesen Dingen an erkennen. Die anklage braucht das heute fruch nicht zu tun. Sie koennen es in einer spacteren Sitzung tun und das gleiche Verrecht wird sich auch auf die Verteidigung erstrecken.

DR. SILCHER: Horr Praceident, die Sache hat sich dahin aufgeklaart, wie mir meine Kollegen sagen: Was ich im Kopf hatte, waren noch weitere Dekumente, die noch gar nicht eingefuchrt sind. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich die Zeit unnuetz in Anspruch nahm. Ich hatte das nicht so genau im Kopf.

MR. SPRECHER: Wonn wir es duerfon, Hohes Goricht, so moechten wir Sie nun gerne -nur genz kurz- auf unser Vorhaben hinsichtlich dieser Entscheidungen hinweisen.

VORSITZENDER: Jotzt ist die gooignete Zeit, das zu tun.

MR. SPRECHER: Die Anklage will bei unserer naschsten Vollsitzung em Mittwoch die Verlage der Dokumente vollenden, die das Thema betreffen, dass verher im Hinblick auf die Handlungen dieser Angeklagten bei der Planung, Russland auszupluendern, in Erwaegung gozogen murde. Gleichzeitig moechte ich auch vorschlagen -mit Phrer Prlaubnis- dass wir die Pokumente im Dokumentenbuch IXVI, glaube ich, einfuchren. Es ist ein sehr duennes Dokumenten - buch, das einige weitere Bestaetigungen enthacht, die die Stellungen betreffen, die diese Angeklagten im wirtschaftlichen, semialen und politischen Leben Deutschlands innehatten. Das wird sich im Ergaenzungsband Nr. II befinden. Das Material, das bereits ueber dieses Thoma eingegangen ist, findet sich im Dokumentenbuch II.

VORSITZENDER: Besitzt die Vorteidigung nun dieses Dokumentenbuch?

MR. SPRECHER: Es ist, glaube ich, seit einigen Wechen in den Heenden
der Vorteidigung und des Gerichts.

VORSITZENDER: Ich weiss, dass wir es haben, aber es kommt uns se ver, als eb das eine Sache waere, die hauptsacchlich Gegenstand einer Stipulation sein sellte. Mit anderen Werten, das Durchsprechen dieser Dokumente und das Aufzachlen der Stellungen, die diese Angeklagten innehatte, wuerde viel Seit in anspruch nehmen. Es scheint uns, dass das nicht neetig sein sellte. Henn die Herren Verteidiger diese Buecher durchsehen und die Eidesstattliche Erklacrungen, seweit sie ihre Mandanten betraffen, und wenn Sie irgendwelche Fehler darin finden, dann koennen Sie sie vielleicht der Anklagebehoorde andeuten und berichtigen und die Sache kenn sieh dann von selbst erledigen. Es ist von da an dann nur ein blesses Konnzeichnun der Buecher. Schliesslich ist es eine Angelegenheit einer listenmassigen Erfassung der Stellungen der Angeklagten. Stimmt das nicht?

MR. SPRECHER: Jawohl.

· 4. 17. 14 . 4 2

VORSITZANDER: Gut. Wir unterbreiten Ihnen diesen Verschlag, um Zeit zu sparen. Ich derf mich folgendernassen ausdruccken: Je nehr Zeit wir sparen, deste weniger wird es fuer Sie neetig sein, Commissioner-Sitzungen beizu-wehnen.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, darf ich in diesem Zusammenhang bemorken, dass unser Ziel bei Angebet dieser Dokumente nur dahin geht, dass wir ihnen eine Exhibit-nummer geben, da das Inhaltsverzeichnis zu Beginn des Buches nicht ganz kerrekt ist, ueber diese Dokumente spricht und die Stelle angibt,

wo sie im Dokumentenbuch XI sein sollte. Ich mocchte Ihnen jedoch engeben, fuer welchen Angeklagten und an welcher Stelle Sie das Dokument im Zusammenhang mit den Dokumenten erwaegen sollten, die sich im Dokumentenbuch XI bereits finden, so dass kein Anlass bestehen wuerde, noch mehr in dieser Beziehung auszufuehren. Wenn wir dann die Dokumente in diesen beiden Hinsichten vorgalegt haben, wuerden wir wahrscheinlich naechste Woche mit Zeugenverhoeren fortfahren. Wir haben die amtliche Bekanntmachung gegeben. Ich glaube, dass wir in den meisten Faellen jedem einzelnen der Verteidigungsanwaulte bekannt gegeben haben, was wir unter den schwierigen Umstaenden bekannt geben koennen mit ausnahme des Zeugenprogramss. Wir moechten jetzt unseren Zeugen rufen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Wir moechten dem Verteidigungsanwalt die Moeglichkeit geben, Erklaerungen abzugeben oder Dinge vorzubringen, auf die er die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes lenken will.

DR. BORTTCHER: Im Augenblick ist seitens der Verteidigung nichts zu sagen, Herr Praesident. Danke sehr.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde kann nun den naedhsten Zougen rufen. DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Düerrfold):

Herr Praesident, did Anklage hat vor einiger Zeit eine Eidesstattliche Veräicherung des Oswald Pohl vergelegt. Es handelt sich im das Beweisstunde 1292 im Band 67. Es ist das Dokument NI-382. Es wurde bereits vor einiger Zeit der Verteidigung am Schwarzen Brett mitgeteilt, dass dieser Zeuge hier zum Kreuzverhoer von der Anklage vergefuchrt werden wuerde. Ich haette nun gern von der Anklage eine kurze Auskunft darueber, wann mit der Verfuchrung dieses Zeugen zu rechnen ist, und zeer hat das seinen Grund darin, dass dieser Zeuge zwer jetzt noch hier in Nuern erg ist er befindet sich hier im Gerichtsgefaengnise, es ist aber dmit zu rechnen, dass er im Laufe der nachsten Weche von Nuernberg abtransportiert wird.

Ich wollte diese Tatsache der Anklage zur Konntnis bringen. Sollte sich die Anklage jedoch entscheiden, diesen Zeugen nicht zum Kreuzverhoer zu stellen, dann moechte ich schon jetzt den Antragstellen, dieses Beweisstweck zus dem Protokoll wieder zu streichen.

VORSITZENDER: Das Beweisstueck ist ein affidavit und es wird erwartet, dass die Anklagebehoerde den Zeugen ruft, es sei denn, dass auf das Kreuz-verhoer verzichtet wird. Nun, dies ist eine Angelegenheit des Zeitpunktes. Die Herren sellten sich hierueber in einer informellen Sitzung besprochen und derueber einigen. Sie wuerden damit die gewuenschte Mitteilung erhalten. Hat die Anklagebehoerde jetzt etwas dazu zu bewerken?

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass wir zu Boginn des ersten oder zweiten Tages der naechsten Woche in der Lage sein werden, hierzu eine ziemlich praezise Erklaurung abzugeben.

VORSITZENDER: Sohr gut. Bitto rufon Sie don Zougon.

MR. SPRECHER: Bovor ich den Zougen rufe, Hohes Gericht, -es wird den Dvoracek sein-, moechte ich einige Dinge erwachnen. Das in Frage stehende Affidavit Pohl's ist Exhibit 1123 und befindet sich in Dokumentenbuch 54, englische Seite 124, deutsche Seite 187. Es ist uns vom Zougen gesagt worden, dass er nicht gern in deutscher Sprache hier aussagt, und dass er ueber die Frage vor dem Gerichtshof eine kurze Erklaurung abgeben moechte. Ich darf sagen, dass er mit dem deutschen Eid vertraut ist, und daher verschlagen, dass Sie die deutsche Eidesformel benutzen.

WORSITZANDER: Wolchor Nationalitaot ist cr?

MR. SPRECHER: Er ist techochischer Nationalitact.

VORSITZENDER: Spricht or doutsch?

MR. SPRECHER: Jawohl, or spricht doutsch, or mocchto abor oine kur zo Erklaurung dazu abgebon.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein.

7. Nov.-M-AS-1-Lutzeier Militaergerichtshof VI

(Der Zeuge JAN DVORACEK betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge moege stehenbleiben, damit er vereidigt werden kann, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Nemen nennen ...

ZEUGE: Ich. Jan Dvoracek.

VORSITZERDER: ... und mir den folgenden Bid nachsprechen:

"Ich schweere bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Lid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich wetzen.

MR. SPRECHER: Herr Zeuge, die Anklagebehoerde weiss, dass Sie dem Gerichtshof eine kurze Erklaerung ueber Ihre Fashigkeit, die deutsche Sprache zu sprechen, abgeben wollen. Darf ich Sie darum bitten?

VOTSITZENDER: Sie koennen dem Gerichtshof das, was Sie zu sagen wuenschen, mitteilen.

ZEUGE: (in englisch) Herr Praesident, ich bitte um die Erlaubnis, eine kursenFeststellung zu treffen. Ich wuerd gerne in meiner technechischen Muttersprache aussagen. Wegen der Schwierigkeiten, die der Dolmetscher, der mit all den verschiedenen technischen Ausdruscken nicht vertraut ist, haben wuerde, wenn er diese vom Tschechischen in die englische Sprache zu unbertragen haette, habe ich mich jedoch entschlossen, hiervon abzugehen und weren dieser technischen Gruchde in deutsch auszusagen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, verstehen und sprechen Sie die deutsche Sprache?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Glauben Sie, dass Sie irgend eine Schwierigkeit haben wuerden, sich einem Deutschen gegenweber in deutsch klar auszudunscken?

ZEUGE: (in deutsch) Re ist nicht meine Muttersprache, aber ich beharrsche diese Sprache und bitte, wenn ich in Schwierigkeiten ge-3508 7. Nov.-M-AS-2-Lutzeier Militaergerichtshof VI

raten sollte bei irgend einem Ausdruck - werde ich das sagen.

VORSITZENDER: Der Herr Zeuge braucht hinsichtlich der Uebersetzung keinerlei Bedenken haben. Wir haben sehr geschulte Dolmetscher,
die das, was Sie auf deutsch sagen, ins Englische uebertragen kommen.
Wir moechten jedoch sicher sein, dass Sie sich selbet in der gewoehnlichen Unterhaltung mit einem Anderen der deutsch spricht, gut in
deutsch Ausdruscken kommen. Besteht diese Moeglichkeit fuer Sie?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann brauchen Sie in sprachlicher Hinsicht nicht beunruhigt zu sein. Die Dolmetscher werden Ihre Aussage dem Gerichtshof wiedergeben. Ir verstehen weder deutsch noch techechisch, aber die Dolmetscher sind dafuer verantwertlich, ans eine gute englische Uebersetzung Ihrer Aussage zu vermitteln. Wenn Sie der Ermahnungem eingedenk sein wollen, die Ihnen bezueglich der Lichtsignale vor Betreten des Gerichtssaals gegeben wurden, und langsam und mit Uebertlegung sprechen und zwischen den Fragen pausieren, damit die Dolmetscher Ihre Aussage uebersetzen koennen, so werden wir sehr gut verankommen.

Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

(DIREKTES VERHOER des Zougen JAN DVORACEK durch Anklagevertreter MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dvoracek, wie alt sind Sie?

A: 60 Jahre.

F: Befinden Sie sich jetzt in Ruhestand?

A: Jawohl.

F: Und wie ist Ihre gegenwaertige Adresse?

A: Prag.

F: Welche Adresse hatten Sie im Jahre 1939?

A: Prag.

F: Welche Ktellung hatten Sie in den Jahren 1938 und 1939 inne?

A: Ab 1. Juli 1938 war ich Oberdirektor der Zivno Bank in Prag. Vorher war ich Oberdirektor-Stellvertreter dieser Bank in Prag.

509

7. Nov.-M-AS3-Lutzeier /Gottinger Militaorgerichtshof VI Jahre, war ich Direktor. Juni 1945.

F: Wieviele Jahre waren Sie Oberdirektor-Stellvertreter?

A: Ungefachr sechs Jahre, und vorher, ungefachr fuenf oder sechs

F: Mun, wielange blieben Si: Oberdirektor der Zivno-Bank?

A: Oberdirektor der Zivno Bank war ich vom 1. Juli 1938 bis

F: Sie haben eine Abschrift der Eidesstattlichen Erklaerung vor sich, die Sin Vertretern der Anklagebehoerde gegenueber abgegeben haben?

A: Jawohl.

279.0

42.0

A ST FRE

1

.

41.00

7.33

3.00

200

835

10.257

F: Ich darf darauf hinweisen, dass das Original des uns vorliegenden Bokuments in Teutsch abgegeben worden ist. Der Zeuge hat also eins dautsche Absc rift for eich. Stimmt das, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

F: Herr Zouge, bevor Sie die Eidesstat liche Erklaerung abgegebon habon, haben Sie die Gegensteende, die darin ercertert sind mit den Vertretern der Anklage besprochen?

A: Nein.

F: Die Eidesstattliche Erklaurung wurde nach einigen Vernehmngen, inoffiziellen Vernehmungen auf sehr kurze Ankuendigungen hin, bei derAnklagebehoerde abgegeben; stimmt das?

A: awohl.

F: Seitdem haben Sie noch eine weitere Gelegenheit gehabt, sich mit den Binzelheiten der Erklaerung zu befassen?

A: Jawohl. Ich habe drei E, klaerungen abgegeben, aber ich kann konstatioren, dass alles, was in diesen Erklaarungen beinhaltot ist, in diesen Dokumenten wahrgetreu enthalten ist.

F: Wollen Sie irgend welche Musaetze oder Korrekturen anbringen; die nach einigen Monaten, von Ihnen zu machen sind, damit die Erklacrung vollkommen der Wahrheit entspricht, wie Sie sie jetzt schen?

A: Bitte, einige Kleinigkeiten.

F: Bitte wollen Sie diese dem Gericht angeben und sich dabei auf die Hummer der Absätze und die Sastze in den Absastzen beziehen. Jeder Absatz hat eine Nummer.

A: Jawohl. Bitte Seite 2, Absatz 4. vorletzte Zeile, die heisst:
"die etwa Dreiviertel des damaligen Umsatzes repraesentierten", glaube ich praezises sagen zu muessen: "der damaligen Bilanzziffer."

Weiter Abeatz 5, Zeile 6, habe ich erklaert: "Kommissar wurde der IG-Farbendirektor Kugler aus Frankfurt/Main." Dazu habe ich hinsusufuegen: "wurde Direktor Brunner von der Fankenauer Fabrik des Prager Vereins."

Seite 8, Absatz 14. Zeile 5 steht: "Der Verein war lediglich durch Dr. Pasch, Dr. Martinek und mich vertreten." Ganz genau haet te ich sagen sollen: "Es war auch Dr. Preiss an der ersten Novembersitzung Vermittags zugegen."

Sonst habe ich nichts hinzuzufuegen.

MR. SPRECHER: Die Anklage hat im direkten Verhoer keine weiteron Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann nun dem Zeugen im Krouzverhoer vernehmen.

Erouzverhoer des Zeugen Dvoracek
URCH DR. HEINTZE (fuer den Angeklagten Dr. Kugler.)

F: Herr Dvoracek, in Ihrem Affidavit haben Sie unter Ziffer 3 sich allgemein ueber die Beziehungen Ihrer Firma, des Vereins fuer chemische und metallurgische Froduktion zur IG Farbenindustrie ge aoussert. Ich moschte Sie dazu etwas fragen. Sie sagen, dass der Verein und die IG in Konkurrenz standen. Sie sagen weiter, dass der Verein und die IG habufig hart aneinandergerieten. Weiterhin moschte ich eine Bemerkung von der naschsten Seite vorwegnehmen, in der Sie sagen, dass der Verein der IG ein lasstiger Konkurrent war. Beziehen sich diese Bemerkungen auf das Gebiet der Farbstoffe?

VORSITZEVEER: Zouge, Sie koonnen die Frage jetzt beantworten, wenn Sie dazu is der Lage sind.

A: 'awohl. Bitte, ich habe hier gesagt im Abeatz 3, dass IG Farben und der Verein in Konkurrenz waren. Das entspricht, nach meiner Auffassung und nach meiner Erfahrung aus meiner Taotigkeit 7. Nov.-M-AS-5-Gottinger Militaergorichtshof VI im Verein, vollstaendig den Tatsachen. Ich war im Verein Vizepracsidont des Verwaltungsrates auf Grund der Beteiligung der Bank, die ich dort vertreten habe und zwar - - -VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte vergessen Sie nicht, dass des Garicht Sie gebeten hat. Ihre Antworten kurs zu ertoilen. Wom der Anwalt weitere Informationen will, Rann er Sie fragen. DURCH DR. HEINTZU: F: Bie haben diese Frage mit ja beantwortet. Darf ich Sie weiter fragon: Waren diese Auseinandersetzungen normale Auseinandersetzungen, wie sie zwischen Konkurrenten stattfanden oder waren sie darueber hinausgehond? A: Insofern ich weise und insofern ich informiert wurde, weil diese laufenden Auseinandersetzungen insbesondere im Bommer 1938, also diese laufenden Auseinandersetzungen, waren die asusserst hart. Da weiss ich mich ganz tennu zu erinnern auf Grund der Information des damaligen Generaldiroktors Dr. Basch. F: Herr Zeuge, ist Ihnenbekannt, dass auf dem Farbengebiet, ueber das wir jetzt sprechen, die IG nicht unmittelbar dem Verein gogenuebortrat, sondorn dass Kartellverbindungen bestanden, denen S hweizer und franzossische Farbenproduzenten angeschlossen weren? direktor laufend Verhandlungen darueber gefuehrt hat und meine Behart waren, weiss ich mich onnz ganau zu erinnern.

A: 'awohl, das ist mir bekannt und ich weise, dass der Generalmerkung, dass inbbesonders im Pommer 1938 diese Verhandlungen neussertt

F: Das weren doch die Verhandlungen des segenannten Dreierkartells?

A: Bitte, Verhandlungen mit der IG. an den Verhandlungen des Dreierkortells habe ich mich nie beteiligt und an diesen Vorhandlungen auch nicht, aber ich weiss, dass die Verhandlungen mit der IG - - ob die eine Vorbereitung fuer das Dreierkomitee waren oder nicht, das woise ich nicht.

F: Sie eprachen oben von Verhandlungen im Juni 1938.

A: Das weiss ich nicht, weil ich selber an diesen Verhandlungen

F: Dann koennen Sie mir auch nicht sagen, ob diese Schwierigkeiten sich nur auf die IG bezogen haben oder auch auf die anderen Partnor des Kartelle?

A: Ich habe mur von der IG gehoert, dass die IG asusserst hart war in der damaligen Sommreitzung 1°38.

F: Und diese Kenntnie haben Sie auch nur mue Erzachlungen Ihrer Kollogan?

A: Micht aus Erzachlung meiner Kollegen, sondern von der Borichtorstattung des Dr. Basch als Generaldirettor mir gegenueber als Vizapracsident des Vereins und Mitglied des Exekutivkomitecs des Vereins.

F: Jodenfalls nicht aus eigener Kenntnis?

A: Fight aus eigener Kenntnis. Ich habe nicht teilgenommen.

F: Herr Dvoracok, in Punkt A Three Affidavits sagon Sio, dass die Geschneftspolitik des Vereins vor Muenchen dahin ging, keine Fabriken zu verkaufen." Darf ich Sie fragen, zu welchem Zeitpunkt eine Aquderung in disser Politik eintrat?

A: Diese Politik trat ein nach dem Muenchen-Diktat, als das Sudetengebiet von der Teschecheslowakischen Rapublik weggerissen wurde.

F: 'st Ihnenbekannt, Herr Zeuge, dass der Pracer Verein Beteiligungen in Doutschland hatte?

At Jawohl.

F: Wissen Sie, wann diese Beteiligungen obgestossen wurden?

A: Bitte, ich weiss nicht, um welche Beteiligungen as sich handelt. Der Verein hat mehrere Beteiligungen in Deutschland gehabt und hat diese Beteiligungen zum Teil frueher verkauft und die letzten Beteiligungen erst wachrend des Krieges. Bitte, die Beteiligungen, die er frueher verkauft hat, hat er aus rein kommerziellen Gruenden verkauft, weil sie vom Standpunkt der kommerziellen Erwaczung des Voreins fuer ihn uninteressant geworden sind.

Jedenfalls ist das nicht im Widerspruch mit meinem spacteren, weil der Verein das Fabriken, die er vor dem Krieg verkaufte, nur in Deutschland verkauft hat und aus freiem Ermessen.

F: Herr Zeuge, Sie haben mich missverstanden. Ich wollte gar
keinen Widerspruch feststellen. Ich wollte Sie bloss um ergeenzende
Erkleerungen bitten. Wenn ichrichtig unterrichtet bin, haben Sie dann
mit der Ihnen befroundeten Firme Rustgers und zwar derre Dr. Mueller
Fuchlung genommen. Darf ich Sie fragen, wenn Sie mit derre Dr. Mueller
in Verbindung getreten mind wegen des zukuenftigen Schicksels der
Worke Aussig und Falkenau?

A: Ueber diese Frage kann ich Ihnan folgendes es-en: Mit Dr.
Mueller von Bustgerswerken ist Herr Dr. Basch in Berushrung getreten
und zwar nach Muenchen. Be wer irgendwann - kann ich Ihnen nicht genau sagen - im Laufe des Honats Oktober 1938 und Dr. Basch hat mit
mir grundsnetzlich abgesprochen, dass man ein Arrangement mit Bustgersworken bezueglich der Werke Aussig und Falkenau treffen sollte.

F: Herr Zgute, koennen Sie sich entsinnen, wo diese Verhandlungen mit Herrn Dr. Mueller stattgefunden haben?

Basch gomacht. "achher hat er uns, das heisst die Verwaltung informiert und wir waren einverstanden, dass mit Dr. Mueller meritorisch in Besprochungen eingetreten wird. Dr. Mueller ist nach Prog sekommen, es war gegen Ende Oktober und hat mit Dr. Basch, mit mir und mit dem vorstorbenen Praesidenten des Vereine Dr. Preise gesprochen, hat behauptet, er wuerde bekommen die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums führ das Arrangement mit dem V rein und wir haben zugestimmt, dass man mit ihm grundsactzlich ueber ein Arrangement treffen wird. Zu den konkreten Verhandlungen ist es nicht gebommen.

VORSITZENDER: Berr Zeuge, Sie haben die Frame bereits mit dem ersten Satz beantwortet. Verten Sie nur bie zur naschsten Frage und beschreenken Sie eich merade auf die Frame und machen Sie Schluss, wonn 7. Nov.-M-AS-8-Gottinger Militaergerichtshof VI

Sie geantwortet haben. Der Anwalt ist in seinem Vorrecht nicht beschraenkt, weitere Fragen stellen, wenn er weitere Informationen haben will. Setzen Sie fort.

DURCH DR. HEIMTZE:

F: Herr Zeugn, Sie sagten eben, dass Sie bei diesen Verhandlungen nicht zugegen weren, aber dass die Leitung des Vereins Ihnen Bericht eratattet. Venn ich Ihnen sage, dass Verhandlungen mit Dr. Hueller in Aussig und Prag stattgefunden haben, erinnern Sie sich vielleicht jetzt etwas besser. Koennen Sie mir nun sagen, ob des richtig ist?

A: Von den Verhandlungen in Aussig weiss ich nichts. Von den Verhandlungen in Prag, bit's, weiss ich nicht, welche Sie meinen. Ich weiss mur von der Besprechung, die ich mit Dr. Preiss und mit Mueller gehabt habe. 's war eine grundspatzliche Aussprache.

F: Gerr Dr. Mueller hat uns vor diesem Hehen Gericht gesagt, dass die ersten Besprechungen in aussig stattgefunden haben.

A: Bitts, das kann ich nicht ausschliessen, wenn es mit Dr. Basch war - aber ich weiss das nicht. F: Sind die Herren Dr. Basch und Dr. Preiss nach dem Muenchener Äbkommen, nach der Besetzung des Sudetenlandes nochmals in Aussig gewesen ?

As Fuer Herrn Dr. Preiss ist das ausgeschlassen, weil kein Tscheche nach Aussig kommen konnte. Fuer Dr. Mueller war das moeglich, weil er Reichsdeutscher war und den Reichsdeutschen war das moeglich.

F: Sie sagten eben, dass Sie mit Herrn Dr. Mueller in grossen Zuegen einig geworden seien.

A: Bitte, ich habe nicht gesagt, dass ich mit Herrn Dr. Mueller in grossen Zuegen einig geworden bin. Ich habe gesagt, dass wir eine grundsaetzliche Aussprache mit Herrn Dr. Mueller gehabt haben.

F: Welchen Inhalts waren die Vorschlaege, die zwischen Ihren Herren und Herrn Dr.Mueller besprochen wurden ?

A: Ich weise von keinen konkreten Vorschlaegen, Ich weise grundsactzlich Dr. Mueller hat beentragt, dass der Verein mit den Ruetgerswerken ein allgemeines Arrangement trifft, auf Grund der Beteiligung des Vereins in irgendeiner Form, um die Betriebe Aussig und Falkenau gemeinsam weiterfuehren zu koennen, in irgendeiner Form, wobei ueber die Form nicht gesprochen wurde.

F: Herr Dvoracek, in Ihrem Affidavit sagen Sie aber, dass einmel eine grundsaetzliche Einigung mit der Firma Ruettgers erzielt worden war. Andererseits sagen Sie, dass mit Herrn Dr. Mueller darueber vorhandelt worden sei, die beiden Werke Aussig und Falkenau den Ruettgerswerken zu verkaufen.

At Ich kann nur wiederholen, dass wir mit Horrn Dr. Mueller grundsaetzlich gesprochen haben, bereit zu sein, mit den Tuettgerswerken ein Arrangement ueber Aussig und Falkenau auf Grund der Beteiligung des Vereins abzuschliessen. Weiter wenigstens in diesem Gremium hat man nicht gesprochen. Wir haben jedoch verlangt, dass Horr Dr. Mueller uns die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums praesentiert.

VORSITZENIER: Herr Doktor, ich glaube, das waere ein guter Zeitpunkt fuor die Pause.

(Pause von 11.00 - 11.15 Uhr.)

At Jawohl.

GERICHTSMARSCHALL: Dor Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort, &r.Hentze.
DURCH DR, HENTZE:

F: Herr Dvoracek, wenn ich Sie richtig verstanden habe, waten .

Sie bei den Verhandlungen mit der Firma Ruettgers nicht persoenlich beteiligt, sondern bezogen Ihre Informationen von der Geschaeftsleitung
des Vereins, die Ihnen als Mitglied des Verwaltungsrates berichtete. Ist
das richtig ?

At Jawohl, als Mitglied des Verwaltungsrates, Mitglied des Exekutiv-Kemitees und Vizepraesident.

F: Unabhaengig von dieser Tatsache, dass Sie eigentlich kein unmittelbar Beteiligter dieser Unterhaltung waren, muss ich Sie leider dech noch etwas darnach fragen, weil die Anklagebehoerde Sie hier als Zeuge hergebracht hat. Nach den Informationen, die Ihnen die Verwaltung des Vereins gegeben hat, Herr Dveracek, sind die Verhandlungen zwischen dem Verein und den Ruettgerswerken nur in einem Anfangsstadium geblieben ?

F: Die Leitung des Vereins, sagten Sie, hatte die Hoffnung, dass Herr Dr. Mueller die Genehmigung des Wirtschaftsministeriums bekomnen wuerde.

As Jawohl, weil er das selbst behauptet hat.

F: Mir ist da eines nicht ganz klar, Herr Dvoracek, wenn die Firma Buettgers um eine Genehmigung nachsuchte, faor eine Transaktion, dann musste sie diese Transaktion dem Wirtschaftsministerium sehr konkret schildern, damit diese Beherde in der Lage war, dazu Stellung zu nehmen. Aus diesem Grund moechte ich Sie nochmals fragen, ob Sie sich vielleicht erinnern, dass die verantwortlichen Herren des Vereins die Verhandlungen zu einem immerhin einigermassen konkreten Ergebnis gebracht haben und Ihnen das berichtet haben.

A: Ich habe schon gesagt, und Sie selbst, Herr Dekter, dass die Verhandlungen im Anfangsstadium waren. Dr. Mueller gehauptete, er hat die Zusage bekommen, mehr kann ich nicht sagen. F: Habon Ihnon die Herren des Voreins nichts erzachlt wozu die Zusage, zu wolchen Transaktionen ?

As Nicht nur die Herren vom Verein, Dr.Mueller war doch persoonlich in Prag und hat auch mir und Dr.Preiss gegenueber behauptet, er habe fie Zusage, die Bewilligung vom Reichaministerium zu bekommen.

F: Herr Dvoracek, dann bitte ich auf Punkt 5 Ihres Affidavits usbergehen zu duerfen. Es handelt sich um die Tatsache, dass mein Mandant Dr.Kugler und Herr Brunner Kommissare fuer Aussig-Falkenan wurden. Vissen Sie, wer diese Kommissare ernannt hat ?

Az Die zustaendigen deutschen Beharden.

F: Es war also dine Massnahmo dos Doutschen Reiches ?

As Jawohl.

F: Habe ich Sie richtig vorstanden, dass es sich bei Herrn Brunner um einen Angestellten des Vereins handelte ?

At Jawohl, das war der gewesene Direktor der Falkenauer Fabrik.

F: Ist es richtig, eder sind Sie unterrichtet darueber, Herr Dvoracek, dass die Leitung des Vereins vor dem Einruecken der deutschen Truppen, den Herrn Neumann als Angestellter des Vereins, von Prag nach Aussig geschickt hat, um'die Interessen des Vereins wachrend der Besetzung wahr zunehmen ?

As Das weiss ich nicht.

F: Ihnen ist Herr Neumann nicht bekannt ?

A: Bitto, ich kann nicht mehr genau sagen.

F: Es ist ja auch schon 10 Jahre her.

As Mag soin, wonn ich ihn soho, dass ich mich orinnere, aber bitte, ich habe sein Acusseres nicht in Erinnerung. Der Name ist mir bekennt.

F: Unter Punkt 7 Herr Dveracek sagen Sie, dass die Leitung des Vereins in Prag von den Fabriken Aussig und Frankenau abgeschnitten war. Vollten Sie damit sagen, dass dies eine Massnahme der Kommissare war, oder war das eine militæerische Massnahme im Zuge der Besetzung durch deutsche Truppen ? At Ich glaube, es war beides. Das primaere war natuerlich die militaorische Verfuegung. Die Kommissare haben das sanngemaess auf der ganzen Linio durchgefuehrt.

F: Ihnon ist nicht bekannt, dass die Kommissare gar keine Mooglichkeit hatten, mit Prag in Verbindung zu treten ?

As Bitto, das weiss ich nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, dass nachdem wieder durch die Entscheidung der deutschen Behoerden, in diesem Gebiet der Verkehr zwischen diesem Gebiet und Prag freigegen war, die Kommissare sefert Verbindung aufnahmen mit der Leitung in Prag und den Vunsch zum Ausdruck brachten, eine gemeinsame Besprechung abzuhalten ?

At Jawohl, das ist mir bekannt. Ich weiss nicht genau. Ich erinnere, dass Dr. Hugler nach Prag gekommen ist, allerdings weiss ich nicht in welchem Zeitabschnitt. Es war ein grosser Zeitraum zwischen der Besetzung und seiner Ankunft in Prag.

F: Halton Sie das Datum des 25. Oktober fuer richtig, wenn ich es Ihnen verhalte ?

A: Bitto, dazu kann ich mich nicht acussorn. Ich habe keine Notizen fuchren koennen, mehrend des Krieges, und da wuerde ich etwas behaupten, das keine Begruendung haette.

F: Abor wonn das Datum richtig waore, was ich Sie bitte zu unterstellen, dann ist es doch eine verhaeltnismaessig kurze Zeitspanne zwischen der deutschen Besetzung, der Ernennung des Kommissars und dieses Besuches am 25.0ktober ?

At Ich kenn dazu mich nicht acussern, weil ich das nicht weiss. Ich kann mich uober das Datum ueberhaupt nicht acussern.

F: Dann moschte ich in dieser Sache weiter gehen. Herr Dvoracek, es haben 2 Besprechungen in Prag stattgefunden, bei denen Herr Dr. Kugler mit der Leitung des Vereins weber alle schwebenden Fragen sich unterhielt. Ich nehme an. dass Sie daven unterrichtet sind ?

A: Jawohl, obwohl ich mich nicht mohr auf die Dotails erinnern kann.

F: Waren Sie bei einer dieser Besprechung dabei ?

At Ich glaube, sum Teil ja, weil das sich in der Bank abgespielt hat.

F: Ist Ihnon in Frinnerung Horr Dvoracek, dass, nachdem Dr. Kuglor seinen Bericht erstattete und ausfuehrliche Fragen des Verkaufes von Waren, der Abgrenzung der Verkaufsorganisation, besprochen wurden, Herr Pracsident, Preiss seine Befriedigung ueber diese Aufklacrung etwa mit den Worten zum Ausdruck brachte, zu Herrn Dr. Kuglor: Sie meegen manchmal etwas konsequent gehandelt haben, aber sie haben in allen Punkten korrekt gehandelt?

A: Ich kann mich an die "orte nicht mehr erinnern. Bitte, da wird von mir zuviel verlangt nach 10 Jahren.

es ja auch nicht gesagt. Sie koennen es bloss gehoort haben. Dann hat
Herr Pracsident Preiss noch eine andere Acusserung gemacht, die ich Ihnen
auch erzachlen moschte. Vielleicht haben Sie sie gehoort. Er hat ungefachr folgendes zu Herrn Dr. Kugler gesagt: Sehen sie, ich bin ein alter Mann, der seit 1914 vorschiedene politische Umstellungen mitgemacht
habe. Lassen Sie mich Ihnen als den Monschen einen Rat geben. Nehmen
sie einen selchen undankbaren Posten niemals wieder an.
Ich hatte die Hoffnung Herr Dvoracek, dass diese Bemerkung, die ja etwas
ausserhalb des Rahmens des unglichen liegt, vielleicht in Ihrer ^{si}rin-

A: Das ist nicht in moiner Frinnerung, der es ist durchaus mooglich, dass das Dr. Proiss gesagt hat.

F: Wonn diese Dr. Proiss gesagt hat, ist das doch eigentlich ein Zeichen dafuer, dass Dr. Kugler die Verwaltung recht objektiv gefuchrt hat 7

At Bitto, das kann ich.....

norung gobliobon ist. Ist das der Fall ?

VORSITZENDER: Einen Moment

ZEUGE: nicht bourteilen, es war eine einstweilige Leitung.....

VORSITZENDER: Herr Verteidigor, diese Annahme ist eine Schlussfolgorung, die das Gericht zu ziehen hat. Ich glaube, Sie machen.....

IR. HENTZE: Ich bitto um Entschaldigung, Horr Vorsitzendor,

dass ich das vorweg genommen habe.

VCRSITZENDER: Sohr wohl.

DURCH DR. HENTZE;

F: Ich komme jetzt, Herr Dvoracek, zu einem anderen Punkt. Sie sagten unter Punkt 9:Kurz nachden diese grundsaetzliche Einigung mit der Firma Huettger erzielt war, erschien Herr Dr. Zinsser von der Dresdner Bank bei Ihnen. Damit begann also die Verhandlung zwischen dem Verein und der Gruppe der I'G. Farbenindustrie und der Chemischen Fabrik von Hoyden. Koennen Sie mir sagen, wann Herr Zinsser bei Ihnen war ?

A: Don genauen Tag kann ich Ihnen nicht sagen, weil ich keine Notizen darueber habe. Es hat gegen Ende Oktober sein mussen.

F: Dieses Datum liegt abor, wenn ich Sie richtig verstanden habe, nachdem die Verhandlungen mit Dr. Nueller stattgefunden haben.

A: Jawohl, die Besprochung mit Dr. Mueller.

F: Die Leitung des Vereins war also damals schon gewillt, um der Zwangslage, der sie sich auf Grund der politischen Veraenderungen gegenueber sah, Rochnung zu tragen und sich von den Worken Aussig und Falkenau zu trennen ?

At So kann man das nicht sagon. Die Leitung des Vereines hatte, der Lage Rechnung tragens, mit Ruetgers ein Arragement treffen wellen, nicht aber sich trennen.

F: Dann derf ich, Herr Dvoracok, auf den Kaufpreis, den Sie im Punkt 16 berichten, zuruschkommen. Ist es Ihnen in Erinnerung, welcher Preis von der Leitung des Vereins bei diesen Verhandlungen gefordert wurde ?

At Die ganzen Verhandlungen sind zu rasch nacheinander gekommen und nan hat mit verschiedenen Ziffern damals gerechnet, weil das in Laufe eines Tages eigentlich grundsaetzlich sich abgespielt hat. Insoweit mir in Erinnerung ist, haben wir mit 400 Millionen Kronen das Herrn Dr. Basch ausgesprochen und seitens der I.G. habe ich im Kopfe 200 Millionen Kronen, und haben wir gedacht, das kann ich heute ganz offen sagen, dass die Verhandlungen sich zwischen 300 und 400 Millionen Kronen bewegen werden.

.

2 2

Fi Ist Ihnen nicht bekannt, dass ein Preis von 390 Millionen Kronen von seiten der Leitung des Vereines in die Debatte gebracht werden ist ?

At Sichorlich, es ist auch dieser Preis in die Debatte gebracht worden, in vergeschrittenen Stadium der Verhandlungen, weil man, wie nan sagt, zu einer Verhandlung, die nan populaer "Kuhhandel" nennt, gekommen ist.

F: Ja, aber ein solcher "Kühhandel" findet ja neistens statt, denn in allgemeinen ost doch der Kaeufor interessiort, preiswert und billig zu kaufen, und der Verkaeufer, noeglichst teuer zu verkaufen ?

At Jawohl, nur war es ein solcher Kaeufer, wie die I.G.Farben der genau der Preis der Werke bekannt war.

F: Horr Dvoracek, Sie sagen hier in Ihren Affidavit: "Ein Boweis fuer die Tatsache, dass der Kampreis zu gering war, ergibt sich daraus, dass die Erwerber die Werke nit 553 Millionen Kronen, also dem deppelten des von ihren bezahlten Preises alsbald versichert haben". Diese Tatsache, sagen Sie, ist erst nach der Befreiung der Tschecheslowakei zu Ihrer Konntnis gekommen. Darf ich Sie dazu folgendes fragen: Ist Ihnen bekannt, dass die Versicherungspelicen, die die Leitung des Vereines abgeschlossen hatte, von den Erwerber unbernommen wurden und noch einige Jahre weitergefunkt wurden ehne Vermanderung?

At Noin, das ist mir nicht bekannt, abertich kann dazu sagen:

Wenn ich diese Ziffer angefuehrt habe, war ich mir dessen vollkommen bewusst, dass in dieser Versicherung der Fabriken Aussig und Falkenau; die Grundstuecke und alles, was unter der Erde ist, nicht inbegriffen ist.

Ich will nich hier nicht in Ziffern der Fachleute einlassen. Aberitch habe gehoert von den Fachleuten, wenn man das noch eingerechnet haette, dass man zu Ziffern kommen wuerde, von denen besser ist, ueberhaupt nicht zu sprechen.

F: Sio sagen bedauerlicherweise, dass Sie kein Fachmann sind.

Das finde ich sehr schade. Dann darf ich aber Ihre Feststellung so auffasson, dass Ihnen Andere darueber berichtet haben, ueber diese Versicherungs-

summe, und dass Sie diese Angelegenheiteninicht selbst geprueft: haben ?

At Es ist nicht mein Ressort gowosen beim Verein, diese Angolegenheitenuzu prüßfen. Dazu war der fachliche Referent da. Abermeh habe
gewusst, wie man Fabriken versichert, was versichert wird und was nicht,
trotzden es zum Preis gehoert, Wenn ich diese Ziffern in mein Affidavit
eingesetzt haette, haette ich wahrscheinlich 200 oder 300 Millionen Kronen
mehr anfuchren koennen.

F: Dann ist Ihnen auch nicht bekannt, dass die Erwerber erst,
als der Krieg weit vergeschritten war, eine neue Versicherung abgeschlessen haben ?

A: Das woiss ich nicht.

F: Donn diese noue Versicherung, un diese kanness sich nur handeln, weil bis zu diesen Zeitpunkt die alten Versicherungen in Reichenberg weitergelaufen sind. Aber das wissen Sie nicht ?

At Das woiss ich nicht.

*** 29 475

in the contract

F: Sie koennen mir vielleicht noch auf zwei Fragen in diesem Zusammenhang Auskunft geben, Herr Dworacek. Ist Ihnen bekannt, dass der Versicherungswert in keiner Weise im Zusammenhang steht mit dem Verkaufswert
und dem Steuerwert and dem Buchwert?

A: Das ist mir alles bekannt.

F: Dann ist Ihnen wahrscheinlich auch bekannt, dass in Mitteleuropa, wo ja wegen derselben Versicherungsgesetze die selbe Praxis ist, im allgemeinen ein Versicherungswert fuer die Versicherungen angenommen wird,
der sehr nahe am Wiederbeschaffungswert liegt. Sind Sie da meiner Ansicht?

A: Ueber diese fachlichen Fragen werde ich mich und kann ich mich nicht aeussern.

F: Dann bitte ich um Entschuldigung, Dann werde ich es bei einer anderen Gelegenheit, was ich dazu zu sagen habe, dem Hohen Gericht unterbreiten muessen.

DR. HENTZE: Dann habe ich in dem Zusammenhang keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Setzen Sie bitte mit dem Kreuzverhoer fort.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dvoracek durch Dr. Lummert, Vert. d. Angekl. Hans Kuehne)

DR. LUMBERT: Herr Praesident, ich bitte dem Zeugen zwei kurze Stellen aus seinem Affidavit verlesen zu duerfen und anschliessend wenige Fragen stellen zu duerfen.

DURCH DR. LUMMERT:

F: Ich verlese zunaechst wenige Zeilen aus dem Affidavit NI-9632, deutsches Dokumentenbuch 5h, Seite 187, im englischen Dokumentenbuch Seite 12h, Mitte. Ich zitiere:

VORSITZENDER: Wollen Sie uns die Nummer des betreffenden Paragraphen geben, bitte?

DR. LUMBERT: Paragraph 3, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

DURCH DR. LUMBERT:

F: "I.G. Farben und der 'Verein' standen vor Muenchen in Konkurrens. Auf einigen Gebieten, insbesondere auf dem der Farben, bestanden Kartellabmachungen. Details darueber kenne ich nicht, da sie zur Zustaendigkeit des Dr. Basch gehoerten. Aber ich weiss aus den Berichten der Direktoren, dass I.G. Farben und 'Verein' haeufig hart aneinander gerieten. Wir hueteten unsere Unabhaengigkeit mit groesster Sorgfalt."

Und dann verlese ich noch zwei oder drei Zeilen von Seite 188, im englischen Dolamentenbuch Seite 125, oben, in Paragraph 5:

"Denn geräde auf dem Gebiet der Farben war der 'Verein' der I.G. ein laestiger Konkurrent geworden."

Ende des Zitates. - Herr Zeuge, darf ich fragen: Ist Ihnen bekannt, dass schon 192h die Gesellschaft "Carb-Union" gegruendet worde und zwar von Dr. Max Mayer als damaliger Generaldirektor des Prager Vereines fuer den Prager Verein, von Dr. Petersen fuer die Metallgesellschaft und von Dr. Kuehne, einem der Angeklagten hier, fuer die I.G. Farben? Ist Ihnen das bekannt?

A: Das ist mir nicht bekannt, weil ich 1924 ja nichts mit dem "Verein" zu tun gehabt habe. Ich bin in die Verwaltung des "Vereins" erst 1932 eingetreten.

F: Dann darf ich fragen: Ist Thnen in spaeteren Jahren, seit 1932, von der Gesellschaft "Carb-Union" etwas bekannt geworden?

A: Carb-Union?

da.

F: Kohlen - Union koennte man auf deutsch sagen. C-a-r-b Union.

A: Jawohl, ich habe davon gehoert, aber nichts nacheres weiss ich

F: Wissen Sie, dass der Zweck der Gruendung der "Carb - Union" burch die drei von mir genannten Gesellschaften war, durch engen Erfahrungsaustausch zu foerdern die Fabrikation, den Vertrieb und die Anwendung der Litiv-Kohle fuer technische und medizinische Zwecke, und dass zu diesem Zweck jedes Jahr haeufige gegenseitige Besichtigungen der Fabriken stattfanden?

A: Das weiss ich nicht, weil ich mich nicht mit der laufenden Gestion des Vereines befasste, aber ich weiss, dass eine Verkaufsgesellschaft für Aktiv-Kohle vorhanden war.

F: Wissen Sie, dass auf diesem Gebiet swischen Prager Verein und LG. Farben eine Zusammenarbeit stattfand? A: Fight nur auf diesem Gebiet, sondern auch, wie in meinem Affidavit enthalten ist, auf anderen Gebieten - - - -

F: Das genuegt mir schon, Herr Zeuge. Darf ich weiter Fragen?

Wissen Sie, dass auf fast allen Fabrikationsgebieten des Prager Vereines eine rege Zusammenarbeit zwischen der I.G. Farben und dem Prager Verein stattfand und zwar beguenstigt durch die enge Freundschaft zwischen Dr.

Max Mayer und Dr. Kuehne?

A: Ich habe mich mit dem "Verein" hauptsaechlich befasst, waehrend Generaldirektor des Vereines Dr. Basch geworden ist.

F: Herr Zeuge, ich moechte Ihnen ein Affidavit vorhalten, um Ihnen Ihre Erinnerung wielleicht etwas besser zuruschzufuehren.

ment Kuehne Mr. 1 als Exhibit 1 einfuehren und als Beweis anbieten zu duerfen. Es handelt sich um zwei miteinander verbundene Eidesstattliche Versicherungen des von mir genannten Dr. Max Mayer, des frueheren Genera direktors des Prager Vereines, der jetzt im Staate New York lebt.

Las Dokument ist im Original in englischer Sprache gehalten. Da ich gehoert habe, dass der Zeuge deutschubesser, als englisch, versteht, moechte ich ihm wenige Zeilen aus diesem Bokument sofort in deutscher Sprache vorhalten. Ich habe mich vorher in der Pause versichert, dass der Dolmetscher die von mir gefertigte deutsche Uebersettung voll und ganz billigt.

VCRS.: Num, Herr Verteidiger, bitte, - Sie haben zwei Angelägenheiten vor Gericht värliegen. Sie sagten zuerst, dass Sie das Affidavit anbieten wurden. Vielleicht waere es besser, das zu unterlessen. Wir wollen es nur jetst zum Zwecke der Kennteichnung als das Exhibt 1 Ihres Nandanten bezeichnen. Aber Sie koennen dem Gedaechtnis des Zeugen aus dem Affidavit, das zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichnet ist, nachhelfen, falls Ihmen des moeglich ist. - Sie koennen also spacter entscheiden und sit der Anklagebehoerde besprechen, ob Sie die Einfushrung dieses Affidavits wuonschen oder nicht.

IR. LUMIER: Jawohl, Herr Praesident, ich wollte das Dokument
ohnedies spacter in das Dokumentenbuch aufnehmenund spacter zum Beweis
boch anbieten. Ich darf, zur Erleichterung, dem Gericht und der Staatsango-

7.Nov.-H-EM-4-Hess Hilitaergerichtshof Nr. VI/FallVI

waltschaft Abschriften des Originalsdokuments weberreichen. Ich darf dann dem Zougen die wenigen Stellen der Uebersetzung zusammen mit dem Originalsdokument vorlegen.

VCRSITZENDER: Herr Verteidiger, das Gericht hatte keine Gebegenheit gehabt, sich mit dem Inhalt seines Affichvits selbst vertraut zu machen. Wir mussen uns auf das verlassen, was Sie uns darweber sagen. Was wir uns fragen, ist folgendes: angenommen und zugestanden, dass die Eidesstattliche Erklasrung einen geeigneten Beweis fuer Ihren Klienten darstellt, sind wir uns trotzdem im unklaren, wie sie in das Kreuzverheer dieses Zeugen passt. Wir moachten gerne ueber Ihre Ansicht aufgeklaert werden, wie, Ihrer Meinung, nach, diese mit der Ediosstattlichen Erklaerung dieses Zeugen derart in Zusammenhang steht, dass sie jetzt gerechtfortigt ist, statt beim Vortrag Ihrer Verteidigung.

DR. LU BRT: Jawohl, Herr Praesident, Der Zeuge hat uns gesagt, dass er seit 1932 mit den Angelegenheiten des Prager Vereins eng befasst war. Bis sum Jahre 1936 war der Aussteller dieses Affidevits, Dr. Max Mayer, General-direktor des Prager Vereins. Sein Machfolger wir dann Herr Dr. Basch.

Nun ergeben die wenigen Zeilen aus den Affidevit, die ich dem Zeugen verhalten meechte, und die am Runde in allen Kopien ret angestrichen sind, dass eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen der I.G.-Farbenindustrie und dem Prager Vereins bestand. Ich werde den Zeugen dann spacter auch nech fragen, ob er weiss, dass diese enge Zusammenarbeit auch zwischen Herrn Dr. Basch, dem Nachfolger von Dr. Leyer, und Herrn Dr. Kuchne bestand, und dann meechte ich fragen, ob er seine Ertlaurung in dem Affidavit betreffend die scharfe Konkurrenz und as haeufige harte Aneinandergeraten nech aufrecht erhalten wird.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das Gericht ist unbedingt der Ansicht, dass dies rein eine Sache der Verteidigung ist. Dieser Zeuge hat unber eine Tatsache ausgesagt, die sie bezweifeln oder streiten wollen. Nehmen wir an, Sie haben eine Eiddsstattliche Erklaurung von dem Zeugen Max Mayer, die die Geschichte anders darstellt. Das ist in diesem Fall ein geeigneter Beweis, aber fuer Ihre Verteidigung. Sie keennen auf jede geeignete Weise

versuchen, diesen Zeugen an etwas zu erinnern, das erwissen koennte, und das orwerten laesst, seine Meinung zu aendern oder die in der Eidosstattlichen Erklaerung ausgedrueckte Ansicht aandert; aber Sie koonnen das nicht tun, indem Sie Ihre Auffassung das Falles flarlegen, oder indem Sie aufziegen, was Ihr. Zeuge ueber dieselbe Angelegenheit aussagen wuorde, ueber die er ausgusagt hat, Nun, Sie koonnen ihn ueber seine eigene Erklasrung bafra en und ihn selbstverstaendlich an Dinge erin ern, von denen Sie glauben, dass or sie weiss und die ihn bewegen koennten, diese Erklaerung zu zendern, zu beschraenken, oder Dingen in seine Erinnerung zurusckzurufen, die er vergessen haben mag. Aber wenn Sie eine Eidesstattl che Erklaurung einer anderen Partei vorlegen, dann nehmen Sie einfach Thre Verteidigung vorweg und Sie beginnen mit Ihrer Verteidigung, bevor die Anklagebehoorde ihren Fall beendigt hat, Das wuorde fuer das Coricht houghst verwirrond sein, und ich darf Ihnen und Ihren Kollegen sagen: wir glauben dass Sie Trennungslinie zwischen dem Fallder Ankla gebel corde und Ihrem Fall einhalten sollton, um ordentlich zu verfahren. Wir glauben daher dass diese Art der Befragung - nicht angebracht ist.

IR.SPRECHER: Ich weiss nicht, ob das die Sache beschleunigen wird, aber die Anklagebehoerde ist bereit, derauf einzugehen, dass es vor 1938 Gebiete gab, auf denen eine enge Zusammenarbeit zwischen dem Prager Vorein und I.G.-Farben bestand und weiter, dass der Angeklagte Kuchne eine der Personen war, die in einer solchen Zusammenarbeit auf diesen Gebieten eingeschaltet war. Aber wir sehen nicht, wie das hierher passen soll, da es nicht im Widerspruch zu irgendetwasssteht, was der Angeklagte gesagt hat, und ich moechte sagen - - werwegnehmend, was der Zeuge gesagt hat, gemuegt meiner Meimung nach.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir glauben, dass sich der Verteidiger besser an das Affidavit des Zeugen halten und nicht seine Verteidigung vorwegnehmend sollte. Welcher Wert auch immer es fuer Sie haben mag, Sie haben nun im Protokoll eine Einraeumung oder eine Erklaerung der Anklagebehoerde, die Sie dazu berechtigt, Ihr Kreuzverhoer in diesem Sinndaweiter-

7.Nov.-H-EM-6-Hoss Militaorgerichtshof Nr.VI zufushren. Hat das Gericht die Gruends zu der von uns jetzt eingenommenen Stellungnahme gelegt? DR.LUTTERT: Jawohl, Herr Praesident, ich habe die Bemerkung der Staatsammaltschaft so verstanden, dass sie zugesteht, dass bis zum Jahre 1938 einschliesslich enge wirtschaftliche und technische Beziehungen zwischen der I.G. und Frager Verein bestanden haben. Ist das richtig? IR.SPHECHER: Das ist night ganz gonau, was wir gesagt haben; aber ich denko, dass es ein Toil dessen ist. VORSITZENDER: Meine Herren, was Sie gesagt haben, steht im Protokoll. Sie koennen es richtig einschaetzen, wenn Sie Ihre Niederschriften bekommen. Fahren Sie fort. (Fortset zing des Kreuzverhoers durch Dr. Lummert) DR. LUITERT: F: Herr Zeuge, darf ich fragen, auf welchen Gebieten der Prager Verein mit den Ruettgers Werken zusammengearbeitet hat? A: Das kann ich Ihnen jedenfalls nicht sagen, weil ich wiederholt schon erklaerte, dass ich mit der laufenden Tagesarbeit des Vere as nichts zu tun gehabt habe. F: War os mach Ihrer Meinung, Herr Zouge, im Jahr 1938 nichtganz natuerlich, dass die I.G. Farbenindustrie sich fuer die berke Aussig und Falkenau des Prager Vereins interessierte, nachdem auf Grund der engen Zusammenarbeit

sehr viele Erfchrungen der I.G. Ferbenindustrie in diesen beiden Werken

A: Ich kann Ihre Meinung weber die enge Zusemmenarbeit nicht teilen, und winderhole, dass im Jahre 1938 die Verhaeltnisse hart auf hart zum Verschein gekommen sind.

steckten?

F: Dann darf ich zunnechstnochmals fragen: Ist Ihnen nichtbekannt, dass obenso wie zwischen Dr.Kuchne und Dr.Hayer auch seit dem Jahre 1935 zwischon Dr. Kuchno und Dr. Basch sehr onge gescheeftliche Beziehungen und angenehme Beziehungen bestanden?

A:Bitto, ich glaube zu wissen, dass zwischen den Herren auf dem fachlichen Gebiet: persoonlich gute Bezichungen weren. Aber bitte, mir Fragen zu stellen, die mit moinem Affidavit zusammenhaengen.

F: Herr Zouge, ich glaube, dass das nicht ganz die richtige Antwort war.

VCRSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage. .

DR. LUITERT: Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteren Krouzverhoor gewunnscht?

(Krouzverhoer durch Dr.v. Keller fuer den Angeklagten von Schnitzler)

DR. V. KELLER

F: Herr Zouge, ichibitto Sie, mir noch einige Fragen zu beantworten zu den Berliner Verhandlungen im Movember 1938, bei denen Sie selbst unwesend weren. Darf ich fragen, wie lange wer unberhaupt Ihr Berliner Aufenthalt?

At Ich kann das ganz gehau nicht segen, aber ich glaube, zwei drei Tage, und ich habe damals nicht nur diese Verhandlungen gehabt, sendern auch andere Verhandlungen, wo wir auch --

VORSITZENDER: Sie haben ihm geantwortet. Sie haben die Frage beantwortet. -Stellen Sie eine andere Frage.

F: Ist os richtig, wenn ich Ihnen sage, dass Sie am 5. November, das wer ein Sonnabend, Samsteg, schon mit I.G. Herrn gesprochen haben?

A: Ich glaube nicht. Ich glaube, dass ich am Semstag noch nicht gesprochen habe. Ich glaube, dass unsere Verhandlungen am Hontag oder Dienstag waren, und zwar im Gebeeude der Dresdner Bank.

F: Am Sonntag haben Sie dann, wenn ich richtig unterrichtet bin, mit Herrn der Ruettgers-Werke gesprechen?

A:Daran kann ich mich nicht wehr erintern; moeglich ist es.

F: Ich will derauf nicht insistieren; aber auf einem kleinen Detail, dass Sie im Adlen zusammengesessen sind?

A: Jawolil.

F: Am Hentag oder am naschsten Tag weren denn die Verhandlungen in der Drosdner Bank. Diese Verhandlungen dauerten sehr lange. Ist des richtig?

A: Bis tief in die Nacht.

F: Sie haben zuerst Thre Verschlaege vergebrecht, und die Herren

7.Nov.-M-RH-8-Hess -Keller Militaorgerichtshof Nr.VI

der I.G. haben die eigenen Vorschlege vorgebracht. Ist das richtig?

Atling sein, sicherlich, Wie das bei den Verhandlungen vor sich geht.
Ich habe be ne Notizen darueber aufgesetzt.

F:Denn haben Sie - ich moechte nur ein Bild bekommen von diesen Verhandlungen - sich langsam gennehert; wie Sie vorhin sagten: Kuhhende.

A: Das hat lange gedauert, bis wir uns genechert habe. Ich glaube, dass gegem die Kittern cht oder um die Kitternacht herum wir nicht weit vom Zerschlagen der Verhandlungen weren.

F: Ist das richtig, wonn ich sage: auch das kommt sehr oft vor bei Verhandlungen?

A: Kommit vor.

F: Bei diesen Verhandlungen, und die I.G.hat ihre eigene Berechnungsgrundlage vorgetragen?

A: Wenn ich mich racht erinnere, die I.G.ist von dem Umsatz ausgegangen, was sehr niedrif und sehr unverteilhaft fuer uns war.

F: Aber ist Ihnen vielleicht die Tetseche bekannt, dass die I.G.
nicht mur bei diesen Verhandlungen, sondern grundsastzlich bei Verhandlungen
ueber derertige Produktionsgebiete von dem Umsetz ausgegangen ist?

A: Das waiss ich nicht.

F: Ist Ihnen vielleicht noch in Erinnerung, dass der Umsatz in der Tschocheslowakei, also in Boohmen und Kechren, nicht als Mitverkauf gelten sollte?

A: Jarohl.

F: Also, ich moschte diese Verhandlungen zusammenfassen, um des Hohe Gericht nicht mit Einzelheiten weiter zu belasten. Wurden bei diesen Verhandlungen die beiderseitigen Gesichtspunkte, wie Umsatz, wielleicht auch Zoelle und die sonstigen wirtschaftlichen Gesichtspunkte beiderseits berucksiehtigt?

A: Wir haben so walkungt von dem Verein, dass wir durch den Verkauf von diesen zwei Febr. n, die Dreiviertel unserer Bilanzziffern darstellten, wir nicht genoetigt sind, auf die chemischen Produktion in der damals verstummelten Tschechoslowakei zu versichten. Deswegen haben wir verlangt den Verkauf der Produkte von Aussig und Falkenau durch den Verein, und deswegen haben wir quasi Anerkennung unserer Weiterexistenx verlangt.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Threm Affidavit, dass sie bereits mehrere Werke im Suedosten verloren haetten. - Ich suche eben die Ziffer. Es ist Ziffer 7 auf Soite 5. - die sie verloren haetten - pardon. Sind Thnen diese Werke wohl verloren gegangen durch diese Abkommen?

A: Diese Wekre - durch dieses Abkommen sind sie uns nicht verkoren gegangen.

F: Das genuegt. Danke schoen. Herr Zeuge, Zu diesem Preis wollte ich Sie noch fragen. Hat er sich in der Folgezeit als unangemessen herausgestellt?

A: Diose Preise haben wir von Anfang an als unangemessen betrachtet.

F: Wenn ich Sie nun bitte, zu vergleichen die Entwicklung der Struktur des Prager Vereins vor dem Sudetensinmersch und die spactore Entwicklung. Ist es dann richtig, wenn ich sage, dass die Aktien des Prager Vereins gestiegen sind?

A: Das ist eben der Umstand, Herr Doktor, dass die I.G. Farben diese Lage ausgenustzt hat, um diese zwei Merke billig zu bekommen.Der Kurs war gegen 800 Kronen pro Aktie damals, sodass bei dieser schrecklichen Baisse der ganze Kram, des Geschaeft nicht einmal auf der Boerse mit 350 Millionen Kronen bewertet wurde.

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie nur fre en, ob nach dieser Transaktion die Aktien seger hoeher bewertet wurden an der Boerse, als vor der Transaktion. Ist das richtig? Ja oder nein?

A: Nachher sind die weitergegengen, und auch in den weiteren Jahren sind sie weiter gegangen. Die Aktien sind gestiegen, weil das eine Folge der allgemeinen wirtschaftlichen Lage und der inflatorischen Wirkung der deutschen Kriegsfinanzpolitik war.

VORSITZENDER: Es ist Zeit jetzt fuor unsore Mittagspause. Wir worden uns bis ein Uhr 30 vortagen.

(Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI NUSRIBERG, DEUTSCHLAND, 7. November 1947 Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSHARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZE DER: Sie koennen mit dem Kreuzverhoer fortfenden, Herr Doktor.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dvoraced Dunch Dr. von KELLER:

F: herr Zeuge, vor der Pause waren wir bei den Berliner Vernandlungen und sprachen von den wirtschaftlichen Gesichtspuntten, die labei bernacksichtigt werden mussten. Anlaesslich der Behandlung der Boersenkurse kamer wir auch auf den Einfluss zu sprechen, hen die politischen Verhaeltnisse auf wirtschaftliche Beziehungen haben koennen. Ist das richtig, um den Uebergang zu einigen neuen Fragen zu finden?

A: Ich habe betont, dass

F: Ich wollte nur fragen, ob ich das richtig wiedergegeben habe?

A: Joh habe nicht verstanden, was Sie gemeint haben, wohin Sie gezielt haben.

F: Ich wollte nur wiederholen kurz des Theme unserer Unterhaltung heute vormitteg, die wirtschaftlichen Grundlegen der Berliner Unterhaltungen, und anlaesslich der Besprechung der Boersenkurse laben Sie auch die politischen Einwirkungen auf wirtschaftliche Beziehungen behandelt. Ist das richtig?

A: Um den richtigen Finfluss der Boorsenkurse zu beleuchten und zwar Aussig und Falkenau lag doch in dem sudetendeutschen Gebiet?

Jawohl.

Schranke armichtet zwischen aussig, Falkenau und der Prager

Sentrale?

urnber

7.November-A-AG-2-Dinter Militaergerichtshof VII A: Jawohl. F: Damit auch zwischen dem sudetendeutschen Absatzgeblet und den tschechoslowakischen Absatzgebiet? Jawohl, wenn micht Zollgrenze, wenigstens Ersatz des rollgrenze, sofort. F: Larf ich fragen: Wie muss ich das verstehen? A: Pis Zellgrenze kem speeter; jedoch Sie haben recht, wenn Sie gegen, dass eins irt Zollgrenze errichtet wurde, inder die Zoelle durch Elafuhrbescheinigungen ersetzt worden sind. It Ish es michtig, wenn ich acher sage, dess demit zwischen der Produktionsstaette Aussig-Falkensu und einem wesontlicham Tall des Atsatzgedietes eine Behinderung des kaufmanunischer Verkehrs und des Wrenverkehrs entstanden ist? al Fuer cas Mement. jo. Sie wissen, Herr Doktor, Gass im Gegenheil gogen der Viderstand der tschechischen Bevoelkerung in einem Jell eine Zollunion seitens der deutschen Okkupatiensmicht errichtet wurde. T: Herr Zeuge, ich versuche, meine Fragen moeglichst praezis zu stellen, so lass sie mit Wa und Nein beantwortet werder koennon. Die spectere Entwicklung ver je damels nicht vorauszuschen. Ich wollte Sie nun fragen: Musste man els Kaufmann nicht auch Glosen Umstend bei den Verhandlungen berusoksichtigon? Ja, abor in der Zeit, in wolcher verhandelt wurde, weren die Varhaeltnisse noch nicht klar genug. F: Sis veron A: Sie weren rose nicht klar genug bezueglich dieser Binfuhr, dos Binfunr- und Ausfuhrverkehrs. F: .bor war es klar, dass eine Zollgrenze bestehen wuerde zwischen der Tschechoslowskei und dem deutschen Reichtsgobiot? A: Vielleicht fuer die Doutschen, fuer uns war des 3534

nicht klar. Wir haben noch nicht gewusst, wie das sein wird.

- F: Ist Theen bekannt, dass auf die anorganischen Produkte von Aussig-Falkenau ein besonders hoher Zoll nach tschechoslowakischen Zollsaotzen gelegen ist?
 - A: In der Zeit
 - F: Damals.
- A: Des weiss ich nicht, kann ich nicht wissen auswendig.
- F: De Sio ein neues Gobiet, Horr Zeuge -, de Sio selbst en den Verhandlungen teilgenommen haben, ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, dass ein Teil des Kaufpreises von der I.G. in Waren gezehlt wurde, und zwar, wenn ich recht unterrichtet bin, 100 Millionen Kronen. Ist Ihnen das erinnerlich?
- A: Jawohl. Ich weiss nicht, ob das 100 Millionen Kronen waren, aber jedenfalls hat sich das diesem Betrag genachert.
- F: Muss dabei nicht auch beruccksichtigt werden, dass der Prager-Verein auf Grund der Lieferung dieser Waren nun auch den Handelsgewinn bei dem Verkauf der waren führ sich buchen kann?
- A: Ich weiss nicht, wie das mit den, ich weiss nicht, wie das damels mit den Gewinnen war; denn Sie wissen, Herr Doktor, dass damels schon Stoppreise eingesetzt haben.
- F: Haben diese Stoppreise ueberhaupt einen Gewinn unmoeglich gemacht?
 - A: Des woiss ich nicht, wie die errechnet worden sind.
- F: Herr Zouge, um diese Verhandlungen abschliessen zu koennen, moechte ich Sie fragen, ob diese Verteile, die Ihnen die I.G. bet und wie sie sewehl in der Vergangenheit Ihnen verschiedentlich zuteil geworden sind und die die I.G. bei weiteren Geschaeftsbeziehungen noch weiter bieten konnte, nicht eigentlich auch ein Gesichtspunkt weren, der die Verhandlungen beeinflusst hat?

A: Die I.G. hat sich bemucht, diesen Eindruck zu erwecken. Das habe ich gahz gut verstanden, ueberzeugt hat mich das nicht.

F: Horr Zeuge, dann darf ich Sie vielleicht erinnern en ein Schreiben, das Sie am Tage des Abschlusses der Berliner Verhandlungen an die I.G. Farben gerichtet haben, und zwar sage. Sie hinsichtlich der Festsetzung des Preises:

"Wir benutzen diese Gelegenheit, um festzustellen,
dass bei den Verhandlungen und bei der Festsetzung
des Kaufpreises fuer die Werke Aussig und Falkenau
beruecksichtigt worden ist, dass ca. ein Drittel
der Erzeugung der Werke Aussig und Falkenau im
heutigen Gebiet der Tschechoslowskei abgesetzt wurde.

Erinnern Sie sich an dieses Schreiben?

A: Jawohl, ich erinnere mich an dieses Schreiben, und ich weiss, weil wir bei der Unterschrift des Hauptvertrages einige Briefe mit gefertigt haben.

F: Denke. Darf ich Sie nun, um meine vorletzte Frage kurz zu erklacren, bitten, folgenden Satz zu bestactigen, der auch in diesem Schreiben vorkommt:

"Wir begruessen aufs waermste, dass die bisherigen freundschaftlichen Beziehungen zwischen unseren Firmen auch weiterhin aufrechterhalten bleiben sollen. Wir brauchen wohl nicht zu betonen, dass auch unserer seits an der Weiterentwicklung dieser Beziehungen mit gewirkt werden wird."

Ich wollte Sie fragen: Ist Ihnen dieser Satz auch in Erinnerung

a: Ja, es ist mir in Erinnerung, und ich muss dazu etwas sagen, Herr Doktor. Es wurden damals zwei Briefe ausgewechselt; denn wir haben derauf bestanden, dass der Preis, der so niedrig war und den wir uns - bitte um Entschuldigung, dies Wort zu gebrauchen - ausgehandelt haben, dass uns auch wirklich rasch bezahlt wird. Deswegen haben wir verlangt, haben wir uns

於中國的語言(100mm) (100mm) (100mm)

an die I.G.-Verhandlungspartner mit der Bitte gewendet, uns zu bestactigen, dass die I.G. uns bei dem Transfer behilflich sein wird, weil nach der Besetzung der Sudeten messenhaft der tschechische Besitz verkauft werden musste. Des wurde uns bestactigt durch einen Brief, in dem diese - mocchte ich segen, . Hooflichkeitsklausel zum Schluss angefuchrt wurde. Als Antwort haben wir an die I.G. einen Brief gerichtet und heben, chonso wie die I.G., haben wir da betent das, woran unsgelegen ist. Das ist naemlich das, was Sie jetzt zitiort haben, um gewiss zu sein, dass wirklich ein Teil des Preises durch die Lieferungen in natura bozahlt werden wird; und bitte, zum Schluss war diese Hosflichkeitsklausel, und bitte, ich weiss auch, dass diese Briefe en demselben Tage ausgewechselt worden sind mit dom grossen Vertrag mit einigen enderen Briefen, und dass das alles bei der I.G. stilisiert wurde. Bitte, wenn wir den Brief stilisiert haetten, haetten wir hoccastwahrscheinlich diese Klausel nicht hineingenommen in dieser Form, obgleich wir auch die Hoeflichkeitsklausel angewendet haetten.

F: Horr Zouge, sind Sie gehindert worden, den Brief selbst zu stilisieren?

A: Nein, nein.

F: Des genuegt. Darueber hinaus, Herr Zeuge, haben Sie nicht in Zusemmenerbeit mit der I.G. speeter ein neues Werk bei Pressburg zusammen gegruendet? Ja oder nein?

A: Des ist schon elles mit den Verhandlungen ausgemachtworden. Des ist die Zollwollefabrik in Pressburg mit der Beteiligung des Vereins.

F: Ist Ihnen specter von der I.G. noch eine weitere Lizenz zu einer Febrik in der Tschechoslowekei genehmigt worden? Je oder nein?

A: Auch des ist moeglich. Ich weiss nicht, um welche es sich handelt. Aber bitte, jetzt werde ich etwas hinzufuege. Es ist uns auch bekannt

F: Herr Zeuge, dorf ich Sie bitten, im Rehmen meiner Fragen zu bleiben. Herr Zeuge, ist Ihnen, sind Sie bei diesen Abmachungen von der I.G. irgendwie im Stich gelassen worden? Sind die Verpflichtungen seitens der I.G. nicht erfuellt worden, die Sie durch die Hooflichkeitsklausel besonders decken wollten?

a: Bis ouf den Versuch, en die Aktien des Vereins...., oder wenigstens einen Teil dieser Aktien des Vereins zu erwerben. Des war das Ziel aller dieser freundschaftlichen Hooflichkeitsklauseln.

F: Horr Zouge, ist Ihnen das Werk Noratowitz bekennt?

a: Sohr wohl bekannt.

F: Hat Ihnon deboi die I.G. durch Lizenzen geholfen?
Ja oder nein?

A: Sie war dazu verpflichtet, sie war dazu

MR. SPRECHER: Einen sugenblick, bitte, Herr Zeuge.

Koennte ich den Herrn Verteidiger bitten, anzugeben, inwieweit das innerhalb des Rahmens des Verhoers ist? Teh weiss es beim besten Willen nicht, und ich erhebe ungern Einspruch, weil de immer die Noeglichkeit besteht, dass ich es vielleicht nicht ersehen kann.

VORSITZ_NDER: Wuenscht der Herr anwalt, seine Auffassung darzutun?

DR. VON KELLER: Herr Praesident, der Zeuge behauptet,
dass der Preis schlecht gewesen sei, und zwar Geldpreis. Ich
moechte nun entgegenhalten alles das, was ucher den Geldpreis
noch im Rehmen dieser Berliner Verhandlungen seitens der I.G.
dem Prager Verein gewachtt wurde. Das bringt den Geldpreis

VORSITZENDER: Das waere angebracht. Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

(Fortsetzung des Kreusverhours des Zeugen Dvoracek DURCH DR. VON KELLER:

F: Ich glaube jedoch, der Zouge hat die Frage beantwortet

7.November-A-AG-7-Lorenz Militaorgerichtshof VE

- A: Ich woiss nicht, welche Frage.
- F: Das Werk Meratowitz wurde mit Hilfe, oder mit Unterstaatzung der I.G. betrieben, und zwar
 - A: Nicht botricben
 - F: Ueberhaupt, die I.G. hat debei Hilfe gewachrt.
 - A: Hat technische Hilfe gewachren sollen.
 - F: Und hat sie gewachrt.
- A: Hat man eigene Leute nach Wolfen schicken muessen, das hat jahrelang gedauert.
 - F: Abor sic ist im Endorgobnis gewachrt worden.
- A: Es ist mooglich, dass as gowachrt worden ist, auf Jahre hinaus.
- F: Und ist dem Preger Verein eine Lizenz fuer Zellwol. gewachrt worden?
- haben. Des ist doch die Fabrik Meratewitz. Das habe ich Ihnes sehen beantwertet.
- F: Herr Zeuge, ich komme nun zu meiner letzten Frage.

 Herr Pracsident, ich bitte eine kleine Pause von einer halben Minute einschalten zu duerfen, um mich mit einem meiner Kollegen besprochen zu düerfen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. VON KELLER:

HEST BURE

125

- F: Herr Zeuge, haben Sie Herrn Mueller gegenueber,
 yom Ruettgers Werk, einmal gegenussert, dass der Vertrag, den
 Sie mit der I.G. abgeschlessen haben, fuer Sie besonders nac
 teilig sei, und haben Sie sich dabei ueber die I.G. beschwert?
 - a: Konn ich mich nicht drinnern.
- F: Aber Sie haben am Tage nach dem Abschluss des Berliner-Vertrages noch Verbindung mit den Herren der Ruettger Werke gehebt?

3539

7.November-A-AG-8-Lorenz Militaergerichtshof VI

A: Das weiss ich nicht, und ich zweifle deran, wenn ich nicht zufachlig mit den Herren zusammengekommen waore. Ich war in keiner Beziehung mit den Herren der Ruettgers Werke.

/F: Herr Zouge, Sie sagten vorhin, dass Sie bis Juni 1945 im Vorstand des Prager-Vereins und der Zivne Bank waren. Ist das richtig?

a: Jawohl.

F: Habon Sic inzwischen alle wirtschaftlichen Aomter niedergelegt?

A: Ich musste Ihnon diese Frage nicht beentworten, aber wenn Sie mich schon persoonlich diese Frage stellen, wuorde ich Ihnen diese Frage beantworten: Ja. Ich habe alle wirtschaftlichen wenter mit der Pensionierung niedergelegt, weil ich keine wenter gehabt habe, die nicht mit der Bank zusammengehaengt haetten. Und sag' ich Ihnen, wenn Sie schon die persoonliche Frage an den Zeugen stellen, wuerde ich Ihnen auch sagen warum, obzwar ich dazu nicht verpflichtet waere.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, os tut mir leid, ich habe die Frage nicht verstenden. Wenn die Frage sich auf die Zeit seit 1945 bezieht, erhebe ich einen Einwand; wenn sie sich auf die Zeit von 1938 - 1945 bezieht, erhebe ich keinen Einward.

VORSITZIDER: Nun, die Frage zeigt, Gass sie sich ungefachr auf dieselbe Zeit bezieht, und der Herr anklagevertreter ist darauf eingegangen da es sich auf die Stellung
bezieht, die er innehatte, --- und es scheint in Ordnung, wenn
der Herr Verteidiger ueber diese Sache innerhalb einer vernuenftigen Zeitspenne befragt.

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, ich hebe mich nicht klar ausgedrucekt. Ich versuchte durch den Einwand herauszufinden, ob sich die Frage auf die Zeit vor 1945 oder nach 1945 bezog 7. November-A-AG-9-Lorenz Militaergerichtshof VI

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger kann uns sagen, was er meint.

DR. VON KELLER; Die Frage bezicht sich auf die Niederlegung der Aemter des Zeugen ungefachr um Juni 1945, also
zu der Zeit, die der Vertreter der Anklagebehoerde in einem
direkten Verhoer selbst erwachnt het.

MRESPRECHER: Ich erhobe einen Einwand gegen die Frage. Ich sehe nicht, dass es erheblich ist.

VORSITZENDER: Es mag soin, dess es nicht orhoblich ist, abor des ist eine Angelegenheit, auf die der Anklege-vertreter selbst eingegengen ist, und der Rahmen des Kreuz-verhoers sollte nicht zu eng sein. Der Einward ist abgewiesen.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Sie heben also alle wirtschaftlichen Stellungen und Aomter 1945 niedergelegt?

A: Ich habe Ihnen gesagt, dass ich alle Funktionen, die mit meiner Stellung in der Bank zusammengehaengt haben, niedergelegt habe, weil ich auf eigenes Ansuchen in Pension gegangen bin. Nach 6 Jahren schwersten Anstrongungen, in denen ich die tschechische Wirtschaft gegen die

F: Ich habe nur "Ja" oder "Nein" gefragt.

a: Wonn Sie mir eine Frage stellen, muessen Sie mir auch eine Antwort gestatten.

VORSITZENDER: Bitte entworten Sie so kurz wie moeglich. Der Gerichtshof moechte Ihnen keine strongen Vorschriften auferlegen, dass Sie nur mit"Ja" oder "Nein" antworten sollen, aber die meisten dieser Fragen koennen ganz kurz beentwortet werden, und wenn der Verteidiger weitere Fragen zu stellen wuenscht, oder wenn die Anklagevertretung denkt, dass auf diese Sache weiter eingegangen werden sollte, werden Sie Ihnen sehen weitere Fragen stellen. Es wird uns Zeit sparen,

7.Novomber-A-AG-10-Lorenz Militaergerichtshof VI

wonn Sie so kurz als moeglich antworten. Fahren Sie fort und stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Waren Sie ausserdem einmal in Ihrer Bewegungsfreiheit beschreenkt gewegen?

MR, SPRECHER: Einward, Ech Blaube, der Zweck des Kreuzverhoers ist schr klar.

VORSITZE DER: Der Gerichtshof weiss nicht, werauf des hinnus soll; denn er kenn nicht einschen, wie dies in irgendeiner Beziehung zu dem Affidavit oder der Zeugenaussage steht.

DR. VON KELLER: Die Frage, ich 3ebe es zu, gehoort nicht in den Rehmen des Affidevits. Sie bezieht sich aber auf die Persoonlichkeit des Zeugen, und auf die allgemeinen Umsteende, unter denen er sein Zeugnis abgegeben hat:

VORSITZENDER: Der Gerichtshof anerkennt die Regel, dass Sie Fragen stellen koonnen, die ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers liegen, wenn sie nach Ihrer Meinung die Glaubwuerdigkeit des Zeugen als Zeugen beruchren und damit auch des Gewicht, das wir seiner Zeugenaussage beimessen sellen. Aber diese Frage, in ihrer Form, zeigt micht an, dass sie die Glaubwuerdigkeit des Zeugen betrifft. Sie deutet nicht den Rehmen Ihrer Befragung an. Wir geben dem Einwand statt, glauben wir, dass Sie das Kreuzverhoer unber den Rahmen des affidaivts hinaus unber Dinge fuchren koonnen, von denen Sie denken, dass sie die Glaubwuerdigkeit des Zeugen, und das Gewicht, das der Gerichtshof seiner aussage beimessen soll, beeintraechtigen.

DR. VON KELLER: Zweek meiner Frage, Herr Praesident, war festzustellen, ob der Zeuge die genze Zeit, seit 1945, sich in einem Zustend der Freiheit befunden hat. Ich glaube, dass eine

VORSITZ NDER: Stellen Sie nur diese Frage und wir wellen erlauben, sie zu beantworten. Fragen Sie ihn das, was Sie sagten.

7.November-A-AG-11-Lorenz Militaorgerichtshof VI

DURCH DR. VON KELLER:

F: Habon Sio sich seit 1945 stats in Freiheit befunden?

A: Ich orklaere, dess ich mein Zeugnis heute und ueberhaupt ganz frei und ehne irgendwelche Beeinflussung abgegeben habe. Ich stelle weiter fest, dass nach unseren Gesetzen und Vererdnungen alle die jenigen, nicht nur wirtschaft-liche, sondern in der Wirtschaft und auch sonst taetige Personen, ihre sog. staatliche und nationale Verlasslichkeitsbescheinigung nur dann bekommen, wenn sie nicht - nicht nur gestiehtlich, sondern auch administrativ nicht - beschuldigt werden sind, und bitte, ich bin im Besitz der staatlichen Verlasslichkeits-Bescheinigung. Auf Giese Bescheinigung habe ich meinen pess-port bekommen.

VORSITZE DER: Herr Zouge, bitte, Sie haben unsere Ermahnung vorgessen. Herr Verteidiger, kommen Sie nicht direkt fragen, was Sie beebsichtigen. Stellen Sie ihm eine direkte und einfache Frage, die direkt und einfach beantwortet werden kann; wir werden versuchen, Ihnen zu helfen, damit Sie eine Antwort dieser art erhalten.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Darf ich also nochmals die Frage stellen, die ich vorher schon gestellt habe, Herr Praesident? Und zwar:

Haben Sie eich seit 1945 bis jetzt stets in Freiheit befunden?

A: Natuorlich habe ich mich in Freiheit befunden.
VORSITZEDER: Einen augenblick.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Waron Sio nie arretiert?

Land

VORSITZ FIDER: Sie haben die Frage beantwortet. Er

7.November-A-AG-12-Lorenz Militeorgorichtshof VI

fragte Sie, ob Sie erretiert weren, und Sie verneinten es. Diese Antwert ist vollstaendig. Warten Sie euf eine endere Frage.

DURCH DR. VON KELLER:

- F: Horr Zouge, sind Sie unter Begleitung von Pragnach Nuernberg gebracht worden?
- A: Leven rlich, dess leh in Begleitung nach Nuernberg gebracht worden bin.

VORSITZENDER: Sagon Sie doch dom Herrn Vorteidiger, ob das der Fill war oder nicht. Wenn je, geben Sie es zu; wenn nicht, verneimen Sie es. Das ist alles.

DR. VOI KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr.
ZEUGE: Darf ich noch otwas sagen?

Verfehrensweise heben Sie auf eine Frage zu warten. Einen Augenblick.

ZEUGE: Konn ich um eine Erklebrung bitten?

Versitz ADER: Herr Zeuge, beentwort a Sie bless die Fragen, die an Sie gestellt werden. Wenn des Verhoer zu Ende ist, Sie entlassen werden und denken, dass irjendeine Ungerechtigkeit bezueglich Ihrer antwort geschehen ist, ueber die Sie dem Gerichtshof eine Erklaerung abzugeben wuenschen, werden wir Ihren dies erlauben. Aber, bitte, beentworten Sie in der Zwischenzeit nur die Fragen, und wir werden Ihren das Recht einraeumen, falls Sie dereuf bestehen, eine Erklaerung zu Ihrer Zeugenaussage abzugeben, bevor Sie den Zeugenstand verlassen.

WIEDERVERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

- F: Wie sind Sie von Preg hierher getommen?
- A: Teh bin von Prag hierher gekommen mit dem auto, mit enderen Zergen.
- F: Und hat irgand-jomend Sie bogloitot, der kein Zauge war?

7. November-1-1G-13-Lorenz Militaergerichtshof VI

A: Abslut nicmand. Mit Ausnahme des Beamten des hiesigen Gerichts.

F: Das ist in Ordnung. Danke schoon, d.h. ein Angestellter der Anklagevertretung, der den Wagen fuhr?

a: Je bitto?

F: Ein Angostollter der anklegsvertretung führ den Wegen, ist des richtig?

A: Noin, noin, Nicht ein Angestellter der Anklagevertretung. Er het, gleube ich, mit Ihrer Seche nichts zu tun.

MR. SPARCHER: Entschuldigung. Ich hebe engenommen, dass das Krouzverhoer beendet war, und hoere nun von Dr. Hoffmann, dass er noch eine Frage zu stellen het. Ich bitte sowohl das Hohe Gericht, wie Dr. Hoffmann um Entschuldigung.

7.Nov.-A-KH-I.-Weiss Militaergerichtshof Mr. VI Kreuzverhoer des Zeugen Jan Dvoracek DURCH DR. HOFFIANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde:) F: Da die Staatsanwaltschaft auch meinen Handanten unter Punkt III angeklagt hat und ich zwar bis jetzt nichts finde, aber immerhin nicht weiss, ob micht das, was hier ausgesagt wird, auch gegen meinen Mandantea angewandt werden koennte, wollte ich dem Zeugen noch folgende Frage stellen: Herr Zeuge, Sie haben uns eben orklaart, dass Ihre Taetigkeit als tschechischer Buerger waehrend der Besatzungszeit durch die Deutschen jetzt nachtraeglich als oinwandfrei erklaert worden ist. Ist dan rightig? A: Ich habe nicht gut verstanden, bitte. F: Ich habe Sie bei Ihrer Zeugenaussage so verstanden, dass Ihre Taetigkeit als tschechtscher Buerger waehrend der Besatzungszeit durch die Deutschen jetzt nachtracglich fuor einmandfroi erklaert worden ist. A: Bitte? F: Ja, ich wollte Sie nur fragen: Fie sind jetzt ueberprueft worden oder nicht geprusft worden p ich weiss nicht - aber man hat keine Vorwuerfe gegen Sie waehrend Ihrer Taetigkeit waehrend der Besetzungszeit durch die Deutschen erhoben? Ist das richtig? A: Ich hatte erklaert, dass ich die statliche und nationale Vorlaesslichkeitsbescheinigung besitze, was bedoutst, dass gegen mich nichte vorliegt. Ich war - -P: Gut. A: Und bitto, wester glaboo ich, habe ich nichts zu sagen. F: Noin, Horr Zouge. A: In der Tschecheslowakei ist doch jeder ueberprueft worden, das ist doch klar; und bitte, wonn ich ueberprueft wurde und keine Einwaendo gogen mich durch dieses Zeugnis bestehen, bin ich doch frei. F: Sicher, Herr Zeuge. Ich mache Ihnen doch auch nicht die geringston Vorwuorfo. Ich wollte nur die Tatsacho orfragen. A: Ich habe doch schon gesagt. F: Dann darf ich Sie weiter fragen: Dann war doch also auch der Absohluss des Vertrages mit der IG. einwandfrei? 3546

7.Nov.-A-KH-2-Woiss Militaergerichtshof Wr. VI Ar Entschuldigung? F: Ich bitte nur su antworten, "ja" oder "nein". A: Entschuldigen Sie, das hat mit diesen Sachen gar nichts zu tun: Dor Vertrag oder Nicht-Vertrag. F: Da bin ich nun nicht Ihrer Meinung Herr Zeuge. Sie haben dech an diesem Vertrag mitgewirkt? Ja oder nein ? A: Ich habe ihn mit unterschrieben. F: Jetzt sind Sic geprueft worden und man hat keine Beanstandungon gohabt; also muss doch auch diese Unterschrift Ihnen doch nicht etwa unrochtmasseig ausgelegt worden wein? A: Horr Doktor, so cinfach sind die Fragen nicht, wie Sie sie stellen. Die Fragen sind sohr kompliziert. Sohen Sie, Sie wellen doch fostsetzen in Threm Verhoor, was wir wachrend der Okkupationszeit von 6 Jahron allos orduldot habon und darauf goho ich Ihnon nicht ein. F: Horr Zougo, ich glaubo, Sio missvorstohon mich jotzt. A: Ich verstehe sohr gut, wie ich die gansen 6 Jahre verstanden habo; und wonn Sio das hooren wellen: ja, wir haben den Vertrag unterschriobon. F: Ich will garnicht so woit gohon. VORSITZENDER: Stollon Sic oino Frago. DURCH DR. HOFFMANN: F: Ich woiss durchaus, wolche Stellung ich als Deutscher auch hior in diesem Gerichtssaal habe, abor die Fragen, bitte, Roennen Sie mir doch boantworten. Die nacchste Frage, die ich jetzt an Sie stelle, ist folgondo: Wonn Sio don Vortrag night unterschrieben haetten, was waere Ihnon dann passiort? A: Wom? F: Ihnon, Ihnon porsoonlich? A: Ich vorstohe diese Frage nicht. Wenn ich diesen Vertrag nicht unterschrieben haette, warum sellte mir dann etwas passieren? F: Danko schoon, Koino Frage weiter. VORSITZENDER: Ein woiteres Kreuzverheer ? Ein Wiederverheer ? MR. SPRECHER: Ja, Horr Vorsitzondor. Koonnto ich den Horrn Sekrotaer 3547

7.Nov.-A-KH-5-Woiss Militaorgoriohtshof Nr. VI

bitton, das folgende Dekument als nacchstes Anklagebeweisstweck zur Identifikation zu konnsciehnen, das Dekument, das ich dem Herrn Sekretaer unbergeben Das ist Anklagebeweisstweck 1467 zur Identifikation.

Ich meechte darauf hinweisen, dass die Dekumentennummer NI-10724 ist.

(Dom Zougon wird das Dokument ueberreicht.)

Direktos Wiederverhoer des Zeugen Jan Dvernock DURCH MR. SPRECHER:

F: Horr Zougo, sagon Sio uns, ob Sio dieson Brief mit irgendotwas worueber Sio von dem Herrn Verteidiger gefragt worden sind, in Verbindung bringen koennen, oder nicht.

A: Bitto.

F: Erkonnon Sie ihn als -- - - Sagen Sie uns, ob das der Brief ist , ueber den Sie von dem Herrn Verteidiger gefragt werden sind,

A: Jawohl, das ist doch der Brief. Es ist doch der Brief von 7. Dezember, das ist der Tag des Abschlusses des Vertrages.

I.F: Nun orwachnton Sio, dass ----

A: Bitto, das ist hior. Die Bostaetigung,

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Sie haben die Frage beantwertet. Der Anwalt hat Sie nur gefragt, ob Sie den Brief erkonnen . Sie sagten, dass das der Fall ist. Das genungt.

DURCH IR. SPRECHER:

F: Sie erwachnten nun wachrend des Kreuzverhoers, dass zwei Briefe gewechselt wurden. Erinnern Sie sieh, ob sie das gleiche Datum trugen oder nicht? Ich meine, ob der Brief von IG-Farben an den Prager Verein das gleiche Datum trug wie der Brief vom Prager Verein an die IG-Farben?

A: Ja. Das ist unser Antwertschneiben auf den ersten Brief der IG.-Farben von demselben Tag. Das ist der Briefwechsel und das ist die Hoeflichkeitsklausel - - - -

VORSITZENDER: Bitte einen Augenblick. Er fragte Sie nur, ob die beiden Briefe dasselbe Datum trugen und Sie haben mit ja geantwortet. Hun warten Sie bitte einen Augenblick. 7.Nov. A-Kn-4-Woiss
Hilita organishtshof Nr. VI

F: Horr Zouge, wurden
schickt wurden?

VORSITZENDER: Waere e
dem Brief geschah? Ich fuer

MR. SPRECHER: Ja, ich

DURCH IR. SPRECHER:

F: Horr Zouge, auf An

F: Horr Zouge, wirden dieEntwierfe vertauscht, bever sie abge-

VORSITZENDER: Waere es nicht einfacher, ihn zu fragen, was mit dem Brief geschah? Ich fuerchte, das ist ziemlich verwirrend.

MR. SPRECHER: Ja, ich fuorchte, so ist es, HerrVorsitzender, leider.
DURCH IR. SPRECHER:

F: Horr Zougo, auf Anrogung des Horra Vorsitzenden, worde ich meine Frage jetzt enders stellen. Sagen Sie uns, wie es kam, dass diese Briefe am gleichen Tag, dem 7. Dezember 1938, ausgetauscht murden?

A: Ich glaubo, dass das allos nicht der Unterschied des Vertrages war und das ist, da - - -- Die Briefe sind dert geschrieben werden auf Grund unserer Besprochung.

F: Ich moochte Sie nicht unterbrechen, bevor Sie den ganzen Brief gelesen haben. Ich kann mir gut verstellen, dass sie ihn eine lange Zeit nicht gesehen haben. Bitte lasen Sie ihn.

(Dor Zougo liest don Briof.)

F: Sind Sio fortig?

A: Jo, ich habe durchgelesen.

F: Sagen Sie uns, ob diese beiden Briefe nach den Verhandlungen unter den Umstaenden, ohe Sie Berlin verlassen haben, entwerfen werden sind?

A: Bitto, dor Briof hat zwoi Toilo: Don orston Absatz, dor laongoro, das sind die Desiderata, die wir gestellt haben und an denen uns sehr
gelegen ist und der zweite Absatz der Erklaerung - ich habe das genannt:
Hoeflichkeitsklausel. Bitte, og ist hoechtstæhrscheinlich se gewesen, dass
das im Buere der IG-Farben geschrieben wurde, weil das die taktische Hoeflichkeit ist, die die IG neusserlich uns gegenweber immer gezeigt hat.

Anders kann ich das nicht verstehen, denn bitte die Briefe haben dasselbe

VORSITZENDER: Das ist schon sins Antwort, Horr Zougo.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wir hatton noch eine andere Frage hinsichtlich des Herrn Brunner, dem anderen Kommissar, der von den deutschen Behoorden nach der Bosetzung des Sudeminlandes ernannt wurde. Wissen Sie, ob Brunner von den

7.Nov.-A-KH-5-70188 Militaorgorichtshof Nr. VI doutsohen Bohoorden als segenannter Volksdoutscher erklaert wurde, nachdom sie ins Sudetenland gekommen waren? VORSITZEMDER: Ist das ein direktes Verhoor oder was ist das jotzt? MR. SPRECHER; Nun, ich glaube, os ist ein Wiederverheer, Herr Vorsitzondor, Die Verteidigung hat offenbar gute Gruende gehabt, die Intsucho, horauszubringen, dass Brunner ein frueherer Direkter des Aussigor Voroins war, und sie hatten diesen Punkt herausgestellt. Ich moochto andouton - --VORSITZEMDER: Gut. MR. SPRECHER: a - warum dicsor bostimate Mann, dosson Namo sohr doutsch lautot, ausgewaholt wurde. Das ist der Zweck meiner Frage. WORSITZEMDER: Nun, das geht, glaube ich, ziemlich weit. Gut, fahren Sic fort und stallen Sie dieFrage. Vielleicht hat sie einen Wort ich weiss os nicht. MR. SPRECHER: Habon Sio moine Frago verstanden, Horr Zougo? A: Horr Brunner war oin Volksdoutschor. Ich woiss, dass Brunner oin doutsoher Staatsangehooriger war. Ich nehme das an, aber ich weiss os nicht bestimmt, abor er var ein tschechischer Buerger. Ich weiss es richt. VORSITZENDER: Ich glaubo, das ist oino Antwort. DURCH MR. SPRECHER: F: In Ordnung, Wisson Sio, ob Brunnor 1938 zu der Zeit, als er von den Doutschen zum Kommissar ernannt wurde, Direkter war oder nicht? A: Ich glaube, or war school Diroktor, als die Deutschon einmarschiort sind, MR. SPRECHER: Koino woitero Frago. VORSITZEMDER: Wird noch oin woitures Krouzvorhoor gowounscht? MR. SPRECHER: Ich habo noch otwas, das ich gorne ambieten moochte das Exhibit, das ich zur Identifikation gekonnzeichnet habe. VORSITZENDER: Liegt irgendein Winwand gegen die Annahme des von dor Anklagobehoerdo zur Identifikation gekenngeichneten Dekumentes als Bewoismittol vor? DR. VON KELLER: Horr Pracsident, der Horr Anklagevertrater wird mir obon das Exhibit seigen. Darf ich meine Erklaerung gleich anschliessend abgobon? 3550

VORSITZENDER: Jawohl, gut.

DR. VON KELLER: Herr Praesident, ich habe gegen die Vorlage dieses Briefes zur Identifikation keinen Wimmad. Ich bitte, an den Zougen noch eine Frage stellen zu duerfen.

THE SEPT OF SHEET AND PROPERTY. LAND

VORSITZEMBER: Einen Augenblick, bitte, Lasson Sie uns das Protokell in Bezug auf dieses Dokument in Ordnung brangen. Num, wie war die Nummer des Dokumentes? Die Exhibit-Hummer?

IR. SPRECHAR: 1467.

Fortsetzung der Zougenvernehmung JAN DVORACEK.

(Krouzverhoor des DR. VON KELIER, Vorteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler.)

VORSITZENDER: Die Anklagebehoorde hat darum ersucht, ihr Delaument, das zur Identifizierung mit hr. 1467 bezeichnet wurde, zum Beweis verlogen zu duerfen, und zwar als Teil ihres Wiederverhoors. Da dagegen kein Einwand besteht, wird das Dekument als Beweismittel zugelassen, und es wird von der Anklagebehoorde erwartet, dass sie der Verteidigung und dem Gerichtshof Abschriften zur Verfuegung stellt.

Sio koonnon mit dom Krouzvorhoor fortfahren.

(Nochmaliges Krouzverhoor des DR. VON KELLER:, Verteidiger

fuor don Angoklagton Schnitzlor.)

DURCH DR. VON KKLLER:

12 A 10 M

F: Horr Zougo, sagon Sie, dass diese Schlussformel, die Sie als HooflichkeitsBormel bezeichnen, von den Herren der I.G. fermuliert worden ist?

A: Hoochstwhrschoinlich.

F: Bloibon Sie bei dieser Behauptung, wenn ich Ihnen sage, dass dieses Schreiben, das Ihnen seeben vergelegt werden ist, von Herrn Basch, also von einem Herrn des Prager Vereins, abgefasst werden ist?

A: Ich zwoifle daran, weil Dr. Basch eine andere Stilisigrung gewachlt haette. Das ist mein Eindruck.

F: Abor genaues Wisson habon Sie nicht darueber?

A: Bitto, wir habon Intoresse gehabt an dem ersten Teil des Briefes, das waren unsere Stiliserata - - - 7.Nov.-A-NH-7-Lutzoier Hilitaorgorichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Horr Zougo, dor Vorteidiger fragt Sie nicht-weber den Inhalt des Briefes. Er fragt nur, eb Ihnen bekannt ist, wer ihn entwerfen hat, und er legt Ihnen nahe, dass Dr. Basch ihn entwarf. Darueber neechte er etwas wissen. Bitte, dagen Sie ihm, was Sie darueber wissen.

ZEUGE: Ich wiss os nicht.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Praesident.

VORSITZEMDER: Weitere Fragen? (Keine Antwort)

Nun, Herr Zougo, dieser Gerichtshof interessiort sich nur fuor Antworten, die Sie auf Ihnen gestellte Fragen geben. Die Ammelte beider Seiten haben dem Gerichtshof nunmehr mitgeteilt, dass sie mit Ihnen fortig sind, Bewer wir Sie entschuldigen, moechten wir Ihnen eine Gelegenheit geben, Ihre Antworten zu berichten, oder klarzustellen. Das ist Ihr Rocht. Der Gerichtshof interessiort sich nicht fuor andere Erklaerungen; wenn Sie jedoch einen falsehen Eindruck bei Ihrer Aussage vor dem Gericht erweckt haben sellten und wenn Sie jetzt direkt und kurz eine Richtigstellung vornehmen wellen, so wellen wir Ihnen diese Gelegehheit geben.

ZHUGE: Bitto, ich moochte zu dem Krouzverhoor der Herren Verteidiger, der lotzten zwei, folgendes sagen: In unserem Lande sind alle Person-lichkeiten, die wachrend des Krieges in hocheren Stellungen waren, auf ihre Haltung wachrend des Krieges ueberpmoft worden. Auch ich bin ueberprueft worden, und, bitte, es ist mir nach diesen sechs schrecklichen Jahren der deutschen Okkupationszeit kein Verwurf gemacht worden. Bitte, die Ueberpruefung hat sich bei mir -- und, bitte, wenn schen ich hier persoenlich als unglaubwuerdiger Zeuge, und ich bedaure es, dass der Verteidiger des Herrn Dr. Schnitzler diese Worte -- das gebracht hat -- bitte, wenn diese Worte hier gefallen sind, muss ich nech einige Details hinzufuegen.

VCRSITZENDER: Das gonucgt. Der Gerichtshof haelt Sie fuer berechtigt, zu sagen, dass Sie unter diesen Umstaenden vernommen wurden und dass gegen Sie keine Anschuldigungen erheben wurden. Ihre Worte sind in das Protokoll dieses Verfahrens vor dem Gerichtshof aufgenommen. Ich glaube, dass dies

7.Nov.-A-KH-8-Lutzoior Militaorgorichtshof Nr. VI

gommogen wird, und wir entschuldigen Sie jetzt, weiter diesem Prozess beizuwehnen. Der Gerichtsmarschall moege Sie hinausgeleiten. Das ist alles.

ZEUGE: Ich moschto noch bittor -- zwoi Worte, damit vielleicht nicht Zweifel bestehen, bitte, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Gut, was ist os ?

ZEUGE: Das cinzigo administrativo Vorfahren, das gegon mich chno Zusammenhang cingeleitet wurde, ist eingestellt worden, weil die Ueberpruofung ergeben hat, dass ich mich einwandfrei benommen habe und bitte, meine Freiheit ist nie beschrachkt worden --

VORSITZENDER: Ja, dor Gorichtshof vorsteht das sohr gut. ZEUGE: --- und, bitto ---

VORSITZENDER: Einon Augenblick, lasson Sie mich einen Augenblick sprochen. Der Gerichtshof vorscht vollkommen, dass Sie nicht wuenschen, dass ein falscher Eindruck in Bezug auf Ihre Ehrlichkeit und Ihren Charekter entstanden ist. Niemand hat Ihre Ehrlichkeit oder Ihren 7. Nov.-A-AK-1-Lutseier Militaergerichtshof Mr. VI,

Charakter irgendwie angegriffen, und une den Gerichtshof betrifft, so ist Ihr Ruf unbescholten und Sie sind jetzt entlassen. Ist das klar?

ZEUGE: Ich danke Ihnen, Herr Praesident, herzlichst. Aber bitte, lassen Sie nich hoch hinzufuegen, danit ich nicht schuldig bleibe, danit mir vielleicht dieses Zeugnis der Herren, die mich heute so angeg iffen haben, nicht vorgeworfen wird, dass ich otwas verschwiegen habe --

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Gorichtshof ist nicht der Heinung, dass irgend ein Angriff gegen Sie erhoben wurde. Der Verteidiger hat nur Fragen gestellt, die zulaessig weren und die der Gerichtshof füer zulaessig erachtete, denn senst heetten wir sie nicht genehmigt. Bitte verebschieden Sie sich vor dem Gerichtshof und der Lerschall moege Sie hineusgweiten. Ich danke Ihnen.

DR. HOFFIAMM: Dr. Hoffmann, Vortoidiger fuer den Angeklagben von der Hoyde.

Herr Zouge, ich gestatte mir also - - von mir aus meechte ich Ihnon segen, dass ich in keiner Weise an Thre Claubwuerdigkeit zweifle und dass ich mich froue fuer die Tatsache, dass Sie nach meiner Ansicht hier der Wahrheit godient haben, und ich meechte also bitten, nichtdes Gefuehl zu haben, als ob ich oder irgendein anderer in dieser Einsicht Ihnen zu nahe treten wellte.

ZEUGE: Abor bitte - -

WORSHTZEHDER: Der Geriebtshof wird sich nun fuer fuenf Limuten vertagen.

(Dor Gorichtshof schaltet eine Peuse von 5 Minuten ein.)

GERICHTSPARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung moege bitte den naechsten Zeugen herbeirufen.

IR. SPRECHER: Horr Vorsitzondor, Mr. Minskoff ist unterwegs. Wir haben ihn sochen fuor den nerchsten Zougen gerufen - - den Zougen Schulhef - - oder ist er sehen draussen, Herr Merschall? Hohes Gericht, der Zouge befindet sich nicht im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Er ist unterwegs. Herr Anklagevertreter, weerden Sie, wechrend wir werten, uns segen, we wir des Affidevit finden koemen. Biste? Oder werten Sie auch auf diese Information? 7. Nov.-A-AN-2-Lutzoior-Gottingor Militoorgoriohtshof Nr. VI.

tarton Sie auch auf diese Information?

IR. SPRECHER: Horr Progradont, loider kenn ich dies nicht - - Ju betrifft Auselmitz - -

VORSITEEDER: Vir mollon sinon Augenblick worten. (Fr. Einshoff erschoint) Sind Sie bereit, Ihran Zougen zu rufen?

12. MSKOFF: Jawohl, Herr President. Ich neschte eine Bericktigung machen. Der Zeuge der eben gerufen wird ist Arnest Tauber und nicht Schulhof.

WORSITZHEUR: Einen Augenblicht. Geben Sie den Hamen des Zeugen dem Marschall und wir worden den Zeugen rußen lassen.

In. I SHOFF: Armost Taubor.

VERSITATEDER: Bis der Zouge erscheint, beennen Sie uns das Buch und die Seitenschl der Eidesstattlichen Urblanrung normen.

IR. ITISHOFF: In Buch 74, Amilagoboweisstunck 1455, HT-43629.

VORSITZENDER: Herr Zougo, bloiben Sie weehrend der Vereidigung stehen.
Wir nehmen an, dass Sie ein tseheeleslemikischer Buerger sind. Ich werde Ihnen den Bid versegen, der fuer Ihr Land zubrifft. Arheben Sie Ihre rochte
Hand, segen Sie "Ich" und geben Die Ihren Hamen an.

ANTIST TAUSIN, sin Zougo, botritt den Zougenstend und sagt aus: At ich Arnest Tauber.

VORSITZEMBER: Sprochen Sie nir nach: "Ich schwoore, dass ich auf allo Fragon in diesem Gerichtshof nur die "ahrheit und nichts als die Wehrheit sagen und dass ich bewesst nichts vorsehweigen werde. (Der Zouge spricht den Did nach) Sie koonnen sieh setzen. "err Zouge, ist Ihner die Bedoutung der Signalliehter im Zougenstend von irgend-jemanden erklaart worden?

ZUE: Moin.

Tatsacho, doss Thro Aussago ins Duglische unbersetzt worden muss, mussen Sie langsem aprochen und eine Pause nach joder Frego, die gestellt wurder eine schalten, ehe Sis Ihre Antwort geben, da die Prage erst dem Gerichtshof unbersetzt wurden muss. Behalten Sie das bitte im Gedacchtnis. Weiterhim beantwerten Sie die Fragen so direkt und lauz wie moeglich.

DR. PRIBILIA, Is tut mir loid, dass ich auf eine technische Salwiorigheit aufnerkson machen muss. ir hoeren nur tschechisch.

3555

7. Hove- A-AK-3-Gottinger Militeorgorichtshof Mr. VI; IR. HINSKOFF: Hoher Corichashof; tm die Sache zu beschlounigen, haben wir den Zeuren gebeten, in Deutsch auszusagen, mit welcher Sprache er vertreut ist und den Bid in Tschochisch zu leisten. Der Zouge wird in Doutsch aussagen. WORSITZENDER: Gut, Herr Andlegovertreter, Sie koennen fortfahren. Falls Sic irrondwelche Webertragungsschwierigkeiten haben, lassen Sie es den Versitzondon visson. ZEUGE: 1ch hatte urspruenglich die Absicht, als Tschoche tschochisch surspreahen. Ich mache mir aber bounsst, dass ich das Verfahren beschleunige wor diesom Goricht und deshalb habe ich mich, wonn nuch nicht gern, ohtschlosson, die doubsche Spreche zu verselnenden. WORST TEND R: Sprechen Sie doutsch? A: Jamohl.

VORSITZADDER: Denn wird sich des Verfahren sehr vereinfachen, wenn Sie doutsch sprechen. Wir verstehen, dass Sie ein tschechtscher Staatsbuerger sind und Thre eigene Sprache habe, aber Sie w rden uns sehr helfen, wenn Sie in diesem Fall doutsch sprechen.

Dio An' lagobehoorde kann for afahron.

Direktos Verhoer durch IR. IN SHOFF:

F: Forr Taubor, moschton Sie bitte fuer das Protokoll Thren vollen Hamon wied rholon.

A: Arnost Taubor.

P: Und The Wohnort?

At Prag.

F: Was habon Sio gagommortig fuor oinon Boruf?

A: Beamter des tschecheslemmissehen Aussenministeriums.

B: Lit Born; auf die Erklasrung unter Bid, die dem Gericht jetzt vorliege und die Sie em 3. Meers 1947 unterseichneten, haben Sie diesbesunglich irgondwolche Korrokturen au mehon?

A: Jawohl.

Pa Monchton Sie diese bit a normon.

At Joh moschte darauf aufmortman machen, doss in Pragraph 3 minor Erklasrung, no im lotatan Sata - - im vorlotaten Sata dio Rodo von cinor 7. Nov-A-AK-4-Gottingor Militaorgoriohtshof Nr. VI,

Zulago von 8 Gramm Margarino ist, die Ziffer 8 Gramm wohl auf einen Schreibfeller zurusekzufuchren sein duerfte, und ich meschte des insoweit korrigioren, als ich von einer Zulage von atwa 25 Gramm, entsprechend einem halben
Essleeffel hinzusetzen meschte.

Eine weitere Korrektur mocchte ich in Pragraph 5 meiner Aussage zusetzen. Hier ist davon die Rede, dass ich selbst Zementsaceke im Gewicht von
100 Pfund getragen hatte.

F: Gibt os irgondwolcho anderen Korrekturen?

At Habe ich nichts zu meiner Aussage hinzuzufuegen.

IR. HIMSKOFF: Das ist alles, was die Anklagebehoorde zu sagen hat.
WORSITZEMPER: Die Verteidigung kunn zum Krouzverhoor uebergehen.
MREUZVERHOER.

DURCH DR. SHIDEL FUER DEW ANGERLAGENH DR. WALTER DUERRFELD.

F: Horr Zouge, aus Ihrom Affidavit, das die Anblage als Beweismittel vergelegt hat, habe ich erschen, dass Sie als Haeftling im Lager 4 untergebracht waren und offenbar auch bei der IG in Auschwitz selbst gearbeitet haben. Ich moschte Sie num fragen: Wann sind Sie zum erstenmale verhaftet worden und was war der Grund dafuer?

At Ich bin zum orsbonmale am 13. Mai 1939 wegen Herausgabe illegaler Flugblactter verhaftet worden.

F: Ist as richtig, wonn ich wohl annahme, dass in diesen Flugblacttern offenbar zum Aufstand gegen die deutsche Besatzungsmacht im demaligen Protoktorat Bookmen und Mahren aufgefordert wurde oder der Inhalt ein achnlicher war?

A: Der Inhalt war selbstvorstmondlich gegen das nationalsozialistische System: perichtet.

F: Sind Sic domais vor ein Gericht sestellt worden eder wieder entlassen worden?

A: Das nationalsozialistische System hat im allgomeinen die Loute nicht vor Gericht gestellt, so auch mich nicht.

F: Sic habon die Frago noch nicht beantwortet.

A: Auch mich nicht.

F: Sio sind also wieder ontlassen worden damals?

3557

7. Nov.-A-All-5-Gottingor Hilitacrgorichtshof "r. VI,

At Joh bin in Heft gonommon worden; ich wer 77 Tage in Haft und bin em 28. Juli 1989 entlassen worden.

R: Aus Throm Affidavit habolich weiter erschen; dass Sie dann im Soptember 1939 neuerdings verhaftet werden sind un! dann in verschiedene Konzentrationslager gebracht werden sind. In welchen Kensentrationslagern weren Sie bitte Herr Zouge?

A: Dachau, Buchenvald, Monovitz, Traibina.

F: Wann sind Sic num mach Honowitz gekommon?

A: Am 28. Oktober 1942.

F: Wiolange hat demals dieses Lagar Monowitz, oder wie as hier auf der hinter Ihnen aufgehoongten Karte heisst, die das Lagar bezogen haben.

2. Wir waren die ersten Haeftlinge, die das Leger bezogen haben.

p. Ist Thuan bakmant, Harr Zouge, dass dieses Lager 4, wie es wohl bezeichnet wurde, zumaschst als ein Lager gedacht wer und auch erbaut wer, um darin freie Fremderbeiter aufzumehmen?

At Ist mir nicht bokmnnt.

. F: Sie sind dann nach Traibina versetzt worden und zwar am 4. August

A: Stimmt.

A: Darf man daraus den Schluss ziehen, dass es wiederholt vergekommen ist, dass Fasftlinge vom Lager 4 in andere Lager versetzt wurden. Darf man daraus den Schluss ziehen, dass eine Versetzung zwischen demoinzelnen Lager nichts ungewochnliches war? Teh bitte die Frage nach looglichkeit mit Ja oder Hein zu beentwerten.

. WORSITZHIDER: Sie haben zwei Fragen gestellt; einen Augenblick, damit wir mitkemmen. Herr Zouge, haben Sie die Fragen verstenden, die der Herr Verteidiger gestellt hat?

Z UGB: Ja.

VORSITZENDER: Dann koonnon Sia antworton.

ZIUŒ: Im allgomoinon waren verschiedene Anlaesse netwendig, dass
Haeftlinge versetzt wurden, in andere Lager versetzt wurden. Im allgemeinen
kann man von einer Verlogung von Haeftlingen von einem Lager 4 in anderes
Lager nicht sprechen.

3558

7. Mov.-A-AM-6-Gottingor Militaorgorichtshof Nr. VI F: Herr Zouge, donn muss ich Thuon verhalten, dess ja Sie selbst in August 1944 von Monowitz nach Traibing verlogt worden sind. A: oh habo gosogt; im allgomoinoh. Das bodoutet nicht, dass das koine normale Bracheinung war. Ich meschte dazu hinzufuegen, wenn der Herr Anvalt sine bestimmte Transferierung von Haoftlingen im Augo. hatto, so war im Johre, - ich glaube , os war im Jahre 1944, als scontliche Tschochen nach Doutschland vorsetzt mirden. F: Da waron offenbar Sicherchitsgruonde massgebond, woil men mit dem Horannahon der Ostfront violleich befuerchtet hat im Reichssicherheitshauptand, doss irgondwolche Schwierigkwiten entstehen koonnten. At oh kann das night gonau bourboilen. Loiner Ansight nach waren das wirtschaftliche Gruendo. F: Horr Zouge, ist Ihnon belannt, dass auch um diese Zeit ungefachr auch die Polon, die im Lager 4 waren, wegen des Heranrucekens der russischen Front ins Roich verlogt wurden? Mabon Sie davon etwas gehoert? At Ja, abor ich botono nochmals, dass ich nicht glaubo, dass das in Zusamenhang mit dem Heranruecken der russischen Frent wer. F: Abor die Tatsache ist mir bekmmt. A: Dio Tatsacho ist mir bolannt. F: Ist Ihnon weiter belammt, dass zu dem grossen Konzentrationslager Auschwitz insgesamt gegen Schluss des Brieges etur 40-50 Arbeitslager gehoerton, die auf die verschiedensten Industriefirmen in der Gegen dieser Leger, vor allom in Ostoborschlosion, vertoitt varon? F: st Ihnon weiter bekennt, dass men alle diese Arbeitslager oder Mobonlagor, wie Sie sie nommon und die zum Monzontrationslagor Auschwitz gohoorton, vom September 1 43 zusanmengefesst hat als Verwaltungsbezirk Ausolutiz III? Habon Sio davon otans gologort? F: Ich knnr mich nicht genau erinnern. Diese Meuerganisation hatte damals sur Folgo, dass das Haupt-Konzontrationslagor Auschwitz als Auschwitz I bozoichnot wurde, das Konzentrationslager Birkenau wurde als Auschmitz II bozoichnot und die saemtlichen Arbeitslager als Auschwitz III? Habon Sio davon nichts gehoort? As Mir ist bokunnt, doss des Lager Monowitz als Lager Auschmitz III bozoichnot wurde. 3559

7. Nov.-A-BK-1-Bauer Wilitaergerichtshof Nr.VI

(Forts. des Kreuzverhoers des Zeugen Tauber durch Dr. SEIDL)

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, eine vorlaeufige Veberpruefung des Affidavits deutet an, dass Sie auf viele Einzelheiten eingehen ueber Angelegenheiten, die, soweit es das Affidavit betrifft, hebensaechlich sind. Wir bitten Sie sich innerhalb des Rahmens des Affidavits zu halten.

DR. SEIDL: Ich werde diese organisatorischen Fragen jetzt verlassen und zu einem anderen Funkt uebergehen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, haben Sie selbst im IG-Werk gearbeitet und wie lange? oh denke jetzt nicht mur an den Aufenthalt, im wager 4, sondern an die Taetigkeit im Werk 6.

A: Die gamme Zeit, mit Ausnahme von vielleicht 3-4 agen, wo ich krank war.

F: Darf ich Sie nun fragen, bei welchen Baustellen oder bei welchen Firmen Sie eingesetzt waren und zu welchen Kommandos Sie gehoerten, soweit Sie sich auf Grund Ihrer Erinnerung heute noch in der Lage sehen.

A: Ich begann als Zementtraeger in Halle 820. Spaeter kam ich in den Schuhmachereibetrieb im Angestelltenlager. Spaeter arbeitete ich als Maler bei der Birma Burbank.

. F: Wie hiess die Firma?

A: Burbank. Anschliessend arbeitete ich im Malereibetrieb der IG, ich glaube, es war Bau 423. Ich kann mich nicht mehr genau erinnern. Dann aenderte ich meine Taetigkeit im Lager Monowitz.

F: Sie haben eine Firma gerannt, "err Zeuge, bei der Sie taetig waren. Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass als Arbeitgeber gewissermassen nicht die IG in allen Faellen aufgetreten ist, sondern die 150 - 200 oder noch mehr Firmen, die in auschwitz beim Aufbau dieses werkes taetig waren.

A: Ich glaube, massgebend ist wohl wer der Auftraggeber ist, das war die IG.

F: Herr Zeuge, aber Tatsache ist, dass diese Firma ihre Leute dort gehabt hat, ihre Meister wahrscheinlich auch, ihre Ingenieure usw. ∜• Nov.-A-BK-2-Bauer Militaergerichtshof Fr. VI

und Sie die Aufsicht ueber die Arbeit hatten:

- A: Unter Aontrolla der IIGh
- F: Natuerlich aber ich wollte zunaechst mur von Ihnen wissen, Herr Zeuge, dass Sie an Ort und Stelle die Beaufsichtigung der Arbeit in den Haenden der Meister oder Ingenkeure oder Vorarbeiter dieser Firmen hatten.
 - A: Bei der Firma Burbank, ja.
- Ff Sie haben nun ausgefuehrt, Herr Zouge, dass Sie Zement getragen haben und dass Sie auch an drei anderen Stellen eingesetzt waren, Sie waren in der Schuhmacherei, Sie waren als Maler bei der von ihnen genannten Firma und Sie waren bei einem Betrieb der IG selbst. Wie lange war die Arbeitszeit in diesen Funktionen, die Sie dort ausgebuebt haben.
- A: Die arbeitszeit hat sich nach den Jahreszeiten gerichtet. Bitte einen koment nachdenken zu duerfen, um mir das in die erinnerung zurueckzurufen. Ich glaube, wir begannen im Sommer am arbeitsplatz, ohne den
 weg zur arbeit hinzuzurechnen, um ½7 Uhr und endeten um ½5 Uhr. Ich weiss
 nicht, ob meine angaben genau sein werden, ich kann mich nicht genau erinnern. Im Winter war es, glaube ich, von ½8 Uhr bis ½4 Uhr. Aber ich
 schliesse nicht aus, dass hier eine kleine Differenz ist.
- F: Nachdem ja das Lager 4 unmittelbar sucdlich des Werksgelaendes lag, war normalerweise der anmarsch zur Arbeitsstelle nicht weit.
- A: Zum Beispiel zum Schuhmachereibetrieb 50 Minuten. Wonn Sie den Lagerplan sehen: Der Schuhmachereibetrieb war im Lager 1. ich muss mich hier mal erientieren. Das duerfte hier gewesen sein, am Ende (Zeuge andeutend auf dem Flan). Das Lager Monowitz war hier, d.h. dass man das ganze Werk durchgehen musste.
- F: Das war abor auch die groesste und unguenstigste antfermung. Entschuldigen Sie, dass ich unterbreche. Sie miessen ins Likrophon sprochen.
- A: Bitte um antschuldigung. Die Halle 820, ich glaube, die war in der A-Strasse. Ich kann mich nicht genau erinnern. Das war am Nordwestende des werkes. Der Weg dahin duerfte 40 Minuten gewesen sein. Der Malercibetrieb war auf der H-Strasse, Der Weg dahin war auch 40-45 Minuten.

356.

L. Nov.-A-BK-3-Bauer Militaergerichtshof Nr. VI VORSITZENDER: Wir wollen jetzt eine Pause eintreten lassen. (Pause von 1500 - 1515 Uhr): GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf. VORSITZENDER: Ich bitte den Gerra orteidiger, mir eine Unterbrechung zu gestatten. Das Gericht moechte einen Moment Zoit haben, um das Trotokoll mit Begug auf die Angelegenheit, ueber die wir heute Vormittag verfuegt haben, abzuschliesson. Ich weise auf die Verfuegung mit Bezug auf das Kreuzverhoer oder vielmehr auf die Zulassung von Dokumenten verstorbener Aussteller hin. Wir haben darueber entschieden und haben dann bekannt gegeben, dass wir spacter einen kurzen Kommentar ueber die Grundlage fuer unsere Verfuegung ins Protokoll verlesen wuorden. Um die bache zum abschluss zu bringen, moechte ich das jetzt vornehmen, wenn ich darf. Die Erklaerung des Gerichtes lautet wie folgt. Es handelt sich hier um die Zulaessigkeit eines Affidavits als Beweismittel, dessen Aussteller seit der Erstellung dieses Dokumentes verstorben ist und deshalb zum Krauzverhoer nicht mehr zur Verfuegung steht. Artikel IV der Verordnung Nr. 7 Militaerregierung legt die anzuwendende Verfahrensweise dar, um ein gerechtes Verfahren fuer die Angeklaten zu gewaehrleisten, Absatz "e" dieses Artikels lautet: "Einem angeklagten soll das 'echt zustehen durch seinen Verteidiger Beweismittel zur Bekraeftigung seiner Verteidigung vorlegen zu lassen und irgendeinen Zeugen, der von der Anklagebehoerde gerufen wurde, ins Kreuzverhoor zu nehmen." Artikel VII sicht vor, dass das Vericht durch technische Regeln bei der Beweisfuchrung nicht gebunden worden soll und gewisse Dokumente inschliesslich affidavits zulasson kann. Es sicht weiter vor: "Das Gericht soll der "egenpartei solch eine Mocglichkeit gowachren, die Authentitaet oder den Beweiswert derartiger Beweismittel in Frage zu stollen, wie sie nach Ansicht des Gerichtes die Gerechtigkeit erforderlich macht." Das Rocht eines Angeklagten, der in einem Strafrechtsverfahren ver-3562

handelt wird, Zeugen zu vornahmen, die gogen ihn ausgesagt haben, ist ein grundsaetzliches mecht und nicht lediglich eine Verfuegung mit Bezug auf die Beweisfuchrung. Das Vericht kann nach juristischem Gubdunken die art und weise festgetzen, wie diese Vernehmung durchzufuehren ist. Das bezieht sich allerdings nicht auf die Aberkennung dieses Vechts, noch darf Zweckdienlichkeit oder Beschleunigung des Verfahrens als Grund dafuer angegeben werden. Die Zulassung eines Affidavits eines versterbenen Zeugen als Beweismittel gegen einen angeklagten trotz seines Einwandes wuerde dem Angeklagten das Wecht nehmen, einen Zeugen ins Kreuzverheer zu nehmen, der gegen ihn ausgesagt hat und die Zulassung eines solchen Affidavits kann auf der Grundlage der Beschleunigung nicht gerecht fertigt werden oder damit, dass dies eine angelegenheit ist, die dem Gutduenken des Gerichtes ueberlassen bleibt.

Diese Erklaerung legt die Gruende dar, weshalb der Einwand gegen die Vorlage des Affidavits aufrechterhalten wurde.

Danke sehr.

Dor Verteidiger kann mit dem Kreuzverhoer fortfahren. DUHCH DR. SEIDL:

Ft Herr Zouge, Sie haben vor der Vertagun, ausgesagt weber die Arbeitszeit. Ist es richtig, dass im Werk eine Mittagspause von durchschnittlich einer Stunde eingelegt wurde?

A: "as war wiederum verschieden. Im winter, soweit ich mich erinnern kann 19h2/43 gab es keine Mittagspause. Spacter ist glaube ich eine halbe Stund und 19h3 und 19h4 ich glaube eine Stunde eingefuehrt worden.

F: Die Verhaeltnisse haben sich also im Laufe der Zeit zusehends verbessert. Ist das richtig?

A: Das kunn ich nicht behaupten.

F: 1ch meine jetzt lodialich die Arbeitszeit, die Mittagszeit bezw.
ihre Dauer?

At Ja.

F: Mun Horr Zeage, Sie haben dann auch Angaben in Throm Affidavit

gemacht ueber die Belegung des Wohnblocks. Koennen Sie sich noch erinnern, wie viele Baracken im Lager IV, im Oktober 1942, als Sie, als einer der ersten das Lager bezogen haben, fertig waren?

A: Ich glaube, 3 Baracken.

F: Halten Sie das auch aufrecht Herr Zeuge, wenn ich Ihnen vorhalte, dass nach unserem Beweismaterial 25 Baracken damals schon fertig gebaut waren?

A: Das stimmt nicht.

F: Wie viele Baracken waren im Jahre 1944 fortig, als Sie das Lager IV verliessen?

A: Ich glaube 58 oder 56.

F: Nun Herr Zouge, wie viele Personen gingen durchschnittlich in eine solche Baracke hinein, bei normaler Belegung?

A: Soviel ich mich erinnern kann waren vorgesehen 160 oder 163 Betten, unter der Veraussetzung, dass jeder Haeftling füer sich eine Lagerstaette bekommen haette.

F: Herr Zouge, Sie haben ausgesagt, dass im Jahre 1944, 58 oder 56 Barackennfortig waren. Ich will Ihnen sagen, dass nach unseren Statistiken nur 54 fortig waren.

A: Das kann soin.

F: Sio behaupten nun in Ihrem Affidavit, dass durchschnittlich 400 Haeftlingein einerselchen Baracke untergebracht waren. Wenn man nun diese Zahl von 400 annimmt Herr Zeuge und sie mit der Barackenzahl 54 multipliziert, wissen Sie welche Zahl dahn sich daraus errechnet? Ich will es Ihnen selbst sagen, 21 400. Wellen Sie sagen, dass zu irgendeiner Zeit, ganz gleich eb das Jahr 1942 oder 1944 es war, im Lager IV 21400 Haeftlinge untergebracht waren, oder wellen Sie nicht dech diese angabe berichtigen und erklaeren, dass es sich hier offenbar um einen Irrtum handelt?

A: Das sind zwei Fragen, die Sie mir stellen. Zunaechst die 2.Frage. Soweit ich mich erinnern kann, war der Hoechststand im Lager etwa 10600 oder 10600. Es mag hier eine Differenz von einigen 10 Haeftlingen sein, 3564 R.Nov.-A-BK-6-Brander Militaergerichtshof Nr. VI

Thre erste Frage ist mohr mechanisch gestellt. Es handelt sich nicht darum, die Zahl der Baracken durch die Haeftlinge zu dividieren, um dann einen bestimmten Koeffizient zu bekommen, das zu einer Zeit, wo es meiner Schaetzung nach im Lager etwa 25 Baracken gab, eine Lagerstaerke von 7000 bis 8000 Haeftlingen. Es gab verschiedene Baracken. Die segenannten Wohnbaracken, die hiessen Block im Lager, die verschieden stark belegt waren. Die Blocks, die Sie mit der Zahl von 54 angeben, enthielten u.a. die Bakleidungskammer, die hoechste Errungenschaft, die wir dert hatten, das Betriebsbordell, die Kuechenbaracke usw. Ich koennte noch eine andere Zahl nennen, ich kann Ihnen jetzt nicht genau die Zahl sagen, die ich von der Zahl 54 subtrahieren werde

F: Ich will Sie nicht gern unterbrechen, "err Zeuge, aber wenn man selbst von diesen 54 oder 58 meinetwegen 10 Beracken abzieht, dann bleibt immer noch eine Zahl uebrig, die mehr als gross genug ist, um den Schluss zuzulassen, dass wehl zu menchen Zeiten eine etwa starke Belegung stattgefunden hat, dass aber eine Belegung einer Baracke mit 400 Personen niemals moeglich war.

A: Ich kann mich loider Ihrer Beweisfuchrung nicht anschließen. Ich sagte, es gab einzelne Baracken, die verschieden belegt waren. Is gab sogenante Reichsdeutsche Baracken, da lagen 80 Mann auf einer Baracke. Es gab Blocks von ungerischen Juden, die aus den Zelten in die Blocks kamen, we 400 bis 420 auf einem Block waren. Ich moechte dann noch einmal sagen, dass Sie das nicht mechanisch rechnen koennen. Weiter ist es wohl allgemein bekannt, dass das Lager eine ziemliche Fluktuation von Haeftlingen aufzuzeichnen hatte, und dass zu einer Zeit, we es im Lager vielleicht 25, vielleicht 35 wehnbaracken gab, 6000 bis 7000 Haeftlinge untergebracht waren. Wenn Sie die Beweisfuchrung fuehren

F: (unterbrechend) Ich glaube Herr Zeuge, dass Ihre Ausfuchrungen meine Frage beantwortet haben.

Ich moochte Ihnen in diesem Zusammenhang Herr Zeuge, eine Eidesstattliche Erklaerung eines Ihrer Mithaoftlinge vorhalten, der zugleich mit Ihnen im Lagerwar, zur gleichen Zeit. Ich weiss nicht, ob Ihnen der 3565 Z.Nov.-A-BK-7-Brander Militaergerichtshof Mr. VI

At Woin,

Name bekannt ist, or hiess Adolf Taub, Sie erinnern sieh, night an ihn?

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, ich bezeighne diese Eidesstattliche Erklaerung des Adolf Faub, vom 11. august 1947 als Beweisstuck Duerr-feld Nr. 1 zur Identifizierung.

Sie die Eidesstattliche Erklaerung Duerrfeld Nr. 1 als Beweisstuck identifizieren, doch zweifeln wir, sehr, ob Sie ein affidavit von einer dritten Fartei oder einer anderen Partei hereinbringen und dies als Basis fuer das Kreuzverhoer verwenden kommen. Sie kommen Beweismaterial verwenden, welches dem Gerichtshof vergelegt ist, aber wir werden verschlagen, dass das Dokument eigentlich nur bei Ihrer Beweisfuehrung vergelegt werden kann. Sie sind nicht an die Aussage dieses Zeugen gebunden. Wir kommen, öhne das affidavit oder die ihm vergelegten Fragen zu kommen, nicht sagen, ob dies in Ordnung ist, aber es ist kaum denkbar, dass dies der Fell sein kommen.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, der Inhalt dieses Affidavit bezieht sich genau mif die Erklaurungen, die der Zouge in seinem Affidavit gemacht hat, auf Unterbringung, auf Verpflegung, auf Behandlung der Haeftlinge

Gerichtshof nurmehr ueberzeugt, dass das nicht zum Kreuzverhoor gehoert. Sie fragen ihn im Kreuzverheer ueber dieses affidavit und Sie haben fornerhin das "ocht, bei "hrer Beweisfueh und Zugen beisubringen, die das sagen, was sie als "stoche ansehen. Sie keennen aber den Zeugen durch Peberreichung eines affidavits einer anderen Partei, oder durch die Befragung ueber die Meinung enderer Zeugen, nicht answeifeln. Das ist eine reine angelegenheit der Verteidigung. Dem Gerichtsnof liest keine Frage

vor und wir koennen Ihnen nicht verbisten, eine frage zu stellen, aber die wissen jetzt wie unser Urweil lautet. Also stellen Sie diese Frage und wir werden darueber entscheiden.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, es ist mir gestattet, dazu ganz kurz zu erwidern?

3566

7.Nov.-a-MP-1-Branden wilitaergerichtshof VI.

VORSITZENDER! Das wird keinenZweck haben. Der Gerichtshof
ist fest davon ueberzeugt, dass das eine unzulaessige Art des Kreuzverhoers ist. Stellen Sie nur eine Frage und wenn Sie der Bemerkungen
des Gerichtshofes eingedenk eine besonders Frage an den Zeugen stellen
wollen, legen Sie sie ihm vor und wir werden darueber bestimmen.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, ich bin jetzt in eine schwieriege Lage gekommen, und zwar dadurch, dass die Verteidigung meines
Mandanten , wie es bisher in allen anderen Prozessen und auch im DAT gehandhabt wurde, aufgebaut ist., auf Eidesstattlichen Erklaerungen,
auf Dokumenten auf Plaenen auf Sildern usw. die ich dem Zeugen der
Anklage im Kreuzverhoer vorhalten will. Ich habe dieses Verfahren nicht
erfunden, sondern ich moethte mur sagen, dass es in den Prozessen, an
denen ich bis jetzt beteiligt war, von der Anklage selbst es so gehandhabt wurde.

VORSITZENDER: Das von dem *nwalt vorgeschlagenenVerfahren
ist so grundsaetzlich falsch, dass wir ihm hier nicht stattgeben koennen.
Sie koennen nicht mehr tun, als den Zeugen ins Kreuzverhoer nehnen. Sie
sagen ja selbst in Ihren eigenen Feststellungen, dass das, was Sie zu
tun beebsichtigen, fuer die Verteidigung Ihres Klienten notwendig ist.
wir wurden uns freuen Ihre Beweisfuehrung zu hoeren und Ihnan jegliche
Gelegenheit zu gewachren, aber wir sind jetzt bei derBeweisvorlage
der Verteidigung. Sie fuehren jetzt lediglich die Befragung des Zeugen der
Anklagebehoerde durch und Sie koennen ihn ailes fragen, was sich rechtraessig auf das dem Gerichtshof vorliegende Affidavit bezieht. Aber
jetzt ist weder Zeit noch platz füer Ihre Beweisfushrung.

Nun Herr Werteidiger: gle werden nichts erzeitben, wenn Sie diesen Punkt mit dem Gerichtshof weiter diskutieren. Wollen Sie biete Ihre naschste Frage stellen?

DP. SEIDE: Herr Vorsitzender, ich bitte, mir eine kurze

7.Nov.-A-wp-2-Brander. willtaergerichtshof vie

Unterbrechung zu gestatten, dass ich ueber diese grundsaetzliche Frage mit meinem Klienten und den anderen an diesen Fall interessierten Angeklagten spreche

VORSITZENDER: Ist noch ein anderer Verteidiger hier,
der diesen Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen will? Ich wollte, wenn das
der Fall ist, verschlagen, dass wir dem Verteidiger, der etwas
uebärrsscht worden ist, gestatten, dur Seite zu treten, den anderen
"nwaelten die "ortsetzung des Kreuzverhoers erlauben, und dann
späeter auf ihn zurueckzukommen.

DR.HOFF ANN: Herr Versitzender, der verteidiger des Angaklagten Dr.Ambros, Herr Dr.Ambros, derr Dr.Drischel hatte mich gebeten,
waehrend seiner Abwesendheit die Interessen seines Mandanten wahrzunehmen. Ich beabsichtige noch ein Krauzverhoer vorzunehmen, wuerde
aber verzichen, wenn zunacchst einmal Herr Ir.Gather das Krouzverhoer
vernimmt, demit keine unerwuchschte Puise eintritt.

VURSITZENDER: Sehr gut.

DURCH DR. CATHER:

F: Herr Zeuge, ich moechte noch einmal auf die mifferenzen zuruschkommen, die offensichtlich darin bestehen, dass die Unterlagen der Verteidigung, die auf statistischem Material der dammligenZeit. befühen, nach Ihrer Auffassung, selbst wenn man beruschsichtigt, dass nach diesem statistischen Material z. B. im Dezember 1942 3 000 Betten vorhanden weren und dießelegschaft nur 1 500 Mann betrug, darauf zuruschzufunhren sind, dass die Belegangstiaerke der einzelnen Beracken nach Ihrer Meinurg unterschiedlich warr Meine Frage lautet nun darin: Herr Zeuge, halten Sie es fuer moeglich, dass dieser interna vorgang im Lager nicht statistisch erfasst wurde?

A: Ich moechte noch einmal auf neine vorherige Aussige zuruenkkommen.

Frage zu antworten: 3568

7.Nov.-A-MP-3-Reitler Wilitaergerichtshof VI.

A: Ich meechte die Frage Wlarstellen, die Sie nir gestellt heben.

Fr Bitte schoen.

A: Wir sprachen --- : In meiner vorherigenaussege sagte
ich, dass zu Beginn des Legers IV, das war also Oktober - November 1942,
insgesant 3 bis 4 Blocks, hier waren, Im Dezember sagtes Sie, glaube
ich, 6 Blocks, und 3 davon waeren numbelegt gewesen. Aber wenn die
Blocks nicht belegt waren, so war das wahrscheinlich dashlab, weil die
Baracken als solche wohl fertig waren, aber die sogenannten Bettstellen
und das uebrige, wie Strohsaecke usw., Decken, nicht mur Verfuegung
standen.

F: Halten Sie es fuer moeglich, dass - - unterstellt, diese Angeben sind richtig, - - dass dies vielleicht in denstatistischen unterlagen nicht zum und und und kam, nach Ihren Effahrungen, die Sie mit solchem Statistischem Material, machten bei großseeren Dienststellen?

A: Ich glaube, die In. und auch die 38 waren ziemlich tuechtig und genau derin.

F:Mit anderen "orten, Siw wuerden daher dassstatistische
Material fuer genau kalteben

As was die Blocks anlaggt? *ch hebe die Frage micht verstanden.

F:Sie wuerden dann das statistische Material der Ic. fuer genau halten?

A: Fuer Zutreffende

F:Schonn. Halten Sie es nach Ihrer Kenntnis der gitustion fuer dankbar, dass bei einem so grossen Apparat, wie es die Ic. war, das statistische Material nach oben kam? Wenn ueberhaupt ? Fi delten Sie see daher faer denkbar, dass leitende IC. Herren von den internan Lagervorgsbigen; wie w.B. verwindedener Belegschaft staerken der einzelnen Blocks und dadurch Uebergelegang, oder
nicht ganz ausgergesteter Blocks tretz Belgung, keine "enntnis haben
konnten, weil sie auf das statistische Material vertrauten?

A: Pah glaube, sie mussten Genntnis davon haben, und zwar aus dem Grunde, Soweit mir bekannt ist, hat die 19. das Ubikations - Material fuer das Lager geliefert.

F: Das ist fraglich. - War denn die Ortskenntnis des Legers
Monowitz ueberhaupt fuer die In. - Angehoerigen moeglich?

F: Selbstverstaendlich, Ich moechte betonen, selbstverstaendlich nicht fuer den polnischen Arbeiter und nicht fuer - - - irgendeleen Hilfsarbeiter.

Fawar es nicht so, dass der Zugang zum Lager, whil SS-Bereich, nur ueber Formalitaeten oder ganz selten moeglich war?

A: Es war ziemlich streng, das Lager war absolut nicht zugaenglich - - -

F: panke schoen. ginen Augenblick, bitte.

MR. MINSKOFF: (U.S. Anklagevertreter) Hoher Gerichtshof, die Anklagebehorde unterbreitet, dass es demZeugen unmoeglich ist. zu beantworten, ob die Angeklagten hier von diesen Dingen Kennthis hatten.

VORSITZENDER: Nun, das Esellt fast in das Gebiet der Vermutung. Die letzte Brage, die beantwortet wurde, war schon eher
berechtigt. "ir werden Sie im Protokoll belassen. Herr Verteidiger,
es liegt dem Gericht gegenmaertig keine Frage wor, aber Sie haben sich
bis zur Grenze des hier Erlaubten begeben. - Stellen Sie eine andere
Frage.

DR. CATHER: Jawohl.

7.Nov.-A-MP-5-Reitler Militaergorichtshof vi.

BURCH DR. CATHER:

F; Herr Zeuge, Sie sprechen in der Ziffer 3 von der Verpflegung des Lagers Monowitz, das die In. uebernommennhat. Wenn nach Berechnungen und Unterlagen aus der Belieferung der In. an das Lager hervorgeht, dass diegalorienzahl. -- eine Erfindung, die ja im Krieg auftauchte und die wir ja hedte noch nicht verlassen haben -- diese Kalorienzahl 2500 betrug, halten Sie das Erreichen dieser Kalorienzahl fuer gegeben?

A: Ich moechte mich nicht ueber die Hohhe der Kalorienzahl oder der Gramm oder Kilogramm doder Leiter ausprechen. Ich
moechte feststellen, dass was saemtliche Zivilarbeiter deutscher oder
anderere Nationalitaet und Mithaeftlinge gesehen haben, dass die
Haeftlinge auf grund der von Ihnen angefuehrten Kalorien von angeblich
2500 im Lager und im Werk wie Halbtote herungelaufen sind. Es ist
follkommen gleichgueltig, ob die Statistik von 6000 Kalorien oder 1000
gesprochen hat. Der Effekt war, dass die beute Ruinen waren.

F.Es war aber doch so, HerrZeuge, dass die Belieferung des Lagers mit einer so grossen Mange natuerlich an Hand einer gewissen Norm erfolgen muss. Halten Sie es ueberhaupt fuer denkbar oder nach Ihren Erfahrungen fuer moeglich, dass, denn ueberhaupt es unzureichend gewesen sein sollte, es zurunckzufuehren ist, dass die Belieferungen nicht zur Austeilung kemen ?

A: Das kann ich nicht genau beentworten. Ich glaube, dasc es zur Austeilung kam.

F: Ihr Bindruck wohl. Wenn Sie z.B. abends von 375 Grann Brot sprechen, dann erachten Sie das natuerlich, such von heutigen Standpunkt aus, fuer sehr wenig?

A: Ich moechte nochmals betonen, es ist unwasentlich ,sich auf Ziffern einzulassen. DerEffekt ist massgebend. Es ist niemanden im

7.Nov.-A-MD-6-Reitler wilitaergerichtshof VI.

ganzen lager, von Generaldirektor an bis zum letzten wann, unbekannt gewesen , wie die Haeftlinge ausgesehen Haben.

F; Herr Zeuge, wine weitere Frage; per Effekt war also, alle nfalls festzustellen, auch nach Ihrer Auffassung, vom Anschauen, was vielleicht dann doch eine genauere Kenntnis dieser Einrichtungen voraussetzte?

A: Selbstverstaendlich.

P: Wenn ich Sis richtig verstanden habe. Herr Zeuge, halt en \$ie es night fuer moeglich oder ist Thuon einmal ein Speisezettel oder ein Belieferungszettel zu Gesicht gekommen worach diese Kalorienzahl errechnet wierde:

A: Wein.

F: Halten Sie as fuer denktar, dass solche Aufstellungen genacht wurden ?

A: Es ist moeglich.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie vielleicht noch einmel bitten; Thre Korrektur zu Ziffer 5 zu wiederholen, we es beisst in meiner Fassung:

> *Die schwerste Arbeit, die ich bei Buna zu verrichten hatte, war das Tragen vo., Zementsaecken, 100 Pfund schwer. im Laufschritt, .

A.Ja.

F: Parf ich mich einzel bitteny

A: Der erstegack let richtig. Es fehlt hier, dass such Zementsaecke von 196 Kg., d.h. 2 Baecke a 100 Pfund getregen murden, dass ich die aber selbst nicht getragen habe, dass ich das nur geseher haben.

F: Wenn Sie sog en; Sie haetten das im /aufschrift ausueben muessen auf Initiative der Meister, welche Meister meinen Sie damit? A: tch kann mich an die Namen nicht erinnern:

I; tch kann mich an die Namen nicht erinnern.

F: Aha, Sie halten es alse such fuer moeglich bei diesem Tatbestand, angenommen, dass es die Meister der Baufirmen sind, einer Baufirma, die den Auftraghhatte Zementsnecke zu verladen?

A; Ich bedauere, dass der Angeklagee Faust nicht hier ist. Faust war Augenzeuge.

Fr derr Zeuge, die Iq. ist eine chemische Firma, wenn ich richtig unterrichtet bin?

A: Auch eine chemische Firma.

F: Was ist sie sonst noch fuer eine Firma, wonn ich fragen darf?

A: Es ist ein wonzern, soweit ich unterrichtet Bin- - F: Es handelt sich doch um die Zoit, wo. Gie da waren, um
den Aufbau einem Werkes?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig. dass der Aufhau eines Werkes im allgemeinen von Baufirmen ausgefuehrt wird.

As Ja.

F. Ist es daher richtig, wenn ich schlussfolgera, dass die Ausfuenrung des Baues doch Sache von Baufirmen, also micht IG. - zugehoerger Firmen war?

Ar Zum Teil.

F: Ist das richtig, dass, wenn Sie schon * zum Teil * segen.

dann gewiss derSektor dazugehoerte, wo mit Z ment gearbeitet wurde?

A: Nein, ich moechte erklaeren, warum-

F: Bitte schoen.

A: Die Zomentsaecke wurden von Waggons abgeladen, da hatte die Baufirme noch nichts damit zu tun. Die Zomentsaecke kamen an, 3573 7.Nov.-A-M2-8-Reitler-Hess Militergericht shof VI.

und de waren Meister der 1711 die die Abladung der Waggons beaufsichtigt haben - - - -

F; derr Zeuge, darf ich schon unterbrechen; Sie sagen, es waren Meister der IG. - Sie waren damals Heeftling?

- A: Ja.

F: Woran erkannt en Sie, ob es ein Meister der In. war oder ein anderer Meister?

. AF Wir hatten von unseren firmen oder von den Arbeitgebern sogenannte Arbeitsausweise bekommen.

F: Von welchen Firmeny

Less "eistungsausweise weren unterzeichnet. Arbeitete ein Kommando osi einer Firma, die einen Bau oder undere Arbeit im Rahmen der IG., zu verrichten hatte, so waren die Arbeitsausweise von der betreffenden Baufirma unterzeichnet.

F: Von derBaufirma?

A: Ja. Arbeitete ein Kommando direkt bei der Ic., so war die Arbeitsleistungs von der Ic. Farben-Bauleitung oder anderem Betrieb unterzeichnet.

F:Darf ich fragen, oh Sie wussten, wer Ihre Arbeitskarten, wie Sie es nennen wollen, in demgektor unterzeichnete, in dem Sie da gearbeitet haben 2

A; Bei Halle 820 die In., Bei Firma Burbank die Firma Burbank, bei Malereibetrich die In., im Schuhmachereibetrieb die In F: und dort, wo Sie die Zementsnecke im Laufschritt.

beforderten?

A: Das war Bau 820, die In.

DR.CATHER: Ich habe dunn keine Fragen mehr an den Zeugen. 3574 (Kreuzverhoer des Zeugen Tauber durch DR. HOFFMAN f.d.

DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, darf ich Thnen zunnechst mit sagen, dass ich nicht im ueblichen Sinne ein Kremzverhoer mit Ihnen anstellen will, sondern nur um Aufklaerung bitten will zu einigen Fragen in Ihrem Affidavit. Wenn Sie mir folgen wollen, so haben Sie unter Nummer 3 dieses Affidavits, Seite 131 des deutschen Buchos, gesagt.

"Anfangs 1943 uebernahm die In. Farben die Verpflegung des lagers Monotitz."

Darf ich fragen, wer die ferpflägung vorher hatte?

A:Soweit mir bekannt ist, kam die Verpflägung vom
konzentrationslager Auschwitz, vom Zentrallager.

F: Und wurde dann nach 1943 im Lager selbst gekocht?

F; Wer nahm die Zubereitung des Essens vor sich?

A; Die Haeftlinge und SS, under vontrolle der SS; ich glaube, der Oberkoch war ein Mann ans der deutschen Ferkskusche.

F: Aber an sich hatte lic beifung dieser Geschichte die

Ar Ja. die Zuteilung, das Programa bestimmte: der werkskoch, der Givilist. Wie Haeftlinge weren das durchfuehrende organ, und ausserdem gale es einen SS-Kuechenehaf, neerdie SS-Kueche fuehrte und gleichzeitig die Kontrolle ueber die Haeftlingskueche ausuebte.

F: Gerr Zouge, as ist nur eine Vermutung, won mir, aber ist es micht moeglich, dass dieser 35 Kuschenebef sich von denHaeftlingen an sich zustehenden Verpflegung viel in die eigene Tasche verschoben hat?

A: Ich habe nie in der greche gearbeitet; darauf kann ich afbaen keineantwort geben. 7.Nov.-A-CA-1-Hess Milit dergeriett mof rivi

F: Mich mucric diese Frage schon interessioren, ob mn vielleicht in reusen der haeftlinge darusber etuns erzachtt hat, denn ueber so etung mird ja gesprochen?

A: Also, ich glaube, das ist meine persoenliche Heinung, die auf keinen konkroten Tatsachen basiert, ich glaube, dass die 38 an sich zienlich reichlich verpflegt war, und dass sie es kaum notwendig hatte, sich noch an den Essen der haeftlinge zu bereichern. Ich weiss es nicht.

F: Herr -ouge, ich moschte medlich bloss mit Thnen den Unterschied aufklageren undschen dem an sich durch die Testimmungen des Art schaftsministerium oder sonstwie fest gesetzten Kaloriensactzen, und dem, was Sie tatsacchlich bekommen hatten. Ingendwo muss es doch haengengeblieben sein. Denn es besteht doch sweifelles ein Unterschied zwischen dem einen, was vorgeschrieben war, und dem anlern, was Sie bekommen?

A: Ich habe den Kaprienzehalt des Essens, das dir bekamen, selbst nie geprueft. De mag sein, dass auf den Papier 2500 Malorien standen, aber ich glaube, das ist unberhaupt nicht wichtig. Wichtig ist, dass die Leute wie Fliegen auf der arbeitsstactte gestamten sind.

F: Was gobo ich Ihnen zu , Herr auge, abor ich - - -

A : Das ist richtig, und ich kann Ihnan kaine intert geben, ob der kuschenehef gestehlen mit oder nicht.

MR. MINSAOFF: Hohes Gericht, der wouge kann nicht als befachigt angeschen werden, under den Aderspruch zwischen Zahlen auszusagen, die nicht als Deweis verliegen, und seiner Aussage, die er bereits gegeben hat.

VORSITATION: Gut, die Frage ist beantwortet worden. Sie liegt wahrscheinlich innerhalb des Rahmens des Prouzverhaurs. dir mellen sie nicht streichen. Sie kommen eine andere Frage stellen.

DR. HOFFILMHII:

F: Herr Lauge, koennen Sie mir sagen, ob nuch nach 1943 ingendein Mann der Verpflegungsausgabe oder des Kuechenpersonals der I.G. angehoerte?

A: Ich ghube, bei der Brotausgebe mar ein Hann und in der Kusche.

F: Sie koonnen mir aber nicht die Namen sagen?

A: Ich hitte als Haeftling selten Zutritt dazu - unberhaupt die Namen der einzelnen Haister der Amgestellten der I.G. zu kennen. Das Verhaltnis z.dschen Deutschen und Haeftlingen war kein solches, dass man sich gegenseitig Hoeflichkeitsformen ausgetauscht um sich vorgestellt haette.

F: .bhor mussten Sie aber, dass boide -itglieder der I.G. maron,
Herr zeuge ?

A: .eil es Zivilisten waren, und nan sprach davon, dass sie von der Jerkskusche der I.G. abgestellt wurden.

F: Finen anderen Beweis als von Hoerensegen haben Sie dafuer nicht?

A: Ich habe sie geschen, aber Sie haben antwerlich nicht auf der Brust das weichen der I.G. getregen. hen segte mir nur, dass die Weite von der Werkskusche der I.G. abgestellt wurden. Ich selbst habe einmal Bret gefasst, und da wer eine Extre-Beracke, Nummer 4, wo das Brotzengezin wer, und habe geschen, wie ein Willist, von der man gesagt hat, or sei von der Werkskusche abgestellt, die Brotzengebe benufsichtigt hat.

F: Aber die Hooglichkeit, dass dieser haan auch zu irgendeiner anderen Dienststelle gehoerte, kommen Sie nicht ausschliesen?

A: Ich glaubo, ich muss sie ausschliessen deshalb, weil teliebige Privatpersenen in ein Konzentrationslager keinen utritt hatten.

F: Dann darf ich Die gleich fragen -- ich bin zigelich nou hier mit dieser Seche befasst -- deshalb werde ich Sie fragen aussen, -- 3577

war die ses Lager 4 - Konzentrational ager?

A : Der officielle litel war arbeitslager

F: Ja, abor wer Konzentrationslager und jehoerte zu *uschwitz?

A: Un, wie der Neme sagt, Lager 4, war ein Teil der Laeger,
die die I.G. füer ihre Arbeitssklaven errichtet hatte, um hat als solches,
als Nummer 4, zum Bestend der I.G. Leeger gehoert; nur dass die Belegschaft
auf Grund eines Separatabkommens zwischen der SS und der I.G., das ich
nicht kenne, aus Haeftlingen bestand.

F: Nun, Herr Leuge, clas ist doch sicher; Konzentrationslager in dem Sinne, de dir ihn mun leider he te konnen, hat nur die SS gehabt.

Wenn Sie segen: "Leger 4 war ein konzentrationslager", dann muss es halt zu Auschwitz gehaert haben?

A: Ich muss dezu otwas ausfuchrlicher werden. Das mitionalsozielistische Regime het mir Gelegenheit gegeben, eine ganze Reihe von Konzentrationslagern konnemulernen. Jenn ich Henovitz mit Buchen weld oder
Dechnu vergleiche, so kann ich diese Leeger nicht in eine Gibe stellen.
Denn in Monovitz wurde oder sollte zum mindesten konstruktive Arbeit
geleistet werden, und die uchliche Schlimne der SS - ich erinnere an
Dachau, wo man mit Madeln gestechen wurde, und achnliche Erleichterungen
dem Lebens - die fielen zum Teil in Monovitz weg. Der die Belegschaft,
der erste Teil der Belegschaft, bestand aus ehemaligen Heeftlingen
deut seher Konzentrationslager.

F: Abor des lenn ich aus Ihren orten foststellen, dess schon ein Unterschied bestrud zwischen einem tatsmenlichen Kommentrationslager und diesen arbeitslager?

A: Ja, in der Struktur des Jagers, und zum Teil in der ort der Behandlung, aber nicht im Effekt.

F: Jarf ich nun fragen, wer hat Sie beaufsichtigt und bewacht in Jachau? - Ich maiss, die SS. Und wer hat Sie nun im Inger 4 beaufsichtigt

und bowncht?

A: Innorhalb des lagers die 88, Ausschalb des Lagers, soweit es die Arbeit anbetrifft, die wivilbeenten der einzelnen Firmen und der .G.

Ich meechte dazu organizent - -

F: Darf ich bloss mal fragen, damit ich meine Frage nicht vergesse: Innerhalb des Lagers war es die SS-7

A: Jawohl.

F: Jun, mich all dem, was ich hier inzudschen erlebt habe, glaube ich dech mit einer gewissen Berochtigung sagen zu duerfen, dass sich die S ihre Herrschaft innerhalb des Lagers enowitz nicht streitig machen liess, die webte sie dech wohl schen allein aus?

A: Ich sagte vorhin, ich kenne nicht das bkommen zwischen SS und I.G.
Ich kann nicht beurteilen, ob die I.G. davon Konntnis hatte, wonn ein
Haeftling einen Fusstritt bekommen hat oder sonn er geschlagen wurde,
ob das mit Einzilligung der I.G. geschehen ist oder nicht. Aber ich kennwohl annehmen, dass lenschen, die Augen hatten, um vielleicht auch ein
Herz, geschen haben, was da verging. Um Ihmen hier brauche ich wohl
micht zu sagen, wer die I.G. ist, und dass sie wohl genuegend Einfluss
gehabt haette oder hette, um die Behendlung bedenflussen zu konnen.

F: Herr Zouge, ich derf Ihmen dezu sagen, auch das ist vielleicht eine Beurteilungsfrage. Die oS war sehen der machtigste Faktor unter den nationalsozialistischen Regime, und ob es mun ainzelne Leute der I.G. gelungen waere, dagegen anzukampfen, Ist eine andere Frage.

Ich will mur feststellen, dass jedenfalls tatsmechlich die Bewachung innerhalb des Jagers in den Haenden der SS lag. sebei ich gar nicht Ihr Gefuchl verletzen will, das Sie gegen andere Personen haben, da Sie in arbeiten mussten. Ich mochte mich also mit den Verhaltnissen innerhalb des lagers, weil sie zur oS gehoorten, nicht weiter beschaeftigen, somlern mun die Verhaeltnisse mit Ihmen ausserhalb des lagers besprochen. Und wuerden Sie mir nochmals angeben, zu welcher weit die ausserhalb des

7. hov. -- Ch-5- Hoss- Keller Willit apportant of r.VI

Lagors waren?

a: Ta eszoit?

F: Ja, washrond der arbeitszeit.

A : Accurrent der Arbeit?

F: Odor auch sonst.

A: Einschliesslich des leges von der Arbeit und zur Preit?

Des wer verschieden und hing von der Entformung des Arbeitskommendes zum

Lager ab.

F: Wer hat Sie vom Lager zur Arbeitsstaette begleitet, oder sind Sie allein gegangen?

A: Wen Lagorter bis zum Eingung des Merkes, ich glaube des war die H-Strasse, etw. 300 Meter de war din Schlauch, ein segemannter Schlauch der SS, das heisst, dass in einer Entfernung von 20 seter zu beiden Seiten des Lagers SS- Posten standen. Schald mir das enksterrein beschritten hatten, waren mir ehne SS-Bewachung, de un des ganze senk serkschutz und SS, eine segemannte Postenkette gelegt war.

F: Also mit den Eintritt ins Inger - wellte segen ins Werk - fiel die Aufsicht der SS weg?

A : Ja.

F: Aus anderen Prozessen weiss ich, dass auch weehrend der Arbeit in wirtschaftlichen Betrieben die SS - Leute anwesend weren in Scal, wachrend die geftlinge arbeiteten. ar des sed Ihnen auch der Pall?

A: Noin, die SS hat - ich spreche jebst von minen Kommande zum
Beispiel - die Arbeitsdienstfushrer unbermeht. Annal in der nicht erschien das Kommande des Arbeitsdienstfushrers, nemehanl zweimal in der
Weche mur kurz auf zehn Minuten eler eine Viertelstunde - men hat an diesen.
Tag saemtliche Kommandes mit dem Motorrad aufgesucht. Einen direkten
Kontakt mit der rocht, die innerinlb des Jerksbereiches hag, gab es nicht.
As gab Betriebe, die segementen - ich g hube aussenkommendes hiesen
sie, die nicht im Verksbereich weren, in SS-Posten die Besechung hetten,

7.Nov.-A-CA-6-Keller Wilit aergericht shof Nr. I

aber nicht die Aufsicht unber die Arbeit, sondern nur die Bewachung der Gefangenen.

E: Sie arbeiteten also innerhalb des erkgelaendes frei, also ich
meine - jedenfalls picht unter aufsieht eines SS-Hannes oder anderer
Polizisten. Sie konnten sich innerhalb Ihrer Arbeitsstaette an sich ohne
Aufsicht bewegen?

A: Chno uniformierte Aufsicht.

F: Bitte, darf ich fragen, wie ich das verstehen soll?

A: Ohne SS- Aufsicht. Aber wir hatten doch Heister, Untermister,
Verarbeiter, Hilfsvorarbeiter, Hilfs-Wilfs-Vorarbeiter, Lapos. Oberkapos,
Unterkapos, die alle aufeinander aufgepasst haben, und in erster Linie .
natuerlich auf uns.

F: Lun cine andere Frage. Lir ist gesagt worden, dass es einzelne firmen gab, rovatfirmen, die ihrerseits aus den Injer acettlinge zugeteilt bekamen. Is handelte sich nicht un I.J. -Firmen, soniern um andere Firmen. Ist es in Threm Fall nuch so gewesen, dass Sie zu einer anderen Firma gehoerten eller arbeiteten Sie direkt füer die I.G.?

A: Ech hebe des vormin schon erwechnt, und ich Werde des rekepitulieren, wie ich im Lager IV arbeitete. Als Samenttraeger erbeitete ich
direkt fuer die I.G., als schuhmener erbeitete ich direkt fuer die
I.G., als Saler arbeitete ich fuer die Privatfirma Burbank und als
sogenannter Kalbulator fuer den Malereibetrieb der I.G.

F: Darf ich Sie gleich etwas fragen? Als "Alkulator hauten Sie doch nur eine situende Beschneftigung?

A: Joh hatto ein Dach weber dam Kopf.

F. Ar das night eine Thetightit genesan, die auch eine genisse Fraheit

Them gab, geben musste, zwangslacufig. Ich will gar night etwas anderes

von Theor hoeren, aber sie war doch zwangslacufig mit einer gewissen

Freiheit verbunden. Ich stelle mir das so vor, dass Sie als alkulator

eine gewisse Verfüngungsgewalt hetten?

A: Duerfte ich Sie bitten, die Frage zu praczissieren. Ich weiss nicht, wie Sie das meinen = Verfungungsgewalt?

F: Darf ich Sie fragen, was haben Sie als Kalkulator genacht?

A: Ich hatte dine Reshammaschine und hatte die Ausgaben der verschiedemen Objekte, die angestrichen werden sollten, zu berechnen.

P: Gut. Und diese Tactigke it haban Sie ausgewebt von wann bis wann?

A: Je nach der Jahreszeit - ich glaube es unr im Sommer von halb sieben bis fuonf, es kann eine Differenz von einer halben Stunie sein und zur Jinterzeit von halb acht bis halb vier Uhr. Allerdings sass in dem Ziemer, we ich arbeitete, ein deutscher helster, dem ich immer vor Augen war.

F: Und wie hat sich die ser bed ster Ihmen gegenweber betragen?

a: Er het mich zur Kenntnis genommen. Er het mich nie geschlagen.

Er het mir eine besondere Gefeelligkeit geten, sei es nur ein Sturck Brot gebencht, obwehl er gewasst hat, wie wir deren waren. Seinen amen kann ich nicht nonnen. Ich meine ---

F: Darf ich fragen, wie war die Vorteilung derartiger lositionen, die in geschlossenen Raeumen verhanden waren, zu einer Arbeit im Freien ? In welchen Verhaeltnis war das?

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: len moine, Herr Zeuge, welcher Prozentsatz der Haeftlinge musste im Freien und welcher Prozentsatz der Haeftlinge konnte in geschlossenen Raeumen arbeiten?

A: Ich muss das chronologisch erzaellen. Bis 1942 gab es keinen Haeftling, der im Worksgeleende unter Jach gerbeitet hette. Im Johne 1944, zu einem Zeitpunkt, in dem ich das Inger verliess, also das war Anfang August 144 - schnetzungsweise 3 bis 4 %, 5 %.

F: . . die micht im Freien geerbeitet imben, oder - -?

A: Die nicht im Freien gearbeitet haben. Es gab eine games wange Kommandes, etwa 200, davon haben dann vielleicht 30 Kommandes unter ihch 3582 gearbeitet: Nur waren die Kommendos, die unter Dach gearbeitet haben, in Kommandostaerke von drei, fuenf oder zehn bis furnfzehn Mann. Aber die schweren Arbeiten, Strassenkabel, Gerueste, Malerarbeiten, das waren Kommandos von 150 bis 300 Mann, die haben staendig draussen gearbeitet.

F: "in ken man nun, Herr Zeuge, in eine arbeit unter Dach. Aurde das so gemeht, dass die Haeftlinge, die entsprechend bedaerftig waren, dass die die leichtere arbeit bekamen?

A : Sie wissen je hier die Struktur des Konzentrationslagers - -

F: Ich meine, normalerweise kann man annehmen, dass die Staerkeren die schweren koerperlichen Arbeiten mehten, wachrend die Schwaecheren zu den leichteren, sitzenden Beschaeftigungen abgestellt wurden?

A: Ganz richtig, normalerwaise. Aber ain Konzentrations- oder Arbeitslager ist nichts Normales. Es waere notwenlig, die ganze Struktur eines Konzentrations- und Arbeitslagers klar zu legen.

F: Herr Zow;o - - -

da unterzukommen. Ich war ein segemannter alter Haeftling, seit 1939 in Haft. Meine Kameraden und ich, die das gleiche Schieksal hatten und 1939 oder specter in Haft kamen, waren die ersten, die meh Mono-witz kamen. Ich glaube 405 Mann waren wir. Des war der erste Transport Die weiten von den 405, die den Anforderungen der ersten wechen und konnte nicht erlegen sind, hatten begreifflicherweise ingenhachen Schluesselstellungen im Lager und auf Grund dieser Schluesselstellungen im Lager und auf Grund dieser Schluesselstellungen in Dach zu bringen.

F: Dorf ich die mun fragen, Herr Zouje, wer ihr mun für diese Lethoden verentwertlich? Bestimmte die SS den arbeitseinsetz?

A: Es geb in der I.G. - - es geb bei der SS einen Arbeitseinsetz, der wurde geführt von einem SS- Unteroffizier, welchem einige Haeftlinge 3583 fuer die normale Arbeit zugeteilt waren. Der Arbeitseinsatz der Hacftlinge war mur ein Teilausschnitt des Gesanteinsatzes der I.G., um soweit mir bekannt ist, wurden tagglich Arbeitseinsatzenldurgen dem Zentralbuero - ich weiss nicht den gemuen Namen - diesem Zentraleinsatzbuero der I.G. usbergeben.

F: Herr Zouge, aber Sie kommen die Mooglichkeit micht ausschliessen, dass der rocktschneatz, die Bestimmung, wohin jeder Haeftling sich zu begeben hatte, durch das Arbeitschneatzbuere der I.G. erfolgte?

a: Ich kann os nicht ausschliessen?

F: Ich meine, Sie halten es durcheus fuer moeglich, dass die SS, die Arbeitseinsatzstalle der SS, bestimmte, wohin jeder meftling zu gehen im tte?

A : Sie haben vorhin gesagt die I.G.

F : ...in, da habe ich mich vorsprochen.

A: Ich moechte ihnen ein konkretes Beispiel sagen. wagen wir, ein bestimmtes Kommande forderte im Lager 20 Spengler an. Im Arbeitseinsatzlager war eine Karthothek, in der die Berufe der einzelnen Haeftlinge aufgenommen wurden.

Dis aufgabeder SS war es, 20 spenger aus die ser Karthothek herauszuziehen und sie an das und das Kommande abzustellen.

F: Darf ich nun fragen, wenn die SS nun 26 Spengler abstellen sollte und sie hatte nur 19, dann deklarierte sie irgendeim nanderen, den sie bestimmte und wenn auch nach so Umgedigneten abenfalls zum Spengler und steckte ihn in dieses nommande?

A: Zum Teil. s kam vor. Spongler ist vielleicht nicht so ein Spezialberuf.

F: Dun wir koennen ja ---

A: Sagan wir, Chemiker wurden verlangt, wenn kein Chemist de unr, dann hat sie keinen geschiekt.

F: Nun mehme ich an, fuer schwere Mabelarbeiten wurden 20 Leute ausge-3584 7. Nov. -A-GA-lo-Keller Militaergericht dof Nr.VI,

sucht: Die suchte die SS eus und steckte sie in das Kommando?

geben hatten.

E : Aber das tat die SS?

A: Das tat die 38.

DR. HOFFMALM: orr -rassident, ich glaube, mir kommen fuer heute die rause mechan.

VORSITZINDER: Einen "ugenblick. Der Gerichtshof vertagt sich bis 9.30 Uhr nachsten Littwoch.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 12. November 1947 um 9.30 Uhr.)

ROLL